

УЛИКИ

№12 [21] ◆ 16 декабря 2010 г.



8 декабря 1991 г., подписав Беловежское соглашение и фактически развалив Советский Союз, Б.Ельцин, Л.Кравчук и С.Шушкевич со товарищи осуществили антисоюзный государственный переворот.

Редакция «Советской России» образует Общественную комиссию противодействия фальсификации истории. В ее состав дали согласие войти:

АЛФЁРОВ Жорес Иванович, академик Российской академии наук, лауреат Нобелевской премии, физик.

БОБРОВ Александр Александрович, поэт, публицист.

ВОРОТНИКОВ Виталий Иванович, председатель Совета Министров РСФСР (1983–1988), инженер.

ГАНИЧЕВ Валерий Николаевич, председатель Союза писателей России, историк.

ГУБЕНКО Николай Николаевич, депутат МГД, министр культуры СССР (1989–1991), режиссер, актер.

ЕМЕЛЬЯНОВ Юрий Васильевич, писатель, историк.

ИВАШОВ Леонид Григорьевич, президент Академии геополитических проблем, начальник главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны России (1996–2001), генерал-полковник, историк.

КУЛИЧКИН Сергей Павлович, военный историк.

ЛИГАЧЁВ Егор Кузьмич, секретарь ЦК КПСС, член Политбюро ЦК КПСС (1983–1990), инженер.

ЛУКЪЯНОВ Анатолий Иванович, председатель Верховного Совета СССР (1990–1991), юрист.

РАЗЗАКОВ Фёдор Иббатович, писатель, искусствовед.

ТЯЖЕЛЬНИКОВ Евгений Михайлович, первый секретарь ЦК ВЛКСМ (1968–1977), историк.

ХРОМОВ Семён Спиридонович, директор Института истории АН СССР (1979–1988), историк.

Ю.М. ВОРОНИН

**БЕЛОВЕЖСКОЕ
ПРЕДАТЕЛЬСТВО**

2

Геннадий ТУРЕЦКИЙ

**«ПЕРЕСТРОЙКИ»
И ПЯТИЛЕТКИ**

7

Елена ВИНОКУРОВА

**СТАХАНОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ
И АНТИСТАХАНОВСКОЕ ВИЗЖАНИЕ**

11

БЕЛОВЕЖСКОЕ ПРЕДАТЕЛЬСТВО

Ю.М. ВОРОНИН,
д.э.н., профессор, первый заместитель
Председателя Верховного Совета РФ (1992–1993 гг.)

О беловежском сговоре написано и сказано столько, что, казалось бы, отслежена каждая их минута. Мне, как одному из шести членов делегации Российской Федерации во главе с Б.Ельциным, утвержденной Верховным Советом, которые от имени Российской Федерации должны были поставить свои подписи под Союзным договором, хотелось бы высказать свои соображения по данному вопросу.

До самого декабря 1991 г. продолжался агонизирующий процесс поисков спасения Союза в какой-либо форме. В ноябре в Ново-Огареве возобновился процесс консультаций между представителями республик по вопросу о проекте Союзного договора. Но политическая ситуация в стране после августовских событий 1991 года была уже другой. Каждый из руководителей союзных республик Советского Союза в своем сепаратистском рвении, испугавшись, что власть в стране может полностью перейти в руки Б.Ельцина, пытался обскать других, ускорив выход из СССР и оказав тем самым большую медвежью услугу истинным заговорщикам.

К середине ноября 1991 года за столом переговоров в Ново-Огареве о судьбах Союза осталось уже всего семь участников: Россия, Белоруссия и пять среднеазиатских республик. Остальные просто перестали принимать в нем участие. 1 декабря на Украине был проведен референдум о полной независимости Украины и подтверждении полномочий Л.Кравчука как президента. По итогам референдума Украина стала окончательно «независимой». Соединенные Штаты заявили о своей готовности установить с нею дипломатические отношения, а Борис Ельцин признал независимость Украины. А президент СССР М.Горбачев по-прежнему продолжал писать послания парламентариям всех республик, призывая их обсудить и подписать документ в его последнем согласованном виде.

О дальнейшей судьбе «нового» Союза позаботилась российская «передовая группа» в составе Г.Бурбулиса, Е.Гайдара, А.Козырева, С.Шахрая во главе с Б.Ельциным, подготовившая встречу в Беловежской Пуще с С.Шушкевичем и Л.Кравчуком, который после украинского референдума, одобренного «независимостью», отказался в принципе подписывать Союзный договор, планируя последующие шаги, общее название которым – измена.

8 декабря 1991 г. «внуки» Ярослава Мудрого подписали Беловежское соглашение. Под основным документом – Соглашением о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) – стоят подписи Б.Ельцина и Г.Бурбулиса (от России), Л.Кравчука и В.Фокина (от Украины), С.Шушкевича и В.Кебича (от Белоруссии).

Документ констатирует, что «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование». Вместо него провозглашается создание Содружества Независимых Государств (СНГ), открытого для присоединения к нему других независимых государств. Это было свидетельство о смерти некогда великой державы с тысячелетней историей.

Цели и принципы Содружества излагались в двух дополнительных документах – «Заявлении глав государств» и «Заяв-

лении руководителей правительств». Главы государств в своем заявлении утверждают, что именно «недалновидная политика Центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества», чем хотя бы косвенно снимают с себя вину за ликвидацию СССР.

Документ, подписанный главами правительств, был посвящен координации экономической политики трех членов Содружества: сохранению единого экономического пространства, сохранению единой валюты – рубля, проведению однотипной бюджетно-налоговой политики, координации внешнеэкономической и таможенной политики и т.д. Жизнь показала, что все написанное в нем было чистой ложью, затуманиванием глаз народам Советского Союза.

Именно тогда, 8 декабря 1991 г., подписав Беловежское соглашение и фактически развалив Советский Союз, Б.Ельцин,

Могильщики СССР

пытаются убедить россиян и мировую общественность в том, что Советский Союз распался сам как нежизнеспособная система. Как далека эта ложь от истины, свидетельствует беловежская авантюра.

Л.Кравчук и С.Шушкевич со товарищи осуществили **антисоюзный государственный переворот**.

Мне хорошо помнятся декабрьские дни 1991 г., когда вернувшиеся из Белоруссии Г.Бурбулис, С.Шахрай, Е.Гайдар, А.Козырев наперебой рассказывали, кто из них был **автором** документа о прекращении существования СССР, кто из них внес самую большую лепту в этот процесс, и запустили в оборот штамп, которым впоследствии помечали всё, чтобы ни случилось в «демократической» России – они «спасли разваливающийся Советский Союз от кошмара гражданской войны».

Е.Гайдар на всех углах приписывал авторство беловежского документа себе, что именно его рукой был написан текст. В дальнейшем он подтвердил это в своих мемуарах.

Недалеко ушел от Е.Гайдара и С.Шахрай. Он рассказывал, что Б.Ельцин летел в Минск якобы только для подписания двухсторонних договоров между Россией и Белоруссией. Но С.Шушкевич предложил также пригласить Л.Кравчука и подписать трехстороннее коммюнике. И что якобы он, С.Шахрай, подготовил все формулировки и написал документы о распаде и прекращении существования СССР. Во всех интервью он твердо убеждал и убеждает до сих пор, что СССР якобы «умер» еще до Беловежья, а в «Вискулях» «они, как врачи, лишь зафиксировали факт смерти СССР...» Я бы поверил С.Шахраю как врачу-патологоанатому, но С.Шахраю как юристу, специалисту по юридическому оформлению огромного числа антинародных ельцинских «загогулин», поверить, к сожалению, не могу. Это верх цинизма.

Суть вопроса, по С.Шахраю, заключалась в том, что Советский Союз был учрежден в 1922 году четырьмя республиками: РСФСР, Украиной, Белоруссией и Закавказьем. Поскольку Закавказье перестало существовать, то три республики имеют якобы полное юридическое право упразднить Союз.

Предложение «величайшего юриста» и было принято за основу при подготовке беловежских документов. Это тем более было важно, что оно исходило от России, на которую в случае

необходимости всегда можно было перевести стрелки. Поэтому с величайшей радостью и С.Шушкевич, и Л.Кравчук поддержали ельцинский вариант, оформленный шахраевской казуистикой.

Любопытно, что о своем решении «могильщики Союза» сначала сообщили президента США Джорджа Буша (старшего) и только потом президента СССР М.Горбачёва. Первый «принял информацию к сведению», второй возмущился, но и пальцем не пошевелил для упрочения Конституции СССР.

Дж.Буш в тот же день созвал пресс-конференцию и объявил, что «СССР больше не существует», что США победили в холодной войне». При этом он подчеркнул, что «...Соединенные Штаты израсходовали на ликвидацию Советского Союза пять триллионов долларов».

Не отстают от США в дележе пальмы первенства в ликвидации Советского Союза и некоторые политики Запада. Так, выступая в ноябре 1991 года на заседании американского нефтяного института, Маргарет Тэтчер откровенно призналась: «Ельцину была оказана существенная помощь во время событий августа 1991 года, когда руководящая верхушка СССР, блокировав Горбачёва, попыталась восстановить систему, обеспечивавшую целостность СССР».

Теперь пусть могильщики СССР (Бурбулис, Шахрай, Козырев и др.) попытаются убедить россиян, что Советский Союз распался сам как нежизнеспособная система!

Между тем концепция, что СССР распался объективно, продолжает «вколачиваться» в головы людей и сегодня, имеет место в умах некоторых «теоретиков». Эти «теоретики новой волны», не удосужившись освоить теорию общественного развития, продолжают пытаться убедить народы (и особенно русский народ. — Ю.В.), разобщенные семьи, беженцев и вынужденных переселенцев в том, что произошедшее в Беловежской Пуще — это лишь юридическая констатация свершившегося факта.

Не отстали в тот период от возвышения своей роли в подготовке Беловежских соглашений не только Е.Гайдар и С.Шахрай, но и Г.Бурбулис. Он откровенно говорил: день беловежского договора «был самый счастливый день в моей жизни. Ведь над нами теперь никого не было». Таково кредо дорвавшегося до власти провинциального преподавателя научного коммунизма средней руки.

Анализируя беловежский договор, хотелось бы привести еще один весьма значительный факт. В октябре 1992 г. я возглавлял делегацию Верховного Совета Российской Федерации на праздновании Дня независимости Турции. В эти дни и познакомился с С.Шушкевичем и его новой молодой супругой Ирой. У меня состоялось много откровенных бесед с С.Шушкевичем. Конечно же, все они в основном касались событий в Беловежской Пуще. Он рассказывал, что первоначально встреча с Б.Ельциным в Белоруссии должна была закончиться просто охотой. Однако С.Шахрай, Е.Гайдар, А.Козырев и особенно Г.Бурбулис постоянно «поджучивали» Б.Ельцина подготовить в пику М.Горбачёву свой вариант договора, в котором должны быть ключевые слова о том, что «Советский Союз как геополитическая реальность прекращает свое существование». До сих пор у меня звучат слова С.Шушкевича: «Все решилось на основе хорошей вечерней бани». Эту победу, распад империи, следует хорошо отметить! И доотмечались... С тех пор по стране гуляет ёмкая фраза: «Сообразили на троих, а голова болит у миллионов».

Беловежское соглашение фактически подвело итог тому, на что нацелился Б.Ельцин в борьбе с М.Горбачёвым раньше, к чему он планомерно шел, подталкиваемый и западными покровителями, и «демократами», и «коммунистами с человеческим лицом». Содержание соглашения было просто вызывающим, до абсурдности нереальным, казалось бы, нереализуемым в принципе. И тем не менее оказалось реализованным. Реализованным потому, что ориентировались прежде всего на личность М.Горбачёва, исходили из того, что последний в силу

своей никчемности, отсутствия всякого авторитета, отсутствия, как говорят, внутреннего стержня просто не будет ничего делать. «Пушцы» не ошиблись. Невнятный лепет, робкие призывы одуматься, предпринятые М.Горбачёвым, добились всех, морально разоружили даже тех, кто готов был выступить на защиту Советского Союза. В этот момент, наоборот, у определенной части общества даже появилась надежда, что с избавлением от М.Горбачёва наконец-то можно будет перейти от слов к делу, прекратить скатывание страны к экономическому и политическому краху.

В связи с подписанием Соглашения о создании СНГ сразу же в печати появилось официальное заявление М.Горбачёва. Читая его, до сих пор поражаешься отсутствию элементарного политического чутья у человека, целый ряд лет возглавлявшего великую державу.

«Это соглашение, — отмечает М.Горбачёв, — имеет позитивные моменты». Какие же это «позитивные» моменты в документе, который хоронил Советский Союз? Оказывается, «в документе подчеркивается необходимость создания единого экономического пространства, выражается готовность к сотрудничеству в области науки, образования, культуры» и тому подобная чепуха, которую просто стыдно перечислять. В заявлении делается главный вывод, который в соответствии с Конституцией СССР должен был лечь в основу всей дальнейшей работы президента СССР, но не лег: «Соглашение прямо объявляет о прекращении существования Союза ССР» как «геополитической реальности».

Статья 11 соглашения прямо указывала, что с момента подписания на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе и бывшего Союза ССР. Антиконституционный, незаконный характер этого пункта был настолько очевиден, что даже не преследовал цели соблюдения или придания хотя бы мало-мальски законной формы.

Между тем беловежские авантюристы торопились узаконить свои соглашения, чтобы сделать процесс необратимым. Уже 10 декабря Л.Кравчук и С.Шушкевич создали Верховные Советы и ратифицировали соглашения о создании СНГ. 12 декабря Верховный Совет РСФСР также ратифицировал представленные документы. Ратификационные процедуры были проведены без обсуждения, без должного их анализа. Россия, Украина и Белоруссия отозвали своих народных депутатов из союзного парламента.

Вечером 25 декабря 1991 года М.Горбачёв выступил с обращением к гражданам Советского Союза. И начинается оно не только весьма примитивно, но и юридически безграмотно для выпускника юридического факультета МГУ: «В силу сложившейся ситуации с образованием Содружества Независимых Государств я прекращаю свою деятельность на посту президента СССР». И тут же подписал указ о передаче управления стратегическим ядерным оружием президенту России Б.Ельцину. Уже одно это полностью, ярко и откровенно выбивает все доводы М.Горбачёва, которые он стал выдвигать, особенно в последние годы, что он все делал, чтобы сохранить Советский Союз.

Конечно же, после этого Б.Ельцин не мог не воспользоваться слабостью бывшего теперь уже президента СССР М.Горбачёва. Президент Советского Союза просто сдался, сдал Коммунистическую партию, которая его выпестовала, сдал Конституцию СССР, фактически одобрил развал Союза, расчленение русского народа, за объединение которого на протяжении столетий боролись русские князья и царствующие особы, руководители Советского государства, продемонстрировал себя ничтожным человеком, совершив множество предательств. Как всегда, М.Горбачёв лукавил: утром говорил одно, вечером — другое. И сегодня, находясь в добром здравии и материальном благополучии, он пытается убедить народы бывшего Советского Союза своими заверениями: «Я ведь «до последнего патрона» боролся за сохранение Союза». «Я намеревался сохранить

СССР в существовавших тогда границах, – будет продолжать убеждать себя М.Горбачёв, – но под новым названием, отражающим суть произошедших демократических преобразований». И опять невдомек этому горе-политику, что от изменения названия страны суть не изменится. Демократические преобразования вполне можно было осуществить и в рамках СССР.

Среди факторов, приведших к распаду СССР, о которых в последние годы ратует Горбачёв, не было ничего необратимого или детерминистского. Властные амбиции, алчность элит нового поколения, экстремизм национальных лидеров – это лишь небольшой перечень факторов, приведших к развалу Советского Союза.

Главные могильщики союзного государства совсем недавно принадлежали к высшему партийному и государственному руководству СССР, воспитывались и публично клялись в верности идеалам дружбы народов, никто из них не был ни теоретиком, ни идеологом сепаратизма.

Все они, поменяв свой личный статус, вкусили прелести высшей власти: личные лайнеры, почетные караулы, полная бесконтрольность в праве распоряжаться богатством и судьбой великой страны и ее народа, убежденность, что именно они стали творцами нового этапа истории своих стран.

Но главный фактор, который обеспечил победу неодемократам, ратовавшим за развал СССР, был тот, что за всеми действиями Б.Ельцина и его окружения, за спиной М.Горбачёва, Ал.Н.Яковлева, Э.Шеварднадзе по развалу СССР стояли мощные силы, находившиеся за рубежом. Об этом прямо и откровенно заявил тогдашний президент США Джордж Буш: «Одержана величайшая победа над СССР, причем руками его внутренней оппозиции» (выделено мной. – Ю.В.). Теперь всем стало очевидно, что Запад действовал в России руками «агентов влияния». Так что если и следует искать виновных в развале СССР, то вопрос об ответственности надо ставить шире, чем он ставился в 91-м году и позже.

Истина и позор, на мой взгляд, заключаются в следующем: режиссура Запада не просто была, но **сознательно была принята** М.Горбачёвым и его окружением, а также со стороны Б.Ельцина.

Уместно в этой связи обратиться к фундаментальному труду Киссинджера «Дипломатия», над которым, судя по предисловию автора и посвящению своей книги сотрудникам внешнеполитического ведомства Соединенных Штатов, работала сотня, если не тысячи людей, планировавших и осуществлявших стратегию холодной войны. Как признался Киссинджер, цитируя документ Совета по вопросам национальной безопасности №68 от 14 апреля 1950 г., «целью холодной войны является обращение оппонента в истинную веру: «Способствовать фундаментальным переменам в характере советской системы», определявшими как «принятие Советским Союзом конкретных и четко определенных международных условий, при наличии которых могут расцвести свободные установления и благодаря которым народы России получат новый шанс определить свою собственную судьбу» (курсив мой. – Ю.В.).

«Свободные установления» расцвели после того, как появилась возможность «дожать» советских лидеров М.Горбачёва, Ал.Н.Яковлева и Э.Шеварднадзе. Об этом красноречиво и абсолютно точно говорит другой дипломат того времени, тогда уже отстраненный от дипломатического диалога с США, А.Добрынин. Он недвусмысленно подчеркивает роковую роль М.Горбачёва и Э.Шеварднадзе в уступках американской дипломатии по вопросам разоружения и объединения Германии, что ускорило формирование «критической массы», приведшей к распаду Организации Варшавского Договора, а затем и СССР.

Поэтому ничего удивительного нет, что Запад не моргнув глазом поддержал всех вчерашних членов Политбюро, а ныне руководителей новых государств в их стремлении к расчленению союзного государства. Новые страны, возникшие на руинах СССР, были молниеносно приняты в члены ООН, чтобы полу-

чить международную гарантию своей независимости на случай, если вдруг обстоятельство сложится неблагоприятным образом для сепаратистов. Всякая попытка вновь вернуть их в Союз могла быть сорвана теперь уже с помощью международного сообщества. Это была своего рода гарантия необратимости разрушения Советского Союза, которую выдавал Запад.

Еще интенсивнее «свободные установления» проявились после вступления России в МВФ. Так что очень большая доля истины есть в том, что «не Америка на деле выиграла холодную войну, а Советский Союз ее проиграл и четыре десятилетия напряженных усилий оказались потрачены зря, поскольку все сработало бы так же хорошо – а может быть, даже лучше, – если бы Америка оставила Советский Союз в покое». «Победа в холодной войне... стала результатом наложения друг на друга сорока лет американских двухпартийных усилий и семидесяти лет коммунистического окостенения» (курсив мой. – Ю.В.).

Конечно, провалы во внутренней политике, медлительность в осуществлении назревших мер, называемая здесь окостенением, были. Безусловно, они ослабляли советскую систему. Этого нельзя не признавать. Однако систему даже после пяти лет горбачёвской «перестройки» можно было укрепить, причем очень надежно. А что не прошли бесследно сорок лет американских двухпартийных усилий и затраченные триллионы долларов, образовавшие государственный долг США, – в этом персональная вина М.Горбачёва, граничащая с государственным преступлением XX в. Собственно, этим он знаменит и почитаем в стане наших недругов. С ними он «поработал» вместе.

Как видно, причины событий начала 90-х гг. находятся и там, на Западе, и здесь, у нас, в нашей стране. Многие сегодня подчеркивают, что результатом «двусторонних» усилий стала встреча на Мальте американского и советского руководителей. Нам неизвестны документы этой встречи. Однако, по мнению А.А.Громыко, «на Мальте Горбачёв проиграл по всем статьям». Именно на Мальте были заложены основы соглашения о развале СССР, одобрена концепция будущего Беловежского соглашения, подведена идеологическая база грядущего ослабления российской государственности и государства. Добрынин высказал твердое убеждение в том, что «у Советского Союза был шанс закончить холодную войну, не утрачивая завоеваний, накопленных советской дипломатией при Громыко, то есть на равных с Западом».

А.Громыко-старший, рекомендовавший Горбачёва на должность Генерального секретаря ЦК КПСС, видимо, и мысли не допускал, что достижения Советского Союза в международной политике, особенно в области сдерживания агрессивных устремлений империалистических держав во главе с США, с очень большим трудом приобретенные за десятилетия интенсивной работы, будут так бездарно сведены к нулю. А это, как теперь видно всем, имело далеко идущие последствия, превратив мир в однополярную систему под эгидой США.

Другими словами, уничтожение СССР позволило Западу не считаться с ранее достигнутыми с Советским правительством договоренностями и обязательствами. Это касается прежде всего нерасширения НАТО на Восток, неразмещения на территории бывших стран Варшавского Договора военных баз и других.

Все исторические «позитивные моменты», о которых так ратовал М.Горбачёв в своем заявлении после подписания Беловежского соглашения, – «создание единого экономического пространства» и т.д. – моментально были забыты после декабря 1991 года, когда крах Советского Союза и победа Америки в холодной войне положили начало новой американской идеологии – триумфализма. И сам М.Горбачёв, считавшийся на Западе «радикалом №1» Советского Союза, вскоре стал обвиняться в «упущениях», недостатке «радикализма».

Первым ударом по экономическому пространству СНГ стало исчезновение единого рублевого пространства. Национальные



банки «суверенных государств» хотели печатать рубли практически в неограниченном количестве, внося тем самым свою лепту в гиперинфляцию начала 90-х. Все попытки российского Центробанка договориться о контроле над этим процессом воспринимались как «покушение на независимость». Российская Федерация первой вышла из рублевого пространства, причем сделала это, не ставя в известность остальное Содружество. Вместо советского Россия стала печатать российский рубль. А расчеты со странами Содружества перевели в доллар, насколько это позволяла тогдашняя бартерная экономика. Следом покинула рублевое пространство Украина, которая в качестве переходной денежной единицы ввела купон. Около года он ходил параллельно с рублем, но потом полностью его вытеснил.

Дольше всех боролись за единый рубль Белоруссия и Казахстан, но и они к 1993 году смирились и заменили его соответственно «зайчиком» и тенге.

В то время я беседовал со многими юристами по вопросу легитимности Беловежских соглашений и их ратификации парламентами союзных республик. Поскольку в «Вискулях» участвовали лишь три стороны из четырех учредителей СССР 1922 года, то юридически беловежские соглашения нелегитимны.

Более того, без предварительного изменения Конституции СССР ни один орган РСФСР, а тем более должностное лицо не имели права подписывать какой-либо документ о прекращении действия Договора об образовании СССР. В противном случае, как это произошло с Ельциным, его действия становились антиконституционными со всеми вытекающими из этого юридическими последствиями.

Не только Верховный Совет РСФСР, но и Съезд народных депутатов РСФСР не имели права ратифицировать Соглашение об образовании СНГ и денонсировать Договор об образовании Союза ССР. Договор 1922 года об образовании СССР вообще не предусматривал его денонсации республиками, входившими в его состав. Утверждение, изменение и дополнение союзного договора подлежало исключительному ведению Съезда Советов СССР.

Верховный Совет РСФСР, ратифицировавший Беловежское соглашение, превысил свои полномочия и, вопреки ст. 104 Конституции РСФСР, рассмотрел и решил вопросы, относящиеся к компетенции Съезда народных депутатов РСФСР.

В общей сложности Верховный Совет РСФСР нарушил более 30 статей действовавшей в то время Конституции РСФСР, в которой содержалось упоминание Союза ССР. Более того, 21 апреля 1992 года Съезд народных депутатов РСФСР в статьях 4, 7, 30 Конституции РСФСР подтвердил, что на территории РСФСР действуют Конституция и законы СССР и сама Российская Федерация является частью Союза ССР.

Многие уже забыли, что на Съезде народных депутатов РСФСР и Б.Ельцин, и Р.Хасбулатов, и С.Филатов, понимая, что Верховный Совет РСФСР превысил свои полномочия, ратифицировав Беловежское соглашение, трижды ставили вопрос об их одобрении. Съезд три раза отказывался голосовать за исключение статьи о существовании СССР из Конституции РСФСР. Я совершенно уверен, что незаконность ратификации Беловежских соглашений и боязнь понести ответственность за это тяжкое преступление были одной из причин расстрела Съезда народных депутатов Российской Федерации в 1993 году и выторговывание за преемственность президентской власти указа о беспрецедентных гарантиях президенту, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи, гарантиях юридических, социальных, экономических, политических.

В этих абсолютно ясных для политика условиях веское слово обязан был (не должен был, не имел права, а именно был обязан!) сказать гарант Конституции СССР, президент СССР М.Горбачёв и все было бы легитимно. У него для этого были все законные основания.

Статья 127³ Конституции СССР однозначно фиксировала, что президент СССР выступает гарантом соблюдения прав и свобод советских граждан, Конституции и законов СССР; принимает необходимые меры по охране суверенитета Союза ССР и союзных республик, безопасности и территориальной целостности страны, по реализации принципов национально-государственного устройства СССР; объявляет в интересах защиты СССР и безопасности его граждан военное положение в отдельных местностях; вводит чрезвычайное положение с незамедлительным внесением принятого решения на утверждение Верховного Совета СССР.

Ни одним из своих полномочий президент СССР М.Горбачёв в декабре 1991 года не воспользовался, фактически встав на одну доску с развальщиками Советского Союза, чем вписал свое имя в анналы отечественной истории именно как сознательный развальщик, а не созидатель, не как гарант Конституции СССР. И это клеймо развальщика будет висеть на роду М.Горбачёва до седьмого колена!

Боялись ли беловежские авантюристы, что М.Горбачёв может, что называется, взбрыкнуть? Боялись! Е.Гайдар убеждал, что М.Горбачёв не сумеет использовать силу – сдвинуть с места военных, которых за последние годы многократно «подставляли», было нелегко. Да и авторитет М.Горбачёва у военных был призрачным. Как рассказывал мне позднее С.Шушкевич, в случае острой необходимости на всякий случай был подготовлен вертолет, чтобы улететь в Польшу, искать поддержку на Западе. Однако Л.Кравчук неустанно повторял: «Горбачёв к силовым методам не обратится».

Сегодня, оценивая события декабря 1991 года, М.Горбачёв убеждает всех, что он якобы «в голове прокручивал «вариант ареста «беловежских подписантов». «Но в тот момент, – уточняет М.Горбачёв, – резкие движения могли расколоть страну, умыть ее кровью. За Ельциным тоже стояли люди, часть военных. Поэтому такой сценарий был для меня неприемлемым» (Версия, 22 марта 2005 г.).

23 февраля 1993 года, в день государственного праздника – День защитника Отечества – Государственная дума амнистировала участников ГКЧП. Единственный из обвиняемых, кто не принял амнистию и настоял на судебном разбирательстве, чтобы защитить свое честное имя, был генерал армии, Герой Советского Союза, участник Парада Победы Валентин Иванович Варенников. Военная коллегия Верховного суда не нашла в действиях В.И.Варенникова в августовские дни 1991 года состава преступления. Это был мужественный шаг со стороны членов коллегии.

Оправдательный приговор В.И.Варенникова заставил власть занервничать. Уже 19 августа 1994 г. в Москве состоялась конференция, посвященная событиям августа 1991 г. Присутствовавшие и выступившие на ней «демократы» высказали угрозы судьям Военной коллегии Верховного суда РФ, вынесшим оправдательный приговор В.И.Варенникову. Участвовавший в работе конференции руководитель администрации Ельцина, «демократ» первой волны С.Филатов (он же в тот период председатель совета по кадровой политике при президенте РФ) ничего лучшего не мог придумать, как заверить присутствовавших, что Федеральному собранию не будут представлены для утверждения в должностях члены Военной коллегии, вынесшие активному члену ГКЧП оправдательный приговор. Другими словами, С.Филатов, причислив себя к лику «святых демократов», счел возможным решать за президента, кого представлять, а кого нет на должность судей Верховного суда, не понимая, что подобным заявлением он дискредитирует саму идею правового государства, подрывает принцип разделения властей.

15 марта 1996 года Государственная дума приняла постановление «Об углублении интеграции народов, объединившихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года» и «О юридической силе ре-

ферендума СССР от 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик».

В чем заключался смысл постановлений, принятых Государственной думой?

Депутаты, проголосовавшие за принятие этих постановлений, по прошествии пяти лет констатировали, что Советский Союз был разрушен вопреки воле народов с грубыми нарушениями Конституции СССР. От имени своих избирателей они заявили всему миру, что три «лидера» бывших республик Союза украли у них страну, в которой они родились, воспитывались и гражданами которой являлись.

Государственная дума сочла назревшей проблему устранения препятствий перед реинтеграцией: препятствий политических, экономических, моральных, психологических. Безусловно, принятие Думой постановления – не совсем приятные документы для многих руководителей, но не для народа. Главное – речь в них шла о расчете с нашим собственным прошлым, о том, чтобы убрать формальные основания говорить, что Россия не заинтересована в воссоздании единой государственно-сти.

Этими постановлениями депутаты Государственной думы дали возможность одному из подписантов неконституционного беловежского документа, президенту России Б.Ельцину, начать процесс собственной политической реабилитации в глазах не только россиян, но и всех народов СССР. К сожалению, он этой возможностью не воспользовался.

Какой вой подняла «демократическая» пресса, авторы и идеологи беловежского предательского сговора, руководители некоторых стран СНГ по поводу этих постановлений Государственной думы. Что-де постановления приняты Думой в целях усиления конфронтации перед президентскими выборами, «выталкивают президента на агрессивный антикоммунизм в избирательной кампании» и находятся «за гранью права» (Г.Бурбулис), что «документы не имеют никакой юридической силы... не соответствуют юридическим нормам» (С.Шахрай), что принятые документы «могут ускорить процесс расширения НАТО на Восток» (А.Шохин, В.Лукин). Бывший на тот период министром иностранных дел РФ Е.Примаков высказался в том плане, что решения Госдумы якобы, «подрывая правовую базу под существованием Российского государства, создают правовой беспредел в международных отношениях России».

Один из главных подписантов Беловежских соглашений Б.Ельцин обратился в Совет Федерации. По его мнению, говорится в обращении, «этими постановлениями Государственная дума отменила решения Верховного Совета РСФСР о ратификации «Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» и о денонсации Договора об образовании СССР», что «принятие этих постановлений не только ставит под сомнение легитимность самой Государственной думы, но и вносит неопределенность в порядок принятия законов и других важнейших решений государства...»

Подобная реакция со стороны подписантов и их идеологов вполне понятна. Даже в ходе обсуждения проектов постановлений депутатские фракции и группы достаточно жестко ставили вопрос о персональной ответственности подписантов и их клевретов. Тогдашняя фракция ЛДПР даже внесла отдельное постановление Государственной думы «О привлечении к ответственности лиц, причастных к подготовке проекта Беловежских соглашений», в котором считала целесообразным привлечь к ответственности Г.Бурбулиса, А.Козырева, С.Шахрая, Е.Гайдара, причастных к подготовке проекта Беловежских соглашений, а также членов Верховного Совета РСФСР, незаконно присвоивших себе полномочия съезда и **голосовавших** за ратификацию этого незаконного соглашения.

Что касается руководителей независимых государств, бывших союзных республик, то их реакция вполне понятна. Эти князья получили абсолютные привилегии лидеров и поэтому не

чувствуют желания к единению; их испугало, что за опрометченные шаги по развалу Союза, совершенному вопреки воле народов, вопреки действовавшим на то время их республиканским Конституциям, придется отвечать перед людьми и перед историей.

Но Совет Федерации не поддержал решения Государственной думы, и вопрос был спущен на тормозах.

По прошествии лет «авторы» Беловежского соглашения стыдливо прячут глаза и стараются всеми силами преуменьшать свою роль в развале СССР, пытаются отвести от себя удар, переключая стрелки друг на друга, убеждать, что они чуть ли не спасли страну от гражданской войны, будут доказывать, что СССР якобы распался задолго до Беловежья. С.Шахрай не преминет подчеркнуть, что текст Беловежского соглашения писал Е.Гайдар. Через несколько лет все авторы-герои исчезнут за ширму: «поручили экспертам готовить документы», хотя никаких экспертов в Беловежье не было и в помине.

С.Шахрай из года в год убеждает общественность, что именно Л.Кравчук был против «сохранения Союза хоть в каком-нибудь виде».

Г.Бурбулис, пытаясь смыть с себя черное пятно, вынужден заявить: «Это трагедия человека, Родина которого перестала существовать...» К сожалению, это лицемерное и безнаказанное признание. Пройдет еще несколько лет, и Г.Бурбулис – специалист по научному коммунизму – будет демагогически заявлять, что «Беловежские соглашения сильно недооценены», что «наша родина – Советский Союз окончательно и необратимо распался в трагические дни августовского путча 1991 года», что «нужна была определенная мудрость, определенное мужество с нашей стороны, чтобы найти ту форму – правовую, политическую, которая бы этот распад сделала более управляемым, более щадящим и регулируемым... Когда я встречаюсь в университетах разных стран мира с профессионалами, они говорят, что это был шедевр политической дипломатии конца XX века» и прочее, прочее словоблудие.

Развал Советского Союза – это мировая трагедия. В то время как Европа интегрировалась, создавая единое правовое, экономическое и политическое пространство, российские неodemократы бездарно делали все, чтобы развалить великую державу, страну, в которой выросли, которую защищали наши отцы и деды. Эта трагедия стала несчастьем для миллионов людей, которые вдруг оказались за границей своей Родины. Это стало трагедией и для российской экономики, которая впала в социально-экономический кризис, длящийся вот уже более двадцати лет. Многие по прошествии лет это осознали. И все-таки развал Советского Союза – трагедия историческая, но временная. Никакая это не смерть Советского Союза, которую якобы «зафиксировали беловежские авантюристы», а его сознательное разрушение, за что авторы этого разрушения и их пособники **должны нести уголовное наказание независимо от срока давности**. Уверен, так и будет!

Народ России оценивает события 1991 года исходя из своей жизни в эпоху «демократических перемен». И эта оценка не в пользу тех заверений, которые клятвою давали борцы за «демократию и свободу». Люди увязывают свое нынешнее положение исходя из задержки выплат зарплат, войны на Северном Кавказе, дефолта 98-го, грузинского инцидента, роста безработицы и, наконец, нынешнего экономического кризиса 2008-го. Потянулись сложные годы тяжелейшего стресса.

Неудивительно, что, по данным Левада-Центра, с 2007 года число россиян, которые называют происшедшие в 1991 году события «трагическими, имевшими губительные последствия для страны и народа», возросло с 24 до 33%. В свою очередь число тех, кто оценивает их как «победу демократической революции, покончившей с властью КПСС», стало меньше и составило только 9%. Это стало поистине шоком для неodemократов и свидетельством того, что народ постепенно прозревает. Не сомневаюсь, что время прозрения не за горами! ■

«ПЕРЕСТРОЙКИ» и ПЯТИЛЕТКИ

Геннадий ТУРЕЦКИЙ

Оба слова, вынесенные в заголовок, лингвистически похожи – указывают на какие-то преобразования, временные изменения. Однако в реальной жизни их наполнение оказалось совершенно разным, более того – диаметрально противоположным. Подтверждающимся надежным и объективным критерием – цифрами экономических и социальных показателей. И вот анализ этих цифр, их сравнение и сопоставление – железной логикой выталкивают к обсуждению неизбежный вопрос: ПОЧЕМУ? Почему цифры и дела разных лет так разнятся и в чем тому причины?

Окунемся в эти дела и цифры и мы – и сопоставим два временных отрезка: нынешний, в котором все мы сейчас живем, начавшийся в апреле 1985 г. и длящийся уже – в едином цикле, но permanently меняя название перестройка – реформы – модернизация 25 (!) лет, и период 1928 – 1941гг. – три неполные сталинские пятилетки, которые уложились в 13 лет – срок почти вдвое(!) короче.

Разруха «перестроек»

Для удобства сведем в таблицу лишь некоторые (абсолютно выборочные) коэффициенты уменьшения экономических показателей производства (в разах) двух граничных дат: от РСФСР 1985-го – до РФ 2009-го – и сравним их.

Нефть	на 8,8%	Посевные площади	2,03
Газ	на 10,6%	Мясо	2,2
Сталь	1,49	Крупный рогатый скот	3,7
Уголь	1,32	Овцы и козы	7,1
Легковые авто	1,95	Молоко	3,5
Грузовые авто	5,87	Зерноуборочные комбайны	14,1
Часы	91	Тракторы	34
Фотоаппараты	600	Минеральные удобрения	1,21
Бумага	1,28	Цемент	1,78

Кроме того, сократилось и число аэропортов в 2,9 раза, а интенсивность воздушных перевозок снизилась: пассажирских – на 55%, грузовых – в 2,7 раза. А в целом же государственный бюджет РФ 2009-го составляет 249 млрд долларов, бюджет РСФСР равнялся 618 млрд. И как мы видим, за 25 лет нет не только что какого-либо прироста, а практически везде – значительный спад: **вся отечественная экономика движется не в прогрессивном, а депрессивном направлении.**

Конечно же, бойкие на перо околоремлевские журналисты или сами кремлевские сидельцы могут горько пошутить: а зачем нам теперь столько пашен, если не делают трактора, и зачем трактора, если загублены пашни. Или привычно связать: а кому и, извините, на кой нужны были все эти часы и фотоаппараты, если вся советская экономика была неконкурентна, а ее товары – абсолютно никому не нужны низкого качества. К тому же вся она, извините, сидела на нефтяной игле.

Что ж, давайте с этими мифами и шутками разбираться всерьез. И если говорить о пашнях и тракторах, то вообще-то это вопросы **продовольственной безопасности страны** – и кому, как не первым лицам государства об этой безопасности пристало печется. А не рваться в ВТО, после чего нам вообще на

собственное же сельское хозяйство можно будет тратить до 2012 г. не более 9 млрд долларов в год, а с 2013 по 2017 – до 4,4 млрд долларов. (В то время как США тратят до 100 млрд в год.)

Что же касается **неконкурентности**, то и тут все далеко не так однозначно. Это и действительно так – в некоторых отраслях, но и в то же время очень даже **далеко не так**. И еще 10 лет назад нобелевский лауреат по экономике *Джозеф Стиглиц*, видя тотальную атаку на разрушение советских заводов с псевдоаргументацией, что они, дескать, якобы выпускали неконкурентные товары, возразил, что **даже еще в середине 1990-х они «вполне могли потягаться с иностранцами»**. И он же кон-

Сопоставим

сталинские пятилетки и чреду нынешних «переходных» лет и задумаемся: почему тогда получилось, а теперь провал за провалом?

статировал, что по сравнению с лучшими советскими временами производство и уровень жизни в РФ **«рухнули в два раза»**. Есть тому и цифровые подтверждения. В структуре экспорта СССР доля машин и оборудования составляла 21,5%, продовольствия и сельскохозяйственного сырья – 8,4%. (На экспорт шли, например, 20% легковых автомобилей, 28,2% часов и 39,4% фотоаппаратов) А вот сейчас экспорт **«возрожденной»** России в дальнее зарубежье упал в разы: машин и оборудования – 4,9%, продовольствия и сельскохозяйственного сырья – 2%. С 1991 г. доля РФ на мировом рынке наукоемкой продукции сократилась в 8 раз и составляет 0,3% (США – 39%, Япония – 30%). Сегодня РФ по конкурентности – на 55-м месте в мире. Ну так когда и где конкурентность выше?

А что до **сидения на нефтяной игле**, то тут и вовсе большой конфуз получается.

Да, из сопоставления мы видим, что через 25 лет **почти на советский уровень** удалось выйти только в **производстве экспортных сырьевых товаров: цветных металлов, газа и нефти**. Но здесь-то и начинается самое интересное. И прежде всего в том, что сейчас экспорт сырья вообще составляет **40% всего ВВП**, почти половину. Кроме того, в структуре экспорта РСФСР топливо – энергетические товары составляли 15,7%, в структуре экспорта РФ – уже 67,8%(!), т.е. **в 4 с лишним раза больше**.

Если 25 лет назад РСФСР «гнала» на экспорт 10,7% от всего своего газа и 19,7% нефти, то сейчас РФ: **28,8% (почти треть) газа и 66,4% (две трети!) нефти**. Примечательны также соотношения: по углю – 5% тогда против **35,2% (более трети) сейчас** и круглому лесу – 5,5% тогда против **23,8% сейчас**. Но и это еще не все. Если пересчитать, то **на душу населения зависимость от экспорта топлива – энергетические товары – возросли в 280 раз**. Ну так и кто же тогда, как не «независимая» и «суверенная» Россия сегодня действительно **полностью сидит на импортной игле?**

Упала за эти 25 лет и доля РФ в мировой добыче нефти и газа: по нефти снизилась с 19,4% до 12,9%, по газу – с 35,8% до 17,6%. (В газе мы стали даже проигрывать нашему **заклятому другу США**. Если в 1990 г. соотношение было 640 млрд кубометров против 510 млрд в пользу РСФСР, то в 2009 г. – 645 млрд против 582 млрд уже в пользу США.)

В целом же, по подсчетам экспертов Высшей школы, большинство отраслей, включая текстильную, железнодорожную,

судоостроительную (90% новых судов для РФ делается на зарубежных верфях) – отстают от советских показателей в 3–4 раза. Убита и авиационная промышленность, и сейчас до 62% перевозок осуществляется на подержанных лайнерах иностранного производства. Причем власти РФ умышленно не делают проверенный и хорошо себя зарекомендовавший Ту-334 (входит в десятку самых экономичных мировых лайнеров), состоящий на 97% из отечественных компонентов, а готовятся выпускать SSJ-100 («Суперджет»), где импортные составляющие – в 80% узлов.

И такое засилье импорта везде. В автопроме – более 85%. По обуви – до 90%. По продовольствию – до 80%. По лекарствам – 77%. Так называемый *экономический рост* РФ сегодня обеспечивается только перепродажей импортных товаров и сырья, развитием сферы финансовых услуг, розничной торговли, пищевой промышленностью и некоторыми секторами строительства. Вот то, чего удалось «добиться» в экономике за 25 *«перестроечных»* лет.

Подвиги пятилеток

А теперь вернемся на 70 лет назад, в Советский Союз 1928–1941 годов. За те *неполные 13 лет* предвоенных пятилеток в стране была проведена беспрецедентная по своим масштабам **индустриализация**, в результате которой вступили в строй около **9000 новых** заводов, фабрик, шахт, электростанций, нефтепромыслов; были построены сотни новых городов, еще в 1930 г. полностью ликвидирована безработица. Страна преодолела технико-экономическую отсталость, и по структуре промышленного производства СССР вышел на уровень самых развитых стран мира. Прирост производства, например, только за досрочно выполненную (4 года и 3 месяца). Вторую пятилетку составил 73%, а **среднегодовой прирост – 17,2%**! (*Мыслимо ли, видано такое сегодня?*) По объему промышленной продукции мы вышли **на второе место в мире**, уступая лишь США, а по темпам индустриального роста превзошли и их показатели. Производительность труда, например, в крупной промышленности возросла за пятилетку на 82%. И главное, страна стала экономически **полностью независимой. Мы научились все уметь и все стали делать сами!** Удельный вес импортной продукции к 1937 году уже не превышал 0,7%.

Так претворялись в жизнь слова И. Сталина, сказанные 4 февраля 1931 г.: *«Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»*. А через 10 лет была война. Великая и Отечественная. Но благодаря **массовому трудовому героизму советских людей** в предвоенные и военные годы *«расстояние пробежали», «смять» себя не позволили* и в войне этой **победили**.

Ну а после войны, за годы Четвертой пятилетки (1946–1950 гг.), довоенный уровень промышленного производства был достигнут уже к 1948 г., а к 1950 г. объем выпуска продукции машиностроения превысил уровень 1940 г. уже в 2,3 раза. На 73% был превзойден довоенный уровень валовой продукции промышленности. В сельском хозяйстве по большинству показателей также был достигнут довоенный уровень, а начиная с 1947 г. ежегодно весной проходили крупные **снижения розничных цен**. Были построены новые электростанции, новое здание МГУ, и **главное** – в 1949 г. была создана **советская атомная бомба** и заложены все необходимые условия для **скорого советского выхода в космос**.

Сегодня все то, что *тогда* смогли сделать советские люди, воспринимается сказкой. Равно как и просто *невозможно, немыслимо* себе представить – **что бы мы стали делать**, коснись той страшной войне случиться сейчас. И где, и с чем бы после нее оказались. Но *тогда* благодаря **подвижку народа и плановому ведению хозяйства** пятилеток все выдержали, все вынесли и оставили потомкам **вторую сверхдержаву мира**.

Почему тогда получалось?

Потому что это действительно было **время массового честного труда на благо своей Родины, время созидания и строительства**. Это был *труд* миллионов, когда уже не надо было горбатиться на хозяина-эксплуататора, не надо было «пахать», чтобы просто биологически выжить, а это была **работа ради лучшего будущего** – твоего лично и твоей страны.

Да, большинство еще жили небогато, многим недоставало жилья. Но **у них** (у всех!) была работа. Много работы! Но **ими и для них!** строились новые кварталы, поселки, города. А там, где уже можно было жить, **они имели** рядом клуб или кинотеатр, амбулаторию или больницу, школу или библиотеку, где **могли** учиться, лечиться, творчески и духовно расти. Радио, звуковое кино, первый в стране метрополитен – все это воспринималось людьми как **утверждение их лучшего будущего** и порождало небывалый энтузиазм. **Каждый** зримо видел результаты и **своей работы** в этом **общем движении** – и **лучшее** с каждым годом становилось *все реальнее, осязаемее, доступнее*.

А как трудиться, им указывал вождь, указывала партия: *«Задача социалистического соревнования состоит в том, чтобы... открыть широкое поприще для развёртывания энергии и творческой инициативы масс, выявить колоссальные резервы, таящиеся в недрах нашего строя... Массы рабочих считают дело соревнования своим собственным, родным делом... Этим, собственно, и объясняется тот небывалый производственный энтузиазм, который охватил миллионные массы трудящихся»* (И. Сталин, 11 мая 1929 г.).

Такое отношение к делу, к труду, о котором говорил Сталин, стало для **масс рабочих** действительно их **«собственным, РОДНЫМ делом»**. Восторжествовал и еще один лозунг вождя: *«Конкуренция говорит: добивай отстающих, чтобы утвердить свое господство. Социалистическое соревнование говорит: одни работают плохо, другие хорошо, третьи лучше – догоняй лучших и добейся общего подъема»* (И. Сталин, 11 мая 1929 г.).

Вот этот массовый **общий подъем**, в котором понятия **план, пятилетка, социализм** сливались воедино, и происходил в стране. И тогда никто не сетовал на какие-либо *«объективные трудности»* или *«сложное время»* – некогда было! Ставились задачи – и государственно конкретно решались. С обязательностью того, что **слова не разойдутся с делами!** Народ эти задачи понимал, видел результаты их выполнения в повышении жизненного уровня – своего и страны, и властям, в основном, **верил**. Верил Сталину. Советское государство занималось непосредственным **управлением страны в интересах трудового народа** – и это давало людям **твердую уверенность** в благополучии завтрашнего дня, делало их будущее – более светлым и оптимистичным.

Почему сегодня так?

Слом системы социализма, плановой системы управления и полное устранение государства от вообще какого-либо управления во имя лозунга, что якобы *«рынок все сам вырулит»*, привел наше общество к **многолетнему падению в хаос капитализма**.

Но это – общество в целом. А что же касается самих рыночных творцов-«реформаторов», то **для них** так называемый *«рынок»*, как ими задумывалось, так на самом деле все и *«вырулил»*. **Для тех**, кто оказались поближе к дележке (в простонародьи – **разворовыванию**) прежней государственной собственности и стали потом олигархами, монополистами, «эффektivными собственниками», менеджерами, банкирами и лоббирующими весь этот **рыночный** истеблишмент и себя любимых не забывающими, **властными структурами**. И они своего добились!

По официальным данным Федеральной службы государственной статистики РФ, за 2009 г. **доходы менее 25 000 руб.**

в месяц имеют 81,5% населения. В том числе менее 15 000 руб. – 59,7%, менее 10 000 руб. – 39,3%. У остальных 18,5% – доходы более 25 000 руб.

Среди этих «остальных» – номинанты журнала «Финанс» – **500 человек**, имеющие суммарное состояние **470 млрд долларов**. (Для справки еще раз напомним, что государственный бюджет РФ за 2009 г. – **249 млрд долларов**. Бюджет РСФСР советских времен – 618 млрд долларов).

Ну а по данным *Международной организации труда* (МОТ), соотношение максимальной заработной платы руководителей к оплате труда всех остальных работников в России составляет **26:1**. (в Китае 3:1, в США 6:1, в странах Латинской Америки 12:1, в СССР было 4:1.) По оценкам ученых, **при соотношении 8:1 уже должен наступать социальный кризис**.

Как известно, первый президент «возрождающейся России» **Борис Николаевич Ельцин**, конечно, ученым не был. Ни большим, ни просто... Но когда-то, когда он еще только проламывал дорогу к своему президентству и соответственно готовился что-то «возродить», в уже далеком 1990-м произнес буквально следующее: «Мы строим социальное государство. **Руководители новой России должны зарубить у себя на носу, что уровень их зарплаты, их доходов не имеет права превышать зарплату рабочих, врачей, учителей, более чем в 5–7, ну от силы в 10 раз!** И это – требование ближайших 40, 50 лет жизни страны. **Если я стану получать, скажем, в 12 раз больше учителя – ГОНИТЕ МЕНЯ В ШЕЮ! Такие зарплаты руководителей государства – это ПРЕСТУПЛЕНИЕ. Опасное уголовное и социальное преступление!** Еще раз – мы строим социальное государство. И обязаны развивать общество гармонично». Помнится, во имя торжества этих своих идей **Борис Николаевич готовился даже лечь на рельсы!**

И что же мы видим **сегодня**? А **сегодня 15% граждан РФ владеют 92% национального достояния**. Соотношение доходов богатых к бедным 26:1. Т.е. налицо, как декларировал Ельцин, огромное антинародное **преступление**. Ясны и истоки **этого преступления** и его идеология, озвученная устами одного из главных (по Ельцину) **преступников** – А.Чубайса.

Вот его откровения 2001 года: «Приватизация в России до 1997 г. вообще не была экономическим процессом. Она решала главную задачу – **остановить коммунизм**. Эту задачу решили. Полностью. Мы знали, что **каждый производный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорогой ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый**. А первый вопрос один: **каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость**».

В ответ на подобное, был вынужден возмутиться даже американский советник Ельцина по экономическим вопросам (с осени 1991 до конца 1993 г.). Джеффри Сакс. «**Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей**».

Сбылось и некогда произнесенное Сталиным о **капиталистической конкуренции**, что единственный смысл ее: **добивай отставших, чтобы утвердить свое господство**. Вот **они и добивают**, и «**вбивают гвозди**». Сначала «**вбили**», и всё, **не ими сделанное**, разграбили и разворовали, а потом, «конкурируя» в хищности эксплуатации уворованных кусков, страну и ее вымирающий народ **добивают**. 70 000 гвоздей «в гробы вбили» – 70 000 заводов вообще прекратили свое существование. Общие потери национального богатства за годы «реформ» – 2,7 трлн долларов. В РФ – 2,2 млн официальных безработных, по данным МОТ, их свыше 7 млн. В госсобственности осталось **все 10%** народного достояния.

Но как же так?! Ведь, по Ельцину, получается, что за все эти годы – и при его собственном президентстве, и при президентствах его наследников – Путина и Медведева – **в Российской Федерации постоянно вершится опасное уголовное ПРЕ-**

СТУПЛЕНИЕ, за которое ее руководителей надо ГНАТЬ В ШЕЮ. И что же?! Кого-то прогнали? Кто-то лег на рельсы? Или, может, Путин с Медведевым газет не читают, радио не слушают и ни о чем таком даже и не догадываются?

У лукоморья дуб зеленый...

Догадываются. И еще как знают! Более того, и сегодня оба **все начатое 25 лет назад активно продолжают**. Вот только **когда** и каков будет **конец** этого нескончаемого «**переходного периода**», **не говорят**. Иногда, правда, время от времени в перманентном течении происходящего как бы обозначались некие временные вехи-проекты. Например, «**программа 500 дней**», ельцинские 6–8 месяцев «**трудностей**», **после которых всем станет легче, иначе он ляжет на рельсы**. Обозначаются они и сейчас. В виде, как принято модно говорить, амбициозных проектов: «**догнать Португалию**», «**удвоить ВВП к 2010**», «**национальные проекты**», «**план Путина**», «**Сочи-2014**», «**футбол-2018**», «**Россия до 2020-го**», «**антикризисные меры**», «**полиция вместо милиции**», «**модернизация**», **вексельбергское «Сколково**», **чубайсовское «Роснано**» и т.д.

Но все это, слащавой патокой разливающееся с экрана из уст первых лиц, почему-то всегда заставляет вспоминать сказку А.Пушкина про **ученого кота у лукоморного дуба**, который... **идет направо – песнь заводит, налево – сказку говорит**. Там чудеса: **там леший бродит, русалка на ветвях сидит**... Очень похоже... про чудеса. И звучит всегда очень броско, рекламно, привлекательно и даже развлекательно. Но и всегда – столь же абстрактно, виртуально и сказочно. Когда подавляющее большинство, внимающих **амбициозности**, в реальности-то пренебрежительно понимают, что если, может, хотя бы часть из всей этой **манниловщины** про «**светлое будущее**» когда и сбудется, то к тому времени уже «**или падишах умрет, или осел сдохнет**».

А что же касается не сказок, а реальностей и конкретностей, то здесь никто из правящего дуумвирата сворачивать с магистрального направления по продолжению **разворовывания** и полному уходу **государства от ответственности** отходить не собирается. И Путин многократно подтверждал это, заявляя, что **пересмотра итогов приватизации не будет, а рынку альтернативы нет**. И уже дан зеленый свет новому (видимо, уже последнему) витку приватизации предприятий в «**возрождающейся**» (куда уж дальше?) России. На очереди очередные 700 крупнейших предприятий, включая уже и оборонку.

И потому все неуклюжие попытки нынешних властителей «**объяснить**» **трудности этих 25 лет** тем, что, дескать, **всем трудно**, а сущность происходящего относить едва ли не в категорию каких-то невесть откуда налетевших и неизвестно по какой причине взывшихся природных катаклизмов – есть недопустимый и сознательный **обман!** Или **самообман**, если кто склонен столько лет обманываться и «голосовать сердцем» за «**лучших дзюдоистов, гребцов, горнолыжников, байкеров, рок-меломанов, охотников с гарпуном и участников автопробегов**».

И еще очень бы хотелось просить авторов подобных логических сентенций **не обобщать** терминологию про трудности **для всех**. Как раз **у них-то всех** – закоперщиков «реформ» и творцов «переходных периодов» – все вышло и получилось как нельзя лучше и очень даже замечательно: и круглые счета в банках, и яхты с самолетами, и отдышки за границей, и дворцы-усады бы за каменными заборами здесь.

Но поскольку автор-то представляет совсем **иных всех**, коих **в стократ больше**, и для кого время «реформ» – действительно **время трудное**, а для кого-то даже архитрудное, то – **для него и для них** – совершенно естествен **вопрос:**

Что делать?

А действительно, **что?** И **можно ли** еще что-то делать и сделать, чтобы хоть как-то изменить жизнь в пользу народа – **именно для тех, кого в стократ больше?** И если пока нет возмож-

ностей указывать какие-то сроки, тем более воплощать их в «планы пятилеток», то, быть может, можно хотя бы **направить** этих изменений обозначить?

В принципе можно. Но тогда для начала надо хотя бы **услышать мнение народа** и узнать его ответ на **главный** и всех интересующий **вопрос: скажите, государство должно или не должно заниматься вопросами управления в стране? Честно, и в интересах большинства населения** (как сказали бы раньше, трудящегося). *Да или нет?*

И нет никаких сомнений, что ответ **тех 85%**, для кого времена настали действительно трудные, будет однозначным и единодушным. **Да!** Именно для **российского общества**, с его менталитетом, традиционализмом, жизненными укладами, народ которого буквально зывает: государство, вернись в управление производством, в промышленность, сельское хозяйство!

А вернись – значит **верни себе собственность!** Коей в ведении государства осталось уже **всего 10%**. Другими словами, если бич всему уже происшедшему была **приватизация**, то «вытаскивание гвоздей из крышек гробов» – есть **деприватизация**. Или – **НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ** и **ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ**. Хотя бы основных, стратегических отраслей. На данном этапе – **хотя бы это**.

И в пользу такого вектора действий приведем еще некоторые любопытные цифры сравнения с не отказавшимся от **государственного регулирования** экономики Китаем. Если в 1985 г. мы производили электроэнергию больше китайцев в 2,14 раза, то сейчас в 3,7 раза *меньше*. Если цемента меньше – всего в 2,1 раза, то сейчас меньше в 32,4 раза. Если грузовых автомобилей производили в 1,2 раза *больше*, то сейчас – в 36 раз *меньше*. Соответственно и «пресловутых» часов: тогда – в 1,9 раза *больше*, сейчас – в 230 раз *меньше*; и фотоаппаратов: тогда – в 4,8 раза *больше*, сейчас – аж в 1100 раз *меньше*. Разницу улавливаете?

Но тогда далее естествен и следующий вопрос: допустим, государство как-то сможет-таки изловчиться и вернет в свое ведение важнейшие сегменты собственности: **кто** тогда ими *от имени государства будет ими управлять?* Те же олигархи и «эффективные собственники», только в тоги «слуг государевых» обрядившиеся?

А вот тут уже законодательная база должна подсуется, чтобы **обеспечить народу возможность контроля снизу** за своими управленцами. *Чтобы поменьше воровали, а побольше ответственностью за качество жизни народа были проникнуты.*

Вопросы... без ответов?

Но желания и намерений у кремлевских сидельцев сделать хоть какие-то шажки в этом направлении **нет** абсолютно! Никаких. Ни малейших. Даже мысленно. На возможность хотя бы выхода с законодательной инициативой *по закону о национализации наложено табу*. Обанкротить – пожалуйста! Продать другому «эффективному менеджеру» – пожалуйста! Но что бы **взять на себя государственную ответственность** за людей и производство?! Как говорит национальный лидер: *«Возврата к прошлому – быть не может!»*

И пусть трудящийся народ буквально вопиет, что надо значительно повышать **регулирующую роль государства** – власти *нашего* государства от всего происходящего отстранились. Нет, штамповать законы один антинароднее другого с подачи правительства РФ «единороссовские» депутаты в Думе готовы. Сколько угодно и о чем угодно. Но по части **реальных дел улучшения жизни** населения у государственных «рабов на галерах» – полная тишина. И их ответ на все подобные идеи предложения всегда будет одинаков: **нет!**

И потому *эти 25 «переходных» лет* продолжают и будут длиться. Однако поскольку их продолжительность затянулась уже аж на 5 пятилеток и конца ей не видно, то в головы объективно думающих людей все чаще могут (и с неизбежностью будут!) приходиться разные **неудобные вопросы**.

*А в чем причины непрекращающихся трудностей этого 25-летнего периода для нас таких вот **всех**? Когда кончится весь этот бардак? А почему **тогда** за 13 лет пятилеток удалось так много, а **сегодня** и за 25 для народа не удается ничего?* Причем в последнем вопросе нет даже и намека на какую-то апологетику Сталина – просто интересно: а **действительно, почему?** Какие такие **тогда** были секретные возможности?

А что же до самого Сталина, то автор вовсе не предлагает никому его **любить** или **не любить**. Вполне достаточно только к нему и его времени объективно и честно относиться. Хотя бы как у К. Симонова в «Живых и мертвых»: *«Его любили по-разному: беззаветно и с оговорками; и любясь, и побаиваясь; иногда **даже не любили**. Но в его мужестве и железной воле **не сомневался никто**»* (после выступления по радио 3 июля 1941 г.)

Вот так и надо. Не играть в **любовь-нелюбовь**, а объективно отдавать должное **свершениям того времени**, в которых **усомниться нельзя**, ибо именно они создали весь **фундамент** Советского государства, на остатках которого мы еще доживаем. Самому же Сталину было отпущено быть в том **времени** у власти всего 30 лет: от холодного и голодного 1922-го – **с сохой** до 1953-го – **с атомной бомбой**. Включая 4 года страшной войны, когда на мирное строительство выпали почти все те же самые 25 лет.

Так **почему** же результаты **тех 25 пятилетних** и **этих 25 «перестроечных»** такие разные?! Нужно же, наконец, хотя бы попытаться дать **себе и обществу** объективный ответ на этот вопрос! Ведь нельзя же его столько времени *кормить байками*, что за спиной каждого работающего *тогда* стоял энкавэдэшник с наганом, а остальные полстраны сидели в ГУЛАГах. Это ж сколько же тогда нужно было бы энкавэдэшников?

А может, ответ-то совсем в другом – в том, что *тогда* все происходящее в стране трудящееся большинство населения считало своим **собственным РОДНЫМ делом**?! И именно **это** и было – **главным и лучшим** в том **времени**, и именно **этого** нам **сегодня не достает?**

А то ведь кое-кто из сегодняшних властителей уже стал поговаривать, что, дескать, народ у нас оказался настолько *не тот*, что с ним никакие «перестройки» и «реформы» и провести-то невозможно: с его **коллективистским** и **уравнительным менталитетом** свою частнособственническую выгоду «понимать» отказывается. Но ведь и Сталин-то себе народ отнюдь не выбирал, а он у него отлично трудился и своими руками чудеса творил. Так, может, просто **Сталин его душу лучше чувствовал и жизненный уклад знал?**

Иначе, если на вопрос **«ПОЧЕМУ?»** – объективно не ответить, в головы думающих может запасть и совсем другой, и **самый главный русский вопрос: «кто виноват?»**. Причем даже к тем, кто сегодня 70-процентные рейтинги **любви и популярности** правящему дуумвирату обеспечивает.

Так вот **власть**, чтобы *такой* вопрос, равно как и все предыдущие, в головы думающих не западали, поскольку все, о чем мы здесь говорим, о всех этих цифрах и сопоставлениях и Путин, и Медведев прекрасно знают, делает для себя выводы совсем иные и ставит во главу другие задачи. И **их** главная задача *сегодняшнего* дня – именно **«десталинизация общественного сознания»**. Чтобы мысли о *«возврате к прошлому»*, о каком-то там его объективном осмыслении и дедании выводов не могли появиться даже в зародыше. И чтобы все шло как и идет: чтобы богатые богатели, ну а бедные... Это уж кому как повезет: кто вымрет, а кто и выживет...

И естественно, что с такими **«задачами»** куда уж **им** теперь отставание от Запада за 10 лет *пробежать?* 25 лет уж как «мучаются». Будут «мучаться» и дальше. А для «ускорения» процесса, чтобы уж даже и с иллюзиями всякими покончить, и остатки прошлого добить окончательно, хотят как можно скорее **загнать Россию в ВТО**. Чтобы уж окончательно – **finita la commedia...**

СТАХАНОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И АНТИСТАХАНОВСКОЕ ВИЗЖАНИЕ

Елена ВИНОКУРОВА

«В ночь на 31 августа 1935 г. 30-летний забойщик шахты Центральная-Ирмино Алексей Стаханов за 5 часов 45 минут рабочего времени нарубил отбойным молотком при сменной норме в 7 тонн 102 тонны угля. Через 20 дней он установил новый рекорд, дав за смену 227 тонн угля. Так родилось стахановское движение – массовое движение рабочих и колхозников за лучшее использование техники и улучшение организации производства, приведшее к невиданному росту производительности труда, к решительному пересмотру устаревших норм»*.

Семьдесят пять лет спустя команда в составе Н.Сванидзе, Л.Млечина, Г.Томчина, П.Кудюкина, Н.Соколова в передаче «Суд времени» сделала попытку перечеркнуть и навсегда похоронить массовое движение прошлого. Заявленная «непредсказуемость прошлого» в России, беспардонность телевидения по отношению к населению позволили этим людям объявить стахановское движение «советской кампанейщиной». Это было тем легче сделать, чем больше архивов, особенно на местах, было разорено и уничтожено, а из библиотек выброшено книг советской эпохи. Двадцатилетняя тотальная ненависть ко всему советскому и тотальная ложь все-таки не сумели полностью уничтожить фактические доказательства.

1933 год. Уже работал первенец целлюлозно-бумажной промышленности Западного Урала Вишерский комбинат. Начал выдавать продукцию Березниковский химический комбинат. Сооружались Соликамский калийный и Камский бумажный комбинаты, Соликамский магниевый и Губахинский коксохимический заводы. В Перми готовился выдать первые двигатели моторостроительный гигант. В 1936 году вступила в строй действующих Закамская ТЭЦ, ряд других предприятий. Омолодилось, пополнилось новой техникой старые предприятия: Мотовилихинский завод, Пермский машиностроительный завод им. Ф.Э.Дзержинского, Лысьвенский металлургический.

Это говорят документы. А вот смысл высказываний известного телеписателя Л.Млечина: сидели наверху 10 человек, ничего не понимали в промышленности. Ни один из них не имел высшего образования. Орджоникидзе закончил фельдшерскую школу и отдавал распоряжения: «Передвинуть низовых работников». Вот так, значит, они, ничего не понимая, и создали промышленность, которую шестьдесят годков спустя с удовольствием приватизировали ловкачи с высшим образованием и без него. И не стало промышленности.

О стахановском движении Н.Сванидзе, бесценно известнейший журналист, обязанный по роду своей общественной деятельности беречь историю России от фальсификации, выразился в том смысле, что стахановское движение было везде: у стоматологов, в КГБ. Между тем *Стахановское движение – массовое движение рабочих и колхозников за лучшее исполь-*

зование техники и улучшение организации производства, приведшее к невиданному росту производительности труда, к решительному пересмотру устаревших норм. Не случайно оно возникло в процессе угледобычи – энергетической основы хозяйствования того времени (одна из глав цитируемого документа имеет название: «Даешь лес и уголь!») Востребованность стахановского движения подтверждается тем, что на местах похожие явления имели место до собственно стахановского движения.

В 1933 г. на шахтах Кизеловского угольного бассейна лучшие производственники-комсомольцы, отлично освоив меха-

Нам никогда

не договориться с партией Сванидзе–Млечина с ее бездонной ненавистью к советскому периоду, она останется в безнадежном меньшинстве.

низмы, повели за собой других. На шахте им. М.И.Калинина машинист тяжелой врубовой машины Серафим Овчинников, одним из первых сдав техминимум, обучил несколько молодых рабочих. За время работы на своей машине он не сделал ни одной поломки или аварии. Молодой машинист шахты им. В.И.Ленина Кузьма Сабельников установил мировой рекорд зарубки угля радиолаком и давал 4 метра проходки вместо 2 по норме.

Зачинателем стахановского движения в Прикамье стал молодой забойщик шахты им. М.С.Урицкого в Половинке Григорий Батуев. Он вырубил 82 тонны угля, дав свыше 10 норм, и это в условиях Кизеловского бассейна, значительно более сложных, чем в Донбассе.

Со слов доцента Высшей школы экономики П.Кудюкина молодежь должна узнать об ударниках и стахановцах следующее: это было конвейерное производство, то, что Ленин называл пределом капиталистической эксплуатации. Стахановцы и ударники ставили рекорды производительности труда, к которым готовились все. Потом остальным повышали нормы. Повышалась аварийность. Это было резкое повышение уровня эксплуатации. Низшие руководители старались сбивать этот темп. Слава богу, стахановцев было мало.

Тут не выдержал Иван Мохначук, профсоюзный шахтерский организатор. Он заметил, что тормозили движение те начальники, которые не умели должным образом наладить организацию труда. Он сопоставил достижения тех лет (186 тонн на рабоче го) с нормативами сегодняшнего дня (1550 тонн на человека). «А собственникам все мало!» – сказал Мохначук. В таких случаях не ждите ответа. Никто не станет сравнивать сегодняшний день с положением дел при Советской власти и вам не позволит. Стандартный ответ: этот вопрос мы сегодня не обсуждаем. П.М.Кудюкин – антисоветчик со стажем. В 1982 году он был арестован за антисоветскую пропаганду, но вскоре был помилован. Является одним из создателей клуба «Демократическая перестройка» и общества «Мемориал». Был руководителем проекта Трудового кодекса (2001 г.), возможно, по которому «собственникам все мало», принимал участие в программе Грефа. Его мрачные взгляды на стахановцев понятны. А на самом деле было так.

* Цитаты из сохранившихся в личном пользовании документов будут даны в статье светлым курсивом. Приведенные цитаты соответствуют книге «История комсомола Прикамья» под общей редакцией к.и.н. М.Я.Кокшаровой – «Пермское книжное издательство», 1968 г. В книге использованы многочисленные архивные и печатные материалы, публикации местных газет, районных и заводских многотиражек, приведены многие сотни имен; «История метро Москвы. Рассказы строителей метро». – Издательство «История фабрик и заводов», Москва, 1935 г.; «Дни и годы Метростроя». – Издательство «Московский рабочий», 1981 г.; Газета «Метростроевец». – Авт.

Проблема освоения новой техники на Урале была особенно острой. Нехватка квалифицированных рабочих, инженерно-технических работников не позволяла использовать технику на полную мощность. Часто происходили поломки механизмов. К станкам и аппаратам приходили молодые пары и девушки – вчерашние землекопы из строительных бригад, крестьяне, завербованные на производство. Комсомол первым включился в поход за овладение техникой. Широчайшее распространение получил общественно-технический экзамен. Первый экзамен провели комсомольцы Уралмаша в 1933 г. Для экзаменов выделялись лучшие инженерно-технические работники. Сдача экзамена проходила в присутствии всех рабочих цеха. Каждый узнавал, как работает его товарищ, и это помогало видеть свои собственные сильные и слабые стороны. Впереди оказывались те, кто лучше знает станок, искуснее и производительнее работает. На Пермском моторостроительном заводе было создано 23 технических кружка различных профилей и 21 кружок по подготовке к сдаче технического минимума. По-боевому работала ячейка Лысьвенского металлургического завода. Комсомольцы этого предприятия многое сделали для того, чтобы вывести завод из прорыва. На ведущих участках производства здесь работало 32 комсомольско-молодежные бригады и 2 смены. Лысьвенский завод с сентября 1933 г. стал систематически выполнять производственную программу, а мартеновский цех занял первое место во Всесоюзном конкурсе малых мартенов. Комсомольская ячейка аммиачного завода ввела в практику так называемые техпутьевки. В них указывалась необходимая рабочим литература. В цехах этого предприятия комсомольцы-передовики шефствовали над новичками и отстающими.

Из телевизора несетя стон: «Приписки! Приписки!» Млечин в своей горестно-ехидной манере восклицает: «Статистика того времени!» Да сколько бы ни ввели в строй заводов, электростанций и шахт в советское время, все это будут «приписки». А вот отхватить эти «приписки» в собственность, да распродать содержимое складов, детсады, лагеря, да перевести денежки, включая фонд зарплаты, в офшор, сбежать, прикупив что-нибудь в Ницце или Испании, – это рынок, свобода, достойная жизнь.

Вот как оценивает стахановское движение в своем итоговом слове «судья» Н.Сванидзе: «Это история про то, как пытались поднять производительность труда, не имея техники. Рекорд устанавливали за деньги; все идет, все хотят денег и славы, завидуют. Сталин рекорды поддерживает. Инженеры, директора противятся, их расстреливают».

Ни одной фамилии пострадавших из-за стахановского движения директоров командой обвинителей приведено не было.

А вот как производительность труда поднимали на самом деле.

В 1933 г. по инициативе инженерно-технической секции Березниковского химкомбината в Березниках прошла техническая конференция, в работе которой принимали участие академики А.Н.Фрумкин и Н.С.Курнаков. Рекомендации, разработанные конференцией, были положены в основу дальнейшего развития комбината. Техническая библиотека Березниковского химкомбината была одной из лучших на Урале. Инженер производственно-технического отдела комсомолец А.Н.Афанасьев аккуратно просматривал все новинки и давал рекомендации кому и как их использовать. Ни одна ценная статья или книга не оставалась без внимания. Одним из первых стахановцев на Березниковском химкомбинате стал молодой рабочий-колонщик содового завода Иван Жемчужников. «Всех нас, – писал березниковским комсомольцам писатель-боец Николай Островский, – объединяет, вдохновляет и зовет к труду единая цель. И победа одного из бойцов великой нашей армии строителей социализма есть общая победа... Этого не знал старый проклятый мир. Героев рождала не только Гражданская война, но и наше великое сегодня».

Вот как «передвигали низовых работников».

На Пермском заводе им. В.И.Ленина в 1939 г. было получено от внедрения рационализаторских предложений и изобретений более 6 миллионов рублей. Одним из активных рационализаторов был молодой инженер Виктор Лебедев (позже, в 1968 г., ставший директором этого завода, Герой Социалистического Труда. – Е.В.).

Г.И.Рудометова рассказывает о начале стахановского движения в Лысьве: «В то время я работала макальщицей в эмалировочном цехе. Мы соревновались не только за увеличение количества выпуска посуды и улучшение ее качества, но и за чистоту на рабочем месте и в цехе, высокую дисциплину. Когда донецкий шахтер Алексей Стаханов выступил инициатором новых, совершенных методов труда и движение охватило страну, я взяла обязательство перевыполнять норму в полтора раза, а фактически выполняла две нормы ежедневно. Так же работали и мои подруги. Мне одной из первых на заводе присвоили звание стахановки, и коллектив оказал огромное доверие, послав в Москву на Всесоюзный слет стахановцев». Заметим, что бывшая стахановка с уважением и признательностью вспоминает свой коллектив, который объединяли общие интересы.



Нам говорят: ни бескорыстие, ни энтузиазм не имели никаких отношения к стахановскому движению. Стаханов знал о своем подвиге за сутки и спросил, сколько ему заплатят. Ну какая там низовая инициатива! Стаханов боялся, что его отмутузят обычные рабочие. Это делалось для того, чтобы снизить другим зарплату и спасти социалистический бюджет, заявил Н.Соколов. Стахановское движение было назначено для выявления врагов народа. В первую очередь это те, кто тормозил стахановское движение. Как же, как же! Демократическое движение, как известно, назначено для выявления милых друзей за рубежом, а стахановское – для поиска внутренних врагов. Слушая этого «свидетеля», нужно иметь в виду, что Н.П.Соколов, специалист по вопросам формирования общественного сознания, является автором доклада, сделанного на международной конференции, «Оправдание насилия в российских учебниках истории. Насилие и мифология российской модернизации». Отсюда понятно, что даже трудовой подвиг Стаханова должен окантоваться насилием над остальными рабочими. И никакой низовой инициативы! Легкая неувязочка в том, каким образом, если не снизу, выйти на этот подвиг. Все-таки трудно представить, что стоит в шахте чумазый кагэбэшник за спиной (в шахтах все до одного чумазые) и грубо требует: «Эй, мужик, дай завтра рекорд!» А если мужик не тот и не сможет? Тогда – в кутузку. Люди редкостных трудовых подвигов, принципиального отрыва от старых показателей, быстро овладевающие новой техникой, действительно встречаются не на каждом шагу.

Следующая неувязочка в том, что по всей стране в меру собственных сил и технических возможностей появились восхищенные подражатели: повышали дисциплину, следили за станком, старались выполнить и даже перевыполнить план, – глядишь, тоже стахановцы! На этот случай у Н.П.Соколова книга, в которой он является соавтором: «Выбирая свою историю». Отобрал нужные факты – выбрал свою историю! Н.П.Соколов часто выступает по радио «Свобода» и «Эхо Москвы». С 2009 г. он редактор отдела «Общество» журнала The New Times (Москва), главным редактором которого является Е.Альбац. Так что, по версии истории Н.П.Соколова, «полный альбац» получим и мы, и наши дети, и внукам достанется.

Стахановцев громит Г.Томчин: если ребенок съест по-стахановски, у него будет заворот кишок. Система подгоняла всех людей под эти личности... Не так плохо, видимо, «подгоняла», если у нее получилось следующее.

Лозунг «Овладеть техникой» стал главным и для сельской молодежи. Комсомолка 30-х годов М.С.Андрюкова вспомина-

ет: «В ячейке Суксунской МТС было 7 человек. Решили собрать из старых деталей трактор. Вечерами, после работы, подбирали детали из выброшенных в лом частей, сваривали, заклепывали... Трактор был собран. Сколько было радости, когда наш комсомолец Александр Чернышов выехал сеять на этом тракторе. Ведь в те годы каждая машина была на счету. За восстановление трактора наша ячейка была награждена почетной грамотой».

Колхозники сельхозартели «Урожай» Сивинского района с большой теплотой и уважением говорят о своей односельчанке Ульяне Филимоновне Миковой. В 1936 году, когда в селе Кизьве была создана машинно-тракторная станция, она приехала туда с партией первых 15 тракторов. Колонну стальных коней вышло встречать все село. Многие не верили, что девушка справится с трудной работой трактористки. А Ульяна не испугалась. Она принялась за обучение ребят тракторному делу и за короткий срок подготовила 5 трактористов.

«Свежая идея» Г.Томчина состояла в том, что стахановщина срывала экономическую цепочку: пусть Стаханов выпустил 100 левых галош, а другой – только 90 правых... Однако дело было в том, что рекорды устанавливались там, где этого требовала жизнь. Стаханов не галоши на одну ногу ваял, а рубал уголек, которого стране не хватало; хитроумные томчины действительно не были в почете, а в организации производства принимали участие как специалисты высочайшего класса, так и заинтересованные рабочие.

На Западном Урале впервые в стране было освоено производство феррованадия. Химический цех феррованадия был пущен в декабре 1935 года на Чусовском металлургическом заводе. Разработкой метода получения сплава занимались видные советские ученые – академик В.Э.Брицке и другие. Кадров на заводе не было. Рабочие, приходя в цех, не имели представления ни о ванадии, ни о его производстве. Первым делом на заводе была налажена техническая учеба основных кадров – аппаратчиков. В короткий срок они были подготовлены. Появились передовики, мастера своего дела. Михаил Драницын, отлично сдав техминимум, сам стал обучать других. Одним из передовых руководителей стал молодой специалист, начальник комсомольско-молодежной смены Рыжов. Для лучшего ведения технологического процесса был разработан стахановский план. Начать пришлось с личной культуры и гигиены: сделали душ, организовали раздевалку. Это помогло повысить и культуру самого производства.

Унять Г.Томчина было невозможно. Он перебивал и выкрикивал, на факты отвечал выпадами, словно на базаре. Зарплата рабочих увеличилась. А купить на нее что? Мы выиграли войну. Мы выиграли людьми. Из трех танков два не двинулись с места. Что касается плана, мы его приписками делали! Образцы сдавали к празднику, в войска сдавали не ранее чем через год. Приписка за припиской, отставали чудовищно.

Этот человек не о стахановцах говорит, он просто скандалит. Его трюк заключается в том, чтобы показать: страну намеренно не разрушали, не было этого; приписка за припиской, страна отставала и сама собой дошла до того положения, в котором находится сейчас. Кто такой Г.Томчин? Во всяком случае не танкист. Г.А.Томчин – окончил Ленинградский кораблестроительный институт и с 1972 по 1992 г. работал в КБ «Рубин», достигнув званий и должностей конструктора 1-й категории, и.о. начальника сектора, ведущего инженера. В 1992 г. он ринулся в разработку программ по приватизации, и карьера пошла значительно успешней. Он даже получил медаль «За заслуги перед Отечеством», но не тогда, когда сидел в конструкторском бюро, а в 1995 г., когда заседал в Госдуме. В конечном итоге Г.А.Томчин – президент Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий и лидер Санкт-Петербургского отделения Союза правых сил. Понятно, к государственным стахановцам Г.Томчин не может питать симпатии.

Что касается приписок: можно ли приписать лишнюю шахту, завод, количество выпущенной ими продукции, лишний танк или подводную лодку? Нет, это было невозможно ни в ранний, ни в поздний периоды Советской власти. А вот отсрочить время выпуска продукции, устраняя выявленные недоделки под каким-то предлогом, действительно было можно, этим приемом пользовались. На таких «приписках» и надорвался Г.Томчин. Тем не менее в советское время наш подводный флот был самым сильным в мире, а за двадцатилетнее царство демократии он пополнился аж двумя пока еще недостроенными АПЛ.



Для всесоюзного движения четыре года – не такой маленький срок, а уж география просто обширная.

Всеми признано, что в Москве в кратчайший срок выстроен лучший в мире метро (так в тексте – **Е.В.**). Американский инженер Джордж Морган пишет: «Зная все метрополитены мира и непосредственно участвуя в строительстве некоторых из них, я могу только подтвердить, что Московский Метрополитен – действительно лучший в мире». Подземный мир Москвы оказался небывало трудным. Вдохновенная, подлинно творческая, подлинно хозяйская работа 70-тысячного коллектива строителей – вот условие победы Московского Метрополитена. Коллектив строителей метро состоит из московских пролетариев, шахтеров, закаленных проходчиков Донбасса, из рабочих Урала, из курских, воронежских, орловских, тамбовских, украинских колхозников и большого коллектива московских комсомольцев и комсомолок. Комсомольские организации посылали сражаться под землю своих лучших сынов. Сначала тысяча комсомольцев, потом две тысячи, потом десять тысяч! Придя в шахту, в кессон, на щит, эти люди вносили в работу чудодейственный задор и темперамент, великую страсть и пламенную любовь советской молодости. Они – эти комсомольцы и комсомолки – рвались на самые горячие участки. Они требовали самой опасной и трудной работы. Ведущей фигурой на метро был проходчик. Все комсомольцы и комсомолки хотели быть проходчиками. Они вгрызались в землю с таким азартом, что диву давались старые тоннельщики. Когда бетонные работы стали центральной задачей стройки, комсомольцы ринулись на бетон, стали бетонщиками. Они всех заражали своим рвением и выручили из прорыва немало ответственных участков. Когда же тоннель был закончен и ведущей фигурой стал изолировщик и облицовщик, молодежь ринулась на изолировку и облицовку. Комсомол был там, где приходилось труднее всего.

Невозможно из восьми десятков с лишним свидетельств героического творческого труда выбрать наиболее убедительные: все это личные истории, полные ярких подробностей, написанные живым образным языком. Вот из чьих рассказов складывалась эта книга: Д.И.Велигура, проходчик кессонной группы; Г.А.Шитов, десятник шахты №22 по тоннельным работам; М.К.Малашин, бригадир-проходчик шахты №22; И.А.Егорычев, бригадир-проходчик комсомольской бригады шахты №23-бис; Н.А.Лушник, бригадир-проходчик комсомольской бригады шахты №12; О.А.Орлова, откатчица шахты №12... И так далее. Все эти проходчики так и норовили пройти за смену больше нормы, насмехаясь над жизненными представлениями Г.Томчина: перевыполнение нормы – преступление перед экономикой. Экономика разбалтывается. Они работали слаженно, договариваясь со сменщиками и смежниками, а Г.Томчин три четверти века спустя смешил честной народ байками про несовпадение числа болтов и гаек. Насколько эти люди знали свое дело, видно из рассказа А.И.Холода, бригадира-проходчика шахты №7–8, «На метро я вырос» (здесь и далее все приводится в сокращении. – **Е.В.**):

Однажды я работал ночью, сменился и уснул. Будят меня: «Холод, твой шурф затопило, беги скорее!» Прибежал, гляжу: звеньевой стоит по шену в воде. Вижу, что музыка до-

вольню скверная. Я спустился вниз. А ниже была шахта №7, вода туда – рекой. Я побрел по колено в воде, прорубил марчеванку. Залез за нее с лампочкой на проводу. Гляжу: одна небольшая труба, дюйма в три, а поперек идет сорокадюймовая большая магистраль. Вода хлещет из нее вовсю, песку вымыло уже уйму, и образовалась пустота. Рядом был колодец. Я влез в него вместе с мастером Алексеевым и перекрыл трубку резиновой втулкой. Почему получилась авария? Когда мы делали проходку, нам говорили, что до сбойки 7-й и 8-й шахт 5,4 метра, а когда произошла авария, оказалось, что всего 70 сантиметров. Началась осадка грунта, грунт нажал на трубу, и она лопнула. Этого можно было избежать. Благодаря этой чертовой аварии я двое суток не выходил из шахты. После окончания шурфов мы перешли на разработку калотт. Сделал я сам небольшой чертежик и указал ребятам, где какая рама, насколько она должна стоять ниже другой и т.д. Благодаря этому дело у нас пошло довольно складно, хотя и тут не обошлось без заминок...

На метро я вырос: все лучшее, что у меня сейчас есть, я приобрел на метро.

На телепередаче раздается вскрик Млечина: «С инженерами надо было (промышленность) создавать!» Смотрите-ка, все знает человек о важной роли инженеров в государстве, что же власти об этом не скажет, только на прошлом отыгрывается? Прием в вузы на инженерные специальности сокращается в геометрической прогрессии. В нанотехнологии задействовано много больше коммерсантов и финансистов, чем инженеров, отчего нанопромышленность не разглядишь ни невооруженным глазом, ни в микроскоп.

Проникновенные слова в адрес советских инженеров сказал замечательный писатель Юлиус Фучик («Краткая история московского метро», впервые опубликовано 1 мая в 1935 г. в чехословацкой газете «Руде право»):

Дирекция Москваугля предложила господину Сигарту – конечно, за деньги – остановить подвижные пески в шахтах. Господин Сигарт послал инженера, а через несколько дней из Берлина пришел ответ: «Фирма не принимает вашего заказа – пласты слишком трудно укрепить. Фирма вам предлагает свои услуги в том случае, если будут лучшие условия почвы». Поэтому был вызван советский инженер Ржаницын, которому было поручено открыть немецкий секрет. О его задаче скоро узнали все советские специалисты, и под его руководством начала работать целая бригада, в которой все вместе использовали опыт каждого в отдельности. Причем это было сделано так хорошо, что благодаря открытию были успешно заморожены даже особенно трудные пласты, остановить которые не рискнула фирма «Сименс Бау-Унион». С каким приятным чувством вспоминали теперь строители господина Сигарта. Теперь они не должны были просить, чтобы он им помог. У них было свое изобретение, свое, советское, жидкое стекло, благодаря которому были остановлены самые опасные пески под Москвой.



До 1935 г., когда строилась первая линия метро, стахановцев там не было, но были ударники, которые, как стахановцы, старались перевыполнить поставленные нормы: вынуть как можно больше грунта, скорее забетонировать, чтобы как можно быстрее пустить метро. В трудных условиях московского подземелья нередко возникали нештатные ситуации. И ударники, которые, по Кудюкину, вызывали повышение аварийности, резкое повышение уровня эксплуатации, первыми шли в опасное место, создавая, что жертвуют собой. Рассказывает Я.Л.Яремчук, бригадир сквозной бригады шахты №9:

Со мной произошел такой случай. Шли мы тремя штольнями, которые соединялись девятиметровой фурнелю. Если бы эта фурнель забилась, мы были бы отрезаны. И вот одна раз она забилась. По правилам ее надо было пробивать свер-

ху, но тогда пришлось бы работать недели две. Начальник участка согласился пробить ее снизу. Послал Шихудинова. Шихудинов пошел, промок весь. Кроме того, там сильно было током. Он ничего не мог сделать и вернулся. Тогда начальник участка поручил пробивку моей бригаде. Я послал одного из ребят, Шупова. Он заколебался. Тогда я решил пойти сам. Взял у десятника резиновую спецовку, чтобы меньше было током, и начал собираться. Шупову стало неловко, но я ему сказал: «Ты оставайся. У тебя двое детей. Убьет тебя, некому кормить их будет». И девочкам сказал шутливо: «Прощайте, может, не увидимся больше». Взял с собой парня и говорю ему: «Ты смотри, буду падать, тяни меня за ноги». Пошел я, пробил метр – ничего, пробиваю второй, и вдруг сверху ухнула порода, свалила меня в нижнюю штольню и засыпала. Я только помню, как что-то ударило по голове.

Очнулся я уже в больнице на вторые сутки. Оказалось, что у меня сломана нога в трех местах. Полтора месяца я пролежал в гипсе. Пришел домой и не узнал своей комнаты. Перед самой болезнью я женился. И вот, пока я был в больнице, мне отремонтировали комнату, купили мебель, привезли дрова. Жена сказала, что секретарь парткома сам привозил все, сам расставлял мебель.

Я пошел на шахту.

Несчастные случаи под землей происходят чаще, чем на поверхности. Работа под землей не только трудная, но и опасная. Поведение породы не всегда удается предусмотреть. В ноябре 1932 г. из Красной Армии в отряде комсомольцев-тысячников на шахту №22 Метростроя пришел Алексей Фец.

А пошел на Метрострой потому, что сам себе дал задание: показать действительно ударные темпы на работе по постройке лучшего в мире метрополитена.

В марте 1934 г. случилось несчастье. Перед взрывом породы стали снимать деревянное крепление около забоя. После того как оно было снято, сверху отвалился кусок породы. Проходчик А.Ф.Фец получил перелом позвоночника и стал инвалидом первой группы. Он не сдался. Его называли метростроевским Островским. Как у Николая Островского, у Алексея Феца был верный друг – его жена и помощница. Он написал книги для детей «Прошка будет героем» и «Петрусь Потупа». Мне хотелось бы достать эти книжки для своих внуков.

Как можно быть не расположенным к этим людям – таким необычным, бросающимся навстречу жизни, прямо в водоворот трудностей, людям выдающейся силы, прежде всего силы духа? Как можно не восхищаться их мощью, золотыми руками, умением, ловкостью в работе? Как можно не склонить головы перед их подвигом? И чей жизненный опыт должен войти в копилку молодых, чьи лозунги они возьмут на вооружение – неужто нелепое хрюканье по поводу лишних левых галош или тошнотворную мизантропию убогих комплексов по отношению к сильным, смелым, широким натурам, способным выкладывать ради идеи, ради общества. Чтобы обвинять этих людей в стяжательстве, надо вовсе не иметь души. Недаром, ошеломленная небывалой подлостью – люди прекрасно работали, вопрос кажется бесспорным: что тут плохого? – одна из телезрительниц подавленно проговорила: «Живут за счет горения этих людей, и еще так поступать... Прямо какие-то черти хвостатые!»

«Судья» Сванидзе следит за толерантностью высказываний. Он обязательно вмешается, если обнаружит недостаточное уважение в адрес других стран. Но стахановцы и ударники Советской страны от команды Сванидзе–Млечина не удостоились ни одного доброго слова. А вот чего удостоились от Г.Томчина: «От рекордов по прыжкам человек здоровее не стал. Чемпионат по добыче угля не говорит о развитии».

Голоса из прошлого говорят о другом. Ольга Устинова, шахта №18 – 18-бис. «Воспитательная бригада»:

Бригада у нас была очень спаянная, рабочие почти все были ударниками. Наша шахта первая стала сдавать технический экзамен по бетону. Ребята первое время не посещали



кружков. Пришлось собирать их дома и вместе с ними заниматься. Преподаватель задавал нам сложные формулы. Но все же при большом старании мы технику сдали все на «отлично». Из бетонщиц нашей шахты стали организовывать женскую бригаду. Меня назначили бригадиром. Я приходила в комитет отказываться. Но пришлось идти на №18-бис. А со мной пошли двенадцать девушек – все как на подбор. Вскоре мы отняли переходящее знамя у лучшей бригады нашей шахты. Моя бригада считалась как бы воспитательной бригадой, и к нам постепенно стали вливаться парней. Вот, скажем, Скородумов. Его выгнали из бригады проходчиков, потому что он очень плохо работал. По решению сменной комсомольской организации его перекинули в мою бригаду на перевоспитание. И через некоторое время Скородумов стал у меня ударником: ведь ему неудобно было стоять и смотреть, когда все ударно работало. Тем более – девчата.

Еще была такая Балакина Маша. Ее выгнали за хулиганство. Она пришла ко мне со слезами: «Леля, возьми меня в свою бригаду». Над ней пришлось поработать и дома с ней много разговаривать. Мы жили в одном общежитии. И Маша тоже стала хорошо работать. После мы ее назначили даже звеньевой на поверхность.

Моя бригада вся целиком перейдет на вторую очередь. Я буду работу совмещать с учебой. Хочу учиться на инженера.

Еще одна прямо-таки показательная судьба, еще один выразительный рассказ. Е.Л.Лимончик, бригадир комсомольской бригады им. Кагановича, шахта №13–14:

Если раньше я был беспризорник и вор, то теперь знатный человек на Метрострое. Я кандидат в члены Моссовета.

Мне было три года, когда умерла мать. Через неделю умер отец. Меня взял к себе дядя, сапожник. Дядя мой был настоящий эксплуататор. Он заставлял меня работать, бил и не давал есть. Промучился я у него семь лет. Однажды вечером я украл у него хлеб. С этим хлебом я пришел к беспризорникам. Я объездил весь Советский Союз. Я уже начал понимать, что это не жизнь. А когда в деткомиссии две женщины поговорили со мной как следует, я решил бросить воровство, только просил, чтобы меня научили работать. Деткомиссия послала меня в Днепрпетровск, в фабзавуч. Меня втянули в комсомол. Так я отошел от воровской жизни. Фабзавуч я окончил хорошо и получил аттестат.

Я попал на метро в числе десяти тысяч комсомольцев. Пошел я с большой охотой. А меня поставили подметать двор. Я разыскал секретаря комсомольской ячейки и попросился в шахту... Я принял бригаду. Надо было нам проходить фурнели. Нам очень много помогали инженеры, особенно инженер Мосошвили. Он часто оставался на вторую смену, чтобы показать ребятам, как надо работать...

Недавно ко мне приезжала из Одессы тетка. Она услышала, что я работаю на шахте, и решила меня забрать. Ну, я ей дал денег, купил платье, дяде купил костюм, послал братишке разные вещи. А когда провожал ее на вокзал, не удержался и сказал: «Вы все считали меня воров и жуликом, из дому меня выгоняли. А теперь кем я стал? Видишь, что наша страна с людьми делает!»

Эти выдержки доносят истинные голоса ударников социалистического строительства, показывают их роль и развитие личности в процессе созидания, отношение к работе и товарищам. Прекрасный и трудный мир, в котором жили эти люди, не имеет ничего общего с царством мизантропии, нарисованным командой Сванидзе – Млечина. С 1935 г. на Метрострое появляются стахановцы. Обратим внимание, с какой теплотой рассказывает об одной из стахановок С.Зуканянц, заслуженный строитель РСФСР, ветеран Метростроя («Первая девушка-кессонщица»):

Я пишу о Софье Киене, охваченный порывом сердца.

В 1933 г. Софья Киене с путевкой комсомола пришла в коллектив метростроевцев. Кессонная группа шахты №23 работала на перегоне «Комсомольская» – «Красные ворота».

Геология тяжелая – пльвуны. Проходить их можно было только под сжатым воздухом – в кессоне. Софья писала: «Девушек не пускают в забой. Я твердо решила спуститься в забой, к кессонщикам. Врачи сказали: во всем мире не было и не будет девушек, работающих в кессоне. Нет, сказала я, будет! Мало ли чего не было до сих пор в мире. Скрепя сердце врачи дали мне разрешение на две недели. Но я осталась в забое до конца строительства. В кессоне меня встретили дружно. Благодарность за эту дружбу я сохранила на всю жизнь». В 1935 г. Софья Киене – начальник смены шахты №82 на перегоне «Белорусская» – «Динамо». В числе первых ее смена включается в стахановское движение. Смена Киене устанавливает метростроевский рекорд – пять перегонных колец чугуночной обделки в смену. Смена стала именоваться стахановской.

В Софье Киене счастливо сочетались твердый характер, требовательность, шахтерская хватка и удивительная женственность, доброта, внешняя и душевная красота. Софья Киене стала любимицей Метростроя, его гордостью.

Ну и где же: «Приписки, приписки! Статистика того времени! Могли бы, кажется, господа, не входя в сопоставление заводов того и нашего времени и выпускаемой ими продукции, хотя бы прокатиться на метро. Грунт под Москвой и сейчас показывает свой характер. Как же они работали тогда, на том техническом уровне?! Какие это были подлинно свободные, гордые, смелые люди, спаянные в единый коллектив со своими единомышленниками и соратниками.

Предвзятая трактовка событий без учета исторических обстоятельств – характерная особенность историков новейшей, «демократической», формации.

Величайшей заслугой Советской власти было то, что она сумела высвободить внутреннюю человеческую энергию, разбудить творческий потенциал, культивировать творческое отношение даже к тяжелому физическому труду. Несчастье и проклятие власти нынешней в том, что труд не только не радует, но трудом нельзя даже зарабатывать на достойную жизнь.

Еще одной особенностью и достижением Советской власти того времени было то, что ей удалось привить политическим деятелям чувство ответственности за порученное дело, уважительное отношение к труду исполнителей – инженеров и рабочих. В результате тогда дела двигались, а сейчас они стоят, не смотря на статьи, послания и поручения. Не имевшие специального образования политические деятели столько времени и сил уделяли делу, которым занимались, настолько плотно входили в конкретные обстоятельства, работали с исполнителями, что становились на уровень определенной компетентности и вызывали уважение.

Есть станция «Полежаевская». О человеке, чьим именем она названа, пишет С.Пономаренко, бывший главный редактор журнала «Метрострой»:

Мне удалось общаться с этими людьми – подвижничества и самоотдачи, мужества и нравственной силы, широкой эрудиции и высокой меры ответственности, творческого горения и накала. Начальник Московского Метростроя Василий Дементьевич Полежаев запомнился в своей познавательной неутомимости, мудрой горняцкой интуиции, какой-то радостной открытостью. Участник первой славной очереди строительства, он буквально излучал ее живые традиции. На лету подхватывал каждую свежую инженерную мысль и давал ей «зеленую улицу». Он был зорек на талантливых людей, выдвигая – никогда не задвигая их. Его чаще можно было видеть в спецовке и каске. С его именем были связаны понятия «московский способ» и рекордная проходка в песках, на нем держалась стратегия стройки.

Ю.В.Полежаев, член-корреспондент РАН, пишет о своем отце:

Он начинал проходчиком на строительстве станции «Охотный ряд». А дальше все, как в кинофильме «Доброволь-

цы». Отец относился к исключительно порядочным людям. Мы не имели собственной дачи, личной машины, даже когда он стал начальником Метростроя. Праздниками в семье были пусковые дни.

Эти люди с их государственными интересами, героическими трудовыми подвигами настолько не вписывались в сегодняшнюю жизнь с ее скудными идеалами «человека, удовлетворенного желудочно», настолько они были несовместимы с представлениями Н.Сванидзе, что он вопреки материальным фактам и реальным свидетельствам сначала утверждал: «Наши великие стройки – результат лагерного труда, – а потом буквально забился в истерику: – Не дай бог вернуться к песням тридцатых годов! В них правды столько, сколько в русских сказках – ни на грош! Вернемся в 37-й год, в лагерь! Да, это Сталин! Это все было тогда. В страшном сне! Чтобы все эти дети – и в 37-й год?»

Каждый раз, когда Сванидзе начинает завывать про лагерь, я вспоминаю октябрьскую ночь 1993 года. Каким бестрепетным он был в момент появления на внезапно вспыхнувшем телеэкране! С какой угрожающей интонацией обещал устроить нам демократию, какую «они» посчитают нужной! Как многозначительно сообщил, что войска уже вступили в Москву! Увидеть бы еще раз эту передачу, да небось пленку давно уничтожили. И позже, когда танки давили людей гусеницами, а снаряды сжигали кабинеты вместе с людьми, не хватался за голову, не рыдал: «А жертвы! Люди были убиты!» Семнадцать лет спустя, когда народное мнение заклеило расстрел парламента как небывалый позор, тот же Сванидзе пробовал людям навесить лапшу на уши, дескать, снаряды были холостыми – не вышло. Вслед за выстрелами из окон вырывалось пламя, внутри сейфы плавилась. И вот этот человек назойливо изображает высшую справедливость, по любому поводу проливая крокодиловы слезы над невинно убиенными в сталинских лагерях. А невинными в лагерях были далеко не все.

Комсомолец Иван Ракин из Сивинского района был выбран председателем артели «Красный пахарь». Надо было ликвидировать бандитизм. Иван попросил включить его в боевую группу. Оказавшись один против группы бандитов, он был зверски убит ими. Калистрат Чечкин из деревни Маркеты Еловского района был убит на собрании выстрелом из окна в спину. Были убиты Борис Овчинников из Калининского, Василий Хозяшев из Кудымкарского района.

После войны в лагерях сидели полиция, не сумевшие убежать с немцами. Тетушка моего мужа, оставшаяся на оккупированной территории, рассказывала о том, как после войны женщина из их поселка в райцентре на базаре увидела убийцу своих детей. Ее муж, еврей, эвакуировал заводское оборудование и уехал. Она с детьми осталась: больше поездов не было. Когда пришли немцы, к ней явились полиция. Мужа не нашли, взялись за детей. Сначала застрелили девочку семи лет. Трехлетнего мальчика ранили, он плакал и говорил: «Дядя, больно, дядя, не надо», – пока его не убили. Выявленного мерзавца судили и отправили в лагерь. Торопливую реабилитацию во имя захвата власти Хрущевым нужно пересмотреть, как и скоропалительную приватизацию. Сванидзе надрывается над лагерной темой, как над единственно заслуживающим внимания символом советского времени. Мне есть кого оплакивать как напрасную жертву репрессий, есть чьим судьбам глубоко сочувствовать. Но эти несчастья не могут быть мерой моей жизни, судьбы моих потомков и всей моей страны. И с какой стати Сванидзе, этот лицемер, будет требовать от меня покаяния? Я не верю, что Сванидзе любит русские сказки, я вообще не верю, что он любит Россию. Вымыслы Сванидзе–Млечина о стахановцах – то, о чем у Даля говорится: вздор на вздор помножь,

чепухой подложь, и выйдет чушь. Как черт от ладана отрещиваться от прекрасных песен тридцатых годов, рыдать над детьми тридцатых годов... Кто сейчас уверен в будущем своих детей: что их удастся уберечь, вырастить, они получат соответствующее образование, найдут работу? Не это занимает Сванидзе – он размахивает лагерными костями, стараясь снести все живое, светлое, радостное, что было в прошлом и еще осталось в нашей жизни.

Если с минимальным вниманием отнестись к измышлениям Сванидзе–Млечина, легко обнаружить некоторые словесные приемы. Такого рода прием был у Ельцина. Он повторял: «Я всенародно избранный», – и творил, что хотел. Расстреливал парламент, бражничал, безобразничал за границей и дома, «работал с документами» – все под нехитрую присказку, которая как бы гипнотизировала население. Сванидзе подсказал ее Ельцину или нет, только у Сванидзе своя постоянная присказка – это ГУЛАГ. Что бы где бы ни обсуждалось, Сванидзе вступает со своей темой: да, это ГУЛАГ, сталинские лагеря! – с различными вариациями: жизнерадостные песни напоминают о лагерях, промышленность создали не энтузиасты, а лагерники, если не верить Сванидзе, все будем в лагерях и т.д. У чрезмерного повторения есть свои недостатки: оно раздражает, тезис бледнеет. Но упор на ГУЛАГ как на ведущую черту нашего прошлого сильно вредит образу народа России за границей. Аналогичный пример – «русская мафия» в представлении иностранцев о русских. Если Сванидзе и ему подобных не остановить, «лагеря» будут той плеткой, которой заставят опускать голову даже наших внуков. В подробности никто вникать не будет. Наши президент с премьером уже поставили большое черное пятно виновности на собственном народе за чужой грех и все стараются угодить Польше, рассекречивают и высылают новые тома документов ради им одним понятной сиюминутной выгоды. Если судить по данным Wikileaks, шансов дожидаться похвалы у наших властителей все равно нет.

В свете приведенных документов как абсурд воспринимаются откровения Л.Млечина о телепередаче «Суд времени». У него она вызывает чувство горечи. Это результат того, что сделали с людьми при помощи сознательной фальсификации истории. Она искалечила людей, не только лишила знаний о том, что было, но и отняла у них способность сопоставлять факты, думать, критически анализировать. Мне горестно, что так мало за последние годы сделано для того, чтобы эту ситуацию изменить. Я слежу за тем, что происходит в науке, там за последние годы просто огромный прорыв. (То же мы слышали от Сванидзе: не надо демагогии! Я вас отсылаю к любому учебнику. В течение двух десятилетий соколовы–кудюкины пишут учебники, удобно выражающие их личную точку зрения на неудобные факты. Потом сванидзе–млечины убеждают доверчивых в истинности данной точки зрения на основании написанных учебников.) Жуже всего, продолжает огорчаться Млечин, когда у демагогов уже готов ответ, позиция телезрителей сформирована заранее, и они даже слушать ничего не хотят.

Какое глубокое огорчение, какая блестящая речь! Тартюф мог бы позавидовать. Но мы-то до чего дожили! Помню, как случайная собеседница недоверчиво глядела на меня круглыми глазами: «По телевизору другое говорили...» А теперь поп-историки изощраются – и никакого эффекта. Дело в том, что их доводы в первую очередь не состоятельны, а во вторую – очевидно зловны. Подавляющее большинство населения страны уважает историю своего Отечества, чтит отцов, дедов и прадедов. Нам никогда не договориться с партией Сванидзе–Млечина с ее бездонной ненавистью к советскому периоду, она останется в безнадежном меньшинстве. Судя по голосованию в телепрограмме, это не только мое личное мнение. ■