

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

# ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО  
ФИЛОСОФСКОГО  
ОБЩЕСТВА

2 (78)

2016

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**А.Н. Чумаков**

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

**Л.Ф. Матренина**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Билалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф.,  
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,  
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г.,  
Салихов Г.Г., Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Галимов Б.С., Драч Г.В., Кирабаев Н.С.,  
Кудашов В.И., Лешкевич Т.Г., Любутин К.Н., Мантатов В.В.,  
Мионов В.В., Перцев А.В., Стёпин В.С., Устьянцев В.Б.,  
Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А., Шестопад А.В.,  
Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.**

**«ВЕСТНИК Российского философского общества».**  
**2(78), 2016. – 176 с.**

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

*Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:*  
**109240, г. Москва, ул. Гончарная, дом 12, строение 1, к. 151**

*Адрес юридический:*  
**119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20**

*Банковские реквизиты для денежных переводов:*

Получатель: Российское философское общество  
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001  
ОАО «Банк Москвы», г. Москва  
р/с 40703810500390000079, БИК 044525219; кор. счет 30101810500000000219

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*  
(495) 697-92-98 **Королёв Андрей Дмитриевич**

E-mail: [rphs@iph.ras.ru](mailto:rphs@iph.ras.ru)

Адрес в Internet: [www.dialog21.ru](http://www.dialog21.ru)  
[www.globalistika.ru](http://www.globalistika.ru)

*Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>КОЛОНКА РЕДАКТОРА .....</b>	<b>7</b>
<i>Чумаков А.Н.</i> — Должна ли философия...? .....	7
<b>ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО .....</b>	<b>8</b>
<i>Найденова Л.А., Рыбаков Е.П.</i> — «Их спор...» – это и наш спор...8	8
ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА .....	12
<i>Белкина Г.Л., Фролова М.И.</i> — XV Фроловские чтения .....	12
<i>Павлов С.А.</i> — О первой теории первой философии Аристотеля на семинаре в ИФ РАН.....	15
<i>Лецинская В.В.</i> — Грани философии: теории и практики .....	18
<i>Веряскина В.П.</i> — В преддверии года экологии в России .....	21
<b>СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ .....</b>	<b>23</b>
<i>Баркова Э.В.</i> — Моисеевские чтения – 2016.....	23
<i>Вступительное слово академика М.Ч. Залиханова на открытии Моисеевских чтений.....</i>	26
<i>Виноградова С.М., Руцин Д.А.</i> — Мужчина и женщина: параллельные миры? .....	28
<b>НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ .....</b>	<b>31</b>
XXIV Всемирный философский конгресс «Учиться быть человеком».....	31
НАВСТРЕЧУ КОНГРЕССУ .....	35
<i>Беляев Г.Ю.</i> — Формирование инноваций в современном образовании .....	35
<b>ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ .....</b>	<b>38</b>
<i>Золотухин В.Е., Золотухина-Аболина Е.В.</i> — Зачем нужна философия студенту технического вуза? .....	38
<i>Шевченко О.К.</i> — О «Восточных философиях» в высшем философском образовании РФ .....	40
<i>Анисов А.М.</i> — Традиционная или современная логика?.....	43
<b>УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ .....</b>	<b>46</b>
<i>Овчинникова И.Г., Курзаева Л.В.</i> — Использование Европейской рамки ИКТ-компетенций для управления требованиями к результатам обучения IT-специалистов .....	46
<b>ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА .....</b>	<b>49</b>
<i>Зекрист Р.И.</i> — Сила общественности – на благо России и Казахстана .....	49

<i>Щербаков С.С.</i> — Трибофатика и философия: о некоторых результатах взаимодействия .....	52
<b>ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ .....</b>	<b>53</b>
<i>Чжоу Хун.</i> — Экологическая культура и экологическая цивилизация .....	53
<i>Чжэн Вейхун.</i> — Влияние миссионерок на китайских женщин ..	57
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ .....</b>	<b>60</b>
<i>Абдуллаханова Г.С.</i> — Хорезмская Академия Мамуна – древнейший научный центр мировой цивилизации .....	60
<i>Крымец Л.В.</i> — Рождение микрософии .....	62
<i>Мехди-заде О.Н.</i> — Заметки о нелинейности культурных процессов .....	64
<b>НА ГРАНИ .....</b>	<b>67</b>
<i>Кацура А.В.</i> — Большая инверсия .....	67
<b>ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ .....</b>	<b>73</b>
<i>Холодный В.И.</i> — Тоска по аксиологической ментальности и метафизике .....	73
<b>В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ .....</b>	<b>75</b>
<i>Красиков В.И.</i> — Экспертиза как социально-коммуникативный феномен современности .....	75
<i>Прохоров М.М.</i> — Бытие и его мистификация .....	80
<i>Магомедов К.М.</i> — Почему бы не быть физиологической концепции истины? .....	84
<i>Гумницкий Г.Н., Зеленцова М.Г.</i> — О предмете теории ценностей .....	88
<i>Богданова О.А.</i> — Парадоксы самопознания в культуре постмодерна .....	91
<i>Шенкао М.А., Шенкао Г.Х.</i> — Миф в современном мире .....	94
<i>Вишев И.В.</i> — Проблема пересадки головы человека: философский аспект .....	95
<i>Самойлова Е.А., Черношвитов Е.В.</i> — А, если это любовь? .....	99
<b>ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ .....</b>	<b>101</b>
<i>Фрейверт Л.Б.</i> — Скульптурность как философия телесности в современной скульптуре и дизайне .....	101
<b>ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ .....</b>	<b>103</b>
<i>Крушанов А.А.</i> — Поиски лучшей глобальной экологической стратегии продолжаются .....	103
<b>ГЛОБАЛИСТИКА .....</b>	<b>110</b>
<i>Кондрашин И.И.</i> — Глобальные проблемы современности и пути их решения .....	110

<b>ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ</b> .....	<b>115</b>
<i>Дубынин В.Н.</i> — Молодёжь и государство: современные коммуникации .....	115
<b>ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ</b> .....	<b>119</b>
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (постскрипtum): «На перепутье» .....	119
<i>Перуанский С.С.</i> — На свежий взгляд .....	123
<b>ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ</b> .....	<b>126</b>
<i>Чельшев П.В.</i> — Платон о лжефилософах .....	126
<i>Губанов Н.И., Губанов Н.Н.</i> — О метафилософии.....	128
<i>Михайлов В.В.</i> — Отчаяние западного ученика .....	129
<b>ТОЧКА ЗРЕНИЯ</b> .....	<b>133</b>
<i>Халин С.М.</i> — Не организовать ли нам институт метапознания? .....	133
<b>ПРОДОЛЖАЯ ТЕМУ</b> .....	<b>135</b>
<i>Румянцева Н.Л.</i> — Ещё раз «о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности» .....	135
<b>ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ</b> .....	<b>139</b>
<b>РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ</b> .....	<b>140</b>
РЕЦЕНЗИИ.....	141
<i>Мезенцев Г.Н.</i> — Шатохин С.А. Думы о России: сборник статей .....	141
<i>Новикова Т.М.</i> — Агешин Ю.А., Дарнева И.С. Духовная культура: стратегия жизни и мира .....	143
<i>Воронов В.М.</i> — Сергеев А.М., Соколов Б.Г. Разрыв повседневности: диалог длиной в 300 чашек кофе и 3 блока сигарет.....	144
АННОТАЦИИ.....	145
Чельшев П.В. Очерки по истории и философии науки.....	145
Научный и информационный гуманитарный журнал «Ценности и смыслы» .....	146
<b>НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ</b> .....	<b>147</b>
Книги и журналы, имеющиеся в наличии в Президиуме РФО.....	148
<b>ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ</b> .....	<b>155</b>
НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ.....	158
<b>ПАМЯТЬ</b> .....	<b>158</b>
<i>Соколов Е.Г.</i> — Есть факты и есть явление. К 75-летию Ю.Н. Солонина .....	158
<i>Мезенцев Г.Н.</i> — С.А. Шатохин: Хочу найти ответ на социальную несправедливость .....	161
<i>Новиков Ю.Ю.</i> — Памяти Умберто Эко.....	163

<i>Скибицкий М.М.</i> — Завет Стива Джобса: «Оставайтесь голодными. Оставайтесь безрассудными» .....	164
<b>ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ</b> .....	<b>166</b>
Выпускникам 1981 года Философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова .....	166
Пресс-релиз .....	167
<b>НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ</b> .....	<b>168</b>
Философские школы, стратегии развития и вызовы будущего ..	168
Международная конференция «Религия и русская революция»..	168
Философия – детям: рациональное и эмоциональное .....	169
Наука, образование, молодежь в современном мире .....	170
Экономика в условиях социально-техногенного развития мира .	170
Благотворительная акция .....	171
<b>ПАМЯТИ КОЛЛЕГ</b> .....	<b>172</b>
<b>О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2016 году</b> .....	<b>174</b>

### ДОЛЖНА ЛИ ФИЛОСОФИЯ...?

*Уважаемые коллеги!*

«Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп», заявил президент России В.В. Путин в ходе оглашения послания Федеральному Собранию в декабре 2012 г. Это более чем серьезный диагноз для страны, которая в условиях многоаспектной глобализации находится не только в тесной взаимозависимости, но и в острейшей конкурентной борьбе с другими странами. В ситуации жесткого противоборства различных субъектов международных отношений, да еще при полном отсутствии глобального права, преимущества, несомненно, оказываются на стороне тех обществ, у которых духовные скрепы сильнее, прочнее, долговечнее. При этом экономическую, военную, географическую и прочие составляющие общественной жизни можно поставить на второй, третий и т.д. план, поскольку они производные от качества людей и их отношений в том или ином социуме. Иными словами, сила конкурирующих сторон определяется в первую очередь человеческим капиталом. С позиции же стратегической перспективы (с учетом современных реалий и глобальных тенденций их развития) конкурентоспособность того или иного общества, как мне представляется, следует определять еще более общим параметром – качеством (уровнем развития) гражданского общества.

Прошло более трех лет с тех пор как было сказано о дефиците духовных скреп. Изменилось ли что-то? А что философия и философы, они здесь ни при чем?

Конечно, философия – товар штучный. Но значит ли это, что коллективное философское творчество невозможно? Ну, хотя бы, значит ли это, что философы, объединившиеся в общественную организацию для решения научно-организационных вопросов (проведение конгрессов, конференций, семинаров, круглых столов и т.п.), помимо формального акта присоединения к творческому союзу и уплаты членского взноса никому и ничего больше не должны? Не думаю, что категоричные ответы (любого содержания) на такие вопросы будут единодушно поддержаны. Вместе с тем, чем больше усиливается конфронтация на международной арене, и чем острее встает вопрос о будущем, о путях развития и месте России в глобальном мире, тем более актуальным становится вопрос о состоянии духовных скреп в нашем обществе, а, следовательно, и об отечественном интеллектуальном потенциале вообще и философии, в частности.

Более полутора столетия тому назад К. Маркс обратил внимание на то, что *«философы лишь различным образом объясняли мир, но*

дело заключается в том, чтобы изменить его». Нынешние шутники от философии не без оснований отмечают, что «философы лишь различным образом объясняли мир, теперь же они и этого не делают». Обращаясь к истории философии от Платона до Маркса и оценивая результаты попыток изменить мир по философским лекалам, найдем немало аргументов за то, чтобы философия сохраняла определенную дистанцию от практических действий «здесь и теперь». Но вот если она еще и мир объяснять перестанет, то что от неё останется?!

Кто-то скажет – зачем этот разговор, да и как сам автор отвечает на поставленные вопросы? Поскольку формат Колонки редактора не предполагает собственных развернутых ответов<sup>1</sup>, а еще меньше ориентирован на то, чтобы давать какие бы то ни было наставления, то хотел бы ограничиться пожеланием к коллегам высказаться на затронутую тему.

В заключение же (в который раз!) повторяю то, на чем стоял и стоять буду – без построения в России развитого гражданского общества все остальные скрепы будут лишь внешними по отношению к конкретному человеку; в конечном счете, сковывающими и удушающими его, что в условиях современной глобализации, как было сказано выше, бесперспективно. И это еще – в лучшем случае.

**Чумаков А.Н., д.ф.н., проф., первый вице-президент РФО**

---

## **ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО**

---

### **«ИХ СПОР...» – ЭТО И НАШ СПОР**

Помним, как в Москве долго обсуждали: стоит ли ставить памятник крестителю Руси князю Владимиру и где? Собирали подписи, писали петиции. Ссорились, ругались... Потом пришел черед Калининграда, где тоже собрались поставить памятник князю Владимиру. Все же Калининград – не Москва. Поэтому особо не спорили и не ругались. Хотя раздавались голоса – какое отношение князь Владимир имеет к Калининграду и даже к Кенигсбергу?

Сославшись на благословение патриарха Кирилла, глава Калининграда А. Ярошук просто сказал, что городу нужен памятник князю Владимиру. И дело пошло. Так что, как и в Москве, памятник князю Владимиру откроют в Калининграде в 2016 году.

---

<sup>1</sup> Для этого имеются другие рубрики как в нашем журнале, так и во множестве других печатных изданий, где я, как известно, периодически и вполне конкретно высказываюсь.



Как считает автор памятника – московский скульптор Владимир Суворцев, показавший в Калининграде патриарху свой проект, идея установить в Калининграде памятник князю Владимиру актуальна. Калининград – западные границы нашей страны. Именно эта формулировка, на наш взгляд, возможно, подвигла власть и церковь на принятие такого решения.

В защиту христианства возвысили голос во время Кубинской встречи Патриарх и Папа. В Калининграде особенно это чувствуешь. Готическое оно, христианство, или увенчано пятиглавыми куполами русских соборов? Для Калининграда это особенно очевидно: кафедральный собор Христа Спасителя с золотыми куполами и – кафедральный католический собор на острове Канта.

Последствия этого неожиданного и поэтому поразительного вселенского свидания – Патриарха и Папы – мы будем обнаруживать на протяжении многих лет. Будут ли устранены при этом «антиэкуменические» страхи – время покажет. Сама Русская православная церковь и предстоящий в июне 2016 года Всеправославный собор, возможно, дадут свои оценки Кубинской встрече двух сегодняшних архипастырей. Эта встреча играет еще и важную внешнеполитическую роль в защите христианства во всем мире, в частности, как на Ближнем Востоке, так и в той же Сирии, в преодолении западной блокады вокруг России.

Вот в таком контексте, вызвавшая большой интерес и широкий резонанс, прошла в Калининграде международная научно-практическая конференция *«Владимир Креститель и судьбы русского мира: история, словесность, культура»*. Среди ее организаторов были региональные министерства образования и культуры, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининградское отделение РФО, Калининградская епархия РПЦ.

В течение двух дней ее участники – философы, филологи, культурологи, историки, теологи и священнослужители, аспиранты, магистранты и студенты из Москвы, Калининграда, других городов Российской Федерации, Литвы и Хорватии (всего их было около семидесяти) – в храме святого Благоверного Александра Невского и кафедральном соборе Христа Спасителя вели разговор, дискутировали о подвиге князя Владимира в контексте современности. Кстати, именно так и назвала свой доклад выступавшая на пленарном заседании Н.П. Видмарович, д.филол.н., проф. Загребского университета (Хорватия).

Открыл пленарное заседание докладом *«Цивилизационный выбор князя Владимира или духовные основы 1000-летней Русской идеи»* А.Н. Ужанков, д.филол.н., проф., проректор по научной работе Литературного института им. А.М. Горького (Москва). Заинтриговали собравшихся темами своих докладов М.В. Первушин, к.филол.н., кандидат богословия, ст.н.с. Института мировой литературы РАН, преподаватель Московской духовной академии и семинарии (Москва) –

«Информационная война в Древней Руси» и В.Х. Гильманов, д.филол.н., проф. БФУ им. И. Канта (Калининград) – «Учительный образ Владимира в дискурсе современной «тайны беззакония»».

Философский аспект обсуждаемой темы представил на пленарном заседании С.В. Корнилов, д.ф.н., проф. БФУ им. И. Канта (Калининград). Он предложил сам процесс крещения Руси рассматривать как мотивационный фактор зарождения русской философской мысли и всего ее последующего развития.

В завершении пленарного заседания были проведены презентации книг: профессор С.В. Корнилов представил энциклопедический словарь «Философы современной России» (М., СПб, 2015); а книгу «Ф.М. Достоевский и современный мир» (М., 2013) – сам автор, Б.Н. Тарасов, д.филол.н., проф., заведующий кафедрой зарубежной литературы Литературного института им. А.М. Горького (Москва).

Дальнейшая работа проходила в секциях и семинарах. Десять докладов было сделано на семинаре «Духовные доминанты русской словесности и искусства». Проблематика – от христианских основ творчества Ф. Тютчева (доклад проф. Б.Н. Тарасова, Москва) до особенностей восточнославянского иконостаса (доклад проф. Н.В. Шамардиной, Калининград). Активно участвовали в работе этого семинара аспиранты Балтийского федерального университета им. И. Канта.

В секции «Русская философия: история и перспективы» традиционный формат не помешал придать разговору острую дискуссионность. Возможно потому, что речь сразу же зашла о правоконсервативных ценностях в оценке Крещения Руси и сегодняшней нашей жизни. О патриотизме. О государственности.

«Стратегия национальной государственности: взгляд в прошлое и будущее» – так назвала свой доклад к.ф.н., доцент Л.В. Довыденко (Калининград). Д.ист.н., проф., председатель Русского Собрания Калининграда В.Н. Шульгин привел свидетельства непонимания самобытного исторического пути России, что привело к новым атакам на наш «национальный код». Следует руководствоваться духом народности, из которого исходили святоотеческие писатели, классики словесности и науки. К.ф.н., доцент БФУ им. И. Канта Т.Т. Дробышева посвятила свое выступление культурно-историческому значению крещения Руси князем Владимиром.

Такой ракурс докладов задал особую тональность разговору о русском патриотизме – столь актуальном сегодня. На эту тему предложил поразмышлять участникам семинара к.ф.н., доцент Е.П. Рыбаков (Калининград), назвав свой доклад «Русский патриотизм: спор И.А. Ильина и П.Б. Струве в 30-х гг. в Германии». Отправным моментом для дискуссии стало критическое прочтение статьи д.ф.н. А.А. Кара-Мурзы. «Их спор все еще идет...» (НГ – сценарий 20.05.2015). Многоточие в названии – своеобразное приглашение для обмена мнениями.

Вот, в частности, мнение Е.П. Рыбакова. Вне всякого сомнения, А.А. Кара-Мурза скрупулезно проанализировал спор Ивана Ильина и Петра Струве, квинтэссенцией которого, действительно, можно считать статью «Национал-социализм. Новый дух», опубликованную в парижском «Возрождении» в мае 1933 года. В концовке статьи (как характеризует И. Ильина А. Кара-Мурза) «увлекшегося апологета нацизма» (вот кого, оказывается, перезахоронили на Родине в 2005 году?!), содержащаяся для Кара-Мурзы это очевидно, грязные намеки на недавнего соратника И. Ильина – П. Струве, в целом либеральную часть эмиграции.

Впрочем, продолжим цитирование статьи «Их споры...». «Налицо, таким образом, две разные философии – Петра Струве и Ивана Ильина». И эти «философии, в свою очередь, определили различное последующее поведение наших героев». Добавим – и не только их. Но и нас, сегодняшних. Либералы и патриоты – кто кого? Вроде бы, о чем говорить. Сейчас – не 90-ые. Однако, нет-нет, да и раздаются голоса из той же «пятой колонны»: «Патриотизм? Что это такое?» «Патриотизм – это последнее прибежище для негодяев», – и делается герменевтическая ссылка на Л.Н. Толстого. Но не на него надо ссылаться, а на малоизвестного английского поэта XIX века Самюэля Джексона. И герменевтика этой фразы у него была другая: «Ты – негодяй и исправить тебя может только одно – стать патриотом!».

Однако для Алексея Алексеевича ближе иное понимание патриотизма: «Настоящий патриотизм беспартиен. И уж если умирать за Родину, за отечество, то за Россию без прилагательных». Потому и «судейское» решение автора «Их спора ...» безоговорочно: спор тогда (подчеркнуто нами – Л.Н., Е.Р.) выиграл П. Струве, ибо он был патриотом России как таковой, а И. Ильин спор проиграл – он был, конечно, патриотом России, но России «своей», России «партийной». Безоговорочность вердикта подчеркивает и редакторская выноска в тексте статьи «Их спор все еще идет...».

Спор-то идет. И свое понимание его сущности предложил давний почитатель философии Ивана Ильина – Владимир Владимирович Путин.

В феврале этого года на встрече – не с философами, заметим, не с военными, не с монахами, – а с предпринимателями – президент произнес слова, которые ждали от него пятнадцать лет: «У нас нет никакой и не может быть никакой объединяющей идеи, кроме патриотизма... Все граждане работают для того, чтобы страна была сильнее. Потому что, если так будет, каждый из нас, каждый гражданин будет жить лучше – и достатка будет больше, и комфортнее будет, и так далее. Это и есть – национальная идея... И другой идеи мы не придумаем, и придумывать не надо. Нужно, чтобы это вошло в сознание, понимаете, в сознание. И постоянно об этом надо говорить везде, на всех уровнях, постоянно». (См: Советы лидера // Российская газета.

4 февраля

2016;

<http://www.ntv.ru/peredacha/segodnya/m23700/o379840/comment/>)

Нельзя не задать вопрос: почему В.В. Путин предложил свой экспромт формулировки патриотизма узкому кругу мелких предпринимателей, а скажем, не сообществу философов? Рискнем дать ответ. Российское философское общество – это не единственное организованное профессиональное научное сообщество. Есть и другие. Например, Географическое общество. Почему РФО – это еще раз подтвердил VII Российский философский конгресс – сетует на отсутствие внимания власти и государственной поддержки? Не потому ли, что у географов профессиональное сообщество называется Русское географическое общество (подч. нами – *Е.Р., Л.Н.*). А у философов национальная – государствообразующая – самоидентификация размыта.

Существует в геополитических дискуссиях трафаретный набор соотношений: Россия, Европа, Азия. И конъюнктивные, и дизъюнктивные трактовки этих соотношений с подчеркиванием «особости» Калининградской области широко известны. Ради Бога, спорьте. Но не бойтесь при этом русскости! Таков лейтмотив, главный вывод и итог представленной нами международнои конференции в Калининграде.

**Найденова Л.А.**, *ст. преподаватель (Калининград)*

**Рыбаков Е.П.**, *к.ф.н., доц., предс. Калининградского отд. РФО, член Президиума РФО (Калининград)*

---

---

## ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

---

---

*Ведущий Игорь Константинович Лисеев*

E-mail: [liseev@iph.ras.ru](mailto:liseev@iph.ras.ru)

---

### XV ФРОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

1 декабря 2015 г. в Институте философии РАН прошли XV чтения памяти выдающегося русского философа академика Ивана Тимофеевича Фролова (1929 – 1999). И.Т. Фролов ещё в 1970-х гг. говорил о необходимости совмещения когнитивных и ценностных аспектов в научном познании человека. В особенности, настаивал он, это необходимо, если происходит вмешательство в человеческую природу – генетику, психику, физиологию. В те времена всё это многим казалось утопией, сегодня – это – насущная проблема. Поэтому тема чтений – «Ценностные основания научного познания», вызвала большой

интерес в Институте философии РАН и у коллег из других учреждений, вузов и регионов.

Открыл Чтения академик *В.А. Лекторский*. Он напомнил о том значении, которое имела деятельность И.Т. Фролова для нашей науки и философии. Особенностью мышления И.Т. Фролова была способность заглядывать далеко в будущее, обозначать пути познания, по которым мы идём сегодня.

В своём докладе В.А. Лекторский обрисовал эволюцию воззрений философского сообщества на проблему соотношения когнитивных и ценностных сторон научного познания: от былого противопоставления всё больше приходят к пониманию их взаимодействия. В обоснование нового понимания роли ценностей в познании В.А. Лекторский привёл мысль Маркса о том, что научное знание относится к сфере «всеобщего труда». При обмене и передаче знаний в выигрыше все участники. Знание не исчезает у того, кто им делится с другими. Поэтому всякая приватизация знания противна самой сущности научного знания. В наше время мы вступаем, таким образом, в весьма конфликтную сферу. Как быть со знанием, которое может затрагивать вопросы трансформации природы самого человека? Вот вопросы, которые встают сегодня перед философией. Академик В.А. Лекторский подчеркнул, что философия не менее практична, чем прикладное знание, только в ином отношении. Она влияет на мировоззрение человека и общества, на стратегию принятия решений.

Выступивший затем проф. *П.С. Гуревич* говорил о трансформации ценностей в «квантовой парадигме». Если уточнить терминологию, то речь шла о хорошо известной в последнюю четверть века ментальности постмодернизма. Для этой ментальности не существует ни историзма, ни логики. Поэтому восприятие реальности приобретает фантомный характер. Происходит инфляция смыслов. Человеческая природа утрачивает константность. В этих условиях и расцвёл трансгуманизм, ценностная предпосылка которого – пренебрежение жизнью человека и человечества.

Д.филос.н. *Е.А. Мамчур* выступила с позиций разведения познавательного и ценностного аспектов научной деятельности. Основное внимание докладчик уделила тем новым проблемам, которые возникают в теории познания в связи с переходом к изучению принципиально ненаблюдаемых объектов. Познаваемая реальность утратила человекообразность. В прошлое ушла теория отражения. Современный естествоиспытатель скорее конструирует реальность, чем отражает её. В современном познании проблема объективности отходит на второй план. Большую актуальность приобретают вопросы критики полученных результатов внутри научного сообщества. Тему нового типа отношений между субъектом и объектом познания продолжил д.филос.н. *В.И. Аршинов*. Он остановился на взаимосвязи идей экзистенциальной философии и квантовой механики. По оценке В.И. Аршинова парадигма современного познания – это парадигма сложност-

ности. В этой парадигме поведение мира в целом может быть понято по модели единичного кванта.

Д.филос.н. *П.Д. Тищенко* остановился на проблемах функционирования науки в современном обществе и, соответственно, финансирования исследований. Тему продолжил д.психол.н. *А.Ш. Тхостов*, подчеркнувший известную «избыточность» науки в современном российском обществе. Д.филос.н. *Ю.М. Резник* сопоставил современное российское общество с перестроечным. Последнее было готово к тому, чтобы реализовать идею И.Т. Фролова об Институте, журнале и музее человека. Но «перспективы» человека остались в 80-х гг. прошлого века. Между тем, вопросы «фабрикации» человека настоятельно требуют гуманистического осмысления научной деятельности.

К.филос.н. *Е.О. Труфанова* проанализировала концепцию конструкционизма в американской психологии науки. В идейном плане конструкционизм родственен конструктивизму в эпистемологии. В конструкционизме нейтральность субъекта познания отрицается, но с такой радикальностью, что саму истину рассматривают как инструмент социального влияния и власти в науке, а сциентизм – как идеологию. Подобное усечённое понимание науки не учитывает эвристичности как важной стороны научной деятельности. В этом наука выходит за рамки вопросов власти и влияния. С другой стороны, радикальная позиция конструкционизма сама выступает как своего рода идеология, нуждающаяся в критике.

Во второй половине заседания Чтений преобладали доклады прикладного характера. Д.б.н. *Л.Ф. Курило* подробно осветила этические проблемы интеркорпорального оплодотворения. Д.м.н. *В.Л. Ижевская* рассказала о том, как результаты проекта «Геном человека» применяются для полногеномного анализа в медицине США. Генетическая диагностика постепенно становится столь же обыденной практикой, как забор крови. В результате удаётся диагностировать наследственные заболевания, некоторые формы рака на ранней стадии, возможные патологии развития плода, давать анализ предрасположенности к заболеваниям. В результате возникает проблема подготовки специалистов в области биоинформатики. Д.филос.н. *Э.М. Спирина* говорила о философско-психологических аспектах любви. Пребывающий в состоянии любви человек значительно меньше мобилизован, гораздо слабее того, кого сия «болезнь» не затронула. Но ещё Платон объяснил нам, что любовь есть тяга человека достроить свою целостность, стремление к совершенству. Человек находится в процессе становления, и в этом его уникальность. В докладе к.филос.н. *О.В. Поповой* речь шла о создании биобанков биолого-генетических образцов, о том, какие экономические и этические проблемы в связи с этим возникают. В частности: Какова стоимость «телесных активов»? В какой мере в биообразцах сохраняется индивидуальность их «биопроизводителя»? Каковы границы допустимого при серийном использовании препаратов из биообразцов, в частности, в отношении степе-

ни информированности согласия? Как отрегулировать вопросы патентного права на биообразцы? К.филос.н. *М. Кожевникова* посвятила своё выступление социально-этическим и религиозным проблемам генетической инженерии, в которой происходит в той или иной степени совмещение в одном организме человеческой и животной природ. В ряде стран ведутся научные исследования в этой области, которые трудно контролировать. Направленная гибридизация человека стала возможной. Готовиться к этому надо не только биотехнически, но и философски. Как теоретически вписать в природу человека химер и гибридов? Понятие человек, возможно, придётся расширить.

Особенностью прошедшей конференции было активное участие представителей регионов России. Д.филос.н. *А.Н. Фатенков* (Воронеж) изложил взгляд на обсуждаемую проблему с позиций непозитивистского типа философствования. К.филос.н. *М.В. Рахимова* (Сургут) поставила вопрос о принципах интеграции в науках о человеке: в какой мере результаты, полученные в разных науках, могут дополнять друг друга? Редукционистский подход, по её мнению, в этом случае неприменим. Автор доклада высказала идею о том, что известный в философии индуизма феномен гун работает в ходе интеграции знаний о человеке. В докладе д.филос.н. *Е.Г. Гребенщиковой* шла речь о роли инноваций в современной биотехнологии, о формах аккумуляции финансирования на пилотные проекты, в том числе в Интернете. Она сообщила, что в последнее время вновь признан актуальным известный Асиломарский мораторий на потенциально опасные генетические исследования 1975 г., о котором в своё время много писал И.Т. Фролов. К.пед.н. И.В. Бормотов (Майкоп) говорил о парадигмальных сдвигах в ценностных основаниях современного человека. Ст.преп. З.Р. Садыкова (Уфа) остановилась на зависимости динамики ценностей общества от социокультурных изменений.

Фроловские чтения стали успешной формой развития научно-философского направления комплексного исследования человека. Новизна и насущность поднимаемых в докладах проблем каждый год привлекают внимание научной общественности.

**Белкина Г.Л., к.ф.н. (Москва)**

**Фролова М.И. (Москва)**

\* \* \*

## **О ПЕРВОЙ ТЕОРИИ ПЕРВОЙ ФИЛОСОФИИ АРИСТОТЕЛЯ НА СЕМИНАРЕ В ИФ РАН**

10 марта 2016 г. в ИФ РАН состоялся семинар «Онтология науки», посвященный 2400-летию юбилею Аристотеля на тему: «*Обоснование первой теории первой философии Аристотеля*».

В докладе к.ф.н., с.н.с. ИФ РАН С.А. Павлова обсуждались логико-семантические идеи Аристотеля в контексте современных логико-

семантических концепций и возможность их формализации, а также нахождение места построенной на основе этих идей теории в первой философии и метафизике Аристотеля.

О первой философии Аристотель пишет в «Метафизике» так: «Именно первой философии надлежит исследовать сущее как сущее – что оно такое и каково всё присущее ему как сущему».

Для науки о сущем прежде всего необходима методология в виде надежно обоснованного логического и аналитического аппарата.

Аристотель начал разработку такого аппарата:

в семантике: «прежде всего определим, что такое истинное и ложное. А именно: Говорить о сущем, что его нет, или о не – сущем, что оно есть, значит говорить ложное, а говорить, что сущее есть и не – сущее не есть, значит говорить истинное»,

в логике: «в одно и то же время быть и не быть нельзя».

Отметим, что термин «истина» встречается в Метафизике свыше 150 раз и входит в формулировки ряда законов логики в семантической форме. Также термин «ложь», как правило, употребляется Аристотелем в паре с термином «истина».

Исходной современной теорией для такого аппарата является метатеория логической семантики, основанная на семантических положениях Аристотеля, в которых он использует семантические термины «истинно» и «ложно» и построенная в формальном языке современной «истинности и логики». Эту метатеорию операторов истинности и ложности можно рассматривать как первую теорию первой философии и метафизики Аристотеля.

Будем формулировать эту теорию, опираясь на соответствующие положения Аристотеля и современные логические теории.

В настоящее время в логической семантике имеется ряд концепций и теорий истины<sup>1</sup>.

Современную семантическую теорию истины построил А. Тарский. Основной результат его исследования заключается в следующем: «необходимое условие для удовлетворительного определения истины в метаязыке состоит в том, что метаязык должен «быть существенно богаче» объектного языка. В случае невыполнения этого условия термин «истинно» необходимо включить в список неопределяемых терминов метаязыка, а фундаментальные свойства понятия истины задавать аксиоматически».

Приведем ряд основных положений теории операторов истинности и ложности.

В качестве исходных, неопределяемых логических понятий берутся операторы истинности и ложности. Здесь нет противоречия с определением истинности у Аристотеля, касающегося сущего, так как последнее является частным случаем, а в общем случае исходим из

---

<sup>1</sup> См.: *Анисов А.М.* Истина // Новая Российская энциклопедия. М., 2009.



вывода Тарского. Отметим, что использование операторов истинности и ложности вместо соответствующих предикатов позволяет обойти парадокс лжеца.

Операторы истинности и ложности рассматриваются на множестве таких предложений, на которых они полностью определены. В общем случае эти исходные предложения не обязательно должны быть двузначными. Пример: «ведь то, что Сократ здоров, противоположно тому, что Сократ болен. Но не всегда одно здесь необходимо истинно, а другое ложно. Если Сократ существует, то одно из них будет истинным, другое – ложным, ... если вообще нет самого Сократа, неистинно и то, что Сократ болен, и то, что он здоров».

Аристотель формулирует свои положения, используя как язык-объект: «в одно и то же время быть и не быть нельзя», так и метаязык семантики: «можно сказать ( $\alpha\nu$ ), что это истинно и не может в то же время быть неистинным». Последнее положение является теоремой классической логики высказываний. Поэтому для высказываний об истинности или ложности предложений принимаем классическую логику высказываний.

Особенностью рассматриваемой теории является то, что операторы истинности и ложности включены в объектный язык исчисления, а также допускается итерация этих операторов. У Аристотеля: «утверждение о том, что истинное утверждение истинно, само истинно, и это может быть продолжено до бесконечности». Тем самым обосновывается положение о сводимости утверждений с итерированными операторами истинности к утверждениям с неитерированным оператором истинности.

Неистинность, в общем случае, не всегда означает ложность и неложность не всегда означает истинность. Поэтому операторы истинности и ложности будем рассматривать как логически независимые.

Отметим, что многие положения, указанные здесь, близки логикам истины фон Вригта.



Аристотель пользуется кванторами по высказываниям: «невозможно, чтобы высказывания были все ложными или все истинными, ... потому, что если все высказывания ложны, то не говорит правду и тот, кто это утверждает, а если все истинны, то и утверждение, что все высказывания ложны, так же не будет ложным». Эти положения соответствуют теоремам расширенной пропозициональной логики Рассела.

Принцип бивалентности выражается Аристотелем так: «существует ли [вещь] или нет – всегда одно из них будет ложным, а другое истинным». Однако в общем случае выполнения только принципа бивалентности недостаточно для утверждения о применимости двузначной логики. Главная метатеорема теории операторов истинности и ложности гласит, что для формул, выполняющих принцип бивалентности (формула *A* либо истинна, либо ложна), выводима классическая логика высказываний. Тем самым последняя получает полностью формализованное обоснование в этой теории. Можно утверждать, что Аристотель самым лаконичным образом задавал достаточные условия для использования классической логики высказываний.

В заключение скажем, что в трудах Аристотеля выделен ряд положений, которые могут служить философским обоснованием современной формальной метатеории операторов истинности и ложности. Эту метатеорию можно рассматривать как первую теорию первой философии и метафизики Аристотеля. Также из проведенного рассмотрения ряда идей Аристотеля и сопоставления их с положениями современных семантических и логических теорий можно сделать вывод об их актуальности и через 2400 лет со дня рождения Аристотеля.

**Павлов С.А., к.ф.н., предс. ФО ИФ РАН (Москва)**

\* \* \*

## **ГРАНИ ФИЛОСОФИИ: ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

*О совместном проекте ИФ РАН  
и Российской государственной библиотеки для молодёжи*

Начало 2016 года совпало с началом совместного проекта Института Философии РАН и Российской государственной библиотеки для молодёжи.

Российская государственная библиотека для молодёжи – самая крупная в стране библиотека, ориентированная на возрастную категорию 14–30 лет и одна из 8 российских библиотек федерального уровня. Библиотека для молодёжи – библиотека нового формата, смысловое ядро

---

<sup>1</sup> Павлов С.А. Исходные положения теории истины с оператором истинности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия философия. №3, 2009. С. 100-113.

которой заключается в концептуальном пересмотре функционального назначения библиотеки как просветительского учреждения.

Современная библиотека – это, в первую очередь, пространство для интеллектуального досуга молодёжи, совмещающее в себе потенциал клуба, актуального информационного ресурса и интеллектуального маяка, культурного ориентира.

РГБМ сегодня – популярное место среди молодых интеллектуалов, интересующихся философскими проблемами современности, возможностью самим разобраться в сложных вопросах мирового устройства.

Интеллектуальная база для регулярных философских встреч в стенах библиотеки была создана благодаря работе двух клубов «Живая философия» и Клуб интеллектуального чтения, созданных в библиотеке. Их сотрудничество с МФО и с Институтом философии идет с 2014 года.

В 2014-2015 годах в Клубе интеллектуального чтения прошло несколько совместных мероприятий с Институтом философии: это цикл выступлений к.филос.н. П.А. Гаджикурбановой по античной этике («Этика Аристотеля», «Этика Аристотеля: проблема ответственности», «Учение о дружбе в этике Аристотеля», «Этика Ранней Стои», «Марк Туллий Цицерон: учение об обязанностях», «То, что зависит от нас: основные мотивы этики Эпиктета»).

И совместная лекция к.полит.н. А.Ф. Яковлевой и к.филос.н. И.А. Михайлова к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне («Философское лекарство от войны»).

В январе 2016 года в клубе «Живая философия» прошли две лекции Дмитрия Круглых, аспиранта философского факультета МГУ и члена правления МФО: «Азербайджан: народное и метафизическое» и «Мода Японии: социально-философский анализ». Эти лекции были приурочены к столетию со дня рождения основателя кафедры эстетики философского факультета МГУ Овсянникова Михаила Федотовича.

Востребованность площадки и философских тем у молодёжи послужили стимулом для выхода сотрудничества на регулярную основу, так начался проект цикла лекций Института философии РАН, Московского философского общества и Российской государственной библиотеки для молодёжи, который включает программу философских встреч, рассчитанную на 2016 год.

В программу вошли темы различных философских направлений и концептуальных ориентаций, задействованы разные структурные подразделения института. Благодаря такому плюралистическому многоаспектному подходу к программе просветительских мероприятий сложилась многогранная картина научных интересов и философских изысканий сотрудников ИФ РАН, которая будет представлена читателям и посетителям Библиотеки для молодёжи.

Регулярность философских встреч – несколько раз в месяц.

Открывала проект в феврале месяце лекция Александры Яковлевой, ученого секретаря и председателя Совета молодых ученых Института, «Философия в России: вчера и сегодня», в которой она подробно рассказала об истории создания Института философии, последних исследованиях, ведущихся в Институте, о российских и мировых центрах философской мысли и планируемых лекциях.

14 марта состоялись сразу две лекции. С лекцией «Философская Москва в начале XX века» выступил Алексей Алексеевич Кара-Мурза, доктор философских наук, руководитель сектора философии российской истории ИФ РАН. И лекция Андрея Николаевича Павленко, профессора, доктора философских наук, «Философия и антропология Фёдора Михайловича Достоевского».

Лекции проекта неизменно собирают большую аудиторию, имеющую разнообразный возрастной и гендерный состав. Участники встречи, как правило, люди – не философские специалисты, желающие самостоятельно разобраться в трудных вопросах бытия. Искренний интерес участников встреч к философской проблематике помогает преодолеть дилетантский подход и наивность точки зрения на многие вопросы. Этот цикл лекций, призван помогать в поиске точек опоры в познании современного мира.

Причины того, почему молодые люди приходят на эти мероприятия, разные.

Как сказала участница одной из первых встреч: « Когда человек перестает учиться чему-то новому, он начинает стареть». И это лишь один из мотивов, почему люди выбирают в качестве интеллектуального досуга именно философские вечера.

Опыт проведения интеллектуальных просветительских встреч, а философский клуб существует в Библиотеке для молодёжи с 2013 года, подсказывает, что в обществе, в особенности в молодёжной среде, наметились позитивные тенденции, развивается интерес к серьезной проблематике, поиску философских оснований повседневности.

В планах проекта до конца года проведение более 10 лекций по различной тематике.

Все встречи широко анонсируются как на ресурсах Института, так и на всех информационных ресурсах Библиотеки для молодёжи. Проект набирает обороты, увеличивается количество постоянных слушателей. Именно поэтому в дальнейшем планируется запись лекционного материала с последующим размещением в сети Интернет. Будет сформировываться база данных видео-лекций совместного проекта ИФ РАН и РГБМ.

Просветительские площадки, такие как библиотеки, сегодня открыты для публичных научно-образовательных мероприятий. Библиотека для молодёжи, следующая в своем развитии, принципу «мы работаем не для молодёжи, мы работаем с молодёжью», демонстрирует активизацию интереса публики к творческому и интеллектуаль-

ному развитию и познанию. Библиотека как публичное пространство должна отвечать запросу молодых людей.

Создание философско-просветительских площадок для трансляции лучшего опыта философского поиска усилиями профессионалов Института философии позволит сформировать остро актуальный контент публичных лекций по философской проблематике. В современной ситуации отсутствия системных связей в познании молодёжи, отрывочности и фрагментарности картины мира, необходимость широкого освещения достижений философского знания, демонстрация важности фундаментальных исследований является, на наш взгляд, первоочередной задачей и выражением интеллектуальной потребности общества, нацеленного на будущее.

*Лещинская В.В., куратор проекта «Грани философии: теории и практики», РГБМ, член правления МФО (Москва)*

\* \* \*

## **В ПРЕДДВЕРИИ ГОДА ЭКОЛОГИИ В РОССИИ**

2017 год в России объявлен годом экологии. В преддверии этого года в секции «Социальная экология» Общественной Российской Экологической академии проводятся на регулярной основе научные мероприятия по наиболее актуальным и дискуссионным проблемам социальной экологии под руководством д.ф.н. Э.В. Гирусова и ученого секретаря секции д.п.н. Т.Л. Шестовой.

Очередное заседание секции состоялось 25 марта 2016 г. В повестке дня были два доклада. Доклад доктора технических наук, профессора Кудрина Бориса Ивановича на тему «Ценоз как важнейший объект социально-экологических исследований». Докладчик аргументировано на фактах и примерах из социальной жизни общества показал, что не только биоценоз в биологии, но и ценоз в социальной экологии является эффективным методологическим инструментом исследования и практической деятельности человека в самых разных сферах социальной жизни, он реализует системный подход и противостоит редуccionистским интенциям.

Второй доклад Степанова Станислава Александровича, кандидата исторических наук, доктора педагогических наук, профессора МНЭПУ и Торко Александра Михайловича, доктора физико-математических наук, профессора, главного научного сотрудника Вычислительного центра им. А.А. Дородницына РАН, предварила презентация их совместной книги «Россия в XXI веке: проблемы идентификации и национальных целей» (М.: Библиоглобус, 2015). В русле идей этой актуальной темы был предложен доклад: «Как определить эффективность государственной политики в сфере заботы о человеке». Степанов С.А., представлявший этот доклад обратил особое внимание на его центральную идею, связанную со статьей 7 Кон-

ститутции РФ, а именно: «Главная национальная цель России – создание для ее граждан условий достойной жизни и свободного развития человека». Авторы этой работы для количественной оценки положения дел в области реализации, по их мнению, национальной цели, разработали оригинальный авторский композитный индекс условий достойной жизни и свободного развития человека (КИДР), опираясь на ряд международных индексов и показателей по 187 странам мира за 2013 год.

Рейтинг России по КИДР находится на 144 месте и, как отмечают авторы, российское государство как социальное государство имеет значительные ресурсы для реализации конституционного обеспечения условий для достойной жизни граждан. Этому будет способствовать новая индустриализация и модернизация экономики России, газификация и автомобилизация всей страны.

Содержание представленных докладов вызвало оживленное обсуждение и сопереживание у всех членов секции социальной экологии. Наиболее важными по глубине научных подходов к обсуждаемой проблематике, оказались выступления д.ф.н., главного научного сотрудника Института философии РАН Лисеева Игоря Константиновича и д.ф.н., профессора Гирусова Эдуарда Владимировича, который подчеркнул, что главная черта разумности человека заключается в сохранении, а не в разрушении жизни. Природные законы – образец для социоприродных законов в обществе. Фундаментальные законы природы – круговорот веществ в природе, закон возобновления энергии, закон системного использования информации слабо используются обществом, и это большая проблема для человечества, которую придется рано или поздно решать.

И.К. Лисеев, много лет возглавлявший Сектор био- и экофилософии в Институте философии РАН, обратил внимание на реализацию ценологических исследований, презентуя последнюю монографию сектора «Науки о жизни в формировании современной картины мира (отв. ред. И.К. Лисеев. Вып. 54. Науч. издание ИФ РАН, Технетика 2015). В работе с различных предметных и методологических позиций обоснован статус наук о жизни в современной картине мира и разворачивающейся на их основе практики, в том числе и преобразований самого человека.

В связи с этим профессор Н.М. Мамедов предложил посвятить следующее научное заседание секции социальной экологии проблеме природы человека. Обсудить возможности образования и воспитания в их воздействии на особенности человеческой природы. Было бы хорошо при этом обсудить предложенный ЮНЕСКО доклад об осуществлении глобальной программы действий по образованию в интересах устойчивого развития.

**Веряскина В.П.**, к.ф.н., доц., член секции социальной экологии ОРЭА (Москва)

---

## СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

---

*Рубрику ведет Мустафа Исаевич Билалов*

E-mail: mibil@mail.ru

---

### МОИСЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2016

Ставший традиционным ежегодный Московский межвузовский методологический семинар – Моисеевские чтения в этом году посвящены теме: «Проблемы формирования и развития духовно-нравственных ценностей личности в России в условиях кризиса западной культуры».

Чтения состоялись 15 марта 2016 г. в Государственном геологическом музее РАН имени В.И. Вернадского. Его организаторы – Международный независимый эколого-политологический университет (Академия МНЭПУ), Российское Философское общество (РФО) и Государственный геологический музей РАН имени В.И. Вернадского.

Продолжая исследование научного наследия выдающегося ученого и общественного деятеля академика Н.Н. Моисеева, семинар развивает это наследие применительно к современным социально-экономическим и геополитическим изменениям. С позиций экологического императива, введенного в научный оборот Н.Н. Моисеевым, на философском и междисциплинарном семинаре состоялось творчески-напряженное обсуждение как гуманитарных проблем человека, специфики русского менталитета, так и ряда общих философско-экологических, педагогических, естественнонаучных, психологических проблем и парадигм.

Примечательно, что первым аккордом, на высокой эмоциональной ноте объединившим собравшихся, стал фильм о жизни, научной и общественной деятельности Н.Н. Моисеева, в котором прозвучали размышления академика не только о проблемах физики и техники, математического моделирования и развития систем управления, но и о философии экологии, о рисках, связанных с развитием науки, о востребованности новой модели современного образования, которому, как известно, особенно в последние годы жизни, он уделял исключительно большое значение, в том числе и став первым президентом (1993-2000) МНЭПУ.

Ведущий чтений доктор педагогических наук, профессор Академии МНЭПУ С.А. Степанов во вступительном слове подчеркнул роль и значение вклада Н.Н. Моисеева в социальную экологию, систему ценностей и нравственно-духовных традиций, а также показал растущую актуализацию и востребованность исследований ученого

по этим проблемам в условиях системного кризиса европейских ценностей и культуры в целом.

Эти же мысли прозвучали в приветствиях советника РАН, Героя Социалистического Труда науч. рук. Академии МНЭПУ академика Залиханова М.Ч., иностранного члена Российской Академии образования, члена Сербской академии образования академика и Почетного доктора МНЭПУ академика Данило Ж. Марковича, президента Российской экологической академии и президента Неправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского чл.-корр. РАН Грачева В.А.

Концептуальное поле семинара стало пространством встречи и взаимодействия различных парадигм и вопросов, в которых открылись ресурсы обеспечения концептуальной разработки ноосферного этапа, развития коллективного разума на основе коэволюции природы, человека и общества, возможности реализации права будущих поколений иметь те же ресурсные и энвайронментальные условия, что и ныне живущие, о чем много писал Н.Н. Моисеев.

В связи с этим пленарный доклад «Человек экологический как субъект преодоления цивилизационных разломов» доктора философских наук, профессора кафедры философии Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова Э.В. Барковой стал не только лейт-мотивом обсуждения, но и вызвал творческую научную дискуссию. Развивая логику универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева, Э.В. Баркова обосновала модель человека экологического как связующего звена всех сфер бытия – природы, культуры, общества, космоса, и как общей формы разрешения противоречия между потребностью формирования единого механизма регулирования мировой социокультурной системы и локальными пространствами организации культур современного мира, бытие которых основано на внутреннем пространстве-времени. Только тип человека экологического, по мысли докладчика, способен взять на себя полноту ответственности за судьбу России, Культуры и Природы мира, за перспективы бытия. Но для формирования такого субъекта и соответствующего его ценностям интеллигентного общества востребован тип фундаментального образования, возрождающий статус разума и этических ценностей.

Выступившие на чтениях связали общие философско-методологические проблемы универсального эволюционизма с самыми актуальными проблемами сохранения гуманистических ценностей, необходимости развития системы Учитель, учета заложенных в ней духовно-нравственных возможностей и нравственных ограничений.

Продуктивность работы философов, экологов, педагогов, социологов, психологов определилась совместным опытом рефлексии связей философских категорий и методов с общенаучными подходами, введением в научный оборот новых идей, вытекающих из творческого



наследия Н.Н. Моисеева. Так, в докладе «К критическому осмыслению современной цивилизации» профессора Данило Ж.Марковича, прочитанном доктором юридических наук профессором Божедаром Митривичем, были критически осмыслены тенденции современной цивилизации, дана критика западной культуры и показан эвристический смысл концепции Н.Н. Моисеева для ответов на вызовы нашей эпохи. Доклад академика АН Молдавии, заслуженного деятеля науки РФ А.Д. Урсула «Универсальный эволюционизм и эволюционная глобалистика» был посвящен обоснованию новой области знания – эволюционной глобалистики, показано методологическое влияние концепции универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева на ее формирование. К проблеме личностного измерения цивилизационной идентичности России обратилась кандидат политических наук Е.И. Глушенкова («Академия МНЭПУ»). Об амбивалентности соборности и коллективизма в своем выступлении размышляла научный сотрудник института стратегии развития образования РАО Л.В. Трубицына.

Доктор с.-х. наук Брынцев В.А. («Московский государственный университет леса») в докладе развернул идею универсального эволюционизма как основу для понимания и преодоления системных кризисов. Идеологические аспекты эколого-ориентированного развития России были в центре внимания доклада д.т.н., профессора Я.Д. Вишнякова и д.э.н., доцента С.П. Киселева («Государственный университет управления»), «Природа и человек в российской идеологии XXI века». Об условиях сохранения информационного баланса ее экосферы Земли рассказал научный сотрудник, к.т.н., доцент П.И. Мунин (НИЛ «Развития личности и здоровьесбережения» Института делового администрирования ГБОУ ВО МГПУ).

В работе Моисеевских чтений приняли участие научные сотрудники, преподаватели, аспиранты и студенты вузов Москвы и Московской области. Проведенная встреча показала многообразие перспективных аспектов в исследовании наследия Н.Н. Моисеева и потенциал стремительно расширяющегося концептуального пространства освоения философии экологии и междисциплинарных проблем, от решения которых зависит преодоление цивилизационных разломов. На основе этих идей возможен поиск моделей образования, нравственной культуры и расширения горизонтов личностного развития в трансформациях современного мира. Особая тональность встречи и творческий дух Моисеевских чтений определились и началом подготовки к 100-летию юбилею Н.Н. Моисеева, который будет отмечаться в августе 2017 года.

**Баркова Э.В.,** *д.ф.н., проф. кафедры философии Российского университета имени Г.В. Плеханова (Москва)*

---

## Вступительное слово академика М.Ч. Залиханова на открытии Моисеевских чтений

Тема ежегодных Моисеевских чтений «Универсальный эволюционизм Н. Моисеева и цивилизационные разломы» в этом году посвящена проблеме «Формирования и развития духовно-нравственных ценностей личности в России в условиях кризиса западной культуры». Данная тема определена оргкомитетом чтений с учетом усиления антироссийской информационной войны, вызванной геополитическими изменениями в мире в связи с провозглашением Россией своей независимой позиции и объявления национальных интересов России вокруг событий на Украине и на Ближнем Востоке.

Мир на наших глазах резко меняется и остро проявляются те негативные тенденции, о которых говорил Никита Моисеев, называя их цивилизационными разломами. И эти разломы проявляются не только в экономических конфликтах и войнах, но и в смене общечеловеческих ценностей и деградации западной культуры, когда под псевдо-лозунгом прав человека ценность семьи подменяется правом меньшинств навязывать свои сексуальные интересы большинству, когда красота природы и жизни живых существ подменяется созерцанием убийства животных на глазах малых детей, наконец, когда ради коммерческих интересов транснациональных корпораций стираются с лица земли целые государства, а миллионы их жителей подвергаются унижениям, убийствам и вынужденной иммиграции в страны с чуждой для беженцев культурой, нравами и обычаями. В таких условиях проверяются не только истинность и ценность западной культуры и политической системы, но и устойчивость и будущность всей человеческой цивилизации в этих цивилизационных разломах.

Сегодня становится особенно понятным, что современный терроризм произошел от несправедливого распределения и использования благ природы, и тлевшие на этой основе сотни лет очаги межэтнической и межконфессиональной напряженности используются дельцами от мировой политики и бизнеса в их интересах, и натравливаются народы бедных стран Юга на благополучные страны Севера. Не случайно Никита Моисеев обращал внимание на необходимость понимания сути современной картины мира, чтобы правильно выстраивать вектор экономики и образования, направления строительства мостов взаимопонимания между восточной и западной цивилизациями, между странами, которые сами являются цивилизационными явлениями (Китай, Россия)

Проблема миграционной политики в современной Европе обсуждалась задолго до американского вмешательства на Ближнем Востоке. Еще в 2009 году канцлер Германии А. Меркель заявила о провале европейской мультикультурной и миграционной политики в ФРГ и на европейском континенте. В связи с этим, невольно вспоминаются предупреждения С. Хантингтона и Н. Моисеева о цивилизационном

разломе, где противостоять будут не страны и политические системы, а культуры, традиции, религии.

С этих позиций важно формировать у российской молодежи высокую духовность, как высший уровень развития и саморегуляции личности на основе человеческих ценностей, которая вызывает потребность личности в познании мира, себя, смысла и назначения своей жизни.

Важно также с осознанием моисеевского экологического императива формировать содержание нравственного императива в соответствии с концепцией устойчивого развития на основе важнейшего принципа биоразнообразия и разнообразия ценностных категорий: биологических (здоровье, сила, семья), экономико-правых, эстетических (красота), моральных (добродетель), религиозных (сакральное). Это предполагает в современных условиях все большее развитие и применение новых методов воспитания, образования, просвещения и использованием красоты природы, законов ее развития.

Мне, сыну небольшого балкарского народа на Северном Кавказе, репрессированного прошлой системой в 1944 году, и сыну киргизского народа, принявшего в лихолетье мою семью, понятны основные западные ценности уважения к правовому государству и правам человека, а отсюда отношение к сталинской системе насилия рассматриваю как барометр духовно-нравственной зрелости и правильного восприятия действительности и научной картины мира.

Но, в то же время, мне не приемлем подход западных политиков и некоторой части российской интеллигенции, именуемой себя либеральной, в огульном очернении прошлого нашей многонациональной страны, ее культуры, традиций дружбы и взаимопомощи.

Понимание исторической роли России («русского вопроса» по Н. Моисееву) в современном мире как цивилизационного моста между Востоком и Западом должно происходить не только географическими (обширность территорий и природные богатства), историческими (многовековая история объединения и мирного проживания многих народов и этносов составе российского государства, защита западного мира от военных нашествий в средние века, в XIX и XX веках) и культурными (неоценимый вклад русской культуры в мировую культуру) категориями, но и нравственно-этическими категориями сбережения «посевного материала», природных богатств и экологических условий для жизни будущих поколений людей на планете Земля, а также сопровождаться созданием условий, обеспечивающих достойную жизнь в России и свободное развитие человека. Это, на мой взгляд, должно быть положено в основу духовно-нравственного воспитания российской молодежи в современных условиях.

Некоторый положительный опыт духовно-исторического воспитания молодежи в советский период необходимо дополнить изучением основ славянской цивилизации (соборность, коллективизм, слу-

жение нации, т.е. приоритет ее судеб над личными интересами), а также культивированием уважительного отношения к цивилизационным ценностям других культур, народов, конфессий.

Думается, на данных Моисеевских чтениях необходим серьезный, научный разговор по преодолению «разброда и шатания» в умах и душах молодежи относительно общечеловеческих ценностей и национальных интересов славянского (русского) мира. И определить действенные пути развития современной личности и ее качественных свойств – научного мировоззрения, самосознания, адекватного отношения к действительности.

Желаю всем участникам Моисеевских чтений творческих успехов, здоровья и кавказского долголетия!

\* \* \*

### **МУЖЧИНА И ЖЕНЩИНА: ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ МИРЫ?**

12 декабря 2015 года в Смольнинском кампусе Санкт-Петербургского государственного университета прошло заседание круглого стола «Гендерные аспекты мировой политики и международных отношений: мужчина и женщина: эволюция социальных ролей».

Мысль о том, что достижение гендерного баланса в социально-политической практике занимает немаловажное место в решении ключевых вопросов человеческого бытия стала лейтмотивом нынешнего круглого стола. Участники заседания обратились к различным граням обозначенной проблемы.

Подтверждая тезис о разнообразии женских социальных ролей, доктор философских наук, профессор Восточно-Европейского института психоанализа Е. М. Лысенко посвятила свое выступление архетипам женщин, заложенным еще в античной мифологии, но и по сей день во многом определяющим ролевое поведение представительниц «прекрасного пола», а также их «многомерную сущность». Эти архетипы, по мнению Е. М. Лысенко, противоречивы по своей сущности, тем не менее, они помогают нам глубже понять особенности личности современных женщин, которые ищут пути самоактуализации.

Для многих современных женщин самореализация связана с участием в политике. Многочисленные примеры успешных женщин-политиков привела в своем выступлении кандидат исторических наук Ю.Г. Дунаева (СПбГУ), которая обратила внимание на то, что решить некоторые социально-политические проблемы, например, в сфере финансов, бюджета, журналистики, связей с общественностью и др., чаще всего удается именно женщинам. Не случайно профессор, доктор политических наук Г.С. Мельник (СПбГУ) одной из наиболее интересных российских женщин, причастных к внутренней и внешней политике, назвала директора Департамента информации и печати МИД РФ Марию Захарову.

Примечательными представляются наблюдения доктора исторических наук, профессора Р.В. Костюка о том, что в настоящее время происходит феминизация левых партий Европы. В своем выступлении доктор филологических наук, доцент С.Н. Ильченко (СПбГУ) продемонстрировал, что эта тенденция в определенной степени проявляется и в деятельности европейских правых сил. Успех лидера французского Национального фронта Марин Ле Пен он связывает с умением этого известного политика проявлять в различных ситуациях личностные качества, которые общество приписывает как мужчинам (решительность и жесткость в отстаивании своих позиций), так и женщинам (мягкость и вариативность поведения).

Признавая значимость гендерного баланса, участники семинара были едины во мнении, что на пути достижения социального равновесия в гендерной сфере мир сталкивается с множеством преград. Как отметил в своем докладе кандидат политических наук, доцент Д.А. Ланко (СПбГУ), одна из них обусловлена биополитикой, направленной на установление контроля над многими аспектами человеческой жизни, в том числе гендерными. Сложный и дискуссионный вопрос о смещении гендерных ролей был затронут к.ф.н., доцентом Е.В. Стецко (СПбГУ). Эта тенденция, с точки зрения выступающего, в значительной степени обусловлена развитием экономических отношений, поэтому существующие сегодня гендерные стереотипы, соотносящиеся с определенными сегментами современного рынка, сохранятся и в будущем.

Особенности социальных объединений Балтийского региона были рассмотрены в выступлении к.ист.н., доцента Н.Б. Рязанцевой (СПбГУ). Серьезным изменениям в восприятии общественного предназначения женщины в странах Востока посвятил свой доклад к.ист.н., доцент А.А. Сотниченко (СПбГУ). Докладчик привел многочисленные факты, свидетельствующие о том, что феминизм в современной Турции обладает своей спецификой, в частности связанной с возвратом к традиционным исламским традициям и к идеалу семейных ценностей (это выражается, например, в призывах к ношению платка).

К.ист.н., доцент Д.А. Руцин (СПбГУ) и д.полит.н., проф. С.М. Виноградова (СПбГУ) рассказали слушателям об итогах реали-



*На фото: Руцин Д.А., Виноградова С.М., Ильченко С.Н., Дунаева Ю.Г., Ланко Д.А. Фото Ю. Зарубиной, специалиста отдела по связям с общественностью СПбГУ*

зации проекта, посвященного вопросам взаимосвязи гендерной безопасности и безопасности человека. В ходе организованного латвийскими учеными исследования, в котором приняли участие докладчики, изучалась гендерная ситуация в странах Балтийского региона. Итоги исследования по проекту нашли выражение в ряде публикаций, прежде всего, в коллективной монографии на английском языке «Gender and Human Security: A View from the Baltic Sea Region» (Гендер и безопасность человека: взгляд из региона Балтийского моря)<sup>1</sup>, а также в статьях в «Вестнике Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина»<sup>2</sup> и в «Вестнике Санкт-Петербургского университета»<sup>3</sup>.

Участники проекта отметили тенденцию гендеризации человеческой безопасности, вызванную необходимостью перекинуть мост от «государство-центричной» к «человеко-центричной безопасности». Они также определили уровни рассмотрения гендерной безопасности, в частности касающихся положения женщины в ходе военных конфликтов, а также роли женщин в поддержании мира и безопасности. Проект акцентировал внимание на гендерных аспектах таких индикаторов человеческой безопасности, как продолжительность жизни, уровень доходов, трудовая занятость, поддержка предпринимательства, усиление конкурентоспособности, развитие информационных сетей.

В ходе исследования были выявлены общие черты, характерные для многих стран Балтийского региона. В частности, это касается старения населения, в том числе женского, дисбаланса в сфере занятости и др. Несмотря на то, что сегодня трудно провести грань между «сугубо женскими» и «сугубо мужскими» специальностями, гендерные различия в профессиональной области сохраняются. Так, в Санкт-Петербурге женщины широко представлены в сферах образования, здравоохранения, социальной работы, туристического бизнеса и др. Обнаружены и серьезные расхождения во взглядах исследователей на перспективы гендерной безопасности, которая в ряде государств региона связывается с углублением интеграции в ЕС и НАТО. Зарубежные авторы большое внимание уделяют вопросу привлечения женщин к участию в деятельности военно-силовых структур, что сказывается на динамике женских социальных ролей.

---

<sup>1</sup> Vinogradova, Svetlana; Ruschin, Dmitry. Russia: Saint Petersburg // Gender and Human Security: A View from the Baltic Sea Region. Ed. by Zaneta Ozolina. — Riga: Zinatne, 2015. — P. 241- 258. 272 p.

<sup>2</sup> Виноградова С. М., Рушин Д. А. Гендерные проблемы социальной и личностной безопасности // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2015. Т. 2. № 3. С. 170–180.

<sup>3</sup> Виноградова С. М., Рушин Д. А. Гендерные аспекты социального развития Балтийского региона // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. 2016. Выпуск. 1.

Таким образом, в рамках круглого стола в СПбГУ было развернуто конструктивное обсуждение гендерных проблем современности и намечены планы дальнейшей работы.

**Виноградова С.М.**, *д.полит.н., проф. СПбГУ, член РФО (Санкт-Петербург)*

**Рущин Д.А.**, *к.ист.н., доц. СПбГУ, член РФО (Санкт-Петербург)*

---

## **НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ**

---

### **XXIV ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС «УЧИТЬСЯ БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ»**

Всемирные философские конгрессы проводятся каждые пять лет Международной федерацией философских обществ (МФФО) совместно с одним из её коллективных членов. XXIV Всемирный философский конгресс состоится с 13 по 20 августа 2018 года в Пекине (Китайская народная республика) под эгидой Китайского организационного комитета. Конгресс 2018 года, имеющий несколько взаимосвязанных целей, делает акцент на изучение многомерности человека и пытается ответить на угрозы, с которыми столкнулось человечество. Перед Конгрессом ставятся следующие задачи: сравнить мировые философские исследования, охватить различные формы философствования представляющих различные культурные традиции мыслителей прошлого и современных мыслителей, делая особый упор на задачах и функциях философии в современном мире, её способность к самокритике и рефлексии; открыть новые возможности для участия философов в решении появившихся глобальных проблем в плодотворном сотрудничестве с представителями гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин в экономической, социальной, политической и религиозной областях человеческой деятельности, а также с представителями различных культурных традиций; всячески поощрять философское осмысление таких важнейших проблем современности, как экологические проблемы, проблемы достижения социальной справедливости и мира во всём мире. Имея, пожалуй, самые древние в истории человечества культурные традиции, и, одновременно, вызывающие серьёзные споры разрывы, возникающие при их современной трансформации, Китай предоставляет уникальную возможность поднять фундаментальные вопросы о личности, обществе, природе, духовности, традициях и современности, вызывая представление о философии одновременно и как о практике, и как о теории. Главная тема Конгресса 2018 года предлагает обсудить природу, роль и ответственность философии и философов в по-

вышении общественной осведомлённости в вопросах, как «учиться быть человеком». Конгресс призван уделить внимание проблемам, конфликтам, неравенству и несправедливости, связанным с развитием планетарной цивилизации, которая одновременно является научно-технической и мультикультурной.

В соответствии с традицией всемирных конгрессов главная тема Конгресса будет обсуждаться на следующих пяти пленарных заседаниях и десяти симпозиумах.

#### ПЛЕНАРНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

1. Эго (Self)
2. Сообщество
3. Природа
4. Духовность
5. Традиции

#### СИМПОЗИУМЫ

1. Человеколюбие, человечность, любовь и сердечность
2. Ум, мозг, тело, сознание, эмоции
3. Философия по краям (Philosophy at the Margins): доминирование, свобода и солидарность
4. Права, ответственность и справедливость
5. Человек, не-человек, пост-человек
6. Наука, технология и окружающая среда
7. Творчество, символ и эстетическое чувство
8. Разум, мудрость и хорошая жизнь
9. Способности к яркому проявлению чувств, диалогу и взаимопониманию
10. Различения, различия и общность.

#### СЕКЦИИ ДЛЯ ДОКЛАДОВ

*(для подачи заявок на выступления на конгрессе):*

- |  |   |
|--|---|
| 01. Эстетика и философия искусства   | 08. Византийская философия                  |
| 02. Африканская философия  | 09. Китайская философия                     |
| 03. Философия выходцев из Африки, живущих в Северной Америке, на Карибских островах и т.д. | 09i. Философия до эпохи Цинь                |
| 04. Древнегреческая философия  | 09ii. Философия от Хань до Цинь             |
| 04i. Досократовская философия  | 09iii. Китайская философия эпохи Модерна    |
| 04ii. Классическая греческая философия   | 09iv. Современная китайская философия       |
| 04iii. Эллинистическая философия   | 10. Христианская философия                  |
| 04iv. Неоплатоническая философия   | 11. Сравнительная философия                 |
| 05. Биоэтика   | 12. Концептуальная история                  |
| 06. Буддийская философия   | 13. Конфуцианская философия                 |
| 07. Деловая этика  | 14. Современная философия                   |
|  | 15. Философские течения в современном Китае |
|  | 16. Космополитизм                           |
|  | 17. Философия даосизма                      |



18. Философия Восточной и Юго-Восточной Азии
19. Экологическая философия
20. Этика
21. Этика в научном исследовании
22. Экзистенциальная философия
23. Экспериментальная философия
24. История аналитической философии
25. История философии
26. Гуманизм и постгуманизм
27. Права человека
28. Индийские школы философии
29. Межкультурная философия
30. Исламская философия
31. Иудейская философия
32. Философия в Латинской Америке
33. Логика
34. Марксистская философия
35. Медицинская этика
36. Средневековая философия
37. Метафилософия
38. Метафизика
39. Мистические традиции в философии
40. Нравственная психология
41. Онтология
42. Феноменология
43. Философская антропология
44. Философские консультирование и терапия
45. Философская герменевтика
46. Философские проблемы понимания расы
47. Философия и кино
48. Философия и лингвистика
49. Философия и литература
50. Философия и популярная культура
51. Философия и устные традиции знания
52. Философия и психоанализ
53. Философия по краям
54. Философия для детей
55. Философия действия
56. Философия архитектуры
57. Философия аргументации
58. Философия искусственного интеллекта
59. Философия когнитивной нейронауки
60. Философия коммуникации
61. Философия культуры
62. Философия смерти
63. Философия развития
64. Философия экономики
65. Философия образования
66. Философия семьи
67. Философия еды
68. Философские подходы к гендеру
69. Философия глобализации
70. Философия истории
71. Философия культуры коренных народов
72. Философия информации и цифровой культуры
73. Философия языка
74. Философия права
75. Философия освобождения
76. Философия логики
77. Философия математики
78. Философия сознания
79. Философия музыки
80. Философия природы
81. Философия физики
82. Философия религии
83. Философия науки
84. Философия пола и любви
85. Философия спорта
86. Философия техники
87. Философия Осевого времени
88. Философия тела
89. Философии человека и социальных наук
90. Философия естественных наук
91. Философия ценностей
92. Политическая философия
93. Постмодернизм
94. Философия Возрождения и раннего Нового времени
95. Русская философия
96. Социальная философия
97. Социология философии
98. Преподавание философии
99. Теории познания и эпистемология

## СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЛЕКЦИИ

Состоятся, как минимум, пять специальных лекций, названных в память о пяти знаменитых философов прошлого: Ибн Рушда, Маймонида, Кьеркегора, Дасана и Ван Янмина.

## ПОДАЧА ДОКЛАДОВ

Заявка на доклад представляется либо (а) в электронном варианте во вложении к электронному письму на следующий адрес: secretariat@wcp2018.pku.edu.cn или, в исключительных обстоятельствах, (б) как один бумажный экземпляр, отпечатанный на машинке через два интервала между строками, по адресу:

Chinese Organizing Committee

24th World Congress of Philosophy, Secretariat,

Department of Philosophy—Peking University № 5

Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

Тот же адрес по-китайски: 北京市海淀区颐园路5号北京大学哲学系世界哲学大会秘书处 中国组委会 (收) 邮编: 100871.

Заявки не должны превышать 1800 слов (или 3000 символов для докладов, представленных на китайском языке) и должны сопровождаться резюме, содержащем не более 200 слов (или 500 символов на китайском языке). Заявка должна включать указанное на видном месте название секции, для которой предназначен поданный доклад, и языка, на котором он написан. Заявка должна быть написана на одном из официальных языков Конгресса.

Международный программный комитет оставляет за собой право принять или не принять доклад на основе критериев качества. Будут рассмотрены для включения в программу только доклады философского характера. Документы и предложения по организации «Круглых столов» и стендовых докладов следует направлять по указанным выше адресам.

## ДРУГИЕ СЕССИИ

Международный программный комитет определит специальные темы для приглашенных сессий по предложениям членов комитета. Принимаются предложения для организации «Круглых столов» по более специальным философским темам. Организаторам «Круглых столов» следует принять во внимание, что «Круглые столы» должны включать выступающих по крайней мере из трёх различных стран и что участники должны быть зарегистрированы на Конгрессе. Руководители и темы «Круглых столов» подлежат утверждению Международным программным комитетом. Также принимаются предложения о тематических семинарах и студенческих секциях.

## ЗАСЕДАНИЯ ОБЩЕСТВ – ЧЛЕНОВ МФФО

Общества-члены МФФО, желающие провести собрания в ходе Конгресса, просят обращаться к Генеральному секретарю МФФО не

позднее 1 июня 2017 года. Количество мероприятий, организованных каждым из членов МФФО, может быть ограничено.

### ВАЖНЫЕ ДАТЫ

1 октября 2017 года – крайний срок получения заявки на доклад и предложений для проведения «Круглых столов», семинаров и студенческих секций. Заявки и предложения, полученные после этого срока, но до 1 февраля 2018 года, могут быть приняты, если будет такая возможность.

### РЕГИСТРАЦИЯ, ПРОЖИВАНИЕ И КНИЖНАЯ ВЫСТАВКА

#### Регистрация

- 200 долларов США за раннюю регистрацию до 1 октября 2017;
- 225 \$ за регистрацию до 1 февраля 2018;
- 250 \$ за регистрацию после 1 февраля 2018;
- 100 \$ за сопровождающее лицо;
- 50 \$ за студента.

Информация о размещении, транспорте, книжной выставке и социальной программе будет объявлена дополнительно.

Website: <http://wcp2018.pku.edu.cn>

E-mail: [secretariat@wcp2018.pku.edu.cn](mailto:secretariat@wcp2018.pku.edu.cn)

Tel/Fax: 86-10-6276-6691

Postal Address: Chinese Organizing Committee 24th World Congress of Philosophy, Secretariat, Department of Philosophy.—Peking University № 5 Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

---

---

## НАВСТРЕЧУ КОНГРЕССУ

---

---

### **ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИЙ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Влияние общего «сдвига парадигмы» науки на школу как базовый институт целенаправленной социализации прослеживается через уже ставшими традиционными смежные научные дисциплины (кибернетика, информатика, социология, генетика, биохимия, экология человека, нейропсихология, нейролингвистика, когнитивная психология и др.). В таких дисциплинах более всего заметны инновационные подходы к организации и структурированию научного знания (например, попытки применить синергетику как способ моделирования нового знания о человеке в гуманитарной сфере). В них, как утверждают представители так называемой философии образования, методологически обрабатываются, фильтруются и социально транслируются те новые подходы, по которым педагог как социальный фигурант и

управленец, возможно, более адекватно будет способен судить об изменившемся состоянии школы вообще, о тенденциях ее социальной эволюции и культурной метаморфозы. Эти научные дисциплины сами носят характер интегрального, междисциплинарного «сплава», ориентируя исследовательские коллективы на проблемно-эвристический синтез двух и более методологий (например, системного и феноменологического подходов в характеристике сетевого взаимодействия субъектов социальной среды). В еще большей мере начинает перепаивать традиционное поле ценностей и смыслов человеческой природы и человеческой культуры трансгуманизм. Кто бы из ученых ортодоксов в сфере вычислительной неврологии, нейропсихологии, нейролингвистики еще двадцать лет тому назад смел бы утверждать, что социальное поведение действительно влияет самым непосредственным образом на работу генов в течение всей жизни организма (работы Gene E. Robinson, университета Иллинойс), что мемы как единицы культурной информации являются самокопируемыми репликами и до известной степени выступают аналогами генных механизмов? Изменения в поведении могут менять уровень и степень интенсивности факторов естественного отбора, следовательно, по эффекту Болдуина (James Baldwin effect) влиять на эволюционные изменения [2]. Теперь эти новации приобретают статус реальных внедрений – инноваций в практику университетской науки. Резонансные явления в гуманитарной сфере, прежде всего через образование не замедлят ждать себя, а процесс этот пойдет на уровне технологических и методических приложений к инструментам и ресурсам образовательных систем.

Внедрение новшеств в гуманитарной сфере связано с такими весьма радикальными концептами, как меметика (Р.Докинз, Dookings), нейронаука (Э.Кандэль, Candel), эмоциональный интеллект (emotional intelligence – П.Саловея, Salovey, Дж. Майер, Mayer, Д.Карузо, Caruso, Д.Гоулмен, Goleman). Существенным изменениям начинают подвергаться понятийные ряды, связанные с понятием «личность». У.Эко, Ж.Делез и М.Фуко заметили эту тенденцию раньше остальных гуманитариев, потом уже ей начал активно и небезполезно заниматься не философствующий, а прикладной, технологический постмодернизм [1]. Цифровая революция, о которой никто не имел понятия в эпоху полупроводников и транзисторов, состоялась и совершилась, а её инновации по цепной реакции запускают кризисные явления в гуманитарном пространстве идей, идеологий, смыслов, ценностей и технологий. Например, опираясь на прорывные инновационные разработки в сфере нанотехнологий, нейронаука уже сегодня ставит в плоскость прогноза ближайших ста лет перенос личности человека как таковой (!) на новые физические носители, на искусственную нейронную сеть или в наноассемблер конфигурации, заданной теми или иными потребностями и внегуманитарными зада-

чами трансмутации человеческой телесности. Таким образом, консервация внетелесной личности на неопределенно-долгий срок уже больше не предмет бреда квазинаучной фантастики. Голова профессора Доуэля может стать реальностью уже в нынешнем веке. Последствия сего пока непредставимы.

В XX веке в понятие «когнитивные процессы», как правило включались запоминание, память, действие, деятельность, внимание, воображение. Эмоции в этот ряд не входили, а, следовательно, не учитывались и при разработках и внедрении разнообразных дидактических новаций. Теперь всё изменилось. Когнитивная составляющая эмоций признана важнейшим фактором оценки ситуации, деятельности, поведения, общения и принятия решений. Эта составляющая – находится в фокусе достаточно щедро финансируемых исследований в таких «весовых» университетских научных центрах как Гарвард, Принстон, Кембридж. Эмпирические исследования когнитивности эмоций человека пока пользуются вполне традиционным количественным методом, включая построение моделей поведения. Когнитивная нейронаука исследует (пользуясь методами позитронно-эмиссионной и компьютерной томографии, нейровизуализации, электрофизиологии, генетическим анализом и расшифровкой генома), как именно человеческое познание в нейроузлах слито с эмоциональной сферой, и доказывает, что оно поддается вполне объективному картированию (что не исключает и её дегуманизирующий прогноз в сценариях социальной чипизации). На понятийный аппарат теории воспитания, по-видимому, повлияет дальнейшие исследования в сфере эмоционального интеллекта. Это темы второсигнального управления восприятием, подтверждение ярких гипотез нейролингвистов XX века (А.Р. Лурия, Н.П. Бехтерева) и психолингвистов (Н. Хомски, А.А. Леонтьев). Для эмоционального и интеллектуального развития ребенка особенную значимость приобретает рефлексивная регуляция эмоций без искажения содержащейся в них информации (акцентироваться будут инновации по воспитанию культуры саморегуляции, коммуникативных компетенций высокого уровня, умения слушать и слышать другого). Это новые, перезагружаемые аспекты воспитания культуры чувств, коммуникации, конструктивного общественного поведения, взросления, адаптации в сложно и неопределенно изменяющемся социуме. Нужно делать выводы и удерживать человеческое.

Какие инновации в методологии гуманитарных разработок в педагогической сфере станут лидирующими? Какие методы отойдут на второй план? Ведущими могут стать инновационное сетевое моделирование, визуализация, программирование. Усилят свою методологическую роль анализ и сложный синтез. Эксперимент продолжит свое существование на основе усиления теоретического моделирования и рефлексивного абстрагирования. Тестирование, слабо оправдавшее себя на протяжении последних 50 лет, отойдет (уже отходит) на вто-

рой план: многочисленные и далеко не всегда корректные тестовые инновации показали свою ограниченную целесообразность и сферу эффективного применения даже в контекстах многочисленных модельных экспериментов в рамках вариантов компетентностного подхода. Другая линия инноваций в гуманитарной сфере, однако, может полностью содержательно переродить или редуцировать как системный подход, так и наработки, претендующие на синергетическую методологию. Тестовый контроль может стать единственным определяющим методом и решающим критерием исследований. Наблюдение и объяснение в виртуальной реальности могут и атрофироваться. Воспитание в современном мире, как и раньше, выполняет социально нормирующую, транслирующую и контролирующую функцию. Однако, в гораздо более выраженном виде, чем сто лет тому назад, неадаптивная социализация рассматривается как чрезвычайно желательное в социальном плане условие применения любой модели образования, ориентируя педагога не на существующую среду развития, но на её «высшие тенденции» (Л.С. Выготский) – тенденции пространственно-предметные, ландшафтно-экологические, социально-коммуникативные, производственно-экономические, кросскультурные и духовные.

### *Литература*

1. Делез Ж. Тысяча плато. Капитализм и шизофрения / Ж. Делез, Ф. Гваттари – М.: Астрель, 2010. – 895 с.
2. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://en.wikipedia.org/wiki/Baldwin\\_effect\\_\(Дата\\_обращения:\\_12.03.15\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Baldwin_effect_(Дата_обращения:_12.03.15)).

**Беляев Г.Ю.,** к.пед.н., ст.н.с. ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», член РФО (Москва)

---

## **ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ**

---

*Рубрику ведет Владимир Натанович Порус*

E-mail: [vporus@rambler.ru](mailto:vporus@rambler.ru)

---

### **ЗАЧЕМ НУЖНА ФИЛОСОФИЯ СТУДЕНТУ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА?**

В современных спорах об оптимизации высшего образования не обходят вниманием и философию. С тем, что она нужна студентам-гуманитариям, многие согласны, но зачем она нужна «технарям»?

Неужели, для того, чтобы снова развивать апологетику, где вместо Маркса-Энгельса-Ленина будут какие-то новые «великие имена»? Или нужно акцентировать внимание только на таких авторах как Со-

крат, Аристотель, Платон, а современных авторов, в общем-то, игнорировать? Может быть, следует давать будущим инженерам некие общие характеристики процесса познания и мироустройства, не вдаваясь в детали, останавливаясь на категориях? Однако вспоминается шутка студентов советского периода «материя первична, сознание вторично... Ну а мне то лично все это безразлично». Как же раздражала эта шутка тогдашних преподавателей философии! Однако попробуем ответить на поставленный вопрос.

Реальный опыт преподавания показывает, что наибольшей интерес вызывают философские темы, ярко демонстрирующие место и роль противоречий и парадоксов в современном развитии и общества в целом, и каждого отдельного человека, а также практические подходы к развитию и разрешению противоречий. Слушателей глубоко затрагивает тот момент, что противоречия можно и нужно оптимально разрешать, а не пытаться механически устранять, так как, «изгнанные в дверь», они с неизбежностью прорываются во все щели и зазоры и существенно изменяют задачи регулирования отношений, что немедленно сказывается на жизни людей во всех сферах общества, в том числе, в сфере инженерно-технической.

В то же время преподавателю важно показывать реальную роль противоречий и парадоксов как источников нового и принципиально нового знания. Следует фиксировать при этом явные и скрытые стыки естественнонаучных и социально-гуманитарных вопросов, например, давать представление о том, что развитие робототехники и ИТ-технологий не только облегчают жизнь современного человека, но и ставят новые сложные проблемы: вызывают глубокую зависимость человека от техносферы и сбоев в ее работе, создают опасность подчинения людей возможному волеизъявлению «интеллектуальных роботов» и т.д.

При этом необходимо делать очевидными парадоксы развития многих процессов и явлений, когда сочетается, казалось бы, несочетаемое, а противоположности реально переходят друг в друга. Это не только умел показывать К. Маркс на примере буржуазного производства, но и мы способны обнаружить и проанализировать на базе современных социальных процессов. Живо воспринимается пример взаимосвязи труда и свободной деятельности, игры. Казалось бы, труд не может быть игрой, однако мы порой наблюдаем такую трансформацию в реальности. При этом трудовая деятельность выступает уже не принуждением, обузой, а вершиной свободного самовыражения, выражением человеческих сущностных сил и способностей. Таков, к примеру, труд художников, музыкантов. Как правило, подобного рода анализ привлекает студентов к активному соразмышлению, творчеству.

Студент технического вуза – это не только будущий инженер, который должен понимать взаимоотношения человека и техники, знать принцип противоречия и другие методологические подходы к пони-

манию общественных процессов, в которые он с необходимостью включен, это также личность, вырабатывающая свои мировоззренческие взгляды и имеющая круг интимно-душевных экзистенциальных проблем. Поэтому философия способна предложить ему ряд мировоззренческих моделей, познакомить со светскими и религиозными идеями, бытующими в культуре, дать знание о извечном противостоянии «материалистов» и «идеалистов» – тех, кто видит эмпирический мир в качестве единственной реальности, и тех, кто предполагает за гранью чувственного наличие трансцендентных сфер.

Кроме того, по «философскому ведомству» проходит обсуждение тем свободы и ответственности, любви и ненависти, добра и зла, ценностей, принципов человеческого общения. Студенты всегда охотно включаются в обсуждение экзистенциальных сюжетов, будь это страх или лень, которые знакомы каждому. В этом случае философия помогает им лучше понимать себя, развивать самосознание, инициировать волю, а также прививает здоровое интеллектуальное любопытство, побуждая читать, причем как художественную, так и гуманитарную литературу.

Думается, философия в техническом вузе (как и в любом другом) имеет достаточно широкие перспективы, потому что помогает и формированию специалиста, и созиданию человека.

*Золотухин В.Е., д.ф.н., проф., Ростовский государственный строительный университет (Ростов-на-Дону)*

*Золотухина-Аболина Е.В., д.ф.н., проф., Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону). E-mail: elena\_zolotuhina@mail.ru*

\* \* \*

## **О «ВОСТОЧНЫХ ФИЛОСОФИЯХ» В ВЫСШЕМ ФИЛОСОФСКОМ ОБРАЗОВАНИИ РФ**

Вряд ли кто будет оспаривать, что современное философское высшее образование сугубо европоцентрично, или, если угодно, западноцентрично. Речь не идет о таких специфических реалиях как отдельные специализации при Институте философии РАН (с его сектором философий Востока и т.п.), речь идет о высшем философском образовании как массовом явлении. Тщательный анализ ООП десятков вузов, обучающих философов, показал тотальное отсутствие систематического изучения восточных философий. Имеются, правда, отдельные курсы, которые дают студентам осколочное, фрагментарное знание о нюансах философий Востока. Как правило, это небольшие дисциплины, посвященные некоторым (далеко не всем, и даже не большинству!), национально-религиозным философским традициям Востока. В общей массе курсов и спецкурсов, направленных на философию европейскую и, отчасти, американскую – они смотрятся сиротливо и создают впечатление «бедных родственников». Более того,



«Восточные философии» отсутствуют в абсолютном большинстве вузов России и как профиль подготовки. Повторюсь, речь идет не об отдельных учебных заведениях и отдельных же, порой совершенно блестящих курсах и спецкурсах, а о массовом явлении в философском образовании России.

В чем же дело? Неужели Восточные философии настолько «слабосильны» и «убоги», что не нуждаются в сколь-нибудь серьезном изучении? Отнюдь. Открыв «Новую философскую энциклопедию» можно найти бездну великолепных, остроумных и крайне перспективных для дальнейшего осмысления статей, посвященных отдельным персоналиям, категориям и традициям философий Востока. А вот статьи под заглавием «Восточная философия» – нет. Есть как бы отдельные явления, но нет, совершенно нет, единой системы этих явлений. То же самое с академическими публикациями, крайне уважаемого мною Институтом философии РАН. Есть бесспорно великолепные (с обоснованной претензией на гениальность) монографии по ряду вопросов философии Востока, но нет авторской, монографически изложенной концепции о философии Востока как явлении «Всемирной философии» (где западная философия априори рассматривалась бы в форме отдельных традиций философствования, а не в качестве единственно возможной и наиболее «развитой», эталонной философии, как это безраздельно царит в наших вузах). Отдельные статьи А.В. Смирнова по этому вопросу, нет слов, хороши, но это все-таки статьи, да и их не так уж чтоб и много, сравнительно с общим объемом публикаций по истории философии. Такая же самая ситуация складывается при анализе учебников и учебных пособий. Текстов, посвященных Индийской, Арабской, Китайской философии – множество (есть прекрасные энциклопедии и хрестоматии, но, опять-таки, только в рамках указанной канвы), а вот учебников, посвященных восточной философии всего несколько наименований. При этом даже имеющиеся учебники по восточной философии как правило – компиляция все тех же отдельных искусственно соединенных блоков: Индийская, Китайская, Арабская философия. Попытка М.Т. Степанянц (2011 г.) создать учебник нового поколения и снять указанные aberrации увенчалась, на мой взгляд, лишь частичным успехом. Если структурно учебник получился крайне успешным, то содержательный аспект так и не смог свидетельствовать о компаративистском подходе, отдельные философские категории так и остались «внутренним» делом национальных школ Востока и не были в ожидаемой мере сгенирированы автором в единое философское целое (как скажем объединены в наших учебниках и спецкурсах понятия Западного стиля философствования: «Атом» в разных национальных традициях Античности, «универсалия» в разнообразных этнических и культурно-национальных реалиях Средних Веков и т.п.).

Но как же, спрашивается, возможно судить о части, не имея представления о целом, как можно исследовать элементы игнорируя си-

стему? Оказывается, вполне возможно... Тогда каков результат таких суждений/исследований в долгосрочной перспективе? А в результате вырисовывается очевидный парадокс, есть сектор Восточных философий ИФ РАН, есть блестящие монографии и энциклопедии по отдельным философиям Востока... но нет профессионалов философов-востоковедов, философы-индологи – есть, философы-арабисты – есть, а философов-востоковедов – нет. Более того для философов-профессионалов, далеких от узко-специфических знаний по отдельным философиям Востока, сама по себе реальность «Восточная философия» – Terra incognita.

Тем не менее представляется, что понимание важности Восточных философий для образовательного процесса в Высшем философском образовании все-таки имеется, об этом, как ни крути, свидетельствуют пусть и отдельные, но все-таки учебные курсы, пусть и по отдельным восточным философиям, но все-таки учебники и др. Но абсолютно нет представления о Восточной философии как феномене общечеловеческой философской традиции. Или это самое представление есть, но философы-ориенталисты его тщательно скрывают и не стремятся научить ему широкую философскую общественность? Или быть может слишком сильны стереотипы западноцентричности? А быть может банально не хватает образования и специальной подготовки у обычных, рядовых философов? Остановимся на последнем тезисе. К примеру, в рамках последнего Российского философского конгресса (Уфа-2015), попытки автора найти возможность повышения квалификации по направлению «Восточные философии» увенчались фиаско (кстати, секция по Восточным философиям была одной из самых малочисленных на конгрессе). Представители крупных центров, занимающихся повышением квалификации преподавателей, предлагали «Исламскую философию», «Индийскую философию», «Философию Суфизма», «Восточную теологию: иудаизм и ислам», а вот о «Восточных философиях» никто и слыхом не слыхивал, о компаративистике или «сравнительной философии» – тоже самое. Подобная участь постигла автора и на юбилейном (!) X-ом съезде Востоковедов (Уфа-2015). Более того из всего съезда, философским вопросам ориенталистики было посвящено не более 5-6 докладов (!!), основная же масса – тезисы по истории, археологии, этнологии, филологии, географии и пр.

Складывается впечатление, что у коллег есть желание учить и изучать отдельные феномены Восточной философии (и то сказать базовый курс по философии открывается обязательным блоком по Древнекитайской и Древнеиндийской философии, которые потом, правда, куда-то исчезают со страниц учебника). Есть структуры, великолепно (можно сказать безупречно) готовые узких специалистов по Арабской, Индийской, Исламской, Буддийской и т.п. философии, но совершенно нет представления о необходимости программы

подготовки и переподготовки кадров для Высшей школы по «Восточным философиям» в целом. Без такой программы сама Восточная философия в вузах, будет не реальностью, а фикцией, за ней будет скрываться насильственное, механическое объединение абсолютно автономных дисциплин, трактующих отдельные аспекты Восточной философии при сохранении тотального внешнего и внутреннего западноцентризма в высшей школе РФ. Является ли это серьезной проблемой для подготовки в вузах философов-профессионалов? Конечно, но только если «Восточные философии» являются актуальным и нужным аспектом общественной, политической, культурной и философской жизни современной России.

**Шевченко О.К.**, к.ф.н., доц. Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, предс. Крымского философского клуба РФО (Ялта). E-mail: [filosof-klub@mail.ru](mailto:filosof-klub@mail.ru)

\* \* \*

### ТРАДИЦИОННАЯ ИЛИ СОВРЕМЕННАЯ ЛОГИКА?

В «Вестнике РФО» (№ 2. 2015, с. 59) была опубликована моя заметка «О преподавании логики». Она появилась по итогам проведённого по инициативе А.Н. Чумакова рабочего совещания по вопросам преподавания логики на базе возглавляемой Александром Николаевичем кафедры. Совещание ещё раз высветило сложившуюся в преподавании логики непростую ситуацию: большинство преподавателей предпочитает учить студентов традиционной логике, игнорируя логику современную. Ссылаются на спущенные «сверху» программы, на нехватку времени, на проблемы сложности и т.д.

По поводу этой небольшой заметки в «Вестнике РФО» № 1 за 2016 год (с. 147–150) был опубликован критический ответ С.М. Халина. Позиция С.М. Халина интересна тем, что он принципиально считает традиционную логику лучшей логической системой для реальных рассуждений.

Как данная позиция обосновывается? С.М. Халин пишет: «...Всегда предлагал и предлагаю ориентироваться, прежде всего, на четыре основных закона традиционной логики: тождества, непротиворечия, исключенного третьего, достаточного основания». Как известно, в современной логике первые три закона можно выразить формулами  $A \leftrightarrow A$ ,  $\neg(A \ \& \ \neg A)$ ,  $A \vee \neg A$ . Но четвёртый пункт явно носит внелогический характер. Согласно этому «закону», утверждающий S должен обосновать (доказать) S. В отличие от предыдущих законов, здесь мы имеем дело не с утверждением, а с требованием. Относить требования к законам логики нелепо, даже если эти требования разумны. Например, требование «Соблюдай законы логики!» вполне разумно, но оно лишь благое пожелание, а вовсе не закон.

Но какова природа оставшихся трёх законов? Приверженцы традиционной логики полагают, что это законы мышления. Современная логика – иное дело. «...Я вообще не считаю математическую логику наукой непосредственно о мышлении», – заявляет С.М. Халин (с. 149). Ну, и правильно. Современная логика действительно не является наукой о мышлении. А традиционная является? Утвердительный ответ приводит к трудностям.

Как и С.М. Халин, студентом слушал лекции З.М. Оруджева. Запомнилось, как лектор отстаивал незыблемость закона исключённого третьего. Ведь это – закон мышления, как его можно не признавать? Конечно, если закон мышления, то его, как и закон гравитации, никому отменить не по силам. А если на самом деле не закон мышления, а закон определённого типа рассуждений? В перерыве подошел к З.М. Оруджеву с этими сомнениями. «Вот тряпка, – сказал он, – существует она или не существует?». Я начал говорить, что в простых ситуациях так оно и есть, а вот в сложных... Тут перерыв закончился. Попробую через много лет продолжить свой ответ. Сошлюсь на пример, взятый из книги А.Г. Драгалина «Математический интуиционизм. Введение в теорию доказательств» (оказывается, мы с С.М. Халиным в разное время учились и у Альберта Григорьевича!).

Докажем, что существуют такие два действительных числа  $a$  и  $b$ , что оба они иррациональны, но  $a$  в степени  $b$  рационально. Случай А:  $(\sqrt{2}$  в степени  $\sqrt{2}$ ) рационально. Тогда  $a = b = \sqrt{2}$ . Случай не-А:  $(\sqrt{2}$  в степени  $\sqrt{2}$ ) иррационально. Тогда возьмём  $a = (\sqrt{2}$  в степени  $\sqrt{2}$ ) и  $b = \sqrt{2}$ . Получим  $a$  в степени  $b = ((\sqrt{2}$  в степени  $\sqrt{2}$ ) в степени  $\sqrt{2}) = (\sqrt{2}$  в степени  $(\sqrt{2} \cdot \sqrt{2})) = (\sqrt{2}$  в степени  $2) = 2$ . Поскольку в силу закона исключённого третьего имеет место либо А, либо не-А, существование требуемых чисел гарантировано и теорема доказана. Но мы как не могли назвать конкретные числа  $a$  и  $b$ , так и не можем этого сделать после проведённого рассуждения. На этом основании интуиционисты откажутся признать данную теорему доказанной, возлагая вину за подобного рода неопределённые результаты на закон исключённого третьего, который они в общей форме не принимают. Устраивающее интуиционистов доказательство рассматриваемой теоремы всё-таки было получено, но потребовало привлечения глубоких результатов из теории чисел. Такова цена вопроса о законе исключённого третьего: с этим законом мир упрощается, без него – существенно усложняется. Описывающая такой мир интуиционистская логика и математика трудна для понимания. Вспоминаю, как А.Г. Драгалин, читавший на мехмате МГУ семестровый курс по интуиционизму (свои курсы он читал свободно, не заглядывая в бумажки), иногда самокритично заявлял: «тут я рассуждал классически», стирал написанное на доске и возвращался к предыдущему этапу проводимого доказательства.

Принимать или не принимать закон исключённого третьего – вопрос философский. Смотря какую философию вы строите, как вы

трактуете феномен логического и т.д. Если, скажем, для вас логика – наука о неизблемых законах мышления, то объясните, пожалуйста, факт существования интуиционистской логики и других неклассических логик. Конечно, можно отмахнуться от трудных философских вопросов. Но как уйти от вопроса о том, достаточно ли для логики куцега набора из трёх законов, даже если присовокупить к ним все правильные модусы по всем четырём фигурам силлогизмов?

Ответ на последний вопрос в принципе получен. Аристотелевская силлогистика с точки зрения современной логики является её «убогим фрагментом» по оценке знатока вопроса выдающегося логика Я. Лукасевича. Но это слишком лестная оценка. Предварительно необходимо было исправить традиционную силлогистику. Ведь некоторые считавшиеся правильными модусы оказались неправильными, а некоторые правильные почему-то отсутствовали. Например, по модусу Barbara первой фигуры мы из посылок «Все люди – смертны» и «Все греки – люди» выводим «Все греки – смертны». Но если все греки смертны, то некоторые греки и подавно. Но где в традиционной логике модус Barbari? А если попытаться распространить силлогистические умозаключения на суждения о единичных субъектах (а ведь без таких суждений нечего и говорить о практической применимости традиционной логики), то проблемы только усугубятся. Например, рассуждение «Греки – индоевропейцы, Сократ – грек. Следовательно, Сократ – индоевропеец» выглядит правильным. Но протекающее по той же схеме рассуждение «Греки – народ, Сократ – грек. Следовательно, Сократ – народ» явно неправильное. Пусть традиционные логики всё это объяснят.

Между традиционной и современной логикой – пропасть. Вместо конечного набора законов традиционной логики современная логика предлагает бесконечные системы логических законов, покрывающие всевозможные схемы рассуждений (в том числе, исправленных силлогистических). И эти системы открыты к расширениям, модификациям, усовершенствованиям. На рубеже XIX и XX веков, когда рождалась современная логика, произошла не просто революция в логике. Слово «революция» в данном контексте представляется слишком слабым. Лучше сказать, произошёл логический метаморфоз.

Было показано, что традиционная логика является ничтожной частью логики свойств, т.е. логики одноместных предикатов. Эта логика оказалась разрешимой, в отличие от логики отношений, которая неразрешима и потому существенно более сложна. Об этом можно прочитать в книге Дж. Булоса и Р. Джеффри «Вычислимость и логика». В ней на стр. 329 приведены две забавные задачи, одна из которых следующая: «Каждый любит каждого любящего. Следовательно, или никто не любит никого, или каждый любит каждого». В логике свойств эту задачу нельзя даже записать, не говоря уже о том, чтобы решить. Нужна логика отношений.

И не надо преувеличивать сложность современной логики. Да, в своих высших разделах это одна из абстрактнейших наук. Но в ней имеется достаточно сравнительно простого и, тем не менее, фундаментального материала, который может быть изложен в элементарном курсе логики студентам любых специализаций. Чтобы убедиться в сказанном, заинтересованные читатели могут скачать мою книгу «Современная логика» из электронной библиотеки Института философии РАН.

*Анисов А.М., д.ф.н., проф. ИФ РАН (Москва)*

---

## **УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ**

---

*Рубрику ведет Галина Вениаминовна Сорина*  
E-mail: [gsorina@philos.msu.ru](mailto:gsorina@philos.msu.ru)

---

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ РАМКИ ИКТ- КОМПЕТЕНЦИЙ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯМИ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОБУЧЕНИЯ ИТ-СПЕЦИАЛИСТОВ**

Проблема соотнесения требований к квалификациям и результатам обучения при подготовке специалистов для ИТ-отрасли является актуальной как на международном уровне, так и на национальных уровнях разных стран [4].

Как правило, решение обозначенной проблемы напрямую связано с реализацией компетентностного подхода в системе образования. При этом, исходя из постановки задач исследований и предметных областей применения указанного подхода, разными группами разработчиков его методологические основы трактуются неоднозначно [3].

В связи с этим можно выделить несколько аспектов направлений развития компетентностного подхода и его результатов в виде методических инструментов установления требований к результатам обучения, например, уровнево-дисциплинарный (как в международных образовательных проектах Tuning), квалификационно-должностной (как в профессиональных стандартах), квалификационно-процессный (как в профессиональных рамках компетенций), квалификационный (как в рамках квалификаций) [4].

Многообразие трактовок компетентностного подхода обозначило проблему определения методической базы разработки системы управления требованиями к результатам обучения ИТ-специалистов.

В настоящей статье приведен сравнительно-сопоставительный анализ требований к компетенциям ФГОС ВО бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Прикладная информатика» и требований Европейской рамки ИКТ-компетенций 2.0 (e-CF).

Целью e-CF послужила необходимость разработки общего инструмента для использования организациями, компаниями и образовательными учреждениями ЕС для организации процедур найма, оценки, анализа компетенций персонала, формирования программ профессионального образования, определения путей развития карьеры.

Кроме того, перед разработчиками e-CF была поставлена задача создания своего рода инструмента для органов, принимающих решения в области развития ИКТ-компетенций и формирования образовательных политик, как для системы традиционного профессионального образования, так и для различных форм обучения на рабочих местах.

Поскольку e-CF создавалась для зоны ЕС, к разработке были привлечены европейские эксперты и заинтересованные стороны для того, чтобы e-CF была удобной в использовании согласно задуманным целям именно в этом регионе [1,2].

В основу описания результатов обучения в e-CF положено понятие жизненного цикла программных средств (тогда как в Федеральных образовательных стандартах – виды деятельности). Выбор такого подхода в e-CF не случаен и связан с популярностью в международной ИТ-среде стандарта ISO/IEC 12207:99 Systems and software engineering — Software life cycle processes (устаревшая версия).

Бакалавр, прошедший обучение по направлению подготовки «Прикладная информатика», может претендовать на такие должности как ведущий специалист, руководитель, старший менеджер. Он должен обладать такими характерными качествами как предпочтение инновационных методов и использования инициативного подхода в специфических областях бизнеса и технологий, а также должен проявлять лидерство, и отвечать за результативность работы команды, за ее развитие в непредсказуемой среде.

В ходе проведения анализа выяснилось, что бакалавры по ФГОС 3+ могут в процессе планирования разрабатывать, внедрять и адаптировать технологии, но не могут управлять уровнем услуг, проектировать архитектуру и не имеют устойчивого развития.

Требования к компетенциям относительно процессов внедрения и запуска идентичен, как у бакалавров по ФГОС 3+, так и у бакалавров по ГОСТ 55766-2013/СWA 16234-3:2010. В процессе адаптации у бакалавров по ФГОС 3+ есть необходимая база, чтобы принимать участие в адаптации и настройке информационных систем. Однако на этапе управления бакалавры по ФГОС 3+ не имеют возможности управлять портфелями проектов, качеством информационных систем, а также управлять изменениями в них.

Магистр, прошедший обучение по направлению подготовки «Прикладная информатика», может претендовать на такие должности как: главный специалист, руководитель, который имеет широкий диапазон ответственности для внедрения специализируемых комплексных возможностей в сложное окружение, несет полную ответственность за стратегическое развитие персонала работающего в неопределенной и непредсказуемой среде и ситуациях.

В ходе анализа выяснилось, что требования к компетенциям на этапах планирования и внедрения идентичны как у магистров по ФГОС3+ так и у магистров по ГОСТ 55766-2013/CWA 16234-3:2010 за исключением того, что магистр по ФГОС 3+ не может управлять уровнем услуг. В процессе запуска магистр по ФГОС 3+ способен предоставлять услуги на предприятиях и в организациях, но не управляет проблемами. На этапе адаптации магистр по ФГОС 3+ не обеспечивает процесс закупок, но может проводить профессиональные консультации на предприятиях и в организациях. В процессе управления магистр по ФГОС 3+ не управляет проектами и портфелями проектов.

Кроме того, в ходе анализа было определено, что как бакалавры, так и магистры по направлению подготовки 09.03.03 и 09.04.03 «Прикладная информатика» соответствуют Европейской рамке практически полностью. При этом e-CF может служить хорошей методической базой для определения требований к уровню формирования и содержанию компетенций, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах.

### ***Литература***

1. European framework for ICT Professionals in all industry sectors. URL: <http://www.ecompetences.eu/>
2. Европейская рамка ИКТ-компетенций 2.0. Ч.1. Общая европейская рамка компетенций ИКТ-специалистов для всех секторов индустрии. 2014. 78 с.
3. Ovchinnikova, I.G. Preconditions of systematic managing requirements to the training results of future it professionals in the system of vocational education / Ovchinnikova I.G., Kurzaeva L.V., Chichilanova S.A. // В мире научных открытий 2015. № 5.7 (65), с. 2567-2579.
4. Ovchinnikova, I.G. The problem of development of the qualification framework and professional standards in the integrative environment (by the example of computer science and education) / Ovchinnikova I.G., Kurzaeva L.V., Chichilanova S.A. // В мире научных открытий. 2014. № 9 (57), с. 81-94.
5. Овчинникова И.Г. Методологические подходы управления качеством профессиональной подготовки в практике отечественной системы образования // Новые информационные технологии в образовании. Материалы VI Межд.й науч.-практ. конференции. 2013, с. 370-372.

**Овчинникова И.Г., д.пед.н. (Магнитогорск)**  
**Курзаева Л.В., к.пед.н. (Магнитогорск)**



---

## ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

---

### СИЛА ОБЩЕСТВЕННОСТИ – НА БЛАГО РОССИИ И КАЗАХСТАНА

В настоящее время бурного развития на первый план выходят сложные проблемы и аспекты управления социальными процессами, изменяется угол зрения в понимании способов преобразования и управления сложными системами. Сегодня речь идет не столько об индивидуальных действиях и личном дерзании, сколько о *соучастии, сотрудничестве*, не столько об активности, сколько о когерентности и интерактивности – *взаимных и согласованных действиях* руководителя – сотрудников, старшего поколения – молодежи, администрации города – самоорганизации микрорайона. Актуальность данной проблемы не вызывает сомнения.

17-18 февраля 2016 года в г. Москва состоялся *I Всероссийский Съезд ТОС* (территориально-общественных самоуправлений). Организатором съезда выступила АНО «Лига ТОС», председателем которого является Михаил Амбражевич.

ТОС – одна из форм реализации народом РФ своей власти через непосредственное осуществление самоуправления на части территории муниципального образования и участия в местном самоуправлении, предположительно, путем создания эффективного социального партнерства власти и населения (Википедия).

Впервые на диалоговой площадке собрались представители регионов Российской Федерации, от ее восточных до западных рубежей, с целью изучения и обмена опытом, совершенствования механизма ТОС, структурирования его горизонта в будущем.

Важно отметить, что съезду предшествовал серьезный этап подготовки в виде отбора лучших программ и практик работы ТОС через различные конкурсы, в которых участвовали регионы РФ, таковыми явились следующие конкурсы: «Лучший городской ТОС»; «Лучший сельский ТОС»; «Лучший председатель ТОС»; «Отличник ТОС движения»; «Лучшая технология работы с населением»; «Луч-



На фото: М.Л. Амбражевич,  
Р.И., Зекрист, Н.Г. Суханов

шая муниципальная программа поддержки ТОС»; «Лучшая программа взаимодействия ТОС и бизнеса в решении вопросов местного значения».

На продуктивной диалоговой площадке съезда состоялась работа следующих сессий: «Правовые коллизии законодательства на современном этапе развития ТОС в РФ», «Взаимодействие ТОС, власти и бизнеса», «Городские и сельские ТОС в работе с детьми и семьями», «Мониторинг ТОС РФ», «Деятельность соседских общин как механизм решения урбанистических проблем на современном этапе», мастер-класс и тренинг.

ТОСы объединяют людей по территориальному принципу, которые совместными усилиями решают серьезные задачи своего подъезда, дома, улицы, микрорайона, не дожидаясь того, когда власть «сверху» решит проблемы благоустройства территории, организации помощи нуждающимся, воспитания детей и молодежи через организацию спортивно-культурных мероприятий, социальной работы с пожилыми людьми, самореализации собственной личности каждого человека и многое другое. А также способствуют сплочению общества, делая его более ответственным как за все происходящие события, так и за свое будущее. Смелые и продуктивные идеи разных слоев неравнодушного и деятельного населения через механизмы ТОС способствуют согласованию разнонаправленных инициатив органов территориального управления, различных гражданских институтов, научного сообщества, молодежных организаций, ветеранского движения, предпринимательских структур – всего спектра гражданского общества.

Например, в Белгороде скоро каждый дом станет ТОСом. Движение уже охватило большую часть города, их там уже около 400. Каждый со своим названием: «Живописный», «Лучевой», «Романтик»... В каждом есть председатель, члены актива, которые живут в этом же доме. Таким образом, каждый активист ТОСа работает и на благо общества, и на свое благо. Бесценный опыт накоплен в Перми. Из местного бюджета ТОСам выделяются безвозмездные субсидии, предусмотрены гранты. В Перми есть такой замечательный конкурс социально значимых проектов, как «Город – это мы». ТОС, победивший в конкурсе, получает грант на дальнейшее развитие, и это немалые суммы. Пермь так живет с 2000 года. К ТОСам прислушиваются представители власти, руководители городской администрации регулярно принимают участие в заседаниях пермской Лиги председателей ТОС. Выстраивается структура самоуправления от низов до вершин власти [Елена Пикельная. Не потерять человеческий капитал // НГ.<http://www.ng.kz/modules/newspaper/article.php?numberid=502&storyid=22223>].

В работе съезда приняли участие и костанайцы – Суханов Негмет Габдулович и Зекрист Рида Ирековна. Вообще, хотелось бы отметить, что делегаты с Костаная явились единственными «внешними» гостями, причем, принявшими участие и в конкурсе лучших практик ТОС,

проходившего за несколько месяцев до начала съезда. По итогам конкурса на съезде им был вручен специальный приз в номинации «Лучший городской ТОС» – «ТОС Костанай».

Цели и задачи съезда были достигнуты. Сформулированы основные положения проекта резолюции по результатам работы секций съезда, который будет доработан, а затем направлен в соответствующие государственные органы. Как отмечено на сайте газеты «Аргументы недели», ТОС – это диалог жителей с властью, с бизнесом, друг с другом, и этот диалог теперь удалось вывести на принципиально новый уровень. Согласно принятому проекту резолюции, съезд ТОС России должен стать ежегодным, а это значит, что и диалог, который сегодня помогает жителям собственными силами развивать свои территории, будет продолжен [Чингиз Бурнашев. В Москве прошёл I Съезд ТОС России // Аргументы недели. <http://argumenti.ru/society/2016/02/436152>].

Наиболее важной задачей для достижения заявленной на съезде цели является содействие формированию представлений о системе самоуправления. На ярких примерах в работе съезда показаны особые возможности самоуправления, заметного влияния отдельного человека на социальные процессы.

Феномен самоуправления и самоорганизации социальной системы позволяет действиям каждого отдельного конструирующего действительность и управляющего ею субъекта стать существенными, определяющими возникновение нового коллективного образца поведения. В итоге, городская исполнительная власть выигрывает от деятельности предыдущих уровней вертикальной связи управления, что приводит к повышению эффективности работы отраслевых департаментов, уменьшению потока жалоб в различные вышестоящие инстанции от населения. Делегировав часть своих функций нижестоящим уровням, городская исполнительная власть может решать стратегические проблемы и задачи, стоящие перед городом.

Таким образом, исследования в области самоуправления через механизмы ТОС призывают мыслить глобально – значит соучаствовать в становлении целого в диалоге власти, бизнеса и образования. «Думай глобально, чтобы эффективно действовать локально». Ведь главная задача состоит в том, как управлять, не прибегая к силовым методам, как малым резонансным воздействием «подтолкнуть» систему саму себя созидать... Управляющее воздействие должно быть пространственно организованным [Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетика: Нелинейность времени и ландшафты коэволюции. М.: КомКнига, 2007]. Большое внимание должно быть уделено топологии воздействия на социальную среду с тем, чтобы «пробудить» дремлющие народные возможности самоуправления.

**Зекрист Р.И.,** к.ф.н., проф. КСТУ им. З. Алдамжар (Костанай, Казахстан)

## **ТРИБОФАТИКА И ФИЛОСОФИЯ: О НЕКОТОРЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

В конце прошлого года в рамках очередного Международного симпозиума по трибофатике обсуждались образовательные аспекты взаимодействия наук. Состоялось заседание круглого стола «Инновации и современные тенденции в преподавании дисциплин по механике в ВУЗе. Результаты трансдисциплинарных исследований в учебном процессе университетов». Руководили заседанием Министр образования РБ д.ф.-м. н., профессор М.А. Журавков, ректор БелГУТа д.т.н., профессор В.И. Сенько, директор Института философии НАНБ к.ф.н. А.А. Лазаревич и директор ООО «НПО ТРИБОФАТИКА» д.т.н., профессор Л.А. Сосновский. В работе приняли участие 27 ведущих ученых и профессоров университетов, в том числе 16 докторов наук (зав. кафедрами БНТУ А.Т. Скойбеда, А.В. Чигарев, Ю.В. Василевич и др., зав. кафедрами БелГУТа А.В. Путьято, А.О. Шимановский и др.). Ученым секретарем был автор данного сообщения.

Не имея возможности в рамках этого краткого сообщения дать полный анализ всех докладов, остановлюсь лишь на некоторых «философских» выступлениях.

В среде ученых-механиков особый интерес вызвал доклад к.ф.н. А.А. Лазаревича «На пути к синергии техно- и биоразвития: технофилософия и трибофатика». Был дан глубокий и всесторонний анализ длительного исторического развития представлений о взаимоотношениях, взаимодействиях и взаимопонимании техно- и биосферы и философского знания в сообществе людей. «Сегодня все более очевидно, – сказал автор, – что человек, его тело и сознание – неотъемлемая часть сложных технососциоприродных систем... Технобиозволюция – уже реальность, и в процессе ее человек действительно становится все более технологизированным существом... В начале XXI века есть все основания говорить о наступлении качественно новой стадии развития не только науки и технологии, но и их взаимодействия как между собой, так и с обществом в целом... Принципиально важным здесь является то, что технонаука – это не только теснейшая связь науки и технологии, но и объективно назревший синтез, включающий также человеческие устремления, интересы и ценности»... Автор анализирует далее роль философии в развитии современной фундаментальной техники и отмечает, что «В контексте формирования техносферы новые парадигмальные черты приобретает и трибофатика. Это: синтез представлений о развитии технических, биоантропологических и социальных объектов; учет двух векторов развития: конструктивного и деструктивного; понимание системного взаимодействия техно-, био-, психо-, социогенных факторов в онтологии объектов; выход на глобальные проблемы и модели человекоприродного развития»... Л.А. Лазаревич предложил рассматривать трибофатику как завершающий и обобщающий курс по циклу механических дисциплин в университете, таких как теоре-

тическая механика, теория механизмов и машин, механика материалов, детали машин и основы проектирования и т.д.

Доклад д.ф.н. Э.М. Сороко (ИФ НАНБ) «Трансдисциплинарность и трибофатика: о новой линии разработки информационных технологий, их эвристических возможностях, инновационном потенциале» базируется на известной мысли Аристотеля «Кто знает общее, тот знает все». Согласно Канту, анализ не дает знания – знание дает синтез. В этой связи развитие методологии «...сравнительно новой трансдисциплинарной ветви знания – трибофатики открывает возможность реорганизовать образовательное пространство с целью кардинального улучшения процесса получения новых знаний... Главное здесь – принять во внимание, что в новой, трансдисциплинарной парадигме предметным материалом служат не конкретные реальные явления, как в других, узкодисциплинарных, специализированных отраслях знаний, уже давно ставших классическими, и не естественные законы, служащие обобщением конкретных объективных явлений, а всеобщие принципы, которые «питаются законами», по образному выражению Э. Вигнера». Автор указывает далее на некоторые возможные области построения инновационных технологий, приложения когнитивной энергии, в том числе для использования в учебном процессе университетов.

#### *Литература*

1. Труды VI Международного симпозиума по трибофатике (ISTF 2010), 25 окт. – 1 нояб. 2010 г., Минск (Беларусь) // Научная сессия PST. Философия, синергетика и трибофатика / редкол.: М. А. Журавков (пред.) [и др]. – Минск : БГУ, 2010. Т. 2, с. 463–668.

**Щербаков С.С.,** д.ф.-м.н., проф. БГУ, член РФО (Минск, Республика Беларусь)

---

## ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ

---

### ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ\*

Подобно тому, как эволюция человеческой культуры проходит этапы культур природной, этнической и научной, также и цивилизация человека развилась и продолжает развиваться, начиная от цивилизаций примитивной, сельскохозяйственной, индустриальной – к цивилизации экологической.

---

\* Перевод статьи – аспирантка Пекинского университета Цзинь Мэйлин (*Пекин, Китай*). Редакторская правка – к.ф.н., доц. Т.Т. Махаматов (*Москва*).

В экологии, "культура является инструментом социально-экологической адаптации человека к окружающей среде" и "цивилизация является процессом полной социально-экологической адаптации культуры одного района к окружающей среде, или трехмерным процессом развития культуры в географии, времени и пространстве" [Чжоу, 1997].

Как биологическое и социальное существо, человек имеет биоэкологические и социально-экологические свойства. Благодаря культуре человек стал самым широко распространенным видом в мире. Как социальное существо, человек должен приспосабливаться к социальной и экологической среде – именно таким образом сформировалась культура. В связи с разнообразием окружающей среды, человеческие культуры также обрели разнообразие. Окружающая среда и культура взаимно влияют друг на друга. В процессе адаптации к экологической среде Земли, человек не только создал культуру [в целом – *ред.*] с целью приспособиться к среде обитания, но также и развивал культуры [локальные – *ред.*], содействуя общей культурной эволюции, чтобы адаптироваться к изменяющейся среде. На фоне обострения проблем неконтролируемого роста населения, защиты окружающей среды и ограниченности ресурсов, человеку необходимо корректировать культуру, чтобы остановить дальнейшее ухудшение состояния окружающей среды, вызванное несоответствием прежней культуры новым вызовам, и таким образом прийти к совместному устойчивому развитию человека и природы. В этом и заключается экологическая культура, цель которой коренится в общей эволюции человека и природы. В процессе создания экологической цивилизации именно такой культуре отведена главенствующая роль.

В ходе исследования отношений между цивилизацией и окружающей средой, которая её поддерживает, мы можем видеть, что социальная культура и окружающая среда в отдельно взятом регионе формируют экосистему "природа – общество – культура" с определенной структурой и функциями, а цивилизация является динамическим равновесием в пространстве и времени этой экосистемы. В ней человек адаптируется к окружающей среде через культуру, и тем самым, достигает динамического равновесия. Цивилизация, в свою очередь, является процессом полной социально-экологической адаптации культуры к окружающей среде.

По мере изменения окружающей среды, поддерживающей определенную культуру, человек с помощью науки, технологии и производства может приспособиться к новой среде, развивая и обновляя свою культуру. Таким образом, цивилизация продолжает развиваться. И наоборот, когда культура не может обновляться и адаптироваться к изменяющейся среде, наступает экологический кризис. Когда измененная окружающая среда уже не может поддерживать цивилизацию этого региона, цивилизация исчезает. История показывает, что паде-

ния древних цивилизаций часто встречаются в таких районах, где структура природно – социально – культурной экосистемы оказывается относительно простой, культура является однообразной и ригидной, а культурный уровень, в основном, научно-технический, довольно отсталый. Особенно это характерно для маленьких географических зон, где структура окружающей среды очень простая, небогатая биологическим разнообразием.

При изучении причин падения цивилизаций, многие историки винят в этом войны и недальновидных правителей, но мало кто обращает внимание на экологическую среду, которая поддерживает развитие культуры. На самом деле, человеческая цивилизация – это состояние, когда гармонически существуют и развиваются человек и окружающая среда. Древняя война, цель которой – захват земель и природных ресурсов, не может целиком уничтожить процветающую цивилизацию. Поскольку существуют природные ресурсы, которые поддерживают цивилизацию, то это просто смена правителя, изменение династий. А коренная причина, которая вызывала полный упадок древней цивилизации, это – исчерпание природных ресурсов, которые поддерживали ту или иную цивилизацию. Конечно, войны и многие другие факторы могут ускорить истощение природных ресурсов. Сельскохозяйственная цивилизация, созданная человечеством, породила ряд блестящих древних цивилизаций на Земле, но по причине непонимания взаимосвязи между окружающей средой и цивилизацией, из-за нерационального использования земель и различных экологических причин, исчезли древняя вавилонская цивилизация, минойская цивилизация, финикийская цивилизация, цивилизация майя, цивилизация Сахара и т.д.; в итоге, когда-то плодородные земли превращались в пустыни.

Смысл экологической цивилизации заключается в том, чтобы после "желтой цивилизации" (по причине неразумного землепользования на этапе сельскохозяйственной цивилизации) и "черной цивилизации" (из-за загрязнения окружающей среды и экологического упадка на этапе индустриальной цивилизации), люди изменили способ производства, образ жизни, и наконец, образ мышления, что позволило бы создать новую экологическую культуру и способствовало бы гармоничному развитию природы и общества.

*Экологическая цивилизация* – это новое общество, где гармонично сочетаются эффективная экономика, социальная справедливость и экологическая гармония. Признаком экологической цивилизации является здоровое функционирование экосистемы и людей в социальном обществе. На этапе экологической цивилизации правительство должно, опираясь на научную концепцию развития, обеспечить соответствующий политический фундамент, создать законодательную базу для охраны окружающей среды и улучшить систему экологической защиты в соответствии со своими национальным условиям и

интересами. Экологическая цивилизация способствует демократизации, подчеркивая, что каждый человек имеет право знать и контролировать текущее состояние экологической среды, где ему доступен чистый воздух, чистая вода и прочие «зеленые» ресурсы. В концепции прав человека появятся экологические права. Экологическое образование станет всеобщим. Такая цивилизация возводит экологическое сознание на уровень всенародного и глобального сознания, поощряет экологическую этику и экологическое поведение, экологическое чувство красоты и добра, экологическую совесть, экологическую справедливость и экологические обязательства. В обществе экологической цивилизации каждый человек пользуется экологическими преимуществами, экологической справедливостью и соответствующими обязательствами. Иными словами, экологическая цивилизация является самой передовой формой человеческой цивилизации, где общество в состоянии обеспечить экологическую безопасность и устойчивое развитие.

Экологическая цивилизация в широком смысле является идеальной формой человеческого общества, а в узком смысле – стратегией управления Поднебесной, то есть "пятеро в одном" – глубокое слияние экологической цивилизации в экономическом, политическом, культурном и социальном строительстве Китая. Актуальным теоретическим вопросом в строительстве экологической цивилизации в текущее время является становление экологического образования.

В строительстве экологической цивилизации важно сосредоточиться на богатых экологических традициях китайской культуры. В Китае существуют 56 этнических групп, каждой из которых присущи любовь к природе и экологические культурные традиции гармоничного обращения с окружающей средой. Необходимо проводить политику, направленную на сохранение и развитие таких ценных китайских культурных традиций, как искусство *фэн-шуй*, уважение тотема, почитание святых гор и лесов, поскольку эти культурные традиции – есть корень экологической культуры Китая. Лишь могучее древо даёт здоровые плоды.

Построение экологической цивилизации требует, чтобы каждый из нас стал экологически цивилизованным человеком. Только тогда, когда укоренится экологическое образование граждан и люди станут *экогражданами*, обладающими экологической моралью, когда экологическое сознание будет иметь всенародный, глобальный смысл, когда общество будет поощрять экологическое чувство красоты и добра, экологическую совесть, экологическую справедливость и экологические обязательства, *экологическая цивилизация* станет реальностью.

### ***Литература***

1. Чжоу Хун. Экология человека. Изд-во высшего образования. 2001, с. 40-68.
2. Чжоу Хун. Культура с точки зрения экологии – зеленая культура. Изд-во науки и технологии, Аньхуй. 1998, с. 1-36.



3. Чжоу Хун. Назначение экологии: экология человека. Изд-во науки и технологии, Аньхуй, 1987, с. 36-51.
4. Чжоу Хун и др. Экологическая эстетика. Изд-во Пейзаж, Тайбэй. 1993, с. 6-12.
5. Чжоу Хун и др. Экологическое образование. М., 2004. С. 10-15.
6. Ван Жусун, Чжоу Хун. Человек и экология. Народное изд-во, Юньнань. 2004, с. 1-5; 37-43.
7. Чжоу Хун. Экологическая культура и экологическая цивилизация. Гуанмин Жибао (теория), 04.08.2008.

**Чжоу Хун**<sup>1</sup>, проф. Юньнаньского университета (Юньнань, Китай)

\* \* \*

### **ВЛИЯНИЕ МИССИОНЕРОВ НА КИТАЙСКИХ ЖЕНЩИН\***

*В конце династии Цин, большое количество миссионеров прибыло в Китай. Они принимали участие в освободительной борьбе китайских женщин. Освобождение китайских женщин, которое поощрялось миссионерками, в действительности не было полным и настоящим освобождением. Деятельность миссионеров была консервативной, поскольку освобождение китайских женщин укрепило их традиционный социальный статус, но не породило настоящее феминистское движение, а скорее наоборот, сыграло отрицательную роль в революционных движениях китайских женщин.*

В конце 19 века из разных стран мира в Китай приезжали женщины с миссионерскими целями, ставя задачу насаждение и проповедование определенной идеологии, такой как, например, «женщина только женскую работу». Среди них самое большое количество составляли американки, на что были свои причины. Так, в США в 1830 году доля женщин в церкви занимала 49%, а в период с 1890 до 1919 года эта величина достигла 60%.<sup>2</sup> Задача добиваться для женщин только облегченной, женской работы была основой для внедрения и пропо-

<sup>1</sup> Чжоу Хун – известный китайский эколог, автор 14 монографий и более 90 статей по проблемам охраны окружающей среды.

\* Исследование поддержано: Хэбэйским гуманитарным научным фондом. "Исследование культуры туризма в провинции Хэбэй" (Проект №201501903); основными вузовскими дисциплинами в провинции Хэбэй "Китайская философия"; Баодинским университетским фондом. "Исследование Баодинской оперы". Проект №KYTD201301.河北省社会发展研究课题成果,《河北省科技旅游文化创新研究》,课题号: 201501903; 2013年河北省高等学校重点发展学科《中国哲学》研究成果;保定学院科研团队《保定戏曲研究》(KYTD201301)成果。

<sup>2</sup> Фэн Юйцинь. Американские миссионерки и освободительная деятельность китайских женщинах [J]. Профсоюз форум, 2011 ( 5 ) : 141.

ведование христианских ценностей в нехристианских странах. При этом параллельно китайки должны были становиться более свободными и женственными, а не феминистками.

При этом женщина-миссионер пыталась тактично привить женщинам Китая любовь к Христу, стараясь при этом не конфликтовать и не бороться с традиционными феодальными концепциями. В 1885 году госпожа Муда Ди отказалась приветствовать мужчину-миссионера традиционным рукопожатием в соответствии с западным этикетом, что странно возмутило ее коллег. Для того чтобы пользоваться доверием среди местного населения она стала жить также бедно и скромно как и окружающее ее население.

Таким образом, во избежание конфликтов она была вынуждена достичь гармонии с местными феодальными традициями, что облегчало приобщение населения к Христианству. Чтобы обратить китайских женщин в христианок, они обратили внимание, прежде всего, на молодых женщин: ставилась задача в христианских церковных школах подготовить китайнок к замужеству с мужчинами-христианами.

Миссионеры считали, что свободный выбор мужа в браке является свидетельством приобщения к Христианству. Для молодых вдов это была хорошая возможность избежать одиночества. Так, например, миссионерка Харриет, которая основала женскую церковную школу Чжэнь Гунь, отмечала, что основной целью подобных школ должно было стать воспитание женщины в христианских традициях, дабы обеспечить ей счастливое будущее. Она, в частности, заметила, что в ее 55 потоках обучения, только 4 из 2500 студентов решило не выходить замуж<sup>1</sup>. Создание церковных школ было важным средством распространения и изучения Евангелия, что делало образованных китайнок более духовно сильными.

В процессе реализации данной идеи женщины-миссионеры избежали конфронтации с правящим классом Китая, однако их учение так или иначе, затрагивало интересы феодального правящего класса. Китайские женщины, особенно на селе, в результате обучения и изучения Библии становились более свободными и сильными, что несомненно было очень полезно для них. Изучая Христианство китайки впервые узнали о равенстве между мужчинами и женщинами, о любви к ближнему и т.д., что способствовало росту самосознания и борьбе с произволом властей.

В социальной жизни миссионеры не требовали от китайских женщин борьбы за равенство между мужчиной и женщиной, всего лишь требовали запретить многоженство, детские браки, детоубийство и подготовить политическое сознание китайских женщин для борьбы за равные права в управлении страной и, если будет необходимо, принять участие в революции по освобождению Китая.

---

<sup>1</sup> Leslie A. Flemming. Women's Work for Women: Missionaries and Social Change in Asia[M]. West view Press, 1989.

В процессе революционных событий в одной из китайских провинций наиболее «продвинутые» женщины ставили вопрос об участии в политической жизни, однако это, как правило, осуждалось. Женщинам не рекомендовалось воевать в рядах революционной армии, но всячески поощрялась их работа в качестве санитарок в медицинских отрядах<sup>1</sup>. Женщины-миссионерки считали, что личные интересы китайских женщин должны быть подчинены интересам семьи и страны. На 100-м съезде китайских христиан было разрешено второй жене китайского мужчины посещать христианскую церковь. Такое решение явно противоречило пропаганде американских миссионеров моногамии.

Однако женщины-миссионеры отдавали себе отчет в том, что главной их задачей было приобщение китайцев к Христианству, а не борьба из их права. Китайские женщины поняли, что основные ценности для них это семья и дети, а не политическая борьба или борьба с мужем за свои права.

Поэтому в 19 веке американские женщины-миссионерки ставили перед собой задачу готовить из китайянок хороших жен и матерей, которые должны быть хорошо образованными и знакомыми с западными ценностями. Для этого были разработаны специальные учебные программы для церковных школ, например, курс для начинающих включал китайский язык для женщин, теологию, математику и др. Кроме этого в школах преподавали текстильное искусство, садоводство, шитье, кулинарию, навыки домохозяйки для того, чтобы развивать у девочек способности к ведению домашнего хозяйства. Курс домашнего хозяйства включал в себя элементы: этики общения с мужчинами, умение одеваться, носить наряды, принимать гостей, чайной церемонии и другие полезные навыки. В этой связи даже была принята в качестве учебника книга "Этикет", изданная в США<sup>2</sup>.

С одной стороны, миссионеры готовили из китайянок «хороших жен», обучая их управлению домашним хозяйством, а с другой стороны, они боялись, что самые «продвинутые» из китайянок, став преподавателями христианских и государственных школ и повысив свой социальный статус, потеряют способность стать хорошими матерями и женами.

В итоге борьба американских миссионеров за освобождение женщин свелась лишь к пропаганде христианства среди китайских женщин, чтобы смягчить социальные конфликты между ними и угнетателями, не обращая внимания на материальную зависимость женщин, живущих в беспорядке и нищете.

В результате китайских реформ 1898 г. миссионеры поддержали традиционную китайскую семью, отвергнув западный стиль жизни.

---

<sup>1</sup> Дун Цинь. В конце династии Цин и в начале нового Китая. Работа и влияние миссионеров США в Китае [J]. Изучение Христианства, 1994 (3).

<sup>2</sup> Ху Вэйцин. Краткое обсуждение китайских и западных женских школ в Шанхае [J]. Вестник Хэан Шаньского педагогического университета, 2002 (3).

Поддерживая социальные реформы в Китае, миссионеры-женщины руководствовались в своей деятельности главной задачей: максимально христианизировать китайцев, не интересуясь материальными проблемами населения страны. Отсюда деятельность американок-миссионерок стала консервативным реакционным явлением, которое подавляло, а не освобождало сознание китайской женщины, мешая ей принять активное участие в революционной деятельности.

**Чжэн Вейхун**, доктор философии, Баодинский университет Китая (Баодин, Китай)

---

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

---

### ХОРЕЗМСКАЯ АКАДЕМИЯ МАМУНА – ДРЕВНЕЙШИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

В историю человеческой цивилизации народы всего мира внесли свой вклад, как в развитие науки, так и культуры. Центрально-Азиатский регион не составляет исключения. В средневековые времена, в Центральной Азии было много ученых и научных школ, и Академия Мамуна в Хорезме может послужить тому ярким примером.

Сегодня, благодаря бережному отношению к материальным и духовным ценностям, являющимся достоянием всего человечества, изучению древних источников в их первоизданном виде и сохранению их для грядущих поколений заново открываются многие, еще недостаточно исследованные грани человеческой истории.

Хорезмская земля издревле славилась учеными и образованными людьми, великими мыслителями. Из истории известно, что научно-культурная среда Хорезма имела большое значение в жизни и деятельности таких всемирно известных ученых, как Абу Райхон Беруни, Абу Сахл Масихий, Ал-Хорезми, Замахшари, Кубро и других, оставивших неизгладимый след в истории человечества.

Созданная в XI в. Хорезмская академия Мамуна сыграла важную роль в развитии науки. За короткий срок своего существования (1004-1017 гг.) она оставила светлый след в научной и культурной жизни средневекового общества.

Если эпоха Возрождения в Европе приходилась на XVI в., то подобный светлый период в Азии был раньше – в IX-X вв. Тогда бурное развитие получили различные науки, и здесь особую роль сыграла Хорезмская академия Мамуна.

Под патронажем влиятельного хорезмшаха Мамуна в 1004-1005 гг. сложилось и развивалось научное сообщество, известное под названием Академия Мамуна. В 996 г. правителем Хорезма Мамун

ибн Мухаммедом была создана «Академия хорезмшаха Мамуна» (или Академия Мамуна – данное название было дано немецким востоковедом Карлом Брокельманом).

Хорезмский шах Али ибн Мамун (997-1010 гг.) предоставил широкие возможности ученым для ведения всесторонних научных исследований, творческой деятельности. Он собрал вокруг себя свободомыслящих людей с широким кругозором, людей талантливых, с большим багажом знаний. Это – Абу Наср ибн Ирак, Абу Райхан Беруни (являлся руководителем академии), Абу Али ибн Сино, Абу Сахл аль Масихий аль Журджаний, Абу Саид ибн Мухаммад ибн Мискавайх, Абул Хайр Хаммор, Абу Мансур ас-Саолиби, Ахмад Мухаммад ас-Сахрий, Зайниддин Журжони, Абул Хасан Маъмун, Абу Мухаммад Хоразми, Абу-л-Фараж ибн Хинду и другие.

В 1004 г. в Гурганже по высочайшему указу шаха Мамуна ибн Мамуна были созданы все условия для всесторонней деятельности академии, а необходимые средства выделялись из государственной казны. Здесь, как и в академиях Платона (Афины), «Байт-ул-хикма» (Багдад) велись научные исследования по математике, астрономии, химии, геодезии, минералогии, медицине, фармацевтике. В академии изучались и переводились научные труды арабских, индийских и греческих ученых, глубоко исследовались известные научные открытия Аль-Хорезми и Аль-Фергани, впервые в мире призадумались над идеей полета человека в космос и старались ее осуществить. Есть сведения о том, что астроном Абу Наср Исмаил ибн Хаммод Фараби аль Жавхари (940-1008 гг.) впервые на территории Хорезма создал крылья и полетел. Это зафиксировано в рукописи, которая сегодня хранится в Санкт-Петербурге.

Идеи, над которыми работали в академии Мамуна, еще более пятисот лет служили фактором развития науки во всем мире. Например, ученый Абу Наср ибн Ирак аль Жади по прозвищу «Математик всех математиков», получил почетное звание Второго Птолемея за научные произведения по астрономии. Известный философ Абдулхайр ибн Хаммор за научные труды по медицине был удостоен звания «Второй Гиппократ», а ученый-медик Абу Сахл аль-Масихий был даже наставником самого Ибн Сино. Руководитель же академии Абу Рейхан Беруни занимался почти всеми областями науки и благодаря своим исследованиям был примером для остальных ученых. Его произведения по геодезии и математике до сих пор являются настольными книгами для многих ученых. Беруни первым в Средней Азии написал «Фармацевтическую книгу в медицине». О существовании американского континента он знал задолго до европейцев, примерно за 450 лет. Известный энциклопедист академии Мамуна Ибн Сино, который прославился на весь мир своим «Каноном врачебной науки» и получил прозвище «Отец медицины», в Хорезме занимался также математикой и астрономией. А такой ученый академии, как Абу Мансур ас-Саолибий, известен своими научными трудами по исто-

рии, философии, литературе, логике, арабскому языку. В становлении астрономической школы Улугбека велика роль Хорезмской академии Мамуна. Произведения по астрономии Абу Насра ибн Ирака, Беруни и Чагмони здесь изучались в качестве учебников.

Девизом академии Мамуна были слова: «Наука во благо людей».

Академия Мамуна в Хорезме также славилась своими исследованиями по социальным наукам. Философия была глубоко изучена во время переписки Беруни с Ибн Сино. Оба ученых выразили свои точки зрения по философским идеям Аристотеля о конце мира. Беруни и Ибн Сино были сторонниками существования других миров и других культур.

За короткий срок своего существования (1004-1017 гг.) Хорезмская академия Мамуна оставила светлый след в научной и культурной жизни средневекового общества. Изучая ее деятельность сегодня, нельзя обойти вниманием имена известных русских ученых-востоковедов К. Захау, С. Толстова, И. Крачковского, П. Булгакова, внесших неоценимый вклад в исследование исторических трудов.

Хорезмская академия Мамуна была восстановлена после обретения Узбекистаном независимости по инициативе Президента страны И. Каримова специальным указом от 1 ноября 1997 года. В настоящее время в академии, которая расположилась в древнем городе Хиве, по двум фундаментальным и 8 практическим программам ведутся научные изыскания. Академия имеет прочные связи с научными центрами многих зарубежных стран, среди которых Франция, Германия, Бельгия, Южная Корея, Россия, Азербайджан, Кыргызстан.

*Абдуллаханова Г.С., к.ф.н., доц. Ташкентского государственного экономического университета, член РФО (Ташкент, Узбекистан)*

\* \* \*

## РОЖДЕНИЕ МИКРОСОФИИ

Что есть современная философия?

Основа для формирования научного мировоззрения? Технология моделирования общественного сознания? Идеологический фундамент социальных изменений... или искусство: искусство ментальной адаптации в сверхсложном и постоянно изменяющемся мире? Адаптации как на субъективно-личностном уровне, так и на уровне социальных групп и объединений. Ведь так же, как социокультурная глобализация всегда сопровождается глокализацией: микросредоточением локальных интересов отдельных социальных групп, в противовес интенсификации тотальных интеграционных процессов, так и глобалистика, неизменно будет продуцировать зарождение собственных антиподов, стабилизирующих процесс ментальной эволюции человечества. Одно из таких порождений автор смело нарекает МИКРОСОФИЕЙ.

Микрософия – это не наука. Она не претендует на лавры своей всеобъемлющей и фундаментальной прародительницы – философии. Не обладает она и необходимым понятийно-методологическим аппаратом для проведения научных исследований. Микрософия, по мнению автора, – это скорее, искусство. Субъективное, дискретное, эмоциональное искусство микросоциального коммуникативно-ментального выживания.

Формы ее проявления сугубо-контекстуальны. А в последнее время, благодаря интенсификации научно-технического прогресса, и виртуальны. Она проявляет себя в наших ежедневных диалогах с непосредственным и опосредованным социальным окружением: в беседах с единомышленниками, в межличностной переписке, в общении в социальных сетях, в телефонных разговорах, которые несут эмоционально-образную окраску, в рисунках на полях конспектов, в ремарках, сделанных в тексте прочитанной книги, в наших мечтах, снах и грезах...

Микрософия – это микроментальное интересубъективное искусство, продуцируемое нами самими ежедневно ради нашего собственного эстетического и нравственного спасения в мире, где имеют место постоянные акты агрессивного воздействия на наше с вами сознание, воспринимаемое подчас, как объект социальных манипуляций. В своем же микросоциальном мире мы неизменно являемся субъектами. Субъектами, определяющими сущностные основания для своей индивидуальной личностной эстетики.

Понятие «микрософии» новое и введено автором в научный дискурс впервые. Основанием для концептуализации микрософии как уникального философского направления служат выводы Ю. Хабермаса, который доказывал необходимость пересмотра содержания интересубъективного понимания коммуникации, для которой характерны не сколько отношение отдельного субъекта к объективному миру, сколько межличностное отношение, в которое вступают способные к общению и деятельности субъекты в среде естественного языка [3]. В отличие от Ю. Хабермаса, М. Фуко понимает микросоциальный интересубъективный дискурс как возможность для постижения в пределах коммуникации определенных фактов реальности. По мнению философа дискурс всегда субъективен [2].

Однако микрософия как форма выражения личностного сознания, зародилась не сейчас. Она имела место и проявляла себя на протяжении всей эволюции человечества, неизменно сопровождая процессы глобализации в сфере интенсификации общественных отношений. А так как глобальные социальные процессы формируются на основании интеграции мезо и микросоциальных уровней, то автор приходит к выводу, что микросоциальная эстетика, объединяющая индивидуально-значимые образы и смыслы в концептуальные эмоционально-окрашенные ментальные формы, существовала и развивалась всегда.

Уровень ее развития определялся уровнем культуры и потребностями социальных субъектов. Причем движущей силой, приводившей в движение механизмы микрософии были все те же социальные противоречия: если уровень культурного развития общества не удовлетворял индивидуальные потребности личности – микрософия как возможность ментальной компенсации, развивалась интенсивнее.

Относительно современности следует заметить, что постнеклассическая социальная реальность видится нами как коммуникативная сфера, которая имеет динамическую структуру и проявляется в неустойчивости и непрерывности взаимодействия разных уровней развития. Информационная реальность представляет себя как в сфере фиксированных взаимоотношений в пределах устоявшихся социальных институтов, так и в определенной виртуальной коммуникативно-сетевой неуволности. Однако человечество развивается направленно. Процессы социального управления в современном мире адаптированы и, исходя из характерных особенностей и требований, имеют непрерывный, интенсивный и латентный характер [1].

Микрософия – защитная реакция социальных субъектов на процессы интенсификации формирующего коммуникативного воздействия. Однако микрософия – не панацея от социоментальной агрессии. Это лишь спасательный круг, или, скорее, своеобразный Золотой ключик, способный помочь каждому из нас определить свой собственный вектор философской рефлексии и отыскать в глубинах своего сознания неисчерпаемые источники вдохновения для продуцирования собственных новых светлых социально-значимых смыслов.

### *Литература*

1. Крымец Л. В. Микрософия. Зарождение нового // ScienceRise. 2015. № 11 (16), с. 25-31.
2. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. – М.: Касталь, 1996. С. 157.
3. Хабермас Ю. Посметафізичне мислення // Філософія освіти. 2011. № 1-2, с. 41.

**Крымец Л.В.**, *к.ф.н., с.н.с. (Киев, Украина)*

\* \* \*

## **ЗАМЕТКИ О НЕЛИНЕЙНОСТИ КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ**

В последние десятилетия часто говорят о нестандартном понимании культуры. Постструктурализм внес в рассуждения о нелинейных процессах культуры свои аргументы и дискурсы. В свое время концепты симбиозности и синкретизма позволяли нестандартно объяснить ряд культурных феноменов. Культурологи интуитивно чувствовали, что какие-то события незаметно, или тихо начиная, скажем, в религии, далее появляются в новых формах в политике, а затем в еле узнаваемых превращениях носятся по другим отраслям культуры. В результате детерминизм превращается в турбулентные, нелинейные



процессы, которые кружась, видоизменяют до неузнаваемости первичное событие, с которого все началось.

Восприятие культуры сквозь «априорные формы», отформатированные под влиянием евклидовой геометрии и классической физики, конечно же, вносит некоторую ясность в ее картину. Но ясность – не всегда гарант адекватности, также как линейная геометрия детерминизма не всегда воспринимается как бесспорная картина причинно-следственных процессов. Мышление, опирающееся на «евклидовы диаграммы» представляет корпус культуры как совокупность рядом расположенных «кусков», а именно: художественной, нравственной, политической, научной и других культур. Между тем, демаркационные линии между ними появляются в гносеологической (эпистемологической) плоскости. Категории «религия», «искусство», «наука», «мораль» порождают аккуратную таксономическую картину культуры. В онтологической же плоскости многие художественные, нравственные, социальные, политические факты живут симбиозной, синкретической жизнью. Сквозь один текст, сквозь коннотации одного знака одновременно мерцают эстетические, нравственные, художественные, религиозные значения. Поэтому синкретизм, синтетичность и симбиозность вовсе не являются только состояниями архаики. Они и ныне являются сплошь и рядом культуuroобразующими действиями. Формула Анаксагора «все во всем» отражает состояние почти всех сегментов, знаков и текстов культуры и вскрывает всю условность культурологического таксономического мышления, питавшегося из евклидовой геометрии и классической физики. Даже метод диалектики не отрывает многих культурологов от магии эвклидово-ньютонических парадигм, вот почему в современном философствовании отсутствует частое упоминание диалектики. В современном мире диалектика потеряла былое эпистемологическое обаяние, также как оно потеряно термином «структура».

Многие культурные факты подпитываются бессознательными и подсознательными источниками. Влияния этих источников идентифицируются с природой. Но как же онтологически отделять следы природных влияний от культурных ценностей?!

Или другой вопрос. Права Человека в системе культурных ценностей не только занимают особую нишу, они также выступают внутренними двигательными силами в культурных процессах. В разделении искусства на виды свою стимулирующую силу проявило стремление человека к свободе мысли и свободе самовыражения. Каждый вид искусства, каждый жанр не только результат художественных поисков. Они формировались как новые языки самовыражения художника и национального духа.

Без какой-либо свободы передвижения невозможно было бы распространение культурных ценностей не только в современном, но и в древнем мире. Конечно, в древности она как идея не была осознанно

сформулирована. Однако на передвижение для поиска лучшей жизни, для спасения, для новых впечатлений осмеливались не только отдельные люди, или путешественники, но и целые племена и народы (ср.: переселение народов, образ жизни кочевников).

В само понятие культурных ценностей заложено неразличимое присутствие природного (объектного) и культурного (субъектного) начал. Гегельянско-марксистское понятие очеловечивания природы означает, что социальное существо, наделяя горы и леса смыслом и значением, таким способом духовно осваивает их. Но где же в них проходят границы между физическими данностями и семантическими пластами? Этот вопрос в других терминах повторяет вопрос о неразличимости границы между природой и культурой. Если они неразличимы в границах, то это означает, что в культурных ценностях природное и культурное существуют друг в друге (вспомним формулу «все во всем»). Отсюда неотвратимое умозаключение: естественные права человека выступают каналами протекания информации от природы в культуру.

Конечно, в истории культуры не права человека, а борьба с ними очень часто становилась тем, что называется причиной великих свершений. Постройка пирамид тому яркий пример. Канонические правила, имевшие место в средневековых иконах, миниатюрах, поэзии, и в классицизме являлись не результатом свободы выражения, а результатом строгих ограничений самовыражения. Это же можно сказать о придворных этикетах. Проблема «права человека и культура» из-за подобных фактов заставляет проститься с однозначной (линейной) апологетикой культуры. Культура обогащается не только за счет возможностей прав человека. Она обогащается и за счет блокирования каналов информации, нагнетания вражды, появления кризисных процессов и борьбы с правами человека. Казалось, есть достаточно аргументов в пользу рассуждения о том, что нельзя преувеличивать позитивную роль прав человека в появлении положительных культурных ценностей. Однако нестандартный подход требует и нестандартную формулировку. История культуры есть продукт противоборства между правами человека и насилием против них. Права человека продиктовали свои правила игры в религиозной жизни, в художественных поисках, в политических и т. п. сферах. Но с другой стороны, насилие, анти-свобода также подиктовали свои правила игры. И продукты этой игры не всегда соответствовали отрицательным ценностям. Так что, независимо от возвышения, или принижения прав человека, они всегда были «главными игроками» в культурных акциях. Даже когда их не замечали, когда ими пренебрегали, они все равно присутствовали на исторической сцене. Причем их присутствие никогда не было нулевым.

**Мехди-заде Орхан Ниязи оглы, аспирант, член РФО (Баку, Азербайджан)**

### БОЛЬШАЯ ИНВЕРСИЯ\*

#### Абсолют и аргументы

*Но надо глубже вжиться в полутьму  
и глаз приноровить к ночным громадам,  
и я увижу, что земле мала  
околица, она переросла  
себя и стала больше небосвода,  
а крайняя звезда в конце села —  
как свет в последнем домике прихода.*

Райнер Мария Рильке

Существует набор философских аргументов в пользу описанного выше переворачивания, в пользу Большой Инверсии. Попробую их здесь перечислить.

*Информационный аргумент.* Если мы на одну полку выложим книги из всех библиотек мира и всякие прочие тексты о человеке вообще и о всех людях – живых и ушедших – в частности (история стран и народов, художественные произведения, всякого рода документы всех контор мира, мемуары, письма, автобиографии, медицинские карты и тайные дневники людей), то не следует удивляться, что длина этой полки поразит наше воображение.

Если мы далее на другую полку выставим научные книги о Вселенной (всё, что опубликовано о первых секундах её жизни, о последующих миллиардах лет, о планетах и их составе, о звёздах, галактиках, чёрных дырах и тёмной энергии...), то вторая полка, пусть и очень умная, окажется безнадежно короче.

Это будет означать, что по информационному наполнению человек (всечеловек) больше Вселенной – и намного! Конечно, легко напрашивается соображение, опровергающее этот странный вывод, который может показаться поспешным и легковесным. Просто о себе, любимых, мы (миллионы и миллиарды) говорим и пишем много и часто, а грандиозная Вселенная – достояние сравнительно небольшого круга учёных да редких ночных мечтателей. Вот и произошёл перекос. Зато, если мы всей массой кинемся всерьёз изучать Вселенную, информация о ней начнёт расти быстрее снежного кома и обгонит наши мелкие земные пустяки, которые лишь нам одним кажутся значительными. Соображение более чем понятное. И всё же. Ведь по мере изучения будет расти и углубляться сам человек. Две бесконечности, соревнуясь, будут уравнивать друг друга. При этом истинную глубину человека нам ещё не дано угадать. Лишь философ да поэт иногда могут её остро почувствовать и выразить неожиданной

---

\* Продолжение. Начало см.: Вестник РФО. 2016. №1 (77), с. 113-117.

строкой (Скажем, у Манделъштама есть отчасти загадочное, отчасти поразительное определение: Бытие есть сравнение).

Интересно в этой связи припомнить заключительные строки одного из самых глубоких, таинственных и в чём-то даже мистических Евангелий – от Иоанна: «Многое и другое сотворил Иисус; но, если бы писать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить бы написанных книг». Это совершенно удивительная фраза. Гротеск и парадокс одновременно. Мир не может вместить книг о жизни и творчестве одного из его обитателей (пусть и Сына Божия)! Это совершенно поразительная мысль. Тут, возможно, заключён намёк, что обитатель этот – не от мира сего. Он *выше* этого мира, а, значит, в известном смысле *больше* него. Для религиозного текста мысль более чем допустимая. Но одновременно получается так, что воображаемые книги эти, точнее их совокупный текст – превзойдут по размерам, по объёму весь доступный нам мир. Но ведь и сам этот мир в известном смысле есть текст. Об этом свидетельствует первая строка упомянутого Евангелия: «В начале было слово». Ясно сказано, что в основании мира лежит *слово* (*логос*). Скорее всего, тут имеется в виду некий всё предвещающий текст, своеобразный божественный план творения, программа бытия. Но смотрим далее. В основании земной жизни – длинные цепочки ДНК (это тоже текст). Следующая ступень – сознание. Но в основании сознания – мысли субъекта о мире и о самом себе, а это всё тоже текст, это слова и образы. Итак, нет сомнения, что мир в целом – это прежде всего сложный и разветвлённый текст. Образно говоря, мир есть поэма о самом себе.

Но при этом у нас (точнее, у Иоанна) получается, что изначальный текст (мир в целом, вся поэма от начала до конца) не способен вместить в себя некий отдельный текст об одном из своих фрагментов. Часть оказывается больше целого – любопытный и парадоксальный мотив системной философии! Самое интересное, что в системной диалектике это вполне допустимая мысль.

Итак, человеческие записи могут оказаться больше мира. Одна строчка Ювенала, Вийона или Манделъштама может вместить в себя всё и ещё что-то. Не означает ли это, что и сам человек больше мира? Возможно к тому же, что сам он ещё больше своих записей (а это своеобразный намёк на сопричастность человека божественному плану, его принципиальную близость к Всевышнему, ибо Бог больше всего и превыше всего просто по определению).

Информационный аргумент претерпит заметные изменения (врыв или даже кончину) в случае обнаружения *внеземной цивилизации* с ее своим и, по-видимому, немалым информационным наполнением. Столкнутся два *текста*, каждый из которых претендует быть (или казаться?!) больше окружающего их мира. Коллизия интересная, столкновение жуткое – ничего не скажешь. Но, похоже, в ближайшие годы, а то и столетия, вопрос о встрече космических цивилизаций останется открытым. А может и навсегда. Увы.

*Аксиологический аргумент.* Тут проще начать с провокационного тезиса эколога-алармиста Мак-Джинна (начало 1970-х): если человек угрожает природе, то надо уничтожить человека. Нелепость этой вызывающей фразы нам понятна. Природу эколог любит, возможно, даже обожает. К человеку относится скептически, а, может, и с затаённым презрением. Что ж, подобная позиция не столь уж и редка. Даже слово придумано – мизантропия.

Попробуем разобраться.

Если на неких ценностных весах взвешивают, противопоставляя, Вселенную и человека, то мы – в своём здоровом большинстве – в этом умозрительном эксперименте всё равно проголосуем за последнего. Боюсь, у нас и выбора-то не будет. Для нас (исключая принципиальных мизантропов, давно мечтающих спалить всю планету) ценность рода человечества абсолютна и непререкаема. Мыслимая ценность всей великой природы тоже не пустяк. Можно ли, нужно ли сталкивать эти ценности? Не проще ли провозгласить нерасторжимое единство природы и человека, о чём толковала философская мысль на протяжении столетий?

Впрочем, блестящий, но тревожно-мрачноватый философ Освальд Шпенглер высказал однажды такую мысль: сколь прекрасна, сколь чиста неживая природа по сравнению с гнилью и мерзостью жизни! Хлёсткая фраза, но в ней затаился ещё один смысл, ускользающий от пламенных поборников жизни типа доброго и жертвенного Альбера Швейцера. Дело в том, что человек – не просто жизнь, он заметно перерос её, в каком-то смысле он выше её (особенно если брать её, жизни, рептильный уровень), в каком-то смысле он становится соперником и даже врагом её. Не случайно он правдами и неправдами сражается с ней (борьба человека с природой – образ далеко не случайный). Сознание в этой исторической борьбе поднимается всё выше, становится всё *чище*, всё ближе к той самой *чистой* природе, уже словно бы освободившейся от муки всеобщего поедания, всё дальше уходящей от «вековечной давилки жизни и смерти», всё ближе к чистому небытию, к одинокому и пустому Богу.

*Эстетический аргумент.* Красота и космос – по-гречески это одно слово – *χόσμος*. На русский его можно перевести цепочкой слов – мир, порядок, красота, украшение. В чисто русских корнях эта связь тоже находит себе место – сравните *ряд* и *наряд* (порядок и нарядный). Древние греки тесно связали эти понятия как раз потому, что внешне это очень легко объединялось – красота гор, облаков и ночного неба прекрасно рифмовалась с красотой человеческого тела. Мы можем это понять и почувствовать, созерцая классическую греческую скульптуру, достигшую высот, превзойти которые невозможно.

Грекам ещё и потому легко далась эта внешняя связь, что глубину и масштаб внутреннего мира человека они ещё не слишком понимали, да и не очень чувствовали, хотя начатки этого были положены развитием греческой трагедии. Своего соплеменника Сократа (когда

он, критикуя натурфилософов, толковал о том, что человек для изучения интереснее и значительнее, нежели окружающий мир, что человек (*важнее* мира) они не очень поняли и в этой части не очень приняли. Нужен был Христос и века христианства, чтобы дойти до мысли о божественной глубине и красоте души человеческой и до идеи о том, что *мир спасется красотой*. Ибо в первую очередь не вселенная красива, но человек, точнее – его душа. Вот подлинный исток и одновременно вместилище красоты. Красота вселенной вторична, она сияет отраженным светом. Вот почему в вершине развивающегося европейского духа (впрочем, и мирового тоже) столь заметно, столь наступательно, порою, даже столь яростно господствует искусство.

*Аргумент тотальности.* Позднеримская и средневековая латынь родили удивительно интересное слово *индивид* – неделимый (лат. *divide* – делить, *in* – отрицание). Впервые это слово встречается у Цицерона и обозначает отличие единичного от совокупности, от массы. Именно так и понимался отдельный человек, в отличие от коллектива, от общества в целом. Толпу людей можно разделить – на отдельные группы, например, по десять человек. Каждую такую группу можно разделить на пять пар. Пару можно разделить на двух отдельных людей. А дальше – стоп. Мы сталкиваемся с *неделимым*.

Само слово было простым переводом греческого слова *атом* (*τομος* – делить, *α* – отрицание), но смысловое наполнение оказалось совсем другим. Индивид – это отдельный человек со своим характером, со своими целями и своей судьбой, но главное – со своей душой.

Человека можно разделить пополам. Даже распилить пилой или разделать топором. Палачи нередко так и делали. Но это не означает, что у каждой половины останется по половинке души. Отнюдь нет. Увы, нет. Тело можно разрезать на части, душу – нет. Ибо главное свойство души – её целость. Её цельность, целостность, неделимость, уникальность. Её внутреннее единство. Напомню ещё раз мысль Платона: душа не имеет частей. По этому качеству она не просто сравнима со Вселенной, в своём живом единстве она даже обгоняет её, ибо Вселенная делима, а вот душа – нет. Платона по-своему повторил Гегель, сказавший: человек не имеет частей, части бывают лишь у трупа.

Душа восходит к Духу, Дух к Богу, а Бог мыслится принципиально целостным, в отличие от мириад вселенных, которые он способен породить. О раздвоении личности, о возможном её распаде на части (с точки зрения психиатра) – разговор отдельный. О возможном распаде на части Единого Бога (в том числе, о христианской Троице) тоже разговор сугубо отдельный, хотя и жутко интересный.

Зато очень понятны образ *исцеления* человека и образ *врача-целителя*. Последнее понятие прежде всего относится к тому, кто врачует душу. Ибо даже небольшие нарушения целостности мы называем душевными ранами. Напомню загадку происхождения русского (даже ещё праславянского) слова *врач* – от глагольного существительного от

старого слова врать – много и быстро говорить. В те далёкие времена врачи прежде всего лечили словом (зубы заговаривали). Сравните это с гениальной формулой Авиценны: у врача три орудия – слово, трава, нож. Первое – важнейшее, последнее – в крайнем случае.

*Аргумент этический.* Понятия добра и блага, основные моральные принципы и библейские заповеди не подвержены эволюции, не говоря о каких-либо там революциях – здесь нет и не может быть никаких принципиальных поворотов, тем более, разворотов вспять. Они, эти ценности, – навсегда. В этом смысле они неизменны, они по ту сторону эволюции, по ту сторону мира, они *выше* его, *больше* его. Мы можем не знать, откуда эти принципы явились. Мы вправе даже не думать об этом. Большие сомнения вызывает ещё недавно популярная мысль о том, что появились эти моральные правила и потихоньку выросли вместе со становлением общественного человека. Несомненно другое: эти принципы и правила – абсолютны. Они не подвержены никаким относительным оценкам и суждениям.

Да, действительно, вот уж чего мы никак не можем сказать, так это того, что в свете новейших научных открытий или упорных нравственных размышлений стало ясно, что уже не надо почитать отца и мать, зато можно или даже полезно убивать, лжесвидетельствовать и богохульствовать. О пользе и даже необходимости убивать, и даже убивать много (якобы, для будущего счастья человеческого) толковали разные люди. Некоторые из них построили на этом лозунге свою обширную практику. Среди этих последних отчётливо заметны такие разные фигуры, как Робеспьер, как Ленин, как Сталин и Гитлер. Как Пол Пот. Как современные исламисты, наконец.

Сказать о праве человека убивать, насиловать, лгать... сказать это – и не ступить при этом свою душу – может лишь – внимание! – эпатирующий художник типа Томмазо Маринетти или Луи Фердинанда Селина. И делает он это, пусть и в смутном порыве своей души, на самом деле для того, чтобы негативным выпадом лишний раз утвердить то, что и так незыблемо.

Значит, в основе мира не «мышление и протяжение» (как у Декарта), а скорее «благо и протяжение». Мысль или совесть? Рацио или любовь – что важнее?

*Аргумент «от абсолюта».*

*Философ должен был бы узнать и признать, что его идея абсолютного снимается там, где абсолютное живёт; что она снимается там, где абсолютное любит; ибо там абсолютное больше не является «абсолютным», о котором можно философствовать, но Богом.*

Мартин Бубер

Вообще говоря, под абсолютном можно понимать *само по себе сущее*, несокрушимое в себе единство, исходную, равно как и конечную, величественную неподвижность, пребывающую без всяких

условий и вне всяких условий. Абсолют – это последняя скала, к которой можно надёжно прислониться, и последняя шкала, по которой что-то можно надёжно измерить. Абсолют – это последнее пристанище мысли и последнее прибежище бытия. Вселенная, объективный мир в целом лишь косвенно соприкасаются с чем-либо абсолютным, ибо в них всё подвижно, переменчиво, в них всё относительно, никакая шкала, никакой эталон и никакие часы не могут считаться окончательными. Соприкосновение это возможно только через рефлекссию и сравнение, только посредством мысли, которая способна породить идею абсолюта или *угадать, почувствовать* её. Таким образом, абсолют – это явление духовного мира, мы с ним сталкиваемся только в своём сознании, в своих чувствах – и нигде больше.

Человек может вести речь об абсолютных истинах, может мысленно опираться на абсолютные ценности. Так думали не во все эпохи, и рухнувшее торжество идеи абсолютного времени и пространства свидетельствуют об этом. Быстрое распространение идей релятивизма в начале XX века неожиданно вернуло, хотя и по-своему, старую мысль о том, что *абсолютное* надо искать совсем в другом месте – не в бесконечности незыблемого пространства и сурово отмеряющего такт времени, а в идее любви и идее Бога. Занятно, что это были времена, когда казалось бы всепобеждающие материалисты-революционеры (большевики в особенности) утвердили мысль об относительности морали и совести (в сущности, жалкой химеры), но зато об абсолютности материальной основы бытия – величественного фундамента природы. Им казалось, что они победили окончательно, на самом деле – лишь на краткий (и очень кровавый) исторический период.

В конечном итоге под абсолютном можно понимать всеобщую и окончательную гармонию мирового целого, нерасчленённое единство субъекта и объекта, но путь к подобному единству возможен только сверху, от высших духовных к низшим материальным слоям. Роль человека здесь, как ни странно, весьма высока. И в этом смысле человек выше и больше мира, ибо он может непосредственно контактировать с абсолютным, а падший мир – лишь косвенно.

*Аргумент веры.* Для верующего человека объект его веры (Всемогущий Господь) не только превыше всего и важнее всего, Он ещё и пристрастный Судия. Он гневается, радуется, скорбит, порой Он даже плачет... Но чувства эти в Нём способен вызвать человек и только человек. Трудно вообразить, чтобы Господь гневался на «поведение» зверей, гад морских, одноклеточных водорослей или далёких звёздных туманностей (если, конечно, не допускать мысли, что там, за этими туманностями, тоже есть какие-то *люди*, способные грешить). Это значит, что страстные чувства Всевышнего обращены к внешне, казалось бы, малому, но, по сути, единственно важному пространству – миру человека, который затмевает собой всё остальное, для которо-



го далёкие галактики лишь предмет астрономического интереса, не более. По крайней мере, пока...

*(Окончание следует)*

**Кацура А.В., к.ф.н., член Союза российских писателей (Москва)**

---

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

---

### ТОСКА ПО АКСИОЛОГИЧЕСКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ И МЕТАФИЗИКЕ

Предлагаю тему будущего философского конгресса: «*Дискуссионное обсуждение проблемы поиска новых и обновление традиционных вариантов метафизики и диалогическое ее преподавание*». На пленарном заседании конгресса целесообразно организовать выступления докладчиков с альтернативными поисками интегративной философии, а все секции отметить. Участников конгресса целесообразно разбить на группы для обсуждения общей для всех темы конгресса. Дополнительно в программу правомерно включить круглые столы, лично инициированные. Но ориентировать их на поиски метафизики, на Возрождение Интегративного Понимания.

Самой глубокой причиной системного кризиса мировой цивилизации является нейтрализация и разрушение извечной аксиологической ментальности и ее объединительного смысла. В силу этого теоретики, идеологи и человечество в целом оказались в ситуации дезинтеграции науки и философии. Сейчас доминирует индустриально-монетаристская и ответная на нее террористическая одержимость. Тогда как проявления целостноценностной почвеннической ментальности шельмуются отчужденной интеллектуальностью и инстинктом корыстного благоденствия. Несмотря на разрушительные тенденции, корни метафизического (рефлексивного, интегративного, целостного) понимания бессмертны. Путь к Возрождению Метафизики лежит через преодоление «отраслевой» практики «развития» (деградации) философии. Назовем *три основные парадигмы: объектная, субъект-объектная, субъектная*. Развернув на философских семинарах и на конгрессе всероссийскую дискуссию, мы можем воссоздать метафизическую культуру понимания. Я разработал соборный вариант субъектной аксиологической метафизики в качестве альтернативы объектной и субъект-объектной метафизики. Это позволяет мне не отрицать их, а более конструктивно видеть характер актуальности и исторической значимости объектной и субъект-объектной аналитики.

*Объектная метафизика*, как я ее воспринимаю, онтологизирует представления обыденного и конкретно-научного понимания. С ее позиций не только вещественные, но и неуловимые духовные процессы рассматриваются в качестве структурированных и взаимосвязанных объектов. Окружающая нас реальность объявляется именно такой, какой мы ее восприни-

маем органами чувств. А мыслительная деятельность стремится адекватно познать всеобщие и частные закономерности эволюции вселенной, благодаря чему раскрывается духовный и познавательный потенциал человека. Объектная парадигма базируется на многовековой вере в социальный прогресс, способный обеспечить исключительно человеческое формирование личности. В свою очередь, субъект-объектная и субъектная парадигма выводит творческое Воображение за пределы объектных представлений, но не претендует на их разрушение.

*Субъект-объектная метафизика* отстаивает идею адекватной непознаваемости мироздания, отрицает наличие в его эволюции каких-то жестко детерминированных закономерностей и ставит под сомнение принцип прогресса в социальной и человеческой сфере бытия. Утверждает, что нереалистическое стремление познать мироздание вдохновенно воссоздает чудотворный познавательный опыт, превращает его в объект и тем самым адекватно анализирует. Правомочность субъект-объектной метафизики наглядно подтверждается чудодейственными примерами из практической жизнедеятельности, эмпирических наблюдений и научных открытий.

*Субъектная метафизика базируется на субъектных аксиологических интенциях, данных человеку изначально. Классики рационалистической философии на языке своих понятий осознали основополагающее присутствие в метафизическом творчестве объектных и субъект-объектных установок. Но не замечали или мало задумывались, что они являются не первичными опорами интегративного творчества, а производными от аксиологических интенций человека.* В условиях кризиса рационализма А. Шопенгауэр инициировал бурный вариативный поиск аксиологической метафизики. Сформировавшаяся иррациональная метафизика глубоко раскрыла беспочвенность западного индивидуализма, обусловливающего одномерную утилитарно-прагматическую ориентацию индивида.

Интегративная мысль русского и всех не Западных народов всегда базировалась и сейчас базируется на аксиологических интенциях. Именно в русской философии и всей культуре России потенциально присутствует современная субъектная метафизика. С ее позиций мы приходим к убеждению, что *человеческая эволюция разнонаправленно обусловлена изначальными (вечными) архетипами (смыслами, ценностями) и производными от них временными умонастроенческими архетипами. Под влиянием архетипов возгораются и бурлят самые различные стихии жизни. Одновременно с этим рождаются социальные структуры, частично гасящие и утихомиривающие жизненные стихии, и направляющие их в миротворческое русло. Человеку не свойственно совершенствование. Он изначально рождается с каким-то Смысловым предназначением. Человек не прогрессирует, а просто проявляется в различных вариантах. Меняется по форме мироздание и меняется по форме человеческое предназначение, оставаясь по Смыслу одним и тем же.*

**Холодный В.И.**, д.ф.н., проф. (Москва)  
E-mail: vkholodny@rambler.ru

### ЭКСПЕРТИЗА КАК СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫЙ ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОСТИ\*

Современный социум постепенно и всецело переходит из традиционного состояния, строившегося вокруг религиозно-нравственных идеалов и мировоззренческих ценностей, в кондицию "управляемого хаоса". Он, с одной стороны, успешно девальвирует – через скепсис, самоиронию и постмодернизм – свои прежние метафизические основы, потому он и "хаотичен" – как броуновское движение миллионов самодостаточных атомов, чьи траектории уже не управляемы прежними традиционными "физическими законами" (регулятивами). С другой же стороны, культ знаний и авторитета приводит к появлению новых, соответствующих эпохе индивидуализма и преклонения перед успехом, социальных регуляторов, одним из которых является экспертная деятельность: эксперты, их сообщества и их оценки, являющиеся новыми кумирами и авторитетами нашего века.

Эксперты, по определению и по умолчанию (что не всегда совпадает с реальностью) – лучшие из профессионалов в какой-либо области деятельности, являются новыми сакральными фигурами современных, все более секуляризовавшихся обществ, где под секуляризацией понимается отделение от государства уже не только религии, но и традиционной морали, ценностей. Конечно же, речь идет о современных развитых обществах, не периферии стран развивающихся и полутрадиционных. У нас в России анклавы подобных обществ складываются отчасти в виде среднего класса столиц и городов-миллиоников. В своей основе – это люди высокообразованные, эрудированные, внутренне свободные, ориентированные на самореализацию в своей области деятельности, скептики, если не сказать циники и агностики.

Кто же является для этих людей авторитетом? Религиозные персонажи и проповедники, политики, звезды эстрады и спорта? Нет, они вполне секуляризованы, т.е. свободны не только от религиозного, но и от масс-медийного влияния, от последнего еще в большей степени. Если и есть для них какая-то (может и воображаемая) референтная группа – то это лучшие в их же областях занятий. Понятно, что может не всегда и по заслугам попадают в реальные экспертные сообщества, однако и ранее в узкий круг знати или же священства попадали отнюдь не всегда самые лучшие, что не отменяло их высокого статуса. Точно также обстоит дело и сейчас. Экспертные сообщества и экс-

---

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке и в рамках выполнения гранта РГНФ, проект № 15-03-00087.

перты являются знаковыми фигурами в своих областях деятельности. Тем более, что они, как и ранее церковь, встроены в систему современной государственной власти, вырабатывая советы, рекомендации, призванные оптимизировать процесс управления и принятия решений. Тем самым они осенены еще и сакральностью власти, частичку которой они воспринимают в процессе коммуникации с ней и нахождения при ней. Потому экспертизу можно рассматривать и как особую форму власти, поскольку такие действия оказывают влияние на изменение поведения других людей, даже вопреки их воле. Тайна этого влияния в том, что эксперты способны "контролировать некоторые решающие области неопределенности"<sup>1</sup>, сужая эти области до понятного, представимого и управляемого – объяснив суть какой-либо проблемы таким образом, что можно будет следовать конкретному решению.

Экспертные сообщества и эксперты становятся все более популярными, особенно в среде "белых воротничков", интеллектуалов среднего класса. Особенно известны представители политологических, экономических, социологических экспертных сообществ – как наиболее жизненно-практически злободневные.

Вряд ли будет когда-либо установлена в обществе "власть экспертов", как ранее оказались утопичными проекты "власти жрецов" (жреческая и царская власть в Древней Месопотамии, Индии и Египте), "власти священства" (кульминация – борьба папы Григория VII и императора Священной Римской империи Генриха IV).

Среди экспертных сообществ особое место – в силу своей мифологичности и неочевидности – занимает сообщество экспертов в сфере философских наук. Миф о философии как особо проникновенно-рефлексивной сфере мысли и неочевидность для большинства не только обывателей, но и ученых – в отношении того, чем же она все-таки занимается – определяют ее заглавное, т.е. просто в начале списков, место в классификаторах и рубрикаторах. На этом ее специфика и заканчивается, не принося ей каких-то других очевидных преимуществ. В остальном – это заурядная дисциплина (вернее, некий куст философских дисциплин), каковой она стала в XIX в. после смерти "Большой философии".

Теперь о наших, сугубо цеховых проблемах, проблемах философской экспертизы. Основные содержательные препоны, которые возникают при знакомстве с текстом заявки по философским наукам, это банальность, узкая специализация, философия "всего" и новояз. Охарактеризуем вкратце эти вполне типические ситуации.

Банальность или общеизвестность содержания предстает в правильности всего того, о чем хочет рассказать заявитель – и ведь ни к чему не придерешься: и проблема есть и все методы указаны верно, и

---

<sup>1</sup> Коллинз Р. Социологическая интуиция: Введение в неочевидную социологию // Личностно-ориентированная социология. – М.: Академический проект, 2004, с. 486.

решения правдоподобны. Однако обо всем этом говорено-переговорено уже неоднократно. Заявка вроде и квалифицированная, а поддерживать ее смысла нет никакого.

Не секрет, что в философии, как и в естественных науках, большинство специалистов всю свою профессиональную жизнь занимают одной тематической областью, примеры смены профиля нечасты. Как правило, это темы их кандидатских-докторских диссертаций. Может показаться, что вот уж тогда здесь они все знают дотошно и способны открыть нам важные неочевидные аспекты хорошо известного. Однако это не так, может потому что тема надоедает, что естественно, если долгое время заниматься одним и тем же – теряется страсть, пафос, настрой – в итоге вымученная заявка. Как говорят "глаза замыливаются" от долгого пребывания в одной и той же среде, куда уж тут до открытия важного неочевидного?

Под философией "всего" и новозом понимаются заявки, написанные людьми, чье мышление носит необратимо холистский характер, представляя собой, по-видимому, антропологический типаж. В истории философии подобные люди – один из часто встречающихся персонажей. Особенно они были в фаворе интеллектуального внимания в древности, когда философ был по определению сведущим человеком во всех возможных в то время областях теоретического знания, интеллектуалом широкого профиля. Тогда собственно и сложился расхожий образ классической философии как знания обо всем, о мире, человеке и все это еще закручивалось на жестком целостном монизме. Последний успех, лебединая песня этого классического философствования: Г. Гегель (и, разумеется, неогегельянцы) и, опять Гегель, только вывернутый наизнанку (вернее "вовнутрь" микрокосм "я" стал собственно тождественным бытию) – М. Хайдеггер. Настоящее, вдумчивое философствование этого типа создает свой глубоко оригинальный эзотерический язык. Чтобы понять все его идеи, а закручено здесь всегда сложно и по-серьезному, надо войти в авторскую языковую систему, т.е. принять на веру их базисные аксиомы, а затем потратить уйму времени, отслеживая все хитросплетения мысли. Если вы предпринимаете этот труд, тратьте время – вы уже во многом подвержены авторской индоктринации, что, собственно и происходило с читателями Гегеля и Хайдеггера.

Последние – максимальное и наиболее талантливо-экстравагантное выражение этого типажа спекулятивного философствования и мышления. Их последователей довольно много – с теми же амбициями: рассказать непременно о мире в целом, предъявив непременно великие основные законы, которые миром управляют. Но вот часто нет необходимой рефлексивной вдумчивости, неторопливой и взвешенной последовательности, а есть какой-то кавалерийский наскок и бесконечный повтор мантр о цельности, единстве, всеохватности – и все эти слова непременно с заглавных букв. Даже если и встречаются более квалифицированные, приближающиеся к "архетипич-

ным", тексты встает резонный вопрос: следует ли заниматься самоиндоктринацией, вновь и вновь умножая хорошо известные сущности?

Таким образом, не так-то просто – пройти между Сциллой унылой специализации и Харибдой спекулятивного сияния "всего", мимо полей банальности – к неочевидности нового важного в хорошо известном, заслужив одобрение капитана Гранта.

Но как пройти, на какие нормативы и идеалы ориентироваться – с тем, чтобы отвечать критериям философской экспертизы? Разумеется, прежде должны быть соблюдены все общенаучные требования, под которые также подпадают и заявки по философским наукам. Можно сколько угодно времени спорить о научной или же не научной природе философии, однако если вы решили подать заявку на конкурс, равно как написать и защитить диссертацию – вы вступаете в игру с жестко формализованными правилами. Потому должны хорошо ориентироваться в специальной литературе, знать историю философии, уметь формулировать проблему, актуальность, новизну, представлять себе принципы и методы исследования.

Все это входит в квалификацию "мастеровитости" или "профессионализма", составляя тот необходимый минимум, отсутствие которого является непреодолимым препятствием. Однако одной лишь этой квалификации недостаточно, ее определит общенаучная экспертиза – в принципе любой гуманитарий-профессионал способен выявить именно такой уровень в работе другого гуманитария, даже достаточно далекой от его сферы занятий.

Что же составляет специфику именно философской экспертизы? Каковы ее критерии в оценивании и критике, которые всегда органично взаимосвязаны? Вообще философское исследование (не преподавание) и философская экспертиза имеют между собой много общего, исходят из одного повторяющегося и постоянно возобновляющегося состояния мышления. Последнее и является интенциональной основой исторического существования философии, прошедшей путь от Большого знания обо всем – к современной констелляции дисциплин, имеющих общее происхождение.

Это возобновление движения мышления по пути возвышения-углубления уровней абстрагирования-рефлексии. Поэтому философию в наше время следовало бы считать не дисциплиной, а скорее состоянием – как области знания, так и людей, работающих в ней. Состояние, когда эмпирическая информация в какой-либо сфере знаний уже многократно теоретизировалась, равно как и неоднократно подвергалась внутренней систематической критике.

Как известно, в истории мысли сначала на этот путь вступили первичные универсальные обобщения (названные философией), по-

---

<sup>1</sup> Сыров В. Н. Философское образование: философская экспертиза: от метафоры к понятию // Философское образование. Вестник ассоциации философских факультетов. 2013. № 1 (4), с. 126-137.

том – математика, спустя полтора тысячелетия – физика и другие науки. Соответственно, в них и появлялись "философы" – теоретики, интеллектуалы, достигающие высоких уровней абстрагирования-рефлексии. Их главный признак – способность находить, видеть глубокие мыслительные затруднения, заинтриговывая других, провоцируя и вовлекая их в общий (свой) фокус внимания.

Эти рассуждения призваны обосновать предлагаемые здесь три критерия философской экспертизы, производные из выше обозначенного понимания философии не как исторической дисциплины, а качественной фазы развития индивидуального профессионального мышления в любой области занятий. Это критерии: абстрагирования, рефлексии и схватывания (указания и формулирования) глубокого затруднения.

Привязывание работ, позиционирующих себя как "философские", к традиционным областям знания, почитаемых за философию, уже давно является анахронизмом. Каждый может открыть англоязычные философские сайты, либо просмотреть тематические и секционные номенклатуры международных философских конгрессов и убедиться в том, что современная философия уже реально давно вышла за рамки ветхозаветных членений и пытается трансформироваться в мультидисциплинарную область, простирающуюся между естествознанием и социально-гуманитарным знанием. "Философским" исследованием делаются не "онтологические", "гносеологические", "антропологические" или еще какие-другие слова-ярлыки, а то, на каком уровне оно ведется, какова его общая манера, стиль, каков его основной фокус.

Исследование, претендующее быть философским, пусть оно даже ведется в космологии, математике, истории или еще где, должно пребывать на должном уровне абстрагирования – который фундирует само существование, основы данной предметной области. Это предельно общий обзор, панорама, ее метафизический ландшафт. И вовсе не обязательно это космология или же высшая математика, главное ставится и решается вопрос о поиске общих причин, которым можно было бы вменить ответственность за само существование данной области явлений: в чем необходимость семьи, свободы, любви, войны и пр.?

Признак рефлексивности или же степени самокритичности и изопренности мысли предстает как понимание и демонстрация ограниченности своих позиций, когда автор самоотчетно очерчивает сферу применимости своих гипотез и методологии, границы и масштаб своего, несомненно общего, фундаментального, но, вместе с тем и всегда частного по отношению к другим дисциплинам, исследования.

Однако, никакие подходящие уровни абстрагирования и рефлексии – зримые признаки развитого сознания, не заменяет той или иной степени творческого воображения или способности придумать, представить необычное качество, состояние или аспект вполне обычного и рутинного. Это способность – найти (изобрести) глубокое мысли-

тельное затруднение, как правило имеющее много приемлемых вариантов разрешения (на то оно и "философское"). Это затруднение должно быть провокативно и привлекательно. Таким образом, если наука по Т. Куну есть решение головоломок, то решение наиболее многозначных и постоянно ускользающих из них – превращает науку в философию.

Итак, как мы смогли убедиться, современное общество, в котором ведущее место занимают профессионалы, создает и новые регулятивные структуры в виде экспертных сообществ. Постсоветское общество вместе с новыми формами политической и социально-экономической жизни восприняло и непривычные для нас формы научной жизни. Одной из таковых является новая форма научной коммуникации: общение между исследователями-заявителями и экспертами. При всей ее неизбежной формализованности, она обнаруживает и свои полезные, стимулирующие тонус и обновление научной жизни, свойства. Причем философская экспертиза органично связана с общенаучной, представляя собой ее дальнейшее развитие.

**Красиков В.И., д.ф.н., проф., гл.н.с. Центра научных исследований ВГУЮ Минюста РФ (Москва)**

\* \* \*

## **БЫТИЕ И ЕГО МИСТИФИКАЦИЯ**

В 2003 г. я обнаружил в книге В.А. Кутырева «Культура и технология: борьба миров» отрицание за диалектикой (вслед за синергетикой), онтологического содержания, хотя она, как известно, раскрывается в своих категориях способ существования бытия и иные его всеобщие характеристики<sup>1</sup>. Согласно автору, она есть путь к «нигитологии», учению о «небытии». Эта позиция выражена и в книге «Бытие или ничто» (2009 г.). Ради «спасения» бытия он предложил отказаться от нее в пользу «метафизики», не в аристотелевском, а в гегелевском смысле. В последней книге<sup>2</sup> он идет дальше в мистификации бытия, смешивая объективное с субъективным, заглущая первое вторым. Во «Введении» содержится протест против «глобальной технологизации» человеческой жизни: «На фронте каждого технопарка» следует выбивать надпись: «Не все, что технически возможно, следует реализовать!», ибо нередко «решения» «принимаются» «по финансово-бухгалтерским соображениям прибыли», не просчитываются их последствия, «всесторонне и максимально далеко», с точки зрения «гражданского» контроля (значит и их «интереса» – М.П.). Здесь

---

<sup>1</sup> Прохоров М.М. Парадоксы деятельности // Вестник Российского философского общества. № 1 (25). 2003, с. 23-29.

<sup>2</sup> Кутырев В.А. Последнее целование. Человек как традиция. СПб: Алетейя, 2015. 312 с. Далее в квадратных скобках указывается страница.



«проглядывает» объективная логика [с. 17], но тут же и явный отход от нее в заявлении, будто бы объективная логика состоит как раз в том, что «процесс его (человека – *М.П.*) «снятия» якобы приобрел «объективный характер» и «прогресс» «переступает» через человека [с. 15-16].

Объективно «через человека» «переступает» не прогресс, а интересы класса «частных собственников», действительно «принимающих решения» «по финансово-бухгалтерским соображениям прибыли» в силу своей «сверхжадности». Это очевидно не только с «марксистско-ленинских позиций», но даже с позиций сторонников современного проекта «социального государства», пишущих, что государство сегодня принимает на себя принципиальную ответственность за обеспечение основных социальных нужд своих граждан, основываясь уже не на классовом подходе, как в марксизме, но исходя из принципа (кота Леопольда – *М.П.*) «единства государственных, гражданских и бизнес-инициатив». Другое дело, окажется ли последняя концепция реализуемой в условиях глобализации общества или она окажется ограниченной рамками лишь *некоторых стран*, как это случилось с марксизмом. Второй проект родился в результате «перестройки», перешедшей в войну против СССР и идеологии коммунизма, и продолжившуюся в последующий период правления политиков постсоветской России, находившихся в вассальной зависимости от политики США.

Не повторяется ли здесь война «белогвардейцев» и стран Антанты, пошедших походом против молодого советского государства? В результате спустя семьдесят лет эти «наследники» пришли к власти, пришли под руководством таких «реформаторов», как, в частности, М. Горбачев, А. Яковлев, Б. Ельцин, Е. Гайдар, Б. Чубайс, В. Сурков, и им подобные, в центре и на местах. Чтобы оправдать свои действия, противники социализма заимствовали у побежденного его ключевую идею, вставляя ее в новый «контекст», чтобы придать себе привлекательность и «утишить» народ (Министерство образования и науки недавно «спустило» в вузы курс «Основы социального государства»). Есть и более «сильный» проект – трансформации человека как биосоциального существа в нечто «техническое» для его же «лучшего будущего», корни которого уходят в проект «русских космистов», в проект А.Н. Федорова, в его религиозно-идеалистические основания, переводимые из чистой теории в практику. Напомню: согласно К. Марксу, «*деятельная сторона*» издавна «развивалась идеализмом», но «только абстрактно». Согласно «движению» «Россия 2045», «Учеными разных стран мира уже разрабатываются отдельные технологии, способные обеспечить создание прототипа искусственного тела человека в течение ближайшего десятилетия... Мы предлагаем реализовать не просто механистический проект по созданию искусственного тела, а целую систему взглядов, ценностей и технологий, которые

помогут человеку развиваться интеллектуально, нравственно, физически, психически и духовно» (Режим доступа: [www.2045.ru/manifest](http://www.2045.ru/manifest)).

Анализируя такую, «организованную реальность», Н.А. Бердяев («Человек и машина») призывал не забывать, что старая, нетехнизированная жизнь была связана со страшной эксплуатацией людей (и животных), с рабством и закрепощением, что «машина» может быть орудием освобождения от этой эксплуатации и рабства, но возврата к прошлому нет и его нечего желать, а новые человеческие массы, выдвинутые на арену истории, потребуют новых форм организации, новых орудий. «Никогда не будет уничтожена техника и машина, пока человек совершает свой земной путь». Н.А. Бердяев особо подчеркивал, что эпоха неслыханной власти техники кончится, но не ее отрицанием, а подчинением ее духу человечности, власть же техники и машины связана с капитализмом: она родилась «в недрах» капиталистического строя, и машина была самым могущественным орудием развития капитализма. И если техника создала капитализм, то она же может способствовать преодолению капитализма и созданию нового, более справедливого социального строя. Не машина (и не наука, вопреки В.А. Кутыреву: они свидетельствуют о силе человеческого сознания), а человек виновен в страшной власти «машинизма». Недостойно переносить ответственность с человека на машину. «Машинизм» есть лишь проекция «дегуманизации», вполне реалистически считал Н.А. Бердяев.

Объективный «прогресс» – в лице самого человека, его истории – находится в поисках контроля за проявлениями «технократизма» (и «экономизма») в интересах всех «граждан», ради сохранения *рода* людей на Земле. Такой прогресс «не переступает» через человека, а выступает «на его стороне». Вот что писал о господстве частнособственнических интересов и их негативном влиянии А.Л. Никифоров<sup>1</sup>: 1) «как только была осознана прикладная ценность научного знания, оно все больше стало подпадать под власть крупного капитала», 2) «научное знание становится товаром, ученый – наемным рабочим, производящим этот товар», 3) «происходит вытеснение внутринаучных ценностей», 4) «резкое сокращение доли фундаментальных исследований в общем объеме научной деятельности. Кто платит, тот и заказывает музыку. Ныне платят капитал и государство, финансисты и политики, и именно они направляют науку в область прикладных исследований... В прикладных исследованиях внутринаучные ценности и цели действительно заменяются...» теми, кто заказывает эту «музыку». В результате в конце XX века фундаментальная наука оказалась близкой к полному исчезновению, как и «стандарты» объ-

---

<sup>1</sup> Никифоров А.Л. Что такое «постнеклассическая наука»? // Эпистемология и философия науки. 2013. Т. XXXVI, № 2, с. 63-64.

ективности, обоснованности и истинности. Возобладал «рост прикладных исследований со своими вненаучными целями и ценностями, со своими стандартами и нормами». Как видно, исторически и объективно человечество стоит перед проблемой «встраивания» «прикладных исследований» в закономерный мировой процесс, постигаемый, в конечном счете, наукой, – в союзе с философией, – чтобы преодолеть «отчуждение», в котором они пребывают (вместе с реализацией своих результатов). Не объективным, а субъективным является тезис В.А. Кутырева, что «феномен «ложного сознания» обуславливается теперь не столько классовым положением людей, как объяснял К. Маркс, сколько их общим положением в мире, который становится постчеловеческим» [с. 161-162], а процессу такой «смены» приписывает объективно-неизбежный характер («прогресс не остановишь!»), тогда как «субъективно» его не приемлет и ищет пути «продления» человеческого бытия. В противоречии с самим собой он пишет, что «вслед за смертью телесного человека умрет и его разум и тут не надо сложных доказательств» [с. 163] и даже, что разум, отделенный от человека и его тела, вряд ли будет обладать «субъектностью, т. е. выделенностью и рефлексией как атрибутивным свойством, отличающим сознание, мысль от предлежащего им остального объективного мира», скорее он «растворится» в творимой «инореальности» и «разумным будет все окружающее пространство» «искусственной реальности» [с. 164], «субъектного сознания не будет вообще» [с. 173]. К сожалению, он уходит от анализа жгучих социальных проблем современности, вслед за Ницше «обосновывает право людей на будущее «беспольное» бытие в тотально технизированном мире» [с. 167].

Он выступает с радикальным пересмотром отношения к основному вопросу философии, сторонником которого ранее себя заявлял. Объективная логика его книги констатирует, что современный идеализм не ограничивается возведением в абсолют, в мировой разум, творящий материю, пространство-время и т.д., психические качества, свойственные самому человеку и от него отрываемые, как прежде, но возводит «в абсолют» те, что получили воплощение в IT-технике. Поэтому сознание, признает он, «больше не отражает», а «саморазвивается», развивается «само по себе», «в процессе коммуникации». Его можно считать «не нашим», а «машинным». Очевидно, что ни «старый» ни «новый» идеализм, как и религия, не продвинули вперед решение вопроса о сущности (субстанции) мира: они заменяют одно «таинственное» другим, еще более неизвестным и таинственным. Они никогда не давали естественного, рационального объяснения мира, создавая *иллюзии* такового, мистифицируя бытие, в отличие от материализма. Из объективной логики книги следует, что технократизм есть порождение идеализма. Субъективно же автор берет под защиту идеализм и религию, предлагает философии расторгнуть союз с наукой, и заключить его с религией (уже в Заключении к книге 1994 г.

«Естественное и искусственное: борьба миров», с. 196), в которой видит защитницу «ценностей гуманизма», хотя религия отвергает гуманизм, как любовь к человеку, в пользу «первичной» любви к богу. Поэтому в последней книге В.А. Кутырев явно приписывает онтологическое содержание идеализму и религии. Он уравнивает в этом отношении их с материализмом. В.А. Кутырев так «пунктиром» «набрасывает» «логику» исторического развития философии и науки: «наука потеряла связь с непосредственно воспринимаемой эмпирией», «материализм (включая и диалектический – *М.П.*) становился «гносеологическим», «научным», «функциональным», «знаковым» и т.п. «Его время кончилось...», он «был принят всюду, изгнан отовсюду», наступило время полного торжества идеального и его теоретиков». Но далее, якобы, «Идеальное, идеализм – Победитель, понунив голову, уходит со сцены вслед», «за природой и материализмом» [с. 27-28]. Здесь мистификация особенно сильна. Это становится основанием для того, чтобы выдвинуть тезис, что современная философия постмодернизма, наследуя трансцендентализм И. Канта, феноменологию Э. Гуссерля уже не является идеализмом, переходит от учения о бытии в учение о небытии. Тем самым получается, что основной вопрос философии утрачивает свое значение. Это противоречит тому, что первая сторона этого вопроса имеет онтологический, вторая – гносеологический характер. А ведь зародыш этого вопроса присутствовал уже у Парменида, переплетаясь с основоположениями онтологии<sup>1</sup>, учением о бытии. Субъективной установке В.А. Кутырева противоречит целый ряд фрагментов книги, которые свидетельствуют, что рассматриваемые современные авторы за исходное принимают «мысль», т.е. являются идеалистами; иное дело, что в абсолют они возводят не столько «естественный», человеческий, сколько искусственный разум.

**Прохоров М.М., д.ф.н., проф. ННГАСУ (Нижний Новгород)**

\* \* \*

## **ПОЧЕМУ БЫ НЕ БЫТЬ ФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ?**

Наука и культура пошли по исключительно гносеологической траектории понимания истины, когда она рассматривается только через механизмы познания. В целом, это, конечно же, правильно и справедливо. И всевозможные классификации видов и форм истинности, чаще всего, исходят из такого понимания<sup>2</sup>. Но в условиях мульт-

---

<sup>1</sup> Комарова В.Я. Учение Зенона Элейского. Л.: ЛГУ, 1988, с. 3-11.

<sup>2</sup> См. напр., Бряник Н.В. Введение в современную теорию познания: Учебное пособие. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2003, с. 26; Истина в науках и философии. – М.: Альфа-М, 2010 и другие работы.

тикультурализма и исключительного многообразия человеческого измерения мира становится очевидным, что «десяток известных концепций истины, исторически сложившихся в основном на научном познании, не в состоянии охватить и адекватно выразить все нюансы совокупного познания для формирования единой философской концепции истины и знания»<sup>1</sup>. Поэтому представляется очевидным, что гносеологическое измерение истины следует дополнить иными, где нет привычного субъектно-объектного разделения, служащего базой для первых.

Во-первых, гносеологическое измерение истины не является исторически первичным. В условиях синкретической, не разделенной на субъектно-объектные составляющие, древней культуры характерно экзистенциально-онтологическое измерение истины, когда она связывается и ассоциируется с определенной личностью. Подтверждением этому служат известные слова Иисуса во время Тайной вечери с единомышленниками: «Я есмь истина и свет...».

Во-вторых, для античности, что хорошо показал М. Хайдеггер, было характерно понимание истины как алетей, раскрывающей меру открытости мира человеку, что также нельзя однозначно отнести к гносеологическому измерению меры истинности.

В-третьих, возникшая недавно и набирающая популярность, дефляционная концепция истины, предлагающая вообще отказаться от истинностных критериев оценки знания, - это не оппозиция самому понятию, а выражение неудовлетворенности исключительным гносеологическим измерением<sup>2</sup>.

В-четвертых, всем известно, насколько широко в современном мире и у нас используется практика детектации информации на предмет ее объективности. Если опустить размышления о различиях категории истины и правды (что является предметом отдельного обсуждения), может быть, есть смысл говорить о правомерности существования и физиологической метрики истинности? Ведь коэффициент достоверности современных полиграфов приближается почти к единице. И уже во многих странах приняты и действуют законы, по которым на многие государственные должности принимаются исключительно через прохождение испытаний на полиграфах. Я уже не говорю о возможностях их применения в судебно-следственной практике и в других сферах человеческой жизнедеятельности. Например, во многих штатах США показания полиграфов законодательно включены в доказательную базу следствия.

---

<sup>1</sup> Билалов М.И. Философия истины в коммуникативном пространстве познавательных культур // Вестник Российского философского общества. 2016. №1, с. 11.

<sup>2</sup> См.: Блинов А.К. Дефляционная теория истины // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.vevive.ru/best/Deflyatsionnaya-teoriya-istiny-ref75749.html>; Шрамко Я.В. Предикат истины в контрфактических контекстах в защиту дефляционизма // Эпистемология и философия науки. 2011. Т. XXVIII. №2 и другие.

На наш взгляд есть еще одно обстоятельство, которое значительно усиливает прагматические возможности полиграфологических технологий в оценке знания. Ведь ложь далеко не всегда связана с высказыванием, сообщением неверной информации; пожалуй, чаще она связана с ее умолчанием, что приводит к неверной оценке ситуации и серьезным последствиям. Согласитесь, привычные для нас корреспондентские, когерентные и иные критерии оценки знания возможны лишь при наличии определенной системы высказываний о чем-либо. А всевозможные «фигуры умолчания», о которых часто говорит современная наука и философия, остаются в стороне от оценочных и истинностных характеристик. Не секрет, что молчание порой говорит о большем, чем высказывание. Мудрый Сократ не случайно подчеркивал: «Если тебе ответили молчанием, это еще не значит, что тебе не ответили». Вспомним, знаменитое молчание арестованного Иисуса на вопрос прокуратора Иудеи Понтия Пилата.

Россия находится на передовых рубежах по части использования аппаратных технологий детекции информации. На телеэкране, пожалуй, чуть ли не половина всех модных программ с использованием генетических технологий и детекторов лжи. Со времен СССР функционировала знаменитая 30-я лаборатория КГБ, которая разрабатывала психофизиологические технологии оценки информации. С 90-х годов активно функционирует Международная Академия исследований лжи, во многих регионах открыты ее филиалы. Во многих городах функционируют ее франчайзинговые агентства по детекции информации. Даже возникла совершенно новая профессия профайлера – специалиста по аппаратным и визуальным методикам верификации лжи.

Аппаратные методики детекции информации непрерывно совершенствуются. Сейчас речь идет о комплексных технологиях верификации невербальной информации, куда наряду с полиграфами включаются анализаторы стресса по голосу, и средства визуальной психодиагностики, и методики оценки информации по жестам, речи, мимике, телодвижению, и всевозможные тестовые механизмы, и датчики тремора (двигательной активности) человека.

Конечно же, речь не идет о девальвации классической концепции истинности знания. Она продолжает оставаться базовой, в том числе и для «физиологической», как мы ее условно назвали. Ведь какого бы уровня развития ни получила техника верификации информации, все же ее истинностные характеристики, в конечном счете, будет определяться через меру соответствия или несоответствия знаний о действительности самой действительности.

Необходимо также учитывать многие принципиальные ограничения подобных полиграфологических технологий оценки информации.

Во-первых, детектор определяет не истину или ложь, а только изменение физиологических реакций организма, свидетельствующих о

значимости предъявляемых стимулов для исследуемого лица. Реакции же эти отражают не истинность фактов, а всего лишь веру испытуемого в их истинности или ложности. Он может совершенно искренне думать, что его знание правдиво, хотя на самом деле оно не отражает объективную реальность. Таким образом, полиграф проверяет не меру истинности, а степень искренности человека – носителя определенной информации. Поэтому, даже патологический врун, если он искренне верит в свою ложь, прибор эту ситуацию будет графически фиксировать как правду;

во-вторых, необходимо учитывать, что пропорционально развитию полиграфологии совершенствуются методики противодействия этим технологиям. Например, для военнослужащих США есть программа R21 (Resistance interrogation), которая позволяет снизить эффективность, а то и вовсе нейтрализовать возможности визуальных механизмов верификации лжи со стороны вероятного противника. Интернет также заполнен предложениями научить желающих технологиям противодействия аппаратным методикам оценки информации (услуги, скажем, недешевые);

в-третьих, очевидно, что люди с неадекватным восприятием социальных и нравственных норм получают изначальное преимущество при детектации информации, поскольку вопросы о нарушении этих норм у людей, слабо вмняемых, которым «все по барабану», не вызывает серьезных физиологических изменений. Получается, чем больше человек социален, сознателен, совестлив и нравственен, тем больше он уязвим для полиграфов;

в-четвертых, есть также серьезные правовые и нравственные ограничения деятельности по аппаратным формам оценки информации. Сейчас уже очевидно, что за исключением деятельности некоторых специальных служб, детектация информации должна быть сугубо добровольной. Этот вопрос активно обсуждается в печати и в Интернете. А Верховный суд США принял решение, по которому принудительное использование полиграфа является нарушением 5-й поправки к Конституции США, гарантирующей право отказа от самообвинения.

Наконец, важно отметить, что эффективную детектацию возможно не всякой информации, а только социально значимой для человека. Ведь базовый принцип работы полиграфа следующий: физиологические реакции человека тем сильнее, чем важнее и значимее конкретная информация для него. Например, прибор может с высокой степенью точности определить, является или нет человек отцом ребенка, изменяет ли он супруге и т.д. А социально и психологически нейтральные вопросы, к которым относятся проблемы философского, гносеологического порядка, поскольку они не затрагивают глубинных основ человеческого бытия, не вызывают особых физиологических изменений, способствующих прибору зафиксировать степень искренности и правдивости познающего. Поэтому в подобных сферах эф-

фективное использование полиграфологических и других аппаратных методик верификации информации на сегодняшний день весьма проблематично.

**Магомедов К.М.,** *к.ф.н., доц. Дагестанского государственного университета (Махачкала)*

\* \* \*

## **О ПРЕДМЕТЕ ТЕОРИИ ЦЕННОСТЕЙ**

В литературе по теории ценности (ТЦ), на наш взгляд, уделяется явно недостаточное внимание самому понятию ценности, хотя очевидно, что оно должно занимать в этой теории главное место. В предлагаемой статье делается попытка в какой-то мере преодолеть этот существенный пробел, который не может не сказываться отрицательно на решении ряда проблем теории. Мы исходим из убеждения, что задача ТЦ, собственно, и сводится к исследованию понятия ценности, прежде всего, к выработке его правильного определения.

Понятие ценности имеет значение всеобщности, поэтому справедливо считается философским, а наука о ценностях – аксиология – является одной из частей философии. В силу своей всеобщности понятие ценности может быть приложимо к любой области вещей и явлений. Первое, что представляется очевидным, это то, что ценность есть значимость одной вещи для другой, конкретнее, объекта для субъекта, т.е. отношение. Ценным нечто может быть только для живого существа. В живой природе имеет место такое отношение, как та или иная значимость, главным образом, полезность (или, наоборот, вредность) условий существования для организма. По сути, это и есть ценность, положительная или отрицательная.

Ценность – это не принадлежность предмета самого по себе, она «приписывается» ему субъектом в зависимости от присущих последнему потребностей и интересов. Поэтому она относительна, хотя (вместе с тем) закономерно обусловлена взаимодействием между субъектом и объектом, объективными особенностями первого и свойствами второго. Относительность же ее состоит в том, что ценность для одного субъекта может не быть таковой для другого или иметь отрицательное значение, быть антиценностью. Вспомним, например, крыловского петуха, отвергшего жемчужное зерно, но одобрительно оценившего ячменное. Как говорится, каждому свое. Некоторые критики Пушкина ставили ему в вину, что он назвал девой крестьянскую девушку («В избушке, напевая, дева прядет...»). Сказалась их социальная психология.

На наш взгляд, ценностные отношения могут быть различными по своему характеру. Например, физическое отношение между объектом и организмом человека (а также другими живыми организмами) существует независимо от того, осознается оно или нет. Витамины и



микроэлементы полезны (необходимы) для здоровья, хотя их присутствие в пище не ощущается. Это отношение является объектно-субъектным, но не объективно-субъективным. Таким же является и отношение между условиями жизни человека как социального субъекта и его положением в системе этих условий. Но это отношение, в отличие от первого, не может стать актуально-действующим, т.е. вполне реальным, пока не получит субъективного выражения в сознании человека, в его чувствах и переживаниях. В своей основе оно объективно, но по форме существования субъективно. Это также субъектно-объектное отношение, лишь реализующееся при посредстве своей субъективной формы.

Ценностное отношение является объективно-субъективным, если это отношение объекта непосредственно к самой психике, т.е. отношение между тем или иным объективным фактором и вызываемой им субъективной реакцией, например, ощущением (чувством) приятного или неприятного, удовольствия или неудовольствия, наслаждения или страдания. Так, пища имеет не только физиологическую ценность как полезная или вредная, но и психологическую – как вкусная или невкусная, запах цветка – как приятный или неприятный, солнечные лучи – как источник наслаждения или боли.

Наконец, ценностное отношение может быть внутрисубъективным, когда его объектом служит явление самой психики – переживание, настроение, идея и т.п., а субъективной стороной – чувство одобрения или неодобрения, радость или печаль, положительная или отрицательная оценка. В свою очередь, ценностная реакция или оценка могут стать предметом ценностного отношения следующего уровня и т.д. Однако по своему происхождению субъективное ценностное отношение является следствием, выражением объективного.

По отношению к субъективной (или субъектной) составляющей ценностного отношения ценность объективна. Ценностями для человека являются природные и социальные объекты, общественные действия и отношения, его собственные чувства, идеи, цели и принципы. Все ценности находятся внутри материального мира, включая духовный мир как его органический элемент.

Не следует считать, что словом «ценность» можно обозначать лишь нечто важное с точки зрения общества, соответствующее высокому идеалу (Дюркгейм), добру, истине и т.п. Ценностью может быть все что угодно, например, вода или хлеб; ценность может быть групповой, классовой, индивидуальной. Конечно, это слово имеет благородное звучание. Но как же применять его к более прозаическим или «низким» предметам? Как быть в этом случае с названием «теория ценностей»? Назвать ее иначе: «теория значимостей»? Думается, что правильнее будет обобщить понятие ценности, как это происходило с рядом слов, например, со словом «закон». Конечно, тогда с идеалистической фантазией о независимой от субъекта сферой высо-

ких и абсолютных ценностей придется расстаться. (В нашей философии в некоторых работах она еще сохраняет свое влияние).

Нет никакого разумного основания отрывать ценности от их отношения к человеческим потребностям, от их полезности. Относительность ценностей отнюдь не лишает их абсолютности. Наоборот, их обусловленность нормальными для людей потребностями как раз и делает многие ценности абсолютными. Разве здоровое питание, благоприятные жилищные условия, гуманность и справедливость общественных порядков и т.д., все то, что всегда нужно людям для счастливой жизни, не являются для них абсолютными ценностями? Зачем же искать их где-то в туманном, «потустороннем» мире? Думается, что в этом сказывается слабая разработанность у нас ТЦ, прежде всего, ее главного понятия – понятия ценности.

Можно ли включать в предмет ТЦ такие науки, как гносеология, этика и эстетика? Основание для этого вопроса дает подзаголовок книги Л. Н. Столовича «Красота, добро, истина: Очерк истории эстетической аксиологии». (Почему также не этической и гносеологической?). На наш взгляд, если и признать правомерность такой аксиологии, то не как раздела ТЦ, а как ее методологического применения в этих науках. Сами названия данных наук уже являются ценностными, а значит, оперировать их категориями нельзя, не учитывая этого. Например, очевидно, что этические понятия добра, гуманности, справедливости имеют значение ценностей, и иначе как ценностями мы ими пользоваться не можем. Нужна ли для этого специальная этическая аксиология в качестве части ТЦ? Видимо, нет. Но изучать ТЦ и руководствоваться ею как одним из методов в области этики, конечно, совсем не бесполезно. С другой стороны, разрабатывая ТЦ, целесообразно использовать этические знания. Но это говорит о необходимости их единства, а не об отсутствии разделяющей их границы.

Теория ценностей имеет серьезное практическое значение, конечно, если она является материалистической, ибо только тогда она обращается к реальным человеческим потребностям, которые определяют смысл ценностей, т.е. цели и средства жизнедеятельности. Здесь необходимо разъяснить, в чем состоит различие и связь между понятиями ценности и смысла, которые часто ставятся рядом. На наш взгляд, ценность выражает формальную сторону целевого отношения, а смысл – содержательную. Понятие ценности устанавливает сам факт положительной или отрицательной значимости предмета для субъекта. Понятие же смысла выражает внутреннее содержание отношения между средством и целью, отвечает на вопрос, для какой именно цели существует или применяется данное средство.

Научная теория ценностей дает философское основание для понимания смысла человеческой жизни, которое необходимо каждому человеку и должно у него вырабатываться в процессе воспитания. Для этого нужна особая научная дисциплина – «Теория ценности и смыс-

ла жизни» в качестве основы образования и воспитания молодежи. Ее можно рассматривать, в отличие от общей теории ценностей, как одну из особых теорий ценностей. Но ее основные положения должны, очевидно, содержаться в общей теории ценностей, ибо это теория ценностей человека и полностью отвлекаться от него как субъекта мира ценностей она не может и не должна.

Парным с понятием ценности является понятие оценки. Положительная оценка означает, что ее объект соответствует какой-то потребности. Но всякая ли потребность является для человека нормальной, адекватной общей человеческой природе, тем, что можно считать подлинным благом? А если нет, что нередко имеет место, то и соответствующая «ценность» не может быть признана действительной ценностью. Поэтому теория ценностей должна включать идею человеческого блага. Высшее благо, по Канту, с которым в данном случае нельзя не согласиться, является единство долга и счастья. (Эти понятия у Канта полностью не совпадают и даже противоречат одно другому. Но он, однако, признает, что не может быть счастья, исключаяющего чувство исполненного долга). Истинными являются те ценности, деятельность в соответствии с которыми ведет к осуществлению высшего блага, высшей человеческой ценности. Важнейшими условиями для этого являются достаточная разумность, мудрость самой личности, а также благоприятное для нее общественное устройство, основанное на принципах общечеловеческой морали. Моральная оправданность выбора ценностей – критерий их истинности.

Представляется, что в специальной, особой теории ценностей человеческой жизни эти положения должны быть даны в развернутой, конкретной и обоснованной форме. Видимо, должны быть разработаны и частные разделы теории ценностей – применительно к науке, искусству, морали, политике, идеологии, каждый из которых содержит бы шкалу ценностей, критерии различения ценностей и антиценностей и т.д.

Можно считать, что в нашей философии, в такой ее части, как теория ценностей, предстоит большая творческая и ответственная работа и выразить надежду, что она будет достаточно плодотворной.

*Гумницкий Г.Н., д.ф.н., проф. (Иваново)*  
*Зеленцова М.Г., д.ф.н., проф. (Иваново)*

\* \* \*

## **ПАРАДОКСЫ САМОПОЗНАНИЯ В КУЛЬТУРЕ ПОСТМОДЕРНА**

Проблема самопознания является одной из древнейших философских проблем, и еще великий Сократ провозгласил: «Познай самого себя». При этом у него не было никаких сомнений в том, что эта цель достижима. А вот Мишель Монтень, также призывающий человека к самопознанию, сомневался в том, что возможно адекватное познание

человеком своего внутреннего мира, поскольку, наблюдая за собой, философ приходит к выводу, что он всегда разный. Трудно себе представить, насколько скептицизм Монтеня, мыслителя XVI века, по вопросу о возможности самопознания оказался актуальным для человека в культуре постмодерна.

Ситуация самопознания в постмодернистской культуре является парадоксальной. С одной стороны, поскольку для постмодернистского человека характерен нарциссизм, смысл которого состоит в формировании гипертрофированного Я, то ему свойственна потеря интереса к внешнему миру и беспрецедентное увлечение самопознанием. Но, с другой стороны, как правило, в результате этих попыток самопознания личность окончательно теряет себя, поскольку Я воспринимается как нечто расплывчатое, а вопросы, обращенные к нему, остаются без ответа. Почему же это происходит?

Одной из причин, препятствующих возможности самопознания личности в современном мире, является ярко выраженный этический релятивизм, характерный для культуры постмодерна. В ситуации утраты нравственных абсолютов человек не может составить определенное представление о содержании моральных ценностей, что не позволяет ему уяснить моральные критерии своих поступков, а это приводит к отсутствию их однозначной оценки и невозможности формирования адекватного и устойчивого представления о своей личности. Допустим, человек задумался о том, справедливо или несправедливо он поступил в ситуации, когда нужно было решить, какого сотрудника уволить: имеющего большие заслуги перед предприятием, но в последнее время часто болеющего или нового, еще никак себя не проявившего, но молодого и здорового? Но для того, чтобы решить этот вопрос необходимо четко представлять себе, что такое справедливость, поскольку в контексте христианской морали справедливое неотделимо от милосердного, а в контексте прагматизма справедливо то, что выгодно. И вследствие того, что плюральная постмодернистская культура не может дать определенного ответа на данный вопрос, как и на вопросы о содержании других моральных ценностей, то человек не может с уверенностью определить справедливый он или несправедливый, добрый или злой, порядочный или нет.

Однако для человека в культуре постмодерна характерна не только нравственная, но и мировоззренческая неопределенность, суть которой в том, что разные картины мира совмещаются в сознании одного человека. Один и тот же человек может считать себя христианином и в то же время увлекаться идеями З. Фрейда. В подобной ситуации он не может с определенностью решить для себя вопрос: «Кто я образ и подобие Бога, как утверждает христианство, или живой организм, сущность которого выражают два инстинкта – сексуальный и агрессии, как постулирует З. Фрейд?» Однако постмодернистский человек не задумывается о несовместимости этих установок, так как одной из его отличительных характеристик является крайняя поверхностность.

Важнейшей причиной, затрудняющей возможность адекватного самопознания человека, является феномен децентрированности личности в культуре постмодерна, которая, приводит к ее дезинтеграции побуждениями к распаду, которые не могут быть приведены к единству. В итоге, как утверждает А. Дугин, в культуре постмодерна на смену человеку-индивидууму, как чему-то «неделимому и цельному», приходит человек-дивидуум, не обладающий этой целостностью<sup>1</sup>. Применительно к условиям современной культуры это наиболее ярко проявляется в смене частичной или полной половой принадлежности. Примером дивидуума может быть существо, которое до 50 лет было мужчиной, воспитывало детей, имел жену, а затем перестало быть мужчиной, но и женщиной в полном смысле слова не стало. Представляется, что адекватное самопознание для него невозможно, поскольку оно никогда с полной ясностью не сможет ответить на вопрос мужчина оно или женщина, или что-нибудь еще. В связи с этим можно вспомнить существо в женском платье и с бородой, победившее на Евровидении. Трудно представить себе, что оно способно осознать себя и свою жизнь как нечто целостное.

Вместе с тем неизбежным следствием децентрированности личности является распространение в культуре постмодерна нервных и психических заболеваний, поскольку причиной невротизации, по мнению К. Хорни, является то, что невротик переживает как бы состояние «распадения на куски», являющееся следствием потерей внутреннего центра детерминации личности<sup>2</sup>. Страх дезинтеграции и стремление функционировать как единое целое приводит невротика к уходу от собственного Я и к созданию идеализированного Я, которое создает иллюзию обретения целостности личности. Однако формирование идеализированного Я вообще закрывает дорогу к самопознанию, поскольку невротик – это человек, непонятный для самого себя, теряя возможность управлять собой и разрешать свои внутренние конфликты, обращается к психологу. Все увеличивающееся число обращений в современном мире к психологам является важнейшим доказательством того, что собственными силами человек познать себя не может. Вместе с тем и специалисты в области психологии вряд ли помогут своему пациенту составить целостное представление о личности, которая этой целостности лишена.

**Богданова О.А., д.ф.н., проф. РИНХ (Ростов-на-Дону)**

\* \* \*

---

<sup>1</sup> Дугин А. Постфилософия. Три парадигмы в истории философии. – М. Изд-во «Евразийское движение», 2009, с. 159.

<sup>2</sup> Хорни К. Наши внутренние конфликты. Конструктивная теория невроза/ Психоанализ и культура. Избранные труды К. Хорни и Эриха Фромма. – М.: Изд-во Юристъ, 1995, с. 13.

## МИФ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Россия во все времена была богата мифоведами и мифотворцами.

С древнейших времен народные массы были основными творцами мифов. По характеру творимые ими мифы были естественными. Мудрецы-софосы создавали своим талантом мифические образы, целые циклы сказаний. Мифы созидались меньше всего по чьему-либо заказу. Таким образом, творимые мифы созидались естественно. В такого рода произведениях мы видим и мироощущение творцов мифов. Их словообразы и сейчас покоряют наши души. Их сентенции общего порядка, их мудрость поражают нас и сейчас своей прозорливостью.

В России также всегда были собиратели и исследователи мифов. Достаточно сказать, что любой литератор России был приобщен к этому делу. А появление на философском горизонте в XIX веке школы шеллингианцев заставило российских писателей усерднее взяться за изучение теорий мифов.

В советское время А.Ф. Лосев, Ф.Х. Кессиди, А.Н. Чанышев, А.Я. Гуревич, С.С. Аверинцев и другие исследователи плодотворно занимались изучением сущности мифа. В постсоветское время появляются отдельные работы по теории мифа. Сейчас, как и всегда, собирают и издают мифы и эпосы народов России. Но ощущается необходимость в общетеоретических работах по мифологии. Нужны системные концептуально продуманные работы по теории мифа. Эта работа тем более необходима потому, что в последнее время обнаружилось, что *мифология как нейтринно всепроникающая. Мы живем в эпоху тотальной власти мифов.* Нет ни одной области общественной, социальной, культурной, научной и бытовой жизни, где бы ни присутствовал миф. Мифологизировано все: и СМИ, и финансовые дела, и политика, и культура. Живые архетипы мифов постоянно присутствуют на телеэкранах. Они постоянно зомбируют нас, тиражируют мифы. Как прекрасные артисты, как мифоведы, знающие свойства мифов, они создают ауру, психологию масс, творят "вождей", "прорицателей", "кудесников", которые руководят нашим сознанием. Одними из них являются психотерапевты, желающие, чтобы мы поверили в их "гениальные" способности оживлять умерших. Но мы осознаем, что такие "продвинутые люди" на самом деле оказались на арене истории временно. С помощью больших денег они покупают себе имидж на телевидении для манипуляции нашим сознанием.

Если в советское время вполголоса разрешалось говорить о всесии и всевластии мифов на Западе, то теперь мы имеем возможность говорить об этом и у себя на родине – в Российской Федерации. В наше время изучаются различные аспекты мифов. Сильна тенденция ремифологизации во всех областях жизни. И все это надо теоретиче-

ски осмыслить. Эти соображения заставляют нас обратить внимание и исследовать современный тоталитарный, агрессивный миф.

Отсюда миф живуч и его надо постоянно исследовать.

**Шенкао М.А., д.ф.н., проф. (Черкесск)**

**Шенкао Г.Х., д.ф.н. проф. (Черкесск)**

\* \* \*

## **ПРОБЛЕМА ПЕРЕСАДКИ ГОЛОВЫ ЧЕЛОВЕКА: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ**

Пересадка головы человека, на мой взгляд, является, прежде всего, проблемой естественнонаучной и технологическо-технической: как соединить головной и спинной мозг, не допустить биологического отторжения и многое другое. В её решении должны быть использованы самые различные достижения современной науки, но, в первую очередь, средства высоких технологий. Однако в контексте решения центральной мировоззренческой проблемы смерти и бессмертия проблема пересадки головы человека обретает, несомненно, философское значение и звучание. Недаром итальянский учёный Серджио Канаверо (впрочем, как и другие учёные) органично связывает их между собой [1] — пересадку головы и идею бессмертия, по существу, именно в смысле практического, относительного, личного бессмертия, что мне неоднократно приходилось подчеркивать [2]. И с этим утверждением нельзя не согласиться.

Эта тема в нашей памяти прочно ассоциируется с фантастическим романом Александра Беляева «Голова профессора Доуэля», опубликованного в 1925 году. В нем автор хотел донести до читателей переживания головы, отделенной от тела, поскольку во время обострения болезни, сам бывал совершенно обездвижен. Так что не без основания он считал эту историю «автобиографической» [3]. И вот теперь, казалось бы, сугубо фантастическая тема вышла на передний край научных исследований современной техногенной цивилизации.

С удивительной быстротой вызывающей восхищение, нарастают события в связи с проектом Канаверо пересадить голову живущему в г. Владимире программисту Валерию Спиридонову, поражённому тяжелой и неизлечимой болезнью, грозящей ему к тому же близкой смертью. Об этом проекте я упомянул и в своем видео выступлении на VII Российском философском конгрессе в Уфе, и в статье «Человек разумный должен и может стать человеком бессмертным», опубликованной в 1-м номере «Вестника Российского философского общества» за этот год [4, с. 62-67]. Но не успела эта статья быть принятой к печати, как появилась новая информация об успехах в этой области исследований.

Как, к сожалению, нередко бывает, стоило Канаверо сообщить о своем дерзновенном проекте, на него сразу же обрушился поток об-

винений и упреков вроде неготовности проекта к его осуществлению, в авантюризме, погоне за славой, меркантильных соображениях и т.п. До последнего времени критики по всему миру в один голос твердили, что пересадка головы невозможна, что спинной мозг нельзя будет соединить со стволом головного мозга, что после пересадки пациент останется парализованным, что эксперимент обречён на провал. При этом мало кого смущало, что операция ещё не сделана, что она ещё только запланирована на декабрь 2017 года и, в случае необходимости, может быть перенесена на более поздний срок, правда, возможное осложнение болезни и угроза смерти Валерия Спиридонова может спровоцировать недостаточно подготовленную операцию, но данное обстоятельство вряд ли заслужит новых нареканий, ибо это тоже будет борьбой за жизнь против смерти. Впрочем, забегать вперед и строить разного рода неоправданные предположения не имеет сейчас смысла. Пафос заключается не в том, чтобы изобретать трудности, а в том, чтобы изыскивать пути и средства для их преодоления.

В свете прошлых и нынешних достижений сегодня нельзя не вспомнить о тех исходных принципах творческой постановки и решения научных проблем, которые были сформулированы ещё К.Э. Циолковским. Он был убежден: «Невозможное сегодня станет возможным завтра» [5, с. 136]. Циолковский считал также: «Сначала неизбежно идут: мысль, фантазия, сказка. За ними шествует научный расчет. И уже в конце концов исполнение венчает мысль» [6, с. 243]. И несколько ниже: «Однако нельзя не быть идее: исполнению предшествует мысль, точному расчёту — фантазия» [6, с. 243]. Необходимо при этом отметить, что русская философия, как никакая другая, разрабатывала проблему личного бессмертия, особенно в контексте русского космизма [7, гл. 2–5, 10–12]. И недаром говорится, что настало время, когда сказки превращаются в быль.

Наглядным примером этому является как раз поставленное на повестку дня научных исследований решение проблемы пересадки головы человека. В связи с этим, естественно, всплывает в памяти ее предыстория, поскольку эксперименты такого рода проводились и раньше. Вспоминается, например, как Владимир Демихов, основоположник мировой трансплантологии, еще в середине 50-х годов прошлого столетия приживил собаке вторую голову. Остается только сожалеть, что этот опыт не получил в СССР должной поддержки и дальнейшего развития, иначе мы сейчас, несомненно, находились бы на более высоком уровне решения этих проблем.

В конце 70-х гг. на этом пути был сделан ещё один важный шаг — Ричард Уайт (США) пересадил голову обезьяне, хотя и с очень ограниченным эффектом. Приходится в данном случае сожалеть, что этот опыт не получил признания и дальнейшего развития. Он тоже мог бы стать заметным вкладом в решение столь дерзновенной задачи.

Однако, несмотря на все трудности и сложности, развитие науки в этой области исследований неуклонно продолжалось. Наиболее зна-



менательной вехой в этом направлении может стать как раз проект Канаверо. Согласно последним данным такая операция может быть проведена в Москве, так как здесь работают одни из лучших хирургов в мире, а спонсорами могут стать российские предприниматели. Разумеется, решение одних проблем порождает необходимость решать вновь возникающие. Но, в данной области, такие вопросы решать, несомненно, будет и интереснее, и увлекательнее, ведь речь идет о даровании жизни и победе над смертью.

Интерес к подобного рода проблематике сделал известным тот факт, что, как оказалось, китайский ученый, трансплантолог и нейрохирург Жэнь Сяопин из Харбинского медицинского университета вместе со своими коллегами уже осуществил пересадку головы более тысячи мышам [8]. И, естественно, Канаверо не замедлил установить с ним творческое сотрудничество. Он приехал в Китай, который теперь называют «Меккой для учёных» [7], и теперь они разрабатывают общие проекты в данной области исследований.

Весьма показательны причины, по которым Жэнь Сяопин, проработавший многие годы в США, в 2012 году вернулся в Китай. «Во-первых, я понимал, — заметил он, — что в США сложно будет получить разрешение на исследования по пересадке головы от комиссии по медицинской этике» [7]. И сделал при этом принципиально значимое дополнение: «Я прекрасно помню, какая волна общественной критики обрушилась на нас после операции по трансплантации руки, а затем и лица. А голова — это особый случай. Значит, неизбежно возникнут проблемы с финансированием» [7]. Выражение «особый случай» как раз подчеркивает мировоззренческий характер данной проблемы, решение которой затрагивает религиозное верование, проблему сознания, души и т.п., требует ответственного социально-философского рассмотрения. Показательно, что в Китае учёному предложили грант в 1,6 миллиона долларов, да и получить приматов для пересадки головы, как он и рассчитывал, там оказалось несравненно легче. Поэтому запланировать такой эксперимент и провести его в ближайшее время, о чем Жэнь Сяопин заявил в конце 2015 года, он мог с полным основанием.

И действительно, уже в январе следующего года в Китае была осуществлена уникальная операция по пересадке головы обезьяне, которую совместно провели эти учёные. Она закончилась вполне успешно, поскольку обезьяна прожила 20 часов после завершения операции. Однако затем животное усыпили, чтобы, как было разъяснено в этическом ключе отношение людей к «братьям нашим меньшим», — «не причинять ему излишних страданий» [9]. Однако, и в связи с этим, и не только возникает немало вопросов, на которые, надо полагать, вскоре будут даны исчерпывающие ответы. Как бы там ни было, сделан значительный шаг, доказывающий всему миру, что пересадка головы возможна не только обезьяне, но и человеку, хотя,

разумеется, на этом пути придётся разрешить ещё немало трудных и сложных проблем.

«Я рад объявить вам о том, — заявил в интервью РИА Новости доктор Канаверо, — что нам удалось ответить на всю критику, которая свалилась на нас после и во время конференции в Аннаполисе, когда наши коллеги выразили сомнение в том, что подобные операции возможны» [9]. Подтверждая слова итальянского коллеги, Жэнь Сяопин добавил, что работоспособность головного мозга сохраняется при пересадке головы с одного тела на другое [9]. Канаверо также сообщил: «Сразу два рецензируемых научных журнала приняли наши статьи, в которых мы описали, как работает «протокол GEMINI»» [10]. Но в каких именно журналах и когда статьи будут опубликованы, пока тоже остается неизвестным. Так или иначе, сегодня итальянский и китайский хирурги доказали всему миру — пересадка головы и "склеивание" головного и спинного мозга возможны! Тем самым сделан еще один принципиально значимый шаг к решению проблемы пересадки головы человека.

Настоящая статья, вследствие ограниченности ее объема, представляет собой, прежде всего, постановку проблемы, а не её сколько-нибудь основательное рассмотрение, в котором, несомненно, существует насущная необходимость и потребность.

### *Литература*

1. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/26366.7/3247293/>
2. Вишев И.В. На пути к практическому бессмертию. – М.: МЗ Пресс, 2002.
3. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Голова\\_профессора\\_Доуэля](https://ru.wikipedia.org/wiki/Голова_профессора_Доуэля)
4. Вишев И.В. Человек разумный должен и может стать человеком бессмертным // Вестник Российского философского общества. 2016. №1.
5. Циолковский К.Э. Исследование мировых пространств реактивными приборами: Реактивный прибор «ракета» К.Э. Циолковского. Ч. II (1911) // К.Э. Циолковский: Собр. соч. Т. II.: Реактивные летательные аппараты. – М.: Наука, 1954.
6. Циолковский К.Э. Исследование мировых пространств реактивными приборами (1903) // К.Э. Циолковский. Избр. тр. – М.: Изд-во АН СССР, 1962.
7. Вишев И.В. Проблема жизни, смерти и бессмертия человека в истории русской философской мысли. – М.: Академический Проект, 2005.
8. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/26396/3273829/>
9. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.pravda.ru/news/science/eureka/19-01-2016/1289336-head-0/>
10. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://tvzvezda.ru/news/vstrane\\_1\\_mire/content/201601191658-ft9q.htm](http://tvzvezda.ru/news/vstrane_1_mire/content/201601191658-ft9q.htm)

**Вишев И.В., д.ф.н., проф. Южно-Уральский государственный университет (Челябинск)**

\* \* \*

## А, ЕСЛИ ЭТО ЛЮБОВЬ?

Сейчас, наверное, каждый, кто способен думать, в какой цивилизованной стране он бы ни жил, засыпает и просыпается с мыслью о деньгах. А, вот мы думаем, что «основной вопрос философии» – это вопрос о половых отношениях!

Уверены, даже культурный и грамотный человек ошибется, если его спросить, что такое «половая зрелость»? Поэтому поясняем: половая зрелость — стадия онтогенеза, когда особь (в том числе человек) достигает способности к половому размножению. У самцов она наступает с началом сперматогенеза, у самок с первой овуляцией (а у женщин начинается так называемое менархе).

Но! Что сделала цивилизация? Начнем с самого смешного и интересного – с возраста добровольного согласия на секс. Естественно, в разных странах этот возраст разный. И никто толком не объяснит, а почему же? Первое, что, скорее всего, будут говорить – это об обычаях. Но, возьмем, например, Австралию. У аборигенов Севера нет никакого возраста на секс. Было бы желание! А, у аборигенов Юга – с 8 лет. А у цивилизованных людей? Уверены, что даже юристы этого не знают! Возраст полового согласия у Джульетты был с 14 лет. Ромео занимался сексом к этому времени уже профессионально. Возраст в современных странах на половое согласие – от 0 – Катар, Саудовская Аравия, до 20 лет в Тунисе. В России с – 16 лет. В США зависит от Штата и варьирует от 16 до 18 лет! Хорошо! Неправда ли? Не успеешь переехать из Штата в Штат, можешь получить за связь с 16-ти летней – 10 лет!

В России XVI века Стоглавый собор очертил минимальный возраст вступления в брак для юношей с 15 лет, а для девушек с 12 лет. Меняется строй или власть в стране – меняется и возраст на добровольное согласие на секс, и возраст на брак! А, вот это не смешно ли? 27 июля 2009 года в Уголовный кодекс РФ были внесены изменения, согласно которым лицо, впервые привлекающееся к ответственности за половое сношение с потерпевшим (или потерпевшей), достигшим 14-летнего, но не достигшим 16-летнего возраста, может быть освобождено от наказания в связи со вступлением в брак с потерпевшим или потерпевшей...

Да, пора возвращаться к изучению полового вопроса и начать нужно вновь с родоначальника этой «проблемы»! – с Огюста Фореля...

Но вот во многих Европейских странах, и в США достаточно объявить себя «верующим», майтхуаном, и вряд ли к тебе будет приемлем «закон», по которому ты и твои сексуальные партнерши, не достигшие 16-ти летнего возраста, могут быть наказаны! Свобода вероисповедания и права человека тебя защитят, если ты будешь совершенствоваться, не только в сексе, но и как личность. Я имею в виду

так называемый тантрический секс – чрезвычайно модный сейчас в цивилизованных странах.

Мы, как врач и психолог, обращаем внимание, что никогда и нигде, что касается секса, врачей и психологов не спрашивали!

Женщина рождается женщиной и до пубертата, нормальный ребенок никогда не «путает» свой пол. А, вот с мальчиком – другое дело! У него интерес к собственному полу и к полу мальчиков (а не девочек!) проявляется в пубертате. То есть, с 5 до 12 лет. В 12-13 лет он уже начинает мастурбировать и интересоваться девочками, но в половые отношения может вступить только под влиянием взрослых (женщин и мужчин). Причем, влечение в 12 лет к женщине говорит о высоком интеллекте и широком кругозоре мальчика.

Если сравнить двадцатый век и сейчас, то, что может быть общего в вопросах пола? Минет и анальное сношение в 1969-1972 годах, считались «половым сношением с извращением». В наше время в ряде бывших наших Республик, чтобы «разрешить» половое сношение с 12-14 лет, стали разрешать сношение в прямую кишку и минет. Опять же, медики здесь не причем! Ни один ученый не привел доказательств, что склонность к перверсиям имеет прямое отношение к неудовлетворенному половому сношению.

С возникновением полового созревания, у мальчиков и девочек появляется естественно половое влечение. У девочек – эрзац-замена раннего полового сношения – всевозможные модели, конкурсы «красоты», «экзотические танцы» полуобнаженных детей и подростков и т.п. Последнее время открыто пропагандируется инцест.

В СССР при инцесте непременно возбуждалось уголовное дело, по статье «Насилие». Экспертизу проходила девочка не только гинекологическую, но и психиатрическую. Эксперты должны были ответить следователю на вопросы: 1) Может ли девушка, физиологически достигшая половой зрелости, выносить ребенка? 2) Родить его? 3) Стать для своего ребенка матерью? Только положительный ответ на все три вопроса избавлял отца или старшего брата от уголовной ответственности, повторяем, к которой привлекался родственник по статье «Насилие».

Для нас уже сейчас возможно с математической точностью определить половую зрелость и действительно ли при этом есть добровольное согласие на половое сношение? А, также, стигмы насилия, в первую очередь, полового насилия под видом добровольного согласия!

**Самойлова Е. А.**, д.псих.н., ученый секретарь секции РФО «Государство и Право» (Москва)

**Черносвитов Е.В.**, д.ф.н., д.м.н., проф., предс. секции РФО «Государство и Право» (Москва)

### СКУЛЬПТУРНОСТЬ КАК ФИЛОСОФИЯ ТЕЛЕСНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ СКУЛЬПТУРЕ И ДИЗАЙНЕ

Современная философия осваивает новые понятия, которые ранее не были предметом ее осмысления. Пересматривается также традиционный дуализм духа и тела. Особый взгляд на проблему телесности возможен сквозь призму искусства скульптуры. Насколько это репрезентативный момент можно оценить, рассматривая эпоху Ренессанса. Возможно, именно в возрождении круглой скульптуры выразилась с наибольшей полнотой реабилитация телесного начала. Современная культура также даёт много пищи для размышления сквозь призму скульптуры искусства в целом. Уже давно стало общим местом сравнение эйнштейновской физики и, например, живописного и скульптурного аналитического кубизма. Новые аспекты понимания телесности демонстрирует авангардная скульптура. Опыты абстрактной, нефигуративной скульптуры XX века, в частности, Н. Габо и А. Певзнера, а также новаторской фигуративности Г. Мура, А. Джакомогги, А. Архипенко, вынуждают заново поставить и решать вопросы тела, телесности. Важны они и для дизайна: ведь большинство его объектов – объёмные тела. Но само определение скульптурности в настоящее время отсутствует. Здесь предлагается следующая трактовка понятия:

*Скульптурность*, в наиболее общем виде, – это формальное свойство материального объекта восприниматься как некое перцептивное тело, занимающее место в пространстве и контактирующее с реципиентом посредством своего объема и поверхности. Составляющие скульптурности: 1) непроницаемость; 2) объёмность и порождаемые ею 2а) выпуклость и 2б) рельефность; 3) архетипы мотивации поведения человека: 3а) поле как энергетический объем и 3б) фактура/текстура. Все эти перцептивные свойства автономны от физических свойств материального объекта и являются воплощением миропонимания и мировосприятия.

**1. Непроницаемость** в скульптуре означает перцептивную неразрывность тела, органическую сцепленность его элементов, не предполагающую вторжения реципиента/пользователя внутрь (по крайней мере, в рядовых ситуациях). Непроницаемость характерна для стабильного единичного объекта, но не свойственна исторически развивающемуся архитектурному ансамблю или интерьеру с различными временными напластованиями, а также всем интерактивным и

преобразуемым формам, к которым можно причислить и объекты Аниша Капура.

2. *Объемность. Выпуклость и рельефность.* Скульптура, как и многие трехмерные объекты дизайна, живет в одном пространстве с реципиентом, где он масштабно соотносит их с собой. Объемность дизайн-объекта переживается художественно и утилитарно одновременно. Она диктует возможные двигательные стратегии. Для «обретения объема» нужно вызвать у реципиента ощущение «приближенности» и «удаленности» разных участков формы. Этому служит *перцептивная выпуклость, т.е. способность объекта (геистальта, фигуры) восприниматься как объемное тело, части которого выступают из некоего условного заднего фона.*

Структурно важный элемент обычно наделяется свойствами *рельефности. Это свойство поверхности объемного тела, его разнообразие и контрастность, перепады уровней,* как это и происходит собственно в скульптурном рельефе.

Раздельное их рассмотрение выпуклости и рельефности – условная абстракция. Но она помогает выявить характерные особенности функционирования формы.

3. *Архетипы мотивации поведения человека* являются действующими следствиями проявлений объёмности.

Перцептивный объём скульптуры есть силовое, «энергетическое» поле, которое больше её материальных границ. Оно образуется благодаря опорным точкам, связывающим вершины на расстоянии, и в силу динамического потенциала выступающих участков формы, направленных вперед, на зрителя. Это побуждает реципиента ощущать «наполненность» пространства, окружающего объект, и способствует «сохранению дистанции». Но если в скульптуре мотивация поведения человека – как бы «побочный эффект» и подтекст, то «скульптура дизайна» порождает реальный «текст» поведения пользователя.

При этом эффект «сохранения дистанции» парадоксально провоцирует реципиента на «преодоление». Нечто подобное происходит, когда не имеющая утилитарного назначения скульптура работает как средовой объект. Иллюстрируют это, например, следы многочисленных прикосновений на скульптурах станции «Площадь Революции». Реципиент обращается с ними как с аппаратом по «изготовлению» удачи, везения.

*Фактура и текстура как побудитель к действию, реальному или мысленному.* Общий компонент всех смысловых оттенков термина «фактура» – это «способ выполнения», а в искусстве еще и «способ прикосновения». В фактуре произведений большинства искусств перцептивные качества абстрагированы от материальных. Суммарное впечатление провоцирует пользователя на то или иное поведение.

В скульптуре и в дизайне материал нередко выступает подобием квази-жанра: он определяет возможные сюжеты, способы выполнения

и старые и новые способы бытования. Так, металлическая посуда, стулья с использованием стальных труб, спроектированные в Баухаузе, придают помещению «лабораторный» характер, являясь выражением научно-рационалистического подхода, новой философии быта.

Если форма воспринимается как афактурная, неосязаемая, такой «нематериальностью» передано особое состояние духа – «светоносность», идеальность. Этот прием актуален для арт-дизайна.

В целом же скульптурные архетипы соприродны объемным объектам дизайна. Здесь визуальное впечатление и телесный контакт не только дополняют друг друга (совпадая или контрастируя по результатам); они являются знаками и побудителями действий определенного характера. Анализ скульптурности в скульптуре и за ее пределами помогает уяснить некоторые нюансы и аспекты понятия телесности. Искусство в очередной раз обнаруживает свойства «органоно и соприродника» (Г.-Г. Гадамер) философии.

**Фрейверт Л.Б.**, к.ф.н., доц. Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского, предс. секции «Философские проблемы художественной формы» (Москва). E-mail: lbf1956

---

## ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

---

*Рубрику ведет Ольга Владимировна Малюкова*  
E-mail: o.maliukova@list.ru

---

### ПОИСКИ ЛУЧШЕЙ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ ПРОДОЛЖАЮТСЯ

Последние десятилетия не отмечены выдвижением каких-то свежих систематических и получивших широкую известность глобальных экологических идей и стратегий. Но поиск продолжался, так что недавно в печати появились первые публикации, систематические представляющие основную идею нового экологического подхода, ориентирующего на формирование «альтернативной цивилизации», основанной на широком использовании «природоподобных технологий».

Автором этих пионерных публикаций<sup>1</sup> выступает главный редактор Newconcepts journal (Нью-Йорк) Ю.Магаршак. Причем его свежие работы можно считать попыткой конкретизации позиции Президента

---

<sup>1</sup> Магаршак Ю. Природоподобная цивилизация вполне возможна // Приложение «Наука» // Независимая газета. 2015, ноябрь, 11; Магаршак Ю. Альтернативная = природоподобная // Знание-сила. 2016, февраль.

РФ В.Путина, выступившего в октябре 2015 г. на Генеральной Ассамблее ООН с призывом перевести недружественную природе цивилизационную жизнь на шадящие природоподобные технологии.

В качестве одной из наглядных иллюстраций смысла такого перехода порой приводится, скажем<sup>1</sup>, сопоставление мозга и компьютера. По существующим оценкам, все множество нынешних компьютеров по сложности примерно соизмеримо со сложностью мозга одного человека. Однако, энергия, которая требуется для работы такого мозга существенно меньше той, что нужна для работы даже одного компьютера. Иначе говоря, если бы человечеству удалось заменить хотя бы компьютеры их адекватными природными (в данном случае, биологическими) аналогами, то расход энергии на их функционирование был бы гораздо меньшим, чем при эксплуатации нынешних компьютерных систем. Даже на этом примере видно, что задача перехода на природоподобные технологии очень сложна, и все же по многим направлениям технологических разработок уже ведется вполне практично ориентированная работа.

В конечном счете «адвокат» нового радикального экологического призыва – Юрий Магаршак – предлагает порвать с порочной жизнью в духе «цивилизации мусора» и создать гармоничную «обратимую цивилизацию», которая способна утилизировать все под чистую, таким образом не оказывая влияния на среду вообще. Обратимая цивилизация, по авторскому замыслу, должна возвращать окружающую природу в ее исходное естественное состояние. Средством достижения этого для автора выступает переход к использованию «природоподобных технологий», не порождающих отходов или помогающих их полному усвоению природой.

Лично у меня это приглашение, направленное на помощь природе, а потому и человечеству, конечно же, вызывает очень даже позитивный душевный отклик! Тем более, что к настоящему времени накоплен вполне разнообразный опыт успешного объединения, концентрации усилий ради решения масштабных экологических проблем. Получается, инициативы и хлопоты не напрасны!

Например, несмотря на мощное нездоровье в XX веке такой протяженной и полноводной европейской реки, как Рейн, благодаря специальной программе эту водную артерию удалось «воскресить» практически полностью. В свою очередь в Западной полушарии получилось столь же целенаправленно восстановить Великие (американские) озера.

Это, конечно, примеры экологических успехов регионального значения. Но есть достижения и на глобальном уровне.

Так, в 1972 г. в Стокгольме была проведена Конференция ООН по окружающей среде, фактически давшая старт широкой междунаро-

---

<sup>1</sup> Приводимое далее сопоставление не содержится в публикациях Ю. Магаршака, но высказано в одной из передач членом-корреспондентом РАН М.В. Ковальчуком – ведущим телевизионной программы «Истории из будущего».



ной работе в экологической области. Интерес к этой тематике оказался также удачно «подогрет» появившимся в это же время первым докладом Римскому клубу. Доклад имел название «Пределы роста» и содержал весьма тревожные выводы.

Проведенная далее экологическая работа и поднакопившийся таким образом опыт привели через 20 лет к проведению в 1992 г. в Рио-де-Жанейро знаменитого «Саммита Земли», на котором удалось принять к исполнению «концепцию устойчивого развития», определяющую стратегию дальнейших экологических действий. Правда, реализация утвержденных на Саммите планов и программ столкнулась с большими трудностями и неясностями, и прежде всего со сложностями финансового характера, – кому платить за исправление глобальной ситуации? Так что в итоге следовать концепции устойчивого развития общепланетарно оказалось очень проблематично.

Но даже в таких условиях была инициирована и осуществлена различная и очень полезная работа по улучшению экологии, что уже делает концепцию устойчивого развития достойной уважения и упоминания. Кроме того важно, что в ходе выработки вариантов практического воплощения концепции практикам пришлось столкнуться с тем, что будет затруднять воплощение и других экологических стратегий, в том числе и той, что отстаивает автор рассматриваемой концепции.

И, конечно, особо заметным фактом последних десятилетий стала трудная, но весьма последовательная и отчасти уже результативная масштабная работа по предотвращению наблюдаемого изменения климата.

Все это свидетельствует о том, что выдвигать глобальные инициативы экологического характера необходимо, важно и возможно, и это относится к мейнстриму общепланетарной интеллектуальной жизни.

Но раз уж таким образом речь идет о судьбоносных для человечества решениях, раз обсуждается сама судьба и будущее нашей планетарной цивилизации, то новые инициативы просто обязаны подвергаться буквально пристрастному, очень серьезному и критичному рассмотрению. В данном случае в подобном ключе не могу не выступить и я сам.

На первое и самое принципиальное место я бы поставил вопросы философского порядка. А что если человек и общество все же рождены, чтобы оставить свой след во Вселенной? Как же тогда создавать цивилизацию, которая будет нацелена на то, чтобы вычищать все внеприродное? Способны ли природоподобные технологии стать полноценными и полномасштабными заменителями утвердившихся к настоящему времени и явно необходимых технологий и технических систем? Скажем, использование мускульного двигателя, характерного, например, для птиц, не позволит создать природоподобную технологию, способную заменить современный аэробус. На большие рас-

стояния птицы летать способны, а вот с такими же скоростями, как авиалайнер, отнюдь. А есть еще и куда как более быстрая космическая техника!

Если же не уходить в такие высоты экологических размышлений, то смущающее обстоятельство состоит уже в том, что автор, провозглашая свой проект преемственно связанным «с советской научной традицией в России», фактически полностью отказывается от этой самой традиции или, уж во всяком случае, никак ее не комментирует. Хотелось бы все же узнать, чем же не удовлетворяют автора уже имеющиеся и широко известные наработки российских, да и зарубежных, исследователей? В этой связи самым естественным образом вспоминаются, скажем, такие авторитетные наработки, как идея формирования гармоничной ноосферы академика В.И.Вернадского; предложение создания безотходного производства академика Н.Н.Семенова и академика И.В.Петрянова-Соколова; концепция «экологического императива» академика Н.Н.Моисеева.

Допускаю, что идея ноосферы могла смутить Ю.Магаршак своей авторской недоопределенностью и даже разночтением. Но иные отечественные подходы, как впрочем и глобальная концепция устойчивого развития, хороши уже тем, что они задают вполне практичные и внятные ориентиры, так что с ними было бы естественно хоть как-то соотнестись и в данном случае.

Автор рассматриваемой концепции призывает к замечательному, грандиозному, но совершенно идеальному разрешению глобальной экологической ситуации, – к построению цивилизации, которая фактически вообще не будет влиять на природу! Это радикально и впечатляюще, звучит свежо, но экстремально трудно и дорого в реализации. Новый идеал, конечно, интригует, однако если он и достигим, то, похоже, только для бесплотного человечества. А более 7 млрд. нынешних реальных земель, да еще и с неуклонно растущими потребностями, не смогли бы не повлиять на весьма конечную природу планеты и активно, и заметно, – даже при полном отсутствии технологий. Впрочем, без таковых современное человечество уже просто не выживет.

Кроме того, на практике чаще всего, особенно в сложных ситуациях, более реализуемо и продуктивно не экстремальное (самое лучшее) решение, но некоторое более умеренное, разумно достаточное решение. Поэтому о предполагаемом идеальном будущем стоило бы задуматься и в этом ключе. Впрочем, автор, видимо, это осознает, и потому, завершая свою статью, ставит на обозримую перспективу все же вполне практичный промежуточный ориентир лишь минимизации отходов, но не полного освобождения от них вообще. Но в отношении общей стратегической цели обсуждаемого предложения этот вопрос пока остается.

Неясности есть и по второму компоненту концепции, которую отстаивает Ю.Магаршак. По обсуждаемому замыслу, создание приро-

доподобных технологий – это и есть тот необходимый замечательный путь, с помощью которого мы сможем наконец-то разрешить все экологические трудности. Готовых «природоподобных» решений, правда, пока нет, но автор дает компактный, содержательный обзор возможных и вполне известных экологически полезных и значимых технологических инноваций, которые могли бы обеспечить серьезное улучшение ситуации в обозримом будущем. Однако, в этом наборе есть и непривычные идеи, вроде создания специальных вирусов или ферментов, способных по команде уничтожать, например, отслужившие свое компьютеры.

Подчеркну, в целом упоминаемые инновации (вроде перехода к биodeградирующим материалам) достаточно хорошо известны и фактически могут составить технологическое ядро почти любой глобальной экологической стратегии.

Что же касается глобальной надежды на особые возможности потенциальных природоподобных технологий, то я бы считал этот вопрос пока дискуссионным. Главное сомнение состоит в том, насколько правомерны, оправданы ожидания, связанные с такого рода технологиями, воспроизводящими принципы функционирования природы? Т.е. возможно ли в принципе существование «обратимой цивилизации» и полностью оберегающих природу «природоподобных технологий»?

Пока признается, что таких технологий еще не создано, поэтому автор обосновывает свою веру в создание столь замечательных технологий ссылкой на прецеденты. Скажем, по его замыслу, задача новых технологий состоит в том, чтобы на технологическом уровне реализовать уже апробированные принципы, которые в свое время были успешно освоены живой природой. Автора вдохновляет то, что, по его убеждению, биологические системы практически не имеют отходов и потому беспрепятственно вписаны в окружающую среду. Такое в свою очередь возможно за счет эволюционного формирования специальных, весьма мощных звеньев живых систем, ответственных за «уборку» всего уже не нужного, отслужившего свой срок. Задача звеньев в том, чтобы разрушать отходы или останки живых систем до компонентов, которые могут быть вновь использованы организмами или экосистемой. За счет этого «живое превращается в живое».

Думаю, автор статьи погорячился и привел довольно спорный пример. Ведь отлично известно, например, что нынешняя кислородная атмосфера – это результат преобразования микроорганизмами первичной атмосферы планеты, изначально сходной по составу с вулканическими газами. Кислород атмосферы – это своеобразный побочный эффект функционирования древней жизни. Можно, конечно, почитать, что это было естественно лишь для ранних этапов жизни, т.е. было следствием еще не установленной гармонии во взаимоотношении живого с природой.

Однако, еще Вернадский понял, что живое представляет собой реальную геологическую силу, активно преобразующую внешние оболочки планеты. Так что для учета и изучения этого феномена ученому даже понадобилось специальное новое понятие – «биосфера», фиксирующее поверхностный, измененный организмами слой Земли. Аналогичное преобразующее взаимоотношение жизни с окружающей средой нашло отражение и в таком специальном понятии, как «почва». Причем речь идет не только о чисто физическом воздействии живого на свою неорганическую среду. При этом важно отметить, что в каждом отдельном случае экологические следствия функционирования живого весьма малы, но подобные следствия имеют свойство накапливаться<sup>1</sup>, так что за длительное время создают вполне зримые и впечатляющие последствия.

Ныне отлично известно, например, что живые организмы вызывают масштабную биогенную миграцию химических элементов, и в конечном счете способствуют даже концентрации отдельных элементов. Между прочим, в результате функционирования нормальных, естественных экосистем. В свою очередь умершие организмы оставляют свой значительный и заметный отпечаток в виде выделения углекислого газа и метана, порождения угля и нефти, меловых отложений.

Словом, автор предлагает очень идеализированный взгляд на живую природу и ее функционирование, не фиксирующий или упускающий весьма неудобные, но существенные характеристики существования живого.

Впрочем, для обоснования возможности и важности создания природоподобных технологий есть еще и авторский пример жизни первобытных людей, от пребывания которых, как кажется, не осталось никакого экологически значимого следа. Значит, можно все же человеку жить в согласии с природой!

Увы, все не так прозрачно. Как всегда, черт сидит в деталях.

Во-первых, отношения ранних обществ людей с природой в реальной жизни отнюдь не всегда были обязательно гармоничными и без последствий. Отдаленные предки современного человека порой вели себя по отношению к природе просто варварским образом, да еще и с огоньком! Скажем, массово уничтожали животных на окрестных территориях, – даже сверх необходимого для выживания. Есть признаки того, что именно так погубили мамонтов. В свою очередь, если для земледелия требовалась земля, то наши предки смело выжигали окрестные леса, попутно масштабно меняя ландшафты и обрекая не защищенную лесом землю на деградацию, эрозию. Так что то, что сегодня видится, как окружающая ландшафтная норма, местами было сформировано в том числе и варварской деятельностью наших предков.

---

<sup>1</sup> Явление сходное с теми, что изучались в геологии Лайелем и в биологии Ч.Дарвиным.

С тех пор общественная жизнь, конечно, сильно изменилась, так что можно надеяться, что нынешние граждане в своей массе уже не способны на подобные противоестественные действия. Но порой выбрасываемые где попало пакеты с мусором, встречающиеся незаконные разгрузки мусора из спецтранспорта, частые пожары из-за «человеческого фактора» наводят на мысль, что нам пока все же не удалось радикально изменить менталитет своих сограждан, и уж тем более ментальные установки иных граждан Земли.

Но принципиальная слабость представленного автором прецедента состоит в ином. Стоит напомнить, что в те отдаленные времена плотность проживающего населения была еще очень незначительной, а запросы – в сравнении с нашими – крайне умеренными. Благодаря этому природа вполне успешно переносила возникающие экологические нагрузки и могла восстанавливаться. Для оценки таких возможностей в экологии выработано специальное представление об «экологической емкости» территории (природной области, ниши), т.е. ее способности к функционированию при наличии нагрузки и к восстановлению после ее снятия.

Нагрузка, создаваемая ранними сообществами на природу, как правило, была относительно незначительной в сравнении с экологическим потенциалом территории. Но сравнивать эту ситуацию с современной не корректно, т.к. ныне мы живем и действуем в условиях явного перегруза возможностей природы планеты, – потому ее так и лихорадит. Приводимая автором ситуация с древним человеком не показательна, т.к. она представляет нам совсем иные экологические условия. Если бы сегодня можно было обеспечить такое же соотношение нагрузки и экологической емкости среды, то природа прекрасно себя чувствовала бы и при нынешних технологиях.

На мой взгляд, гармонично согласовать развивающееся человечество с потенциалом весьма конечной по возможностям природы Земли в стратегической перспективе реально лишь при активной экспансии в космос и переносе части нагрузки (например, самого грязного производства) на другие космические объекты. Там же нас ждут и крайне значимые для человечества космические ресурсы. Иначе мы просто попадаем в ситуацию набухающего дрожжевого теста в небольшой кастрюле.

Словом, если говорить о земном, то соображения Ю.Магаршака в области глобальной экологии представляются весьма провоцирующими и полезными (особенно с учетом общей значимости тематики), но в предложенном виде пока очень дискуссионными.

**Крушанов А.А.**, *д.ф.н., проф. Институт философии РАН (Москва)*

### ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

По мере ускорения протекания глобальных процессов на нашей планете, растёт число нерешённых человечеством проблем. Ситуация выглядит настолько серьёзно, что учёные-атомщики, в число которых входит 19 Нобелевских лауреатов, на своих символических часах вот уже второй год подряд оставляют только три минуты до наступления глобальной катастрофы всеобщего "ссудного дня" – полного самоуничтожения Человечества и конца цивилизации, какой мы её знаем. Римский папа Francis также считает ситуацию в мире настолько серьёзной, что Празднование Рождества в 2015 году он счёл последним таким рода событием.

К наиболее важным глобальным проблемам современности следует отнести продолжающиеся незатухающие вооружённые конфликты и военные столкновения в различных частях света, терроризм, изменение природного баланса планеты в результате безответственной деятельности человека и вопиющая диспропорция в присвоении доходов и расходов жителями Земли.

И действительно, по оценкам учёных-историков, за всю историю человечества произошло более 15 тысяч войн, в которых погибло до 3,5 млрд. человек. Можно сказать, что человечество воевало всегда всю свою историю. Подсчитано, что за 5,5 тысяч последних лет люди смогли прожить в мире только ничтожные 300 лет, то есть в каждом столетии цивилизация жила в мире только неделю.

Таким образом, жители Земли всегда пытались уничтожить себе подобных, изобретая для этого всё более изощрённые способы. От каменной дубины, копья и лука до атомной бомбы, боевых газов и бактериологического оружия. Всё это направлено только на одно – уничтожить наиболее рациональным способом как можно больше себе подобных – мужчин в расцвете сил, женщин, стариков и детей.

Разделяют войны доядерного и ядерного периода. Кровавым апофеозом доядерного типа войн было кровавое безумие Первой мировой войны, унёсшей 10 – 15 млн. человек.

Дальнейшее развитие вооружения и появления новых его типов – боевых самолетов и танков, а также совершенствование средств связи, улучшение логистики и другие новшества привели к переходу военных действий к войнам четвертого поколения – какой стала Вторая мировая война, на которой погибло порядка 60 млн. человек. Всего в XX веке в результате организованного насилия погибло до 200 млн. человек. Окончание этой войны ознаменовалось изобретением термоядерного оружия и началом ядерного периода потенциальных

войн. Эксперты утверждают, что в термоядерной войне не будет ни победителей, ни побеждённых.

В наступившем XXI веке гонка вооружений продолжается, а опасность развязывания Третьей мировой войны сильна как никогда.

И действительно, во многих странах происходит дальнейшее совершенствование высокоточного оружия и возможность убивать на расстоянии – так называемые бесконтактные войны.

При этом целью становится уже уничтожение не столько войск противника, сколько всей инфраструктуры государства целиком, включая объекты жизнеобеспечения на его территории. Понятия «тыл» в нынешнем понимании войн с такой тактикой просто отсутствует. В стране уничтожается весь её потенциал, включая население. Государство с его институтами просто перестаёт существовать.

Если же ситуация дойдёт до применения ядерного оружия, то велика вероятность наступления на планете "ядерной зимы", когда на протяжении десятилетий круглогодичная температура на планете снизится до -40, -50 гр. Цельсия.

Вполне очевидно, что в таких условиях на планете Земля прекратит своё существование не только само Человечество, но практически всё живое.

Однако, "ядерная зима" может наступить не только вследствие применения ядерного оружия одной из воюющих сторон, но и в случае подрыва складов с ядерными арсеналами террористами, как способ своего перемещения в "рай".

Что можно предпринять, чтобы предотвратить самоуничтожение Человечества в пожаре Третьей мировой войны и последующей «ядерной зимы»?

Видимо, только следующее:

1. Считать все войны, как способ решения конфликтов и достижения геополитических и региональных целей, незаконными!

2. Считать все вооружённые конфликты и военные действия как нарушение гражданского мира и спокойствия и приравнять их к гражданским войнам, недопустимым в едином, глобальном мире.

3. Дальнейшее совершенствование, производство, торговлю и применение любого смертоносного оружия, и прежде всего, оружия массового поражения, включая ядерное, бактериологическое, химическое, климатическое, и т.п., считать преступлениями против Человечества и Природы.

4. Жители Земли, причастные к указанной губительной для Человечества и Природы деятельности, должны считаться неразумными, аморальными и безответственными, т.е. с неполноценным сознанием, и передаваться в международный суд на предмет определения степени их виновности в преступлениях против Человечества и Природы. Признанные виновными должны понести суровые наказания, определённые судом, а также подвергнуться соответствующему гражданскому воспитанию.

5. Прекратить повсеместно на планете Земля все вооружённые конфликты, производство и торговлю оружием. Высвободившиеся в результате этого финансовые средства в бюджетах национальных государств направить на гражданское образование населения, охрану его здоровья, просветительские цели, природоохранные и природовосстановительные мероприятия, и всеобщее благо.

Касательно изменения природного баланса планеты в результате безответственной деятельности человека можно сказать следующее.

4,6 млрд. лет назад сформировалась планета Земля, на которой 2 млрд. лет назад возникла Жизнь, живая Природа, и только в последние 15 млн. лет назад Землю стали заселять представители современного животного мира. В живой Природе всё уравновешенно и сбалансировано, включая температурные режимы, чередование света и мглы, радиационный и магнитный фоны, состав воздуха, воды и почвы.

Многие тысячелетия этот баланс в природе поддерживался естественным путём, однако с началом промышленной революции в Европе в XVIII веке началось активное вмешательство человека в естественные процессы саморегуляции Природы.

Масштабы этого бездумного вмешательства особо заметными стали в XX веке. Вырубались леса, загрязнялись реки, всё больше в худшую сторону стал меняться состав воздуха планеты.

К началу XXI века пагубные изменения природной среды достигли уже столь больших масштабов, что стали прямо влиять на изменения всего климата на планете. Всё больше сокращается её лесной покров, мелеют и загрязняются внутренние водоёмы (реки и озёра), что ведёт к исчезновению растительности и расширению пустынных зон. Уменьшается количество кислорода в атмосфере при одновременном увеличении доли углекислого газа. Тают ледовые панцири обеих полюсов планеты, грозя повысить уровень Мирового океана и затопить многие прибрежные города и даже страны.

Уменьшение озона в атмосфере ведёт к созданию озоновых дыр, через которые на земную поверхность проникает всё больше губительных для живой природы и людей ультрафиолетовых лучей. Международные природоохранные организации вот уже многие годы бьют тревогу, проходят международные конференции, посвящённые обсуждению разумного решения растущих природно-климатических проблем, но, как оказалось, мировое сообщество, разделённое национальными интересами и противоречиями, в котором тон задают транснациональные корпорации с их собственными корыстными интересами получения сверхприбылей, не может прийти к соглашениям в интересах сохранения уникальной природы Земли и всего Человечества в целом.

Что можно предпринять в этой связи, чтобы глобальные вмешательства человека в природу не погубили окончательно всё живое на Земле?



Только это:

1. Считать любую деятельность жителей Земли на, внутри и вокруг планеты, приносящую вред живой природе и людям из-за загрязнений и уничтожения лесов, загрязнения воды, атмосферы Земли и околоземного космоса, незаконной и приравненной к преступлениям против Человечества !

2. Жителей Земли, уличённых в указанной губительной для Природы и Человечества деятельности, считать неразумными, аморальными и безответственными, т.е. с недоразвитым рассудком, привлекать к уголовной ответственности, а в особо тяжёлых случаях передавать их дела на рассмотрение в международный суд на предмет определения их виновности в преступлениях против Природы и Человечества. Признанные виновными должны понести строгие наказания, определённые судом, а также подвергнуться соответствующему гражданскому воспитанию.

3. Обязать в обязательном порядке включать изучение знаний по сохранению и охране природы повсеместно на Земле в школьные программы, в курсы высшего и гражданского образования, прививать чувство глобальной ответственности.

4. Средства на природозащитные и природовосстановительные работы выделять за счёт сокращения в бюджетах военных статей расходов, а также взимания специальных налогов на природопользование.

5. Бережно относиться к окружающей природе, растительному и животному миру планеты, считать каждого жителя Земли ответственным за их сохранность и естественное развитие, за возможность жить в естественной природной среде будущим поколениям Человечества.

Относительно диспропорция в присвоении доходов и расходов жителями Земли следует иметь в виду следующее.

В современном мире в начале XXI века существуют различные типы национальных государственных устройств, различающихся по экономическим, политическим и многим другим показателям.

Однако постоянно ведётся международная статистика, позволяющая их сравнение по одному из важнейших – доля национального дохода, принадлежащее 1% семей этой страны. Этот показатель варьируется от 18%, как в Новой Зеландии, Бельгии и Японии, до 70% лишним %, как в России. Для примера, в Индии он равен 53%, в Китае – 39%, в США – 37%, в Великобритании, Франции и Италии – 23%. По годам в целом тенденция сохраняется.

В итоге 10% населения планеты имеют 48% совокупного дохода Человечества и владеют 75% общепланетного благосостояния, в то время как на долю остальных 90% населения остаётся всего 25%. Исходя из принципов классической морали и справедливости, такое положение с распределением доходов и благосостояния нельзя считать нормальным и добросовестным.

Не следует исключать, что часть доходов не всегда присваивается за общественно-полезную деятельность. В мире имеют место большие финансовые потоки в торговле оружием, наркотиками, криминальными услугами, а также от наживы от банковских и валютных спекуляций, от монопольной сверхприбыли и коррупции.

Вполне очевидно, что часть указанных сверхдоходов расходуется на аморальные сверхшикарные излишества, а также могут использоваться на террористические цели и коррупционные схемы.

С учётом этого, во многих местах планеты продолжают неконтролируемые Человечеством вооружённые столкновения и наркотрафик, процветает коррупция и терроризм, в то время как большинство населения планеты необустроено, невежественно и граждански неграмотно.

Именно из-за своего гражданского невежества и непросвещённости 90% населения Земли имеют всего лишь 25% общепланетного благосостояния. Аморальная невоспитанность, отсутствие совести и, как следствие, ущербное сознание прослеживается и у значительной части из тех 10% жителей планеты, завладевших 75% общечеловеческого благосостояния.

Однако самыми серьёзными угрозами для Человечества по-прежнему остаются начало новой мировой войны и порождаемые человеком неблагоприятные для Жизни природные катаклизмы и изменения климата, несущие опасность глобальных бед и даже самоуничтожения Человечества.

Что можно сделать, чтобы устранить перекосы в накоплении богатств? Видимо, только это:

1. Классическое толкование понятий "разум, мудрость, мораль, справедливость и глобальная ответственность" считать высшими ценностями на Земле для всех без исключения её жителей !

2. Отсутствие знаний об этих понятиях, а также чувства совести в сознании любого зрелого человека считать недостатком его менталитета, опасным для общества, преодолеваемое соответствующим общечеловеческим воспитанием и гражданским образованием.

3. Добиваться, чтобы все члены мирового сообщества свои человеческие и гражданские высказывания и поступки повсеместно осуществляли только в духе вышеуказанных высших ценностей.

4. С учётом насущной необходимости всеобщего следования этим высшим ценностям, считать выравнивание доходов и благосостояния на всей планете здоровым и разумным признаком глобальной справедливости и всеобщей нормы морали, а также "равенства и братства".

5. Всеобщее выравнивание доходов и благосостояния осуществлять постепенно за счёт введения специального добровольного прогрессивного налога ВГЗ, собираемого в специальный международный фонд для расходования на гражданское образование населения планеты, поддержание его здоровья, просветительские цели, природоохранные мероприятия и общее благополучие.

Как практически осуществить всё предлагаемое? Одним из вариантов решения следует считать следующие уже происходящие события и мероприятия.

Так, в октябре 2015 года в Афинах, Греция, состоялся Конституционный Конвент, на котором была принята Всеобщая Конституция Земли. Согласно этой Конституции всем жителям Земли посредством изучения Минимума современных гражданских знаний предлагается стать Гражданами Земли-XXI. К формированию чувства глобального гражданства призывает в последние годы также ЮНЕСКО и Генеральный Секретарь ООН.

В соответствии с принятой Конституцией Граждане Земли уже приступили к формированию органов управления наднационального Всеобщего Государства Земли (ВГЗ), во главе структуры которого значится Высший Совет Человечества (ВСЧ), в состав которого выдвигаются наиболее разумные, мудрые, нравственные, справедливые, с чувством глобальной ответственности Граждане Земли.

Первое историческое заседание членов ВСЧ состоится в октябре 2016 года в Афинах, Греция. На этом заседании планируется принятие в числе других также и Всеобщие ДЕКЛАРАЦИИ о незаконности войн на Земле, о приравнивании преступлений против Природы к преступлениям против Человечества, о выравнивании накоплений личного благосостояния.

Если вы хотите поддержать указанные решения самых насущных глобальных проблем, то вы можете сделать это, присоединившись к Глобальному гражданскому сообществу.

Подробнее об этом на сайте: <http://glob-use.org/>

**Кондрашин И.И., к.ф.н. (Москва)**

---

## **ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ**

---

### **МОЛОДЁЖЬ И ГОСУДАРСТВО: СОВРЕМЕННЫЕ КОММУНИКАЦИИ**

Вопросы существования государства и его развития охватывают широкую область его взаимоотношений как с внешним окружением – мировым сообществом, так и с внутренним миром – гражданами страны, обществом в целом. При этом существенную роль играет работа с молодёжью – основой формируемого благополучия на будущее и залогом поступательного движения к новым достижениям и успехам, всестороннему росту авторитета и значения государства.

В качестве основных направлений такой деятельности можно указать:

- развитие чувства патриотизма, активной гражданской позиции;
- воспитание правил поведения в обществе и в быту;
- повышение общекультурного уровня развития;
- пропагандирование совершенствования и повышения профессиональной подготовки;
- пропаганда здорового образа жизни, занятие туризмом, физкультурой и спортом.

При реализации поставленных задач в настоящее время всё большее развитие и значение в плане воздействия на людей наряду с печатными изданиями (газеты, журналы, книги) приобретают современные средства коммуникации: радио, телевидение, Интернет.

В 1960 г. канадский ученый М. Мак-Лухан выдвинул тезис, согласно которому современное общество находится на пути от «культуры печатного слова» к «визуальной культуре». В конце XX в. центр исследовательского интереса к коммуникации сместился в сторону индустрии массовой коммуникации, её воздействия на аудиторию, влияния информационных технологий, динамики вербальной, невербальной и экстрасенсорной коммуникации, особенностей индивидуального восприятия различных видов коммуникации и т.д.

В становлении и развитии коммуникаций власти и молодёжи в России [1] можно выделить период тотального государственного контроля над молодёжью с помощью комсомольской и пионерской организаций (до 1960 г.) с последующей трансформацией восприятия молодёжи как активного субъекта общественных отношений, а также зарождением и развитием государственной молодёжной политики.

В результате поиска и реализации эффективных коммуникаций на современном этапе развития выделяются:

- 1) представление интересов молодежи в органах власти;
- 2) участие в нормотворческой деятельности, прежде всего – в сфере государственной молодёжной политики;
- 3) подготовка молодых кадров;
- 4) проведение социально-значимых мероприятий;
- 5) просветительская деятельность.

В наше время на социализацию молодёжи, её нравственное и духовное развитие всё более возрастающее влияние оказывают средства массовой коммуникации. Резкое увеличение информационных потоков, проникающих во всё новые сферы производственной и общественной деятельности, а также в сознание человека активно вовлекают его в общий круговорот социализации, предлагая подчас сомнительные ценности и ориентиры. Так, согласно мнению многих экспертов некоторые средства массовой информации активно пропагандируют в молодёжной среде вседозволенность, агрессивность, безответственность отрицание нравственности. Это пагубно воздействует как на взаимоотношения в обществе вообще, так и между молодыми в частности [2].

Условия коммерциализации СМИ и погоня за рейтингом диктуют свои принципы, далеко не всегда совпадающие с направлением «сеять светлое, доброе, вечное». Подчас скандальная известность приносит каналу свои плюсы – позволяет повисить количество предложений на размещение рекламы, а также увеличить стоимость этой услуги. Из этой же области и принцип: «Победителей не судят».

Однако далеко не всегда полученный доход сможет оправдать и компенсировать потери в плане нанесённого морального, духовного ущерба. Здесь как раз необходимо активное участие государства в лице соответствующих институтов, позволяющих профессионально оценить как непосредственное влияние, так и отдалённые последствия представляемой информации.

Оказывая мощное воздействие на массовое сознание, СМИ позволяют менять мнения и вкусы, политическую и идеологическую ориентацию, манипулировать сознанием людей, особенно молодёжи. Такая информация, воспринимаемая осознанно или/и на бессознательном уровне, создаёт символический образ реальности, фактически играя ту же роль, которую выполняли мифология, фольклор и религия [3].

В условиях ухудшения экономического положения коммерциализация базовой культуры — молодежного досуга, туризма, спорта, образования делают их всё менее доступными для социально незащищённых слоев населения. Это ведёт их к самовыражению через неформальные молодежные группы и объединения. При этом кино, телевидение, Интернет активно способствуют ориентации молодёжи на западные модели поведения. Слабое влияние на молодёжь официальной культуры на данном этапе резко повышает значение исследования молодежной субкультуры с её системой ценностей, демонстрацией протеста, культурными запросами, диалогом с культурными традициями прошлого [4].

В личном плане действительность оказывает существенное влияние на изменение ориентиров молодёжи. Здесь на первое место выходят получение образования, престижная работа, удовлетворение личных эмоциональных потребностей [4].

В практике реализации молодежной политики существует ряд проблем: в настоящее время в деятельности общественных и политических институтов участвует не более 10% молодёжи [5]. А согласно данным фонда «Общественное мнение» интересуются политикой только 37% молодых.

Вместе с тем в настоящее время в стране реализуется Концепция федеральной целевой программы «Молодежь России» на 2011–2015 годы [5], которая содержит стратегические ориентиры, направленные на повышение эффективности взаимодействия власти и молодёжи

Сейчас данная целевая программа находится на завершающем этапе. В связи с этим вызывает несомненный интерес следующее

предложение: «В целях формирования молодёжной среды, обладающей позитивной ориентацией, патриотизмом, принимающей укрепление института семьи, основанной на российских национально-культурных традициях и нравственно-духовных ценностях, предлагается на федеральном уровне:

- разработать и принять федеральную целевую программу «Молодежь России на 2015–2020 годы», в рамках которой предусмотреть вопросы, связанные с формированием и пропагандой в СМИ гражданско-патриотических, духовно-нравственных и семейных ценностей в молодёжной среде;
- разработать проект федерального закона «О государственной поддержке молодых семей в Российской Федерации», где была бы обозначена соответствующая роль СМИ;
- формировать систему взаимодействия руководителей основных федеральных и региональных телевизионных каналов, печатных и онлайн-выходов СМИ, радиостанций и киностудий с целью реализации государственной политики в отношении молодой семьи (в том числе через семейные молодёжные проекты); поддерживать и стимулировать внедрение семейной молодёжной тематики в существующие и новые теле- и радиопередачи, периодическую печать и интернет-ресурсы.

Эффективность противостояния неблагоприятным условиям коллективом доказана историей человечества. Задачи государства, как большого и сложного организма охватывают широкий круг экономических, политических и социальных интересов, решение которых призвано обеспечить не только совместное проживание его граждан на определённой территории, но и соблюдение членами общества правил поведения, позволяющими признавать общность интересов и воспринимать себя как частицу общества.

### *Литература*

1. Капустина Е.Г. Коммуникативные практики взаимодействия власти и молодёжи (социологический анализ) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. №3 (25), с. 182–190.
2. Ростовская Т.К., Ростовская Н.А. Роль массовой коммуникации в социализации молодёжи и молодых семей // Информационное общество, 2014. Вып. 2, с. 43-48.
3. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. Век XXI. М.: «Алгоритм». 2015. 464 с.
4. Астафьева О.Н. Культурные потребности современной молодёжи: смена приоритетов // Культурные потребности молодёжи: динамика в условиях социокультурных изменений: Материалы XXX научно-методологического семинара «Культура и культурная политика». М.: Изд-во РАГС, 2010.
5. Концепция федеральной целевой программы «Молодежь России» на 2011–2015 годы. [Электронный ресурс]: <http://www.timolod.ru/helpful>

**Дубынин В.Н.**, к.б.н., доц. кафедры «Дизайн» МГУТУ им. К.Г. Разумовского, член РФО (Москва). E-mail: [d.v.n.504@mail.ru](mailto:d.v.n.504@mail.ru)

### **P.S. (ПОСТСКРИПТУМ): «НА ПЕРЕПУТЬЕ»**

*(по материалам журналов «Вестник РФО»*

*№4(76), 2015 г. и №1(77), 2016 г.)*

Очень точно определил главный редактор журнала (колонка редактора, №1-2016) состояние философии в России (а по сути дела, и в самой России). Так что и я не смог удержаться от соблазна повторить это словосочетание в заголовке моего обзора. Образ тревожащий, – рождает воспоминание о трех богатырях из русских сказок, прежде всего. Но и надежду будит и вопрос, – а что же далее? Соната «Аппassionата» Л. Бетховена, «Реквием» В. Моцарта или «Божественная мистерия» А.Н. Скрябина? Можно вспомнить, правда, и знаменитое высказывание Н.В. Гоголя (нетленный эпитаф рубрики Л.Е. Балашова), – только речь сейчас идет не о «занимательной философии», а о чем-то гораздо более серьезном, – об Итогах 7-го Рос. Фил. Конгресса и его отголосках. Материалов и авторов множество в этих двух номерах обзораемых журналов. Что же там главное, что сулит нам «настоящее – будущее»: плавный взлет и красивое свободное парение в небесах либо вход в «штопор» и падение с дальнейшим поиском фрагментов конструкций и тел? Ответ на этот вопрос тем более важен, что, как отмечается в этой же колонке редактора, «По мере приближения к 2017–му году невольно возникает желание провести параллели с памятными событиями столетней давности».

В №4, 2015 и я (обозревая номер предыдущий №3 и еще не имея материалов номера №4) скромно пишу о своем «предощущении» того, что может происходить на 7-м РФК в Уфе. «Предчувствие» было, прежде всего, сдвига вектора основной направленности философских исследований «от важных, но частных вопросов, в сторону традиционной мировой синтетической философии, всегда предполагавшей интеграцию знаний в направлении «философии всеединства», «философии высшего синтеза» (согласно А.Ф. Лосева). Было также ощущение возможности усиления дискуссионности выступлений. Частично эти ощущения оправдались, – еще не «мейнстрим», но, как представляется, начинает «дуть ветер перемен». Мотив дискуссионности задает, кстати, сам проф. Чумаков А.Н. (№1. 2016. К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности). Может быть «для затравки», но статья получилась, на мой взгляд, очень спорной. Приводятся 4 примера, растянутые по времени на 70 последних лет, которые, по мысли автора доказывают, что «...с точки зрения цивилизационного развития, формирования гражданского общества и уважения к закону нам еще предстоит существенная работа» (с. 97). Однако, я бы не стал считать эти примеры глубоко типичными, сви-

детельствующими о том, что мы с Европой находимся «...на разных ступенях цивилизационного развития» (с. 101). Почему бы не вспомнить гораздо более значимые примеры цивилизационного варварства стран НАТО (бомбардировки Югославии, агрессию против Ливии и Ирака, ядерные бомбардировки Японии, планы ядерных бомбардировок городов СССР и многое другое подобное). Думаю, что вопрос, главным образом, не в «ступенях цивилизационного развития», а в самой сущности человека. Да и гражданское общество эпохи Просвещения я тоже не стал бы идеализировать, как это делает уважаемый автор. Как сказал классик «просвещали головы для грядущей революции»: уже в конце 18-го века грянула французская революция с ее кровавыми кошмарами. Конечно, «сделать вид» цивилизованного человека возможно, но сущность человека скрыть невозможно, – она обязательно проявится (особенно в чрезвычайных ситуациях). И одним призывом «в России должно быть гражданское общество» делу не поможешь. Пётр I в свое время приобщил Россию к европейским ценностям чрезвычайно жесткими мерами, тов. Сталин «Россию с сохой превратил в Россию с атомной бомбой» также отнюдь не уговорами. /Кстати, уместно вспомнить, что ранее французов теорию гражданского общества дал Т. Гоббс («Левиафан»), где всего лишь два состояния общества выделяются и противопоставляются, – естественное (без государства) и гражданское (государство с сильной государственной властью). Возникает вопрос, соотносится ли содержание статьи с темой 7-го РФК «Философия. Толерантность. Глобалистика. Восток и Запад – диалог мировоззрений»? И ведь соотносится, кстати. И содержание обоих номеров журнала об этом свидетельствует. Попытку подведения некоего итога Конгресса делает проф. Бидалов М.И. (Трудно высказать и не высказать..., №1. 2016). Отмечая, что «Не только на секции социальной философии, но и на многих других было заметным неприятие либеральной демократии, навязанной России в ельцинские смутные времена» (с. 68), утверждая, что «...сегодня реальный диалог, скорее – мягко говоря, соперничество, открытое или скрытое навязывание ценностей Запада и Востока друг другу, их столкновение и конфликт», он подчеркивает, что «важнейшая итоговая мысль конгресса... Толерантность должна быть результативной, способом прислушивания к позиции чужого, совершенствования своего понимания и подхода» (с. 73). «Философии толерантности» посвятили свои выступления проф. Галимов Б.С., проф. Файзуллин Ф.С. Последний, в частности, отмечает, что «...в современном обществе усилилась активизация этнических сообществ не только под влиянием глобализации и трансформации общественных отношений, но и под воздействием интенсивного развития сознания и самосознания этносов» (с. 21). С.н.с. Кушаев У.Р. замечает, в свою очередь, что «толерантность тоже имеет свои пределы» (с. 107). Вообще выступлений на эту тему было много и нет возможности, да и необходимости, оценивать их все.



Теперь о том, что касается интеграции знаний. Речь идет чаще о синтезе наук через проблематику (№1. 2016) сущности человека (проф. Беленкова О.А. Человек в современном мире), экологическую проблематику (проф. Лисеев И.К. Круглый стол «Взаимодействие общества и природы...», н.с. Насибулина А.С., доц. Воронов В.М. Круглый стол «Экологическая этика и экологическая цивилизация»). Заметное внимание было уделено проблеме т.н. трансгуманизма (в частности, проф. Вишев И.В. «Человек разумный должен и может стать человеком бессмертным»). Со своей стороны отмечу, что речь в такого рода публикациях идет о совершенствовании, прежде всего, телесности человека, – при этом неправомерно забывают о таких важнейших компонентах целостности человека, как дух и душа. И как тут не вспомнить великого нашего соотечественника А. Ф. Лосева, его философию «высшего синтеза», «философию всеединства», провозвестником которой он был еще в СССР. Удивительно, но ни единого упоминания о нем, о его творчестве на Конгрессе, похоже, не было. Феномен замалчивания или элементарного не знания? Даже мне самому, постоянному пропагандисту философии всеединства и высшего синтеза, помогла моя случайная (случайная ли?) встреча с творчеством Алексея Фёдоровича Лосева именно в этом ключе. В 2015 г. я приобрел книгу А.Ф. «Диалектика мифа» издания 2014 г., внимательно с нею ознакомился и понял, наконец, какого мощного соратника по духу я имел всегда, но не замечал этого. /Дело в том, что в свое время познакомился я с его «Философией имени» довольно поверхностно, не воспринял адекватно (думаю, как большинство наших философов), – видимо, не был готов. Но всегда оставался в тренде уважительно почтительного отношения к нему, как в силу наличия у него героической (и трагической) биографии противоборства с Левиафаном (государственной идеологией т.н. марксизм-ленинизма, вбитой в головы философов СССР, – «одичавшие философы», по остроумному выражению А.Ф.), так и вследствие имеющихся у него замечательных эссе на тему эстетики./ И наступило прозрение. «В юности А.Ф. Лосев написал ... сочинение «Высший синтез, как счастье и веденье» (1911). Здесь им выдвигается принцип единства науки, философии, религии, искусства и нравственности, которое и составляет высший синтез духовной жизни человека... И для зрелого Лосева идея «всеединства и высшего синтеза» неизменно актуальна» (так пишет в предисловии к «Диалектике мифа» А.А. Тахо-Годи, с. 5). Действительно, «великий синтез» – мечта, которую стремились воплотить интеллектуалы высочайшего класса в истории философии: древняя Индия, Персия, Египет, Израиль, – далее от Платона до современности, в т.ч. и в дореволюционной России. (Кстати, «Ф. Шеллинг в 19 лет также написал «эй кан пан» – «все едино»; в конце жизни он пишет сыну: Лессинг сказал «все едино» и я не знаю ничего, сказанного лучше», – из предисловия к собранию сочинений Шеллинг

га). А.Ф. помнил об этом. Но многие в его и наше время забыли (или делали, делают, вид, что забыли). Теперь, похоже, настала пора вспомнить и нам. Моя новая книга «Как жить человеку на планете Земля?» М. 2015, как раз об этом. Правда, есть одна важная деталь: А.Ф. в конце пути (по крайней мере, в пору написания «Философии имени» (1923) и основного содержания «Диалектики мифа» (1927), завершаемого гл. XIII), видит «имяславие» (Похоже, именно поэтому С.С. Хоружий характеризует его творчество, как «арьергардный бой русской христианской культуры»). «Диалектика мифа», с. 30). Но это не вся правда. А.Ф. позднее указывает на понимание «философии» с позиции синтеза всего знания, наработанного человечеством за многие тысячелетия его существования, т.е. с позиции интеграции и научного знания, и религиозно – мифологических установок, и интуиций искусства различных направлений, и мистических прозрений, о чем свидетельствуют его размышления об «абсолютной мифологии» (гл. XIV – как дополнение из рукописей). И, на мой взгляд, правильнее говорить об авангардном бое замечательного философа в суровые советские времена. Но вот в чем вопрос: уже и завершилась пора репрессий, уже и А.Ф. реабилитирован, – ему присуждена Государственная премия и он даже награжден орденом, – уже существует его Дом–музей (библиотека) в центре Москвы, но преемники «философии высшего синтеза» что-то не просматриваются явно (в том числе и на прошедшем Конгрессе). Похоже, Левиафан отнюдь не побежден, – в головах наших философов он существует, похоже, на генетическом уровне. Он слишком изворотлив, он обладает страшным оружием, – «замалчивание». Поэтому, на мой взгляд, столь важна работа Дома – музея (библиотеки), работникам которого хочется пожелать дальнейших успехов в пропаганде творческого наследия Мэтра. И возможно, наконец, этот тренд скажется на работе наших философов, в том числе и в ходе Конгрессов, всероссийских и мировых.

В завершение несколько слов относительно рубрики «Занимательная философия» (№4, 2015), всегда привлекающей внимание многих, а мне часто даже нравящейся: в этот раз – вызывает разочарование, – не получилось (недостаточно продумана, на мой взгляд, структурно и содержательно). Нет возможности говорить подробно, скажу коротко: 1. Два фрагмента относительно Л.Н. Толстого выглядят поверхностно и как-то «запанибрата» (причем сопровождаются издевательским рисунком). Нет смысла обсуждать отдельные высказывания. «Голстой – философ» весь в «Голстом – художнике», в художественных произведениях, которые и составляют истинную всемирную славу его. 2. Фрагмент о Ф. Ницше также неудачен, на мой взгляд, – за подробностями на затрагиваемую тему отсылаю к моей книге «Как жить человеку на планете Земля?» (М. 2015, с. 285-291. Раздел «О добродетели», результаты Круглого стола в Библио-Глобусе «Гипотеза сверхчеловека»), – при желании можно ознакомиться.

И совсем последнее: хорошие стихи Владислава Песоцкого на «Стихотворной страничке» (м.б. даже замечательные стихи, – рекомендую посмотреть в №1, 2016). (Есть в рецензируемых номерах журнала и другие интересные материалы, о которых м.б. позднее скажу).

Р.Р.С. Александра Николаевича Чумакова сердечно поздравляю с присуждением ПРЕМИИ МИРА ГУЗИ – 2015 (азиатский аналог Нобелевской премии Мира, – см. с. 144-145, №4. 2015). (Результат проявления какой-то суперэнергетики нашего лидера, – как он все успевает? Что же еще будет?!).

Независимый эксперт **Дружинин В.Ф., д.ф.н., проф., член Союза писателей России (Москва)**

\* \* \*

## НА СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД

*(Заметки философского партизана)*

Давно удивляюсь, почему профессиональные философы не используют философию Гегеля там, где она помогла бы ответить на обсуждаемые вопросы. Видно, мешает то, что, говоря словами Маяковского: «Мы диалектику учили не по Гегелю». Мы ее учили по Марксу, а он полагал, что диалектика у Гегеля стоит на голове. В номере «Вестника» 2016/1 двум авторам могло бы помочь обстоятельное знание философии Гегеля: А.Ю. Севальников «Целевая причина: от античности до синергетики» и А.В. Кацура «Большая инверсия».

В статье А.Ю. Севальникова рассматриваются положения синергетики: «Настоящее не только определяется прошлым, ...оно строится, формируется из будущего... Будущее влечет к себе, “временит” настоящее. Будущее конструктивно и активно». Если отбросить уродливое бессмысленное слово «временит», получается интересная мысль. Автор согласен, что «понятие причинности нуждается в пересмыслении», но считает, что его понимание этой проблемы радикально отличается от позиции синергетиков. Делается обширный экскурс в философию Аристотеля, а в итоге сказано: «У Аристотеля будущее, как “неподвижное”, никак не может “временить” настоящее». Но если Аристотель не имеет отношения к проблеме, зачем вообще было обращаться к нему? Далее говорится, что ход явлений определяет не будущее, которое неизвестно, а тот или иной закон, который известен. «Настоящее при таком подходе “временится” не будущим, а как у Платона – вечным». У синергетиков временит будущее, а у автора временит вечность. Обе фразы равно бессмысленны. Точнее говоря, их смысл понятен только авторам (может быть). Но мысль синергетиков о том, что настоящее «формируется из будущего» можно развить. Чтобы понять, как это происходит, надо обратиться не к

Аристотелю, а к Гегелю. Он открыл запрограммированные процессы, которые назвал развитием. Развитие – переход потенциального состояния «в-себе» в развитое состояние «для-себя». «В-себе» – это программа будущего. Через ее посредство будущее создает настоящее: «Подобно тому как зародыш содержит в себе всю природу дерева, так и первые проявления духа виртуально содержат в себе всю историю».

В многогранной статье А.В. Кацуры в частности обсуждается вопрос: что важнее – мысль без материи или материя без мысли? Мы видим явный рецидив махрового дуализма, но автор полагает, что онный дуализм вполне корректен с позиции... чего бы вы думали? «Философии единства (или даже всеединства)»! Пойми, кто может, эту диковинную логику. Тщетна надежда автора на поддержку дуализма Шеллингом и Гегелем. Первый называл материю окаменелым интеллектом, а второй писал: «Разобщение материального и имматериального может быть объяснено только на основе первоначального единства их обоих». По Гегелю, материя и дух изначально едины, и ему нравилась указанная метафора Шеллинга.

В двух последних номерах много материалов, посвященных VII РФК. Согласен с О.А. Науменко («VII РФК и философствующая “Африка”» №2015/4), что наши полуфилософские посиделки в хостеле «Африка» были украшением Конгресса. (Одно уточнение: я был не депутатом Госдумы, а народным депутатом РСФСР).

В том же номере помещена статья А.Г. Мясникова «Дугинцы! Стой! Ать-два!», в которой автор полемизирует с В.В. Михайловым. Статья построена любопытно: сначала перечислено все, с чем автор согласен, потом идет критика. Вполне поддерживаю как форму, так и содержание статьи, направленной на защиту западной философии от оголтуше отрицания.

Всегда интересно, как был воспринят твой доклад. Из «Отчета о работе секции “Философия истории” Т.В. Панфиловой я узнал, что в моем докладе «Философский подход к проблеме первого исторического акта» «ощущался недостаток философской аргументации, зато присутствовал элемент необоснованной фантазии». Между тем, изюминка моего доклада как раз и состояла в добавлении гегелевских философских принципов к моей концепции происхождения человека. До тех пор пока она была только синтезом дарвинизма и марксизма, мне приходилось прибегать к гипотезам о природе возмущающего фактора, который привел антропоидов в точку бифуркации, и о содержании первого исторического акта. Оказалось, что привлечение указанных принципов позволяет полностью исключить гипотезы, заменив их чисто логическими выводами (см. мой обзор в №2015/1). И вот при всем притом оказалось, что философская аргументация недостаточна, а фантазия в избытке. Как это понять? Либо планка требовательности к философской аргументации у Т.В. Панфиловой установлена на запредельном уровне, либо моя аргументация не воспри-

нимается как философская. Возможно, потому, что я стараюсь не использовать мудреных философских терминов, а обхожусь простыми общепонятными словами. В любом случае критика Т.В. Панфиловой дает пищу для размышлений.

Сильное впечатление производит статья А.Н. Чумакова «К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности». Она пронизана болью, вызванной тем, что «русских в Европе не любят», и рассказаны случаи, за которые нас нельзя любить. Но случаи бывают разные. Вот один из моего опыта. Будучи в Афинах вскоре после «Крым наш», я хотел купить чайный сервиз с греческой символикой. На плохом английском я уговаривал продавщицу сделать скидку, но она не соглашалась. Я сдался, но попросил получше упаковать сервиз, так как ему ехать аж до Москвы. «Русский!», – всплеснула руками продавщица. «Русский, Путин карашо!», – и я получил скидку, от которой уже успел отказаться. Не знаю, чем для этой гречанки «Путин карашо», но факт есть факт.

Я уже писал раньше, что статьи Г.Н. Гумницкого обычно содержат спорные (с моей точки зрения) моменты, но они будоражат мысль. Наверное, это происходит от того, что в них обостренно сталкиваются «лоб в лоб» широко обсуждаемые позиции. Вот и в статье «О формах свободы» противопоставлены коммунистическая идеология и идеология либерализма. Мой призыв установить в стране гуманистическую государственную идеологию автор трактует как «отказ от либерализма и признание коммунизма». Второе верно, первое – нет.

Мнение, что либерализм несовместим с гуманизмом, не редкость. В замечательно информативном обзоре М.И. Билалова «Трудно высказать и не высказать» сказано: «Не только на секции социальной философии, но и на многих других было заметным неприятие либеральной демократии, навязанной России в ельцинские смутные времена». Но давайте будем последовательны в осуществлении принципа «практика – критерий истины». Российский «капитализм» 90-х годов называют не иначе как бандитским капитализмом. Тогданняя свобода «прихватизации» средств производства и природных богатств не имеет ничего общего с истинным либерализмом. А демократия тогда была чисто формальной, ибо могла ли реальная власть народа одобрить его бессовестное ограбление? Давайте же по завету Гегеля постигать вещи в их понятиях, а не по пропагандистским ярлыкам.

Понятие либерализма раскрывается в его принципе: «каждому по его способности создавать для сообщества средства и предметы потребностей». Принцип этот показывает, что свобода предпринимателя условна. Он относительно свободен в выборе деятельности, но он скован необходимостью производить предметы потребностей для общества. А конкуренция обязывает производить как можно лучшие товары. В противном случае он разорится. Поэтому именно в условиях истинного либерализма государством управляют кухарки: пред-

приниматели, политики наперебой стремятся угодить Ее Величеству Кухарке, чтобы она покупала их товары, голосовала за их партию. Таким образом, социальная природа человека подчиняет себе деятельность частных собственников, а иначе частная собственность никогда не появилась бы в ходе эволюции общества<sup>1</sup>. Именно истинный либерализм делает политику концентрированным выражением экономики. А СССР погубило то, что в нем экономика была концентрированным выражением политики притом, что политики наши не блистали мудростью.

Мало, кто знает разъяснение знаменитого коммунистического принципа, данное Марксом и Энгельсом в самом конце абсолютно нечитабельной «Немецкой идеологии»: «один из существеннейших принципов коммунизма... заключается в... эмпирическом убеждении, что различия мозга и умственных способностей вообще не влекут за собой различий желудка и физических потребностей; отсюда следует, что... положение: “каждому по его способностям”, должно – поскольку оно относится к потреблению в узком смысле слова – превратиться в положение: “каждому по его потребностям”» (Соч. т. 3, с. 542). Классики имели в виду только то, что каждый должен быть сыт, одет, обут, иметь крышу над головой. Невозможно отрицать, что коммунистический принцип, понимаемый в таком узком смысле слова, более полно реализован (увы!) не в СССР, а как раз в странах с либеральной идеологией. Это утверждение не примут нигде. Если сказать западной публике, что они осуществили марксистский коммунистический принцип, скажут: не шей нам дело, гражданин начальник. А наши сторонники коммунизма (они же противники либерализма) расценят мои слова как безобразное кощунство. Но, коллеги! Факты – вещь упрямая, и тут мы не можем повторить гегелевское «тем хуже для фактов».

**Перуанский С.С., к.ф.-м.н., член РФО (Москва)**  
*E-mail: ivan534@mail.ru*

---

## ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

---

### ПЛАТОН О ЛЖЕФИЛОСОФАХ

Автор статьи «PS (Постскрипtum): “Философы и философы, а также... философы“» д.ф.н., проф. В.Ф. Дружинин вполне справедли-

---

<sup>1</sup> Этим положением я обязан Г.Н. Гумницкому и М.Г. Зеленцовой. Они написали: «Коммунизм... не может противоречить природе человека, иначе его не было бы в первобытном обществе» (№ 2011/2). Я использую это их положение по аналогии.

во вслед за Н. Кузанским делит «всех авторов нашего очень демократического журнала на три категории» [1, с. 103]. К первой категории он относит тех, кто работает в области общественного сознания (наука, религия, искусство). Выше он расположил философов с большой буквы (от Платона и до наших дней), занятых поисками трансцендентного. Не повезло тем, кого автор разместил «на минус первом этаже» [1, с. 103]. Эти, хотя и имеют искреннюю тягу к философии, но, не являясь профессионалами, не могут внести достойный вклад в ее развитие. Хотелось бы немного уточнить эту классификацию на основе мыслей Платона о так «называемых философах», которых также можно было бы отнести к третьей категории. Эти недостойные лжефилософы, как считает Платон, оскверняют чистое имя философии и навлекают на нее упреки разного рода со стороны общественности, «будто с ней имеют дело люди ничего не стоящие, либо же в большинстве своем заслуживающие всего самого худшего» [2, VI 495 cd].

Как же эти ненастоящие философы, по мнению Платона, появляются в философии? Дело в том, что по сравнению с обыкновенным ремеслом, «она все же гораздо больше в чести» [2, VI 495 d], что и привлекает к ней людей из других сфер деятельности. Они «с радостью делают скачок от ремесла к философии – особенно те, кто полвчее в своем ничтожном дельце» [2, VI 495 d]. Но тяжелое детство, плохое воспитание, трудная физическая работа приводят к тому, что в новую профессию эти люди приходят надорвавшись телом и душой: «тело у них покалечено ремеслом и производством, да и души их сломлены и изнурены грубым трудом; ведь это неизбежно» [2, VI 495 d]. Такие люди напоминают Платону «разбогатевшего кузнеца, лысого и приземистого, который недавно вышел из тюрьмы, помылся в бане, приобрел себе новый плащ и нарядился – ну прямо жених? Да он и собирается жениться на дочери своего господина, воспользовавшись его бедностью и беспомощностью» [2, VI 495 d].

По мнению Платона, особенно важно не допускать в философию людей низких. Порой они развивают свои небольшие гуманитарные способности, приобретают определенные навыки рассуждения и начинают их употреблять сугубо в корыстных целях, ради материальной выгоды и социального положения в обществе. «Разве ты не замечал, – говорит Платон, – у тех, кого называют хотя и дурными людьми, но умными, как пронизательна их душонка и как они насквозь видят то, что им надо? Значит, зрение у них неплохое, но оно вынуждено служить их порочности, и, чем острее они видят, тем больше совершают зла» [2, VI 519 a].

Самое большое зло для общества и государства заключается в том, что такие «специалисты» для достижения своих низменных целей не брезгают никакими средствами, все перевертывают с ног на голову, доказывая, что белое есть черное, а черное является белым. Сначала поиски противоречий в рассуждениях оппонента могут вы-

глядеть забавой, но затем превращаются в норму мышления и даже становятся профессией. «Человек этот падает так низко, что будет придерживаться мнения, будто прекрасное ничуть не более прекрасно, чем безобразное. Так же случится и со справедливостью, с благом...» [2, V 538 e]. Иначе говоря, эти лжефилософы извращают истину, забывают правду, переворачивают на сто восемьдесят градусов духовные ценности, лишая народ традиционных религиозных, моральных и художественных ориентиров. Поэтому они – растлители и губители народа.

Насколько актуальны подобные рассуждения Платона сегодня, каждый читатель пусть сам додумывает, вспомнив сложную историю развития отечественной философской мысли за последнее столетие. Напоследок добавлю, что все сегодняшние преподаватели философии достойны большого уважения уже потому, что остались в своей профессии, предпочтя любовь к Мудрости и Истине беготне за длинным рублем. По мнению Платона, это и есть первая и главнейшая характеристика подлинных философов. Ведь они – любомудры.

### *Литература*

1. Дружинин В.Ф. P.S. (Постскрипtum): «Философы и философы, а также философы» // Вестник РФО. № 2. 2015.
2. Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1994. – 654 с.
3. Чельшев П.В., Чельшева П.В., Котенева А.В. Очерки по социальной философии: утопическая мысль от древности до наших дней. – М.: МГГУ, 2012. – 352 с.

**Чельшев П.В., д.ф.н., проф. МИСиС (Москва)**

\* \* \*

## **О МЕТАФИЛОСОФИИ**

*отклик на статью С.М. Халина («Вестник РФО». 2016. №1)*

Уважаемый Сергей Михайлович! С большим вниманием, и главное с удовольствием, мы изучили вашу отличную статью «Метафилософия – это очень серьёзно». Мы как-то раньше не задумывались о том, что на всех уровнях образования должно быть метапознание. А вот теперь вы нас убедили, что вся система и школьного, и вузовского образования должна включать в себя целые блоки соответствующих метапознавательных дисциплин. Думается, вы правы, что перестройка образования постепенно пойдёт именно в этом направлении. Например, у нас в медицинском университете имеется дисциплина «Введение в специальность». Её читают самые авторитетные профессора. А разве это не метапознание? Можно её переименовать в «Проблемы метамедицины». Будет загадочнее и привлекательнее. Есть и ещё если не целые дисциплины, то существенные их разделы, имеющие метапознавательный аспект. В МГГУ им. Н.Э. Баумана тоже имеются дисциплины и разделы, имеющие метапознавательные бло-



ки, которые надо расширять, поскольку они дают целостное представление о соответствующей науке, её методах и социальной значимости. Тем самым метапознание повышает учебную мотивацию студентов.

Жаль, на круглом столе вы не изложили свою концепцию метапознания (видно, время ограничивало). Наибольшее впечатление на нас произвели ваши выступления и выступления А.П. Алексеева. Они были, на наш взгляд, наиболее взвешенными и конструктивными. Чувствуется, что за их выступлениями стоят часы напряжённых раздумий. В целом обсуждения на круглом столе были весьма интересны, критерий этого – мнение студента, которого стол не разочаровал, а многому научил. Поэтому ваше предложение о наличии секции «Метафилософия» на последующих конгрессах мы полностью поддерживаем.

**Губанов Н.И., д.ф.н., проф. (Тюмень)**

**Губанов Н.Н., к.ф.н., доц. (Тюмень)**

\* \* \*

## ОТЧАЯНИЕ ЗАПАДНОГО УЧЕНИКА

*Ответ А.Г. Мясникову\**

Я думаю, что если бы выступающий против моей (а не дугинской) идеи девестернизации А.Г. Мясников действительно радел о приобщении россиян к высшим достижениям европейской культуры, он не стал бы начинать свою критику моей позиции с охаивания А.Г. Дугина, который внёс значительный вклад в исследование и популяризацию в России европейской культуры и философии (в частности, в своих последних работах о европейских Логосах и М. Хайдеггере). Но, похоже, моему оппоненту важнее засвидетельствовать свою лояльность американскому госдепартаменту, внесшему А.Г. Дугина и организацию его единомышленников в свои санкционные списки за критику американского империализма и либеральной идеологии, имевшую глобальный резонанс<sup>1</sup>. Нет у «дугинцев» и «примитивной идеологии», что нам не нужно учиться у Запада, так как он хочет нам зла, как это сочиняет А.Г. Мясников. Западная культура неоднородна. Там есть и политические единомышленники А.Г. Дугина (А. де Бенуа), мыслители, приблизившиеся к стилю и уровню мышления восточных мудрецов: Р. Генон, Э. Юнгер и др.

Далее он завуалировано пытается засвидетельствовать свою лояльность российскому Минобразу, который в соответствии с программой «болонизации» образования сокращает часы на преподава-

---

\* См. Мясников А.Г. Дугинцы! Стой! Ать-два! (Критический комментарий к статье В.В. Михайлова) // Вестник РФО. 2015. №4, с. 122-125.

<sup>1</sup> См. Дугин А.Г. Четвертый путь. Введение в Четвертую Политическую Теорию. – М.: Академический проект, 2015. – 683 с.

ние философии, утверждая, что денег на науку и образование у нас мало (почему их мало, оппонент деликатно умалчивает) и поэтому увеличение часов на преподавание философии ничего не решает. Однако в данном случае он сам невольно подтверждает мою правоту в смысле необходимости содержательной реформы преподавания философии, так как отношение к философии как к «пустой болтовне» и «науке для особо одаренных» – закономерный результат преподавательской деятельности либеральных западников и евроцентристов, подобных А.Г. Мясникову.

Пытаясь выставить меня дурачком, не понимающим западной культуры, А.Г. Мясников пишет, что я его буквально «ошарашил до изумления». Возможно, я действительно кого-то «ошарашил», выступив в роли мальчика в сказке о «новом платье короля». Но состояние «ошарашенности» – это реакция не интеллектуальная, а эмоциональная, которая, на мой взгляд, свидетельствует об эмоционально (а не интеллектуально) центрированном восприятии, которое в силу этого не в состоянии различить, а тем более освоить высших уровней отечественной и восточной философии и культуры, а потому обращается к её более простым западным аналогам. Наиболее это заметно на примере американской массовой культуры, ориентированной на мироощущение «тинэйджера». *Угрозу лишения связи со своими западными учителями А.Г. Мясников и прочие западники воспринимают как катастрофу*, – отсюда и реакция «ошарашенности». *Для них это действительно катастрофа: что же делать, если своей и прочих незападных культур не понимаешь (отсюда и глумливые «приветы» автора «сакральной мудрости»), а к самостоятельному культурному творчеству тоже неспособен?* Это апокалипсис, «конец западного света».

Чтобы немножко успокоить перепуганных западных учеников, отмечу, что *девестернизация*, как я отмечал в своих публикациях<sup>1</sup> – это не попытка спрятаться головой в песок подобно страусу от западной философии и культуры, а отказ от подчинения этой культуре, позиции слепого, некритического ученичества в её восприятии, прагматическое использование её элементов в своих интересах. Межкультурная коммуникация и обмен – явления для человечества совершенно естественные, поэтому Западу также нужно учиться у Востока, Юга, России не в меньшей степени, чем им у него.

Искажая мою позицию, А.Г. Мясников пишет, что я хочу изменить программу курса философии в пользу «древневосточных учений и русской философии». *На самом деле я хочу изменить её в пользу глобальной философии, а не только древневосточной и русской.* Нам необходимо знакомство и с арабо-исламской, средневековой и совре-

---

<sup>1</sup> Михайлов В.В. Девестернизация России: теория и возможные результаты // Желанный облик будущей России. Материалы Всероссийской научной конференции. Москва, 3.04. 2015 г. – М.: Наука и политика, 2015, с.147-154.

менной Восточной философией, философскими идеями Африки, Латинской Америки и т.д.

Далее оппонент задает мне ряд вопросов, которые, как ему кажется, «говорят сами за себя». Но здесь он *путает вопросы с догмами и аксиомами*. Вопросы потому и *вопросы*, что подразумевают возможность *разных* ответов на них. Поэтому *вопросы не говорят «сами за себя»*, предполагая однозначный ответ.

Попробую ответить на вопросы А.Г. Мясникова, а потом задать ему свои.

Изучение западноевропейской философии в других странах – естественный результат межкультурной коммуникации народов, а *не следствие её якобы высшего по сравнению с иными философиями уровня*. Конечно, это дополнительно стимулируется неокOLONиальной и агрессивной политикой Запада: идеи хозяев и врагов надо знать. С другой стороны, моё исследование тематики докладов китайских авторов, имевших англоязычную аннотацию на последнем мировом философском конгрессе в Афинах 2013 г. показало, что подавляющее их большинство – 80-90% было посвящено не западной, а конфуцианской философии.

Я не считаю, что подъём философской мысли в России в начале и в конце XX века начался с глубокого изучения западной философии и *обусловлен* этим. Скорее он связан с освобождением от пут марксистской догматики и ростом национально ориентированной философии. Догматическое же доминирование западной философии в форме марксизма в СССР напротив, привело к упадку настоящей философии, репрессиям против философов.

Вопрос о научно-техническом и социально-правовом лидерстве евро-американского конгломерата вызывает у меня грустную улыбку. Только невежественный, и не имеющий туристического опыта человек может поверить в миф об этом лидерстве. Позволю в качестве ответа в свою очередь задать оппоненту свои вопросы:

*Почему министерство счастья создано в ОАЭ, а не в США; почему китайские товары заполнили весь мир; почему йена, а не доллар и евро практически не подвержена инфляции; почему старейший президент Земли Р. Мугабе (Зимбабве) ездит лечиться в Сингапур, а не в Швейцарию, а граждане США и ЕС ездят в Индию лечить зубы; почему лучшими по сервису считаются авиакомпании ОАЭ, а не Германии и Франции; почему большинство наших туристы предпочитают курорты Турции и Египта, а не Италии и Франции; почему в Таиланде продолжительность жизни выше, чем в Европе, при слабой развитости западной медицины; почему в Куала-Лумпуре большинство музеев бесплатны, а платные стоят 1-2 доллара, а не 7-8 евро, как в Европе; почему в исламских странах сравнивают свой уровень жизни не с США и ЕС, а с Катаром, Кувейтом и ОАЭ, почему греки-киприоты считаются более предприимчивыми, чем «континентальные»; почему население неевропейских стран растёт, а не вымирает*

*как в Европе; почему США не может обеспечить себя научными кадрами и импортирует их со всего мира; почему П. Бьюкенен писал о смерти Запада и т.д.*

Конечно, эти вопросы могут иметь разные ответы, однако они как минимум, ставят под сомнение *миф о западном лидерстве*. Хотя, конечно, кое в чём Запад лидирует: в сфере ювенальной юстиции, однополых браков, сексуального просвещения детей, принятии авантюристов, которые под видом беженцев паразитируют на местном населении...

Ведущие ученые стремятся в Евро-американские ВУЗы потому, что там более высокая зарплата, чем в их странах, где она наоборот, *искусственно занижена, как и уровень жизни в целом, неокOLONиальными и компрадорскими режимами*, которые таким способом, *через искусственно стимулируемую «утечку мозгов» поддерживают благополучие западных метрополий*.

Обеспеченные родители отправляют своих детей учиться на Запад потому, что рассчитывают на то, что их примут в западную колониальную элиту и *обучат там технологиям паразитирования и подавления населения колоний*, а также из соображений безопасности, на случай антикомпрадорских революций. Хорошо известно, что в Гарварде главное не качество образования, а возможность войти в элитарный круг, потому и цены там соответствующие.

Отдельная тема – это моральный пафос А.Г. Мясникова, считающего неприличной и непрофессиональной критику западной философии и культуры. Но это позиция скорее *«человека религиозного»*, чем «философского», обиженного моим покушением на его любимых западных *идолов*. Западноевропейская философия и наука для него некая «священная корова», не подлежащая какой-либо критике. А о многочисленных преступлениях западных империалистов и колонизаторов против человечества, в которых, *хоть и косвенно, во многом повинна западная философия и наука*, оппонент скромно умалчивает. Кстати, нелишним было бы вспомнить оппоненту и критику Ницше Канта, Шопенгауэра в адрес Гегеля, не говоря уже про марксистов...

Автор искажает и мою позицию по отношению к внутренним проблемам России. На самом деле, я *патриот высших достижений российской культуры*, а не тех проблем и безобразий, которых в России предостаточно и которые я вовсе не желаю замалчивать и прикрывать. Главная внутренняя проблема России – это национально-государственное и культурно-цивилизационное *самопредательство* значительной части её населения и, в первую очередь, элиты, своей культурной традиции и суверенитета. *Позицию именно этой части общества и выражает в своих публикациях господин Мясников*.

В заключение хочется сказать о самом неприятном во всей этой истории, а именно о том, что единомышленники А.Г. Мясникова, *не имея возможности переспорить своих оппонентов в честной дискуссии*, имеют, увы, административный ресурс для организации гонений

против А.Г. Дугина и его единомышленников и прочих неугодных им честных учёных-патриотов. Конечно, время всё расставит на свои места, А.Г. Дугин займёт заслуженное место в одном ряду с выдающимися деятелями российской культуры – А.С. Хомяковым, Н.Я. Данилевским, Н.А. Бердяевым и др., а его оппонентов забудут. Хотя *печально, когда многие не видят среди своих современников живых классиков...*

Позором современной России является изгнание А.Г. Дугина и его сторонников из МГУ, гонения на С.С. Сулакшина и других известных учёных, включая и меня самого. Пора, видимо нам поставить неприятный вопрос о гонениях на философию и науку в постсоветской России. Не всё же о сталинских репрессиях вспоминать, когда есть более свежие примеры...

**Михайлов В.В.**, *д.ф.н. (Москва)*

---

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ

---

### НЕ ОРГАНИЗОВАТЬ ЛИ НАМ ИНСТИТУТ МЕТАПОЗНАНИЯ?

По поводу последнего заседания Совета по образованию и науке при Президенте РФ (февраль, 2016 г.).

Считаю, что в данном обсуждении не присутствовала, на мой взгляд, очень важная тема. Тема – метапознания, как я это называю, или наук и науке. Много говорилось о естественных науках, о технических науках, об информатике и информационных технологиях. Хорошо сказал Пиотровский о гуманитарных науках. А вот о науках о науке, что считаю принципиально важным, не было сказано ни одного слова. Хотя все выступавшие, и Президент Академии Наук, и ректора ведущих вузов, и директора самых уважаемых исследовательских институтов, говорили именно с позиции метанаучной. С позиции – как должна быть организована наука, а заодно и образование, подготовка новых поколений исследователей.

Есть особый род познания, наряду с естествознанием и социально-гуманитарным познанием, это познание самого познания, науки о науках, то, что я и называю метапознанием. Вся система высшего, да и среднего специального образования, отчасти даже школьное, должны быть дополнены дисциплинами метапознавательного характера. Нельзя сказать, что к этому предмету нет внимания вовсе. Почти во всех отраслях так или иначе даётся та или иная история, например, история физики, химии, психологии, языкознания, социологии и т.д. и т.п. Есть отдельные курсы по методам наук. Есть исследования по социологической и психологической проблематике образования и

науки. Но нужен, повторяю, целый системный блок этих наук. Есть, правда, ещё т.н. науковедение, но здесь имеет место практически чисто эмпирический – наукометрический – подход к науке. Этого очень и очень мало.

Нужно действовать по усовершенствованному лозунгу В.И. Ленина "Учиться, учиться и учиться!" А именно – "Учиться, учиться и учиться УЧИТЬСЯ!" Если угодно, в духе, помните, притчи: лучше дать голодному не пойманную кем-то рыбу, а удочку, и – научить пользоваться удочкой. Не впахивать в студента, тем более в школьника невероятный объём готовых предметных знаний, а формировать в первую знания о знании, знания о науке, что очень важно – знания о незнании. Т.е. метазнания. Удочку и пользование удочкой!

Что касается часто звучавшей на заседании мысли о конвергенции наук и целых отраслей познания, то это секрет Полишинеля. Мир един, в нём всё дано сразу, значит и познание, наука должны быть едиными, целостными. Это – азбука теории познания диалектико-материалистической философии. Те же так называемые диамат с истматом нужно очистить от всякой идеологической, действительно пропагандистской шелухи и вернуть в вуз, на 3 семестра, как было в своё время. Только не заниматься профанацией этой философии, а давать её как живую, развивающуюся, здоровую философскую парадигму.

Вообще, извините за смелость, или за наивность, что ли, но в системе той же Академии Наук РФ, на мой взгляд, явно не хватает ИНСТИТУТА МЕТАПОЗНАНИЯ. А в Институте философии РАН, кстати, явно не хватает сектора, или хотя бы группы по МЕТАФИЛОСОФИИ.

О рейтингах. Согласен с ректором своей alma mater – МГУ – В.А. Садовничим, что нужен отечественный рейтинг вузов и академических институтов, как это мы делаем сейчас, кстати, с рейтингами в отношении отечественной экономики. Все эти вокруг и около университетские западные «наздаки» нередко откровенно врут, ну а уж политизированы они по определению.

И ещё, наш Президент, В.В. Путин, так, ненавязчиво, не обидно сказал представителям науки и высшей школы, почти намекнул – создайте свой рейтинг, думайте, за Правительством и Президентом дело не станет. Предлагайте.

А почему бы, как Пётр Первый, не послать в ведущие научные страны людей, собирателей теперь уже не просто предметного, а метапознавательного, МЕТАНАУЧНОГО опыта, который там есть, накопился за многие столетия. Послать специально именно с этой целью. А то есть какая-то Силиконовая Долина, но что там, как там что происходит – не очень понятно. Поехать, по возможности, изучить, глядишь, и Сколково заработает.

*Халин С.М., д.ф.н., проф., Тюменский госуниверситет (Тюмень)*

### ЕЩЁ РАЗ «О КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ОСНОВАНИЯХ НАШЕЙ МЕНТАЛЬНОСТИ»

Создаётся впечатление, что опубликованная в «Вестника РФО» (№1 за 2016 г.) статья проф. А.Н. Чумакова «К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности» написана как «затравка» диалога, важнейшего для понимания современной России и её положения в мире, написана специально легко, без претензий на погружение в действительную глубину проблемы [6]. В самом деле, почему «русских в Европе не любят»? Автор приводит «отдельные случаи конкретного поведения конкретных людей в определённых условиях», из которых читатель и должен получить ответ на поставленный вопрос. Первый вопрос у читателя, сомневающегося в напрашивающемся ответе: а типичны ли такие случаи, или, может быть, это те исключения, которые лишь опровергают правило? Я бы ответила на такое сомнение отрицательно: да, подмечены в некотором смысле типичные проявления русского менталитета.

Вот первый случай – показывает, как небрежны, неаккуратны русские, бросают мусор где попало. Согласна, я и сама иногда подбираю брошенный мимо урны какой-то пакет и кладу его в урну прямо на глаза у этого неряхи и всей окружающей публики, меня задевает эта неряшливость. Но, если взглянуть на проблему исторически, то ведь отличается русский народ от европейцев тем, что намного позднее пережил вторую, промышленную революцию. И вплоть до начала прошлого века основное население России жило в деревнях, на природе, где не было урн и контейнеров для мусора, да и мусор был «природный», потому в виде очисток и помоев «бросался» в землю, где и перегнивал. Остаётся надеяться, что когда-нибудь и русский человек освоит урны. Но дело даже не в истории: русский народ мало обращает внимание на внешнее, на оформление, и если и делает красивые украшения на доме, то больше из потребности творения такой красоты. В русской жизни больше места занимает красота природная, а не поддерживаемая собственным трудом, дизайн и в советское время мало волновал и производителей, и торговлю, и покупателей, особенно продуктовых магазинов, везде на первом месте была не форма, а содержание, оценка товара определялась в первую очередь им. Такова была общая государственная идеология, в отличие от современной, пришедшей к нам из Европы. «Материальная» форма важна, но важнее – содержание. Что вспоминают покинувшие деревню горожане, почитайте их стихи – увидите поэзию не чисто убранного или даже украшенного дома, а поэзию души совершенно иного масштаба. «Да много ли поэтов вышло из деревни, типичны ли они?» – возразит

читатель. Наверное, немного. Но именно они смогли выразить тот русский менталитет, который и выражает, и несёт культура, в которую «врастает» живущий в ней человек.

Про «украдут» – особый разговор. Разрушение православия в советский период, где «не укради» – один из первых заветов, и общая собственность, понимаемая уже не православным, но ещё не развитым до духовного уровня городским жителем как ничья, сыграло свою роль. Действительно, это разрушение – урок для власти и идеологов.

Второй случай описывает, как стоят перед красным светофором на пустынном перекрёстке в поздний час автор с друзьями «дабы не выгладеть варварами» перед случайными прохожими, а те, напротив, прошли на красный свет – они тоже оказались не европейцы, или не вполне европейцы. Здесь я, ставя себя на место автора, готова не согласиться с ним. Зачем мне стоять на пустынном перекрёстке? Тем более, зачем как-то «выгладеть» перед редкой публикой? Вообще здесь разговор переходит снова к ценностям русской культуры: в ней закон не на первом месте, да и для европейца он на первом месте часто лишь тогда, когда «есть свидетели». Не будь той пары, которая приближалась к нашему автору в описанной сценке, не было бы необходимости перед кем-то «выгладеть», глядишь, и перешёл бы как вполне разумный человек.

Третий случай совершенно безобразный (обман партнёра в бизнесе) – вполне разделяю возмущение автора. Но ведь это произошло в наше время, в уже капиталистической России, теперь руководство образованием и поручается «эффективным менеджерам», уже за эти годы сформировавшимся далёкими от русской культуры, а не педагогам. И проблема современной России именно в этом – в разрушении русской национальной идентичности, заложенной в её культуре, пришедшими к нам западными ценностями; такое разрушение и продемонстрировал руководитель ВУЗа. Автору кажется, что это вовсе не в духе западного капитализма, этих предпринимателей с их «честным и справедливым сотрудничеством с российскими партнёрами», но ведь это представление сейчас опровергнуто всей политикой западной цивилизации, в ВТО которой мы вошли, а теперь в пору выходить по причине невозможности такого сотрудничества. Да, наверное, эти честные предприниматели и сами страдают от гнёта собственной западной идеологии, провозглашающей одни принципы, а реализующей другие.

И вот четвёртый случай (русская дама «пролезла» без очереди благодаря знанию русского языка. Муж, француз, оказался порядочнее) – тоже некрасивый. Поддерживаю возмущение Чумакова. Автор считает, что эту историю «человек с русской ментальностью воспримет, скорее всего, как вполне нормальную, само собой разумеющуюся». Но давайте разберёмся – кто эта дама. «Вышла замуж за француз-



за, имеет двоих детей и в настоящее время живёт в Швейцарии». Не нашла русского мужа, да и жить в России не хочет. Мало того, дети на русском языке не говорят, «не проявляли интереса к русскому языку, поскольку в европейской среде ему не было практического применения», а дома, значит, на нём не говорили. Да и не предполагали вернуться в Россию ни сами, ни в потомстве. И, понятно, что и у детей такого интереса не могло возникнуть. Трудно считать эту даму носительницей русской культуры – но если ей жить за рубежом лучше, пусть там и живёт. Не надо только считать её выразителем русского менталитета.

Вообще статья написана в современном стиле нарратива. Однако проблема на таком уровне не проясняется. Что русских не любят в Европе заметили давно, о причинах этого размышляли Н.Я. Данилевский, Ф.М. Достоевский и др. Размышляют и сейчас, когда в страну с исторически сложившимися ценностями русской культуры пришли, разрушая их, другие ценности, заложенные в идеологию общества.

Каковы эти ценности русской культуры? Их не сразу выразишь, но основанный на них образ жизни сохранял русский народ, они позволяли ему выжить в самые трудные моменты истории страны, например, во второй мировой войне. Они сформированы географией и всей историей нашего народа. И глядя на русского человека, их не увидишь, русская культура – это культура идеала: «Судите народ не по тому, что он есть, а по тому, чем желал бы стать» (Достоевский Ф.М. Дневник писателя 1876 г.). Эти ценности можно назвать, беря в основание труды наших предков (И. Ильин, В. Соловьев, М. Ломоносов, И. Посошков, Е. Дашкова, Н. Новиков, А. Радищев И. Киреевский, А. Хомяков, Н. Карамзин, А. Афтонасьев, В. Жуковский, А. Куницын, С. Шевырев, Н. Лобачевский, И. Ястребцов, Т. Грановский, Н. Пирогов, К. Ушинский, А. Острогорский, В. Ключевский, Н. Федоров, П. Каптерев, С. Рачинский, А. Мусин-Пушкин, В. Розанов, В. Зеньковский и др.). Это [1]: духовное выше материального, что становится возможно потому, что цель хозяйственной деятельности («материального») не богатство, а достаток; общее выше частного (коллективное выше личного); нравственность (справедливость) выше закона; обязанности выше прав; будущее (детей, внуков) выше настоящего; правда выше благ. В этих ценностях основные понятия требуют уточнения. Духовное, духовность это у И. Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному» [2], это тот приоритет, который в православии назван любовью к Богу, воплощающейся через любовь к ближнему. Принцип «общее выше личного» есть принцип коллективизма, который мы определяем как поведение, способствующее сохранению целого, где целое – иерархично: от семьи, друзей и близких до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты. Этот

принцип возможен потому, что обязанности, сохраняющие целое (семью, общину, этнос и т.д.), для русского человека выше прав. В приоритете нравственности перед законом заключается то «отсутствие правового сознания», которое заставляет русского человека, не зная закона, поступать по совести («можем обойтись без писанных законов, когда они начертаны в сердцах наших» – Лобачевский Н.И.[3]). В понятии нравственности у В.С. Соловьева по сути интегрируются и понятие духовности, и понятие коллективности: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта» [4]. Приоритет будущего как приоритет блага детей и внуков перед собственным благом – основа крепости семьи в русской традиции, именно за будущее своих детей погибли русские воины в борьбе с агрессорами, не считаясь с ценой побед. И, наконец, правда как ценность, порождающая доверие к человеку, в т.ч. к власти, всегда характеризовала русское самосознание. Эти ценности – основа русской культуры, которая сохраняла наш народ во все времена, была средством его выживания.

И вот теперь к нам пришла индивидуалистическая (капиталистическая) идеология, в которой реализованы ценности, обратные перечисленным: в ней материальное выше духовного (приоритет экономики, основанной на частной собственности), индивидуальное выше коллективного (приоритет интересов индивида), закон выше нравственности («разрешено все, что не запрещено законом», и вор не любой человек, который украл, а только тот, кто при этом пойман, а «не пойман – не вор»), права и свободы выше обязанностей, будущее (жизнь детей, внуков) не так важно, как настоящее (собственная жизнь, её продление), потому, например, не так важна победа над врагом-агрессором, как важно «какой ценой» она достигнута; а правду заменяет исполнение «социальных ролей».

Различие ценностей определяет и различие устремлений, смысла жизни западного человека и человека русской культуры: для первого – это успех, самореализация, для второго – это самосовершенствование, восхождение по духовной вертикали [5].

И последнее. Все наши представления, выводы, связаны с методом, которым мы явно или неявно познаём мир. И ответ на поставленный в статье вопрос не выведешь из доступных нам «наблюдаемых» фактов, эмпирическим наблюдением, вообще в позитивистском подходе. Здесь нужен системный, диалектический подход, улавливающий «всеобщую связь явлений». Но это уже – предмет другого диалога.

### *Литература*

1. Ильин В.Н. Манифест русской цивилизации – М.: URSS, 2009 // [Электронный ресурс] / Режим доступа: [www.za-nauku.ru25](http://www.za-nauku.ru25). (5.11.2012)

2. Ильин И. О духовности инстинкта // [Электронный ресурс] / Режим доступа: [www.rumagic.com/ru\\_zar/sci\\_philosophy/ilin/a/j9.html](http://www.rumagic.com/ru_zar/sci_philosophy/ilin/a/j9.html) (20.04.2014)
3. Антология педагогической мысли России второй половины XIX – начала XX в. – М.: Педагогика, 1990, с. 176.
4. Соловьев В.С. Философское начало цельного знания. – Минск: Харвест, 1999, с. 482.
5. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека: Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014. – 240 с.
6. Чумаков А.Н. К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности // Вестник РФО. № 1(77). 2016, с. 96-101.

**Румянцева Н.Л.,** доц., внешт. науч. консультант РГАИС, член РФО (Москва)

---

## ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

---

*РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.*

*Рубрику ведет Мезенцев Геннадий Николаевич*

E-mail: [miezgn@rambler.ru](mailto:miezgn@rambler.ru)

---

**II квартал 2016 г.**

**На соискание ученой степени доктора философских наук**

**Специальность 09.00.01 – онтология и теория познания**

1. АНТОНОВСКИЙ Александр Юрьевич. **Коммуникация как эпистемологическая проблема: от теории коммуникативных медиа к социальной философии науки.** Защита: ФГБУН Институт философии Российской академии наук (Москва).

**Специальность 09.00.03 – история философии**

2. МОТОВНИКОВА Елена Николаевна. **Герменевтические стратегии в философской публицистике Н.Н. Страхова (историко-философский анализ).** Защита: ФГБОУ ВО Московский педагогический государственный университет (Москва).

**Специальность 09.00.11 – социальная философия**

3. КУРБАНОВ Муса Гасангусейнович. **Восхождение человечности: от естества к самосозиданию.** Защита: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург).

**На соискание ученой степени кандидата философских наук**

**Специальность 09.00.01 – онтология и теория познания**

1. ЛАСИЦКАЯ Элина Владимировна. **Конструктивистское понимание субъекта в эволюционной эпистемологии.** Защита: ФГБУН Институт философии Российской академии наук (Москва).

**Специальность 09.00.03 – история философии**

2. КОРНЕЕВА Татьяна Георгиевна. **Философские взгляды Насира Хусрава (на материале трактата «Раскрытие и освобождение»).** Защита: ФГБУН Институт философии Российской академии наук (Москва).

3. ЛОЩИЦ Игорь Валерьевич. **Онтологический аргумент в философии нового времени.** Защита: ФГБУН Институт философии Российской академии наук (Москва).

4. ГУРИН Дмитрий Валерьевич. **Философия культуры Г.А. Ландау (историко-философский анализ).** Защита: ФГБОУ ВО Московский педагогический государственный университет (Москва).

**Специальность 09.00.14 – философия религии и религиоведение**

5. САМАРИНА Татьяна Сергеевна. **Христианская теология и религиоведение в феноменологии религии Ф. Хайлера.** Защита: ФГБУН Институт философии Российской академии наук (Москва).

**Специальность 24.00.01 – теория и история культуры**

6. ПОЖАРОВ Алексей Игоревич. **Трансформация христианского эсхатологического мифа в современном медикокультурном пространстве.** Защита: ФГБ НИУ Государственный институт искусствознания.

---

**РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ**

---

*Рубрику ведет **Нина Федоровна Бучило***

E-mail: nbuchilo@rambler.ru

*Уважаемые коллеги! В «Вестнике РФО» публикуются рецензии и аннотации. Рецензией признается материал только критически-дискуссионного характера, концентрирующий внимание читателей на проблемах, новизне и недостатках работы (объем рецензии – до 2 стр.). Материалы, не соответствующие этим требованиям, могут быть опубликованы в виде аннотации объемом не более 0,5 стр.*

---

---

---

## РЕЦЕНЗИИ

---

---

### **Шатохин С.А. ДУМЫ О РОССИИ: Сборник статей**

М.: ООО «СиДиПрессАрт», 2016. – 400 с.

Книга охватывает весь период творчества С.А. Шатохина и дает представления о эволюции его взглядов и интересов. В сборник вошли практически все известные его статьи, интервью, доклады и выступления.

Структурно книга включает четыре раздела, предваряемые предисловием и вступительной статьей заслуженного работника высшей школы РФ, доктора технических наук, профессора В.Т. Сергованцева. В обширном приложении представлены материалы из архива С.А. Шатохина (план лекций по геополитике, материалы к биографии и др.), воспоминания его соратников В.П. Осипова, А.В. Сошенко и И.К. Лизунова, хронология работ, указатель имен и некоторые другие материалы.

В разделе 1 и 2 собраны работы, посвященные основным темам его творчества и деятельности, к которым можно отнести проблемы геополитики, государственного строительства и экологии.

Последовательное изложение геополитической тематики проведено автором в работе «Теоретические основания геополитики» (с. 24). В ней отмечается, что употребление термина «геополитика» в СССР было законодательно запрещено в 1934 г. и только в начале 90-х гг. термин вернулся. Отмечая низкий уровень возобновившихся рассуждений о геополитике автор поставил перед собой задачу обратиться к теоретическим источникам геополитики, этапам ее становления, терминологии и структуре.

Автором отмечено, что основы геополитики были заложены еще древними авторами при исследовании часто решающего влияния географических условий, особенно климата, на физический тип, обычаи, нравы, образ правления, уровень культурного и хозяйственного развития народов. Эта же линия была продолжена в философии Нового времени в трудах таких мыслителей как Ж. Боден, Ш. Монтескье, Ж. Тюрго. Географический детерминизм явился хорошим базисом для формирования геополитики в XIX веке.

Этапы становление геополитики рассмотрены на примере развития русской геополитической школы, возникшей как теоретическое осмысление мирового статуса России эпохи Священного Союза, и представлены в трудах П.А. Языкова, Д.А. Милютин, П.А. Чаадаева, Ф.И. Тютчева. На последующих этапах отмечен вклад таких деятелей как А.М. Горчаков, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, А.Е. Снесарев.

С.А. Шатохиным было дано следующее определение геополитики: «Геополитика – наука о методах воздействия политической, экономической и физической географии на внутреннюю и внешнюю политику государства» (с. 31). Им также была предложена структура предмета геополитики, включающая политическую и экономическую географии, геостратегию, геоэкологию и теорию информационного общества.

Одной из важнейших тем, затрагиваемых в этой и других работах по геополитике, является соотношение политики и морали. По его мнению, политика будущего должна быть «синтезирована с нормами морали». Преодоление насилия и лжи, свойственных существующей политике, автор считал «абсолютным требованием» к формированию современной политики.

В других работах данной тематики С.А. Шатохиным серьезное внимание уделено угрозам территориальной безопасности, разработке программы СОИ и геоклиматического оружия, опасным интенциям современного евразийства, смене геополитического лидера.

В статье «Геополитическое прошлое и настоящее России» сделана попытка рассмотрения международного положения России с использованием геополитической методологии. Одним из результатов такого рассмотрения явилось утверждение о том, что за последние два века против России фактически было проведено пять мировых войн (т.е. войн, организованных несколькими странами). Никогда Россия не нападала сама, она всегда давала ответные действия. К ним автор отнес войны эпохи Наполеона, Крымскую войну (Великую восточную войну – Д.А. Милютин), первую и вторую мировые войны. Последняя пятая, война нового типа, началась в 1982 г. с договоренности Р. Рейгана и Папы Римского Иоанна Павла II о разрушении СССР.

В ряде работ (с. 65; 130) автором подняты проблемы государственного строительства России, к основной из которых он отнес ее федеративное устройство, содержащее в себе опасный центростремительный потенциал. В обоснование своего мнения С.А. Шатохин рассмотрел в качестве примера становление другого государства с федеративным устройством – ФРГ, а также многовековую историю унитарного полиэтнического российского государства – до 1917 г. И если в случае ФРГ или США процесс федерализации был оправдан, так как представлял собой объединение отдельных государств в единое целое, то федерализация, например, исконно русских областей, таких как Тамбовская или Курская, не имеет под собой совершенно никакой целесообразности.

Рассмотрение экологической проблематики представлено широким спектром вопросов сохранения и развития природных и экосистем: предотвращение деградации природной среды в бассейне Волги, переброски водных ресурсов северных рек, безопасность атомных станций, поддержка движения за создание родовых поместий.

Основное содержание раздела 3 составляет подробный критический анализ работы А.Л. Дворкина по сектоведению, привлечшей внимание С.А. Шатохина искажением традиционного православного понимания сектанства и умалением значения некоторых исторических имен России. Аргументированность выводов делает актуальным проведенный анализ и сегодня.

В разделе 4 представлены работы по философской тематике: исследование учения немецкого философа Николая Гартмана и тезисы к выстулению о развитии философии в условиях глобализации.

В целом книга достаточно полно раскрывает мировоззрение С.А. Шатохина, демонстрирует глубину рассмотрения затрагиваемых проблем, а также устремленность всех его интеллектуальных усилий на

благо и процветание России. В подтверждение данного утверждения можно привести такие его слова: «Россия имеет беспрецедентное наследие. Русские наука, литература, история – что еще нужно для уверенного развития нашей Родины?!»

Книгу можно приобрести в Президиуме РФО.

**Мезенцев Г.Н., ИФ РАН, член РФО (Москва)**

\* \* \*

## **Агешин Ю.А., Дарнева И.С. ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА: СТРАТЕГИЯ ЖИЗНИ И МИРА**

М.: Дельфис, 2015. – 96 с.

Настоящая книга дает ответы на актуальные вопросы современности. Существующие сегодня глобальные проблемы: войны и мира, ухудшение физического и психического здоровья населения Земли, экологический, экономический и нравственный кризисы, грозящие самоуничтожением планеты и всего человечества, требуют координальных решений. В этой нарастающей напряженности может быть найден выход, обращаясь к самому главному на Земле – Человеку.

Названные авторами книги понятия, особенности, характеризующие этап современного эволюционного развития Вселенной и человека, и предложенные ими пути выхода из кризиса отражают существующие природные закономерности.

Из философии и религии известно, что Вселенная развивается ради человека. Философия говорит о козволюционном развитии человека по отношению к природе Вселенной. В результате чего человек становится микрокосмом, то есть маленькой Вселенной.

Человеку дана история, в процессе которой он должен сам понять, как надо жить. Он должен сам развить и изменить себя.

Человеком уже пройден огромный путь: развитие человеческой сущности – души, развитие человека физического, прошедшее через все царства природы, развитие им своих физических познавательных способностей и рационального мышления для познания феноменального мира. Но останавливаться на этом нельзя, опасно, так как возможно деградирование, самоуничтожение человека. Об этом в истории говорили многие.

В рассматриваемой книге авторами – Агешиным Ю.А. и Дарневой И.С. названы черты Нового мира. В их числе: «Духовная Культура – социальная основа мироустройства» (с. 15); «Всечеловеческая Гуманизация – своего рода идеология Нового времени, заключающая в себе не только человечность в общепринятом духовном понятии, проявление не просто добра к отдельно индивидууму, но и всего спектра добродетельного общечеловеческого бытия на практике жизни» (с. 16); «Духовная Культура есть социальное выражение Нравственного закона» (с. 44).

Авторы обращают внимание на необходимость одухотворения всех видов деятельности человека. Они пишут: «... грядёт век духовного просвещения» (с. 32); необходимо «утверждать главную ценность человеческого бытия – Любовь к Богу», «стать сотворцом Бога» (с. 30); необходим переход к более высоким коллективным отношениям в жизни и труде (с. 49); Этика Жизни «является планетарной формой всечеловеческого

общезития, включающего в себя и природу, и космос <...> мораль и духовные ценности обретают положение главных действующих лиц на авансцене мировых событий» (с. 59); «Политика в новом тысячелетии может быть определена ... как государственная этика ...» (с. 65).

В целом, рассматриваемая книга является прорывом в будущее. Если говорить об имеющихся в философии исторических прогнозах, то можно отметить, что взгляды авторов близки идеям Пифагора, возглавлявшего двадцать пять лет надправительственный «Совет трехсот», Сократа, Платона, И.Канта, В.С.Соловьева, утверждавших существование природного нравственного закона, Т.Мора и Т.Кампанеллы, писавших о государствах, основанных на принципах добра и справедливости.

**Новикова Т.М., к.ф.н., доц. (Москва)**

\* \* \*

**Сергеев А.М., Соколов Б.Г. РАЗРЫВ ПОВСЕДНЕВНОСТИ:  
ДИАЛОГ ДЛИННОЮ В 300 ЧАШЕК КОФЕ И 3 БЛОКА СИГАРЕТ**

СПб.: «Алетейя», 2015. – 257 с.

Данная является довольно необычным феноменом. Эта необычность, как представляется рецензенту, может быть раскрыта в двух основных аспектах.

Во-первых, следует отметить саму форму соавторства. Безусловно, практика совместной работы над крупными текстуальными проектами уже перестала быть редкостью в пространстве социогуманитарного знания. Вместе с тем типичный способ творчества в соавторстве предполагает создание единого текста-«монологита», в процессе построения которого труд авторов имеет разграничение в той или иной степени. Как правило, речь идёт о банальном текстуально-тематическом разделении в рамках единого концептуального замысла. Более редкой формой может быть интеллектуальная борьба. Например, согласно свидетельству П. Фейерабенда, его знаменитая работа «Against Method ...» задумывалась как первая часть совместной полемической «диалогии» с И. Лакаташом. В этом смысле читатель книги Сергеева и Соколова столкнётся с ещё более сложным «продуктом», сформированным в результате синтеза трёх «блоков»: первоначального текста, интеллектуальной реакции на него другого автора, и, отчасти, ответа на комментарии. Взаимная реакция раскрывается как в комментариях, так и в актах интеллектуальной борьбы, и, наконец, в развитии и прояснения мысли одного Другим.

В результате получается очень своеобразный продукт («археомодерна»). Книга с одной стороны предстаёт в качестве ультрасовременного явления – гипертекста, «обернувшегося» философской монографией, с другой стороны она может быть понята как текстуально закреплённый философский разговор.

Специфика книги, во-вторых, связана с особенностями идейно-теоретической позиции авторов. Надо сказать, что монография написана в экзистенциально-антропологическом ключе, и в центре внимания оказывается проблема обретения «самости», «себя» или «своего». Сама практика философствования понимается (авторами) в качестве пути тако-



го обретения, которое, одновременного, является и спасением. Можно, пожалуй, возразить, что сама идея «терапевтической» (в широком смысле) функции философии не является новостью в современном дискурсе (достаточно вспомнить работы Э. Фромма, М. Фуко, П. Адо, К. Ясперса и др.). Придирчивый, но поверхностный критик, может заметить при этом, что методологически суть этого спасения определяется уже имевшей место быть в философии XX века идеей М. Хайдеггера о возможности «овладения повседневностью». На это «намекает» и интригующее название, которое наводит читателя на мысль о том, что философское письмо и диалог, как раз, и являются для авторов выходом из поля несвоего и несобственного. Однако, в результате специфической возможности перекодировки и разрыва первоначальных текстов, проблематика работы в целом существенно углубляется. В фокус анализа попадает и сам этот «выход-разрыв-прорыв» в область «своего» (теме «своего» посвящена основная в содержательном плане часть книги).

Нельзя не отметить ещё один важный момент, понятный каждому, кто хоть раз серьёзно подходил к выстраиванию собственных текстов. Речь идёт об определённом мужестве авторов, представивших друг другу свои детища-тексты для «препарирования», «взламывания» и «перекодировки». Большинству пишущих знакомо прямо противоположное – чувство собственности и тревоги за своей текст (достаточно вспомнить пресловутый отказ Сирано де Бержерака от изменения в своей поэме даже одной запятой). Думается, что таким образом, текст станет определённым вкладом в общий гипертекст философского традиции, или если, сказать по-другому, станет одной из реплик в глобальном философском разговоре.

**Воронов В.М., к.ф.н., доц., уч. секретарь Мурманского отд. РФО (Мурманск)**

---

---

## АННОТАЦИИ

---

---

### **Челышев П.В. ОЧЕРКИ ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ**

М.: МГГУ, 2009. – 218 с.

В пособии в доступной форме изложен вспомогательный материал по некоторым важным вопросам философии, истории и методологии науки для подготовки к экзамену (кандидатский минимум). Значительное внимание уделено описанию основных парадигм философии науки в истории философии. Рассмотрены общие проблемы философии науки: генезис, история, природа, структура и функции науки в обществе. Показано, что наука является лишь одним из видов познавательной деятельности наряду с другими вненаучными и околонаучными формами познания. Поэтому в центре пособия – сравнительный анализ научного и обыденного знания, науки и религии, науки и философии. Значительное место занимает вопрос о творческом потенциале научного мышления. Отмечена специфика различных исторических моделей науки. На примере алхи-

мии раскрыты особенности средневековой науки; рассмотрен генезис классической экспериментальной науки нового времени XVII–XVIII веков. Особое место занимает анализ философских и методологических проблем развития педагогики, вопросов совершенствования межкультурной коммуникации, интенсивных методик и приемов преподавания на практических занятиях. Рассчитано на аспирантов технических и экономических вузов, изучающих историю и философию науки.

\* \* \*

## Научный и информационный гуманитарный журнал «ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ»

Издается с 2009 года.

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-32332 от 09.06.2008,  
с изм. ПИ № ФС77-54810 от 26.07.2013.

Включен в Перечень Российских рецензируемых научных журналов ВАК  
Размещен в каталоге научной периодики РИНЦ на платформе Научной  
электронной библиотеки eLibrary.ru  
ISSN 2071-6427

Журнал «Ценности и смыслы» освещает проблемы гуманитарного знания, вопросы в области философии, образования, культурологии.

Обращен к научному сообществу, профессорско-преподавательскому составу организаций профессионального образования, к управленцам всех уровней системы образования, а также ко всем, кто размышляет над гуманитарными проблемами и их осмыслением во «времена перемен».

Главный редактор журнала *Иванова Светлана Вениаминовна*, доктор философских наук, профессор, директор ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».

Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 42194

Интернет-каталог «Российская периодика» [www.arpk.org](http://www.arpk.org) – индекс 42194

Научная электронная библиотека [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru) – электронная версия журнала и отдельные статьи авторов.

Агентство «Урал-Пресс» [www.uralpress.ru](http://www.uralpress.ru); +7(495)961 2362 – печатная и электронная версии журнала.

Для юридических лиц на портале поставщиков <http://market.zakupki.mos.ru> размещена оферта № 5108 986-15 для заключения договора подписки на печатную и электронную версии журнала.

Редакционная подписка на печатную и электронную версии журнала с любого номера и в любом комплекте по адресу: [cennostiismisli@gmail.com](mailto:cennostiismisli@gmail.com); [anoinstet@gmail.com](mailto:anoinstet@gmail.com).

Заказ и приобретение номеров журнала по адресу: 115035 г. Москва, ул. Садовническая, д.58/60 стр. 1



Сайт журнала: <http://tsennosti.instet.ru>  
Учредитель – АНОО «Институт эффективных технологий»  
115035 г. Москва, ул. Садовническая д. 58/60 стр. 1  
Тел./факс: +7(495) 951 2870  
E-mail: [anoinstet@gmail.com](mailto:anoinstet@gmail.com); <http://instet.ru>

---

## НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ

---

*В данном разделе публикуется информация о новых книгах по философии и книгах по гуманитарным и социальным наукам общего характера. Экземпляры этих книг поступили в Федеральное агентство по печати и в Президиум Российского философского общества в первом квартале 2016 года.*

*Рубрику ведет Геннадий Николаевич Мезенцев*

E-mail: [miezn@rambler.ru](mailto:miezn@rambler.ru)

---

- Аристотель. Политика* / Пер. с древнегр. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 352 с. – (Азбука-классика: Non-fiction).
- Аристотель. Риторика* / Пер. с древнегр. М.: Эксмо, 2015. – 356 с. (Великие идеи).
- Декарт Р. Рассуждения о методе для верного направления разума и отыскания истины в науках* / Пер. с фр. М.: Эксмо, 2015. – 128 с. – (Великие идеи).
- Депретто К. Формализм в России: Предшественники, история, контекст* / Пер. с фр. М.: Новое лит. обозрение, 2015. – 328 с.
- Докинз Р. Бог как иллюзия* / Пер. с англ. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 512 с. – (Азбука-классика: Non-fiction).
- Жуков В.Н. Государство. Право. Власть: Философия и социология: Учеб. пособие для студ. вузов.* М.: Мир философии. 2015. – 591 с. – (Рус. философия).
- Конфуций. Суждения и беседы* / Пер. с кит. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 224 с. – (Азбука-классика: Non-fiction).
- Курцвейл Р. Эволюция разума* / Пер. с англ. М.: Эксмо, 2015. – 352 с. – (civilization).
- Леонардо да Винчи. Суждения о науке и искусстве* / Пер. с ит. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 224 с. – (Азбука-классика).
- Манчестер Л. Поповичи в миру: Духовенство, интеллигенция и становление современного самосознания в России* / Пер. с англ. М.: Новое лит. обозрение. 2015. – 448 с. (Historia Rossica).
- Монтень М. Опыты: Полное издание в одном томе* / Пер. с фр. М.: Эксмо, 2015. – 1216 с. (Полное собрание сочинений).
- Ницше Ф.В. Так говорил Заратустра. Ессе homo: По ту сторону добра и зла* / Пер. с нем. М.: Эксмо, 2015. – 704 с. – (Б-ка избр. сочинений).
- Пятигорский А.М. Свободный философ Пятигорский: В 2 т.* СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2015. Т. 1. 320 с. Т. 2. 496 с.

- Фромм Э. **Здоровое общество** / Пер. с англ. М.: АСТ, 2015. – 448 с. – (Философия – Neoclassic).
- Фромм Э. **Искусство любить** / Пер. с англ. М.: АСТ, 2015. – 256 с. – (Философия – Neoclassic).
- Шопенгауэр А. **Афоризмы житейской мудрости** / Пер. с нем. М.: Эксмо, 2015. – 640 с. (Антология мысли).
- Шопенгауэр А. **Метафизика половой любви** / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 224 с. – (Азбука-классика: Non-fiction).
- Эко У. **Искусство и красота в средневековой эстетике** / Пер. с ит. М.: АСТ, Corpus, 2015. – 352 с.

\* \* \*

## КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО

**NB** Президиум РФО сообщает, что как и прежде будут публиковаться названия всех книг, поступивших в библиотеку РФО от членов Общества (просьба присылать только один экз.). Автор может давать координаты на предмет приобретения книги. Президиум РФО не занимается реализацией книг.

---

### КНИГИ

- Агешин Ю.А., Дарнева И.С. **Духовная культура: стратегия жизни и мира**. – М.: Дельфис, 2015. – 96 с.
- Александрин А.С. **Логика природы = Logic of Nature: монография**. Изд. 3-е, уточн. и доп. – Тамбов: Принт-Сервис, 2015. – 171 с.
- Андренов Н.Б. **О последних основаниях**. – М.: Издательство «Спутник+», 2016. – 57 с.
- Афанасьев В.В. **Общество и государство: Монография**. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 175 с. (Научная мысль)
- Батищев Г.С. **Философско-педагогические произведения: Собрание сочинений в двух томах. Т. I. Работы 1960-х – 1970-х годов. Сост., вступ. ст., примечания: А.А. Хамидов**. – Бийск: ФГБОУ ВПО «АГАО», 2015. – 599 с.
- Батищев Г.С. **Философско-педагогические произведения: Собрание сочинений в двух томах. Т. II. Работы 1980-х годов. Сост., вступ. ст., примечания: А.А. Хамидов**. – Бийск: ФГБОУ ВПО «АГАО», 2015. – 602 с.
- Белкина Т.Л. **Современное православие: Учебное пособие**. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 108 с. (Высшее образование: Бакалавриат)
- Белов А.И. **Запрещённая палеонтология. Теория биологической инволюции**. – М.: Амрита, 2015. – 256 с.
- Биб А.Л. **О парадигме социальных пороков: препринт**. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука: информ, 2015. – 31 с.
- Бодрунов С.Д. **Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка / Монография**. – М.: Культурная революция, 2016. – 350 с.

- Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н. Философия: Учебное пособие.* – М.: Проспект, 2013. – 467 с.
- Вафин А.М. Политические маргиналы в России и Европе:* Лимонов, Фортейн, Кон-Бендит и другие случаи. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 152 с.
- Веллер М.И. Бомж:* роман. – М.: АСТ, 2015. – 224 с.
- Витте С.Ю.** – экономист, политик, дипломат / под ред. д.э.н. *Бодрунова С.Д.* / Институт нового индустриального развития им. С.Ю. Витте. – М.: Культурная революция, 2015. – 248 с.
- Ганди Махатма. Моя жизнь.* Пер. с англ. А.М. Вязьминой, Е.Г. Панфилова. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 480 с. (Азбука-классика. Non-Fiction)
- Глобалистика:** Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.; СПб.; Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Глобалистика.** Персоналии, организации, издания: энциклопедический справочник / Гл. ред., сост.: И.В. Ильин, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.: Альфа-М, 2012. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Гобозов И.А. Луи Альтюсер – выдающийся философ-марксист XX века:* Аутентичное прочтение Маркса. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 120 с. (Размышляя о марксизме. № 109)
- Дахин А.В. Бомонды нашего времени.* – Нижний Новгород: Литера, 2014. – 152 с.
- Делягин М.Г. Светочи тьмы.* Физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского до Собчак и Навального. – М.: Институт проблем глобализации, Книжный мир, 2016. – 800 с. (Коллекция Изборского клуба)
- Долгополов Н.М. Легендарные разведчики.* На передовой вдали от фронта – Внешняя разведка в годы Великой Отечественной войны. 2-е изд. – М.: Молодая гвардия, 2016. – 367 с. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1578)
- Заболоцкая И.К. Пушкин – тайна гениальности... Философия Радости и Здоровья.* – М.: Спутник+, 2015. – 148 с.
- Иваненков С.П. Социальные проблемы мегаполиса:* мнение петербуржцев. – СПб.: Архей, 2015. – 179 с.
- Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж. Оренбургский прецедент: государство и молодежь.* – СПб.: Архей, 2015. – 398 с.
- Иваненков С.П., Ненашева С.А. Политология:* Учебное пособие. – СПб.: Архей, 2015. – 132 с.
- Кацура А.В., Мазур И.И., Чумаков А.Н. Планетарное человечество: на краю пропасти.* – М.: Проспект, 2016. – 206 с.
- Ключь:** Философско-общественный альманах Пушкинского центра аналитических исследований и прогнозирования. Выпуск 9. – СПб.: СПбГАУ, 2015. – 168 с.
- Кондратьевские волны: наследие и современность:** ежегодник / Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, В.М. Бондаренко. – Волгоград: Учитель, 2015. – 256 с.

- Корнющенко Д.И., Корнющенко Т.М., Макеева Е.Д. Род баронов Черкасовых в истории России XVII – XX столетий: Историко-генеалогическое исследование. Часть вторая. Исправления и дополнения. Книга первая.* – М.: Изд-во «Спутник+», 2015. – 572[68] с.
- Кредов С.А. Щёлоков.* 3-е изд. – М.: Молодая гвардия, 2016. – 319 с. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1566)
- Куда движется век глобализации?** / Под ред. А.Н. Чумакова, Л.Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2014. – 400 с.
- Культура и глобализация:** традиции, память, идентичность: материалы Международной научной конференции 20-21 ноября 2014 года / отв. ред. Н.В. Медведев, Н.М. Аверин, А.Н. Алленов. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2015. – 208 с.
- Культурная политика России:** актуальные аспекты: коллективная монография / под ред. А.Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2015. – 192 с.
- Кутырёв В.А. Последнее целование.* Человек как традиция. – СПб.: Алетейя, 2015. – 312 с. (Тела мысли)
- Ларин А.О. Стратегии смутных времён.* – М., 2015. – 179 с.
- Лукьянчиков Н.Н., Гагут Л.Д. Манифест ноосферного развития общества.* – М.: Максимум, 2015. – 60 с. (Библиотека духовной культуры. Выпуск 54)
- Маслов А.Н. Логика для детей и взрослых.* – М.: ООО «Луч», 2015. – 192 с.
- Мосунов Д.Ф. О некоторых факторах нашей жизни.* – Йошкар-Ола: Издательский дом «Сельские вести», 2015. – 136 с.
- Науки о жизни в формировании современной картины мира.** Сб. статей / Отв. ред. Лисеев И.К. Вып. 54 «Ценологические исследования». Научное издание. – М.: ИФ РАН – Технетика, 2015. – 222 с.
- Научная философско-социологическая школа Уфимского государственного авиационного технического университета.** – Уфа: Уфимский гос. авиац. техн. ун-т, 2015. – 379 с.
- Научные исследования:** информация, анализ, прогноз: Монография / (Д.И. Атласов, Д.И. Бекижева, С.В. Жабчик и др.); под общей ред. проф. Н.С. Катуниной. Книга 48. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука информ, 2015. – 197 с.
- Новое в науках о человеке:** К 85-летию со дня рождения академика И.Т. Фролова / Отв. ред. Г.Л. Белкина; Ред.-сост. М.И. Фролова. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 430 с.
- Образование и эпоха** (актуальная научная парадигма): монография / А.П. Астадурьян, Е.В. Барцаева, Г.П. Данелова и др.; под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 6. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука: информ, 2015. – 202 с.
- Образовательно-инновационные технологии:** теория и практика: монография / (А.И. Артюхина, О.Н. Беленко, Д.З. Валеев и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 23. – М.: Наука: информ; Воронеж, ВГПУ, 2015. – 147 с.
- Память в искусстве и науке:** Сборник материалов конференции. – М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2016. – 200 с.
- Пастушный С.А. Теоретические основания творчества И.Т. Фролова* Философия биологии и научный гуманизм: К 85-летию со дня рож-

- дения академика И.Т. Фролова / Отв. ред. Г.Л. Белкина. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 170 с.
- Педагогика: семья-школа-общество (инновации и технологии):** монография / (В.В. Архипов, С.И. Беловицкая, В.И. Беляев и др.); под общей ред. проф. Т.Б. Кропачевой. Книга 35. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука: информ, 2015. – 201 с.
- Поройков С.Ю.* **Общие основания религий:** Монография. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 312 с. (Научная мысль)
- Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий):** Трансгуманизм и проблема социальных рисков. Редукционизм как соблазн наук о человеке. Об идолах и идеалах биотехнологического самоизобретения человека. Как возможен совершенный человек? / Отв. ред. Г.Л. Белкина; Ред.-сост. М.И. Фролова. Предисл. С.Н. Корсакова. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 272 с.
- Проблемы философии, культуры, образования в России XXI века.** Сборник статей под ред. М.В. Бахтина. – М.: ИД «Энциклопедист-Максимум», 2015. – 64 с.
- Пронин М.А.* **Виртуалистика в Институте человека РАН.** – М.: ИФРАН, 2015. – 179 с.
- Пронин М.А.* **Экзистенция: забытый Чернобыль:** записки ликвидатора: философско-антропологический очерк. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 224 с.
- Радуга М.* **Фаза.** Взламываемая иллюзия реальности. – М.: Изд-во АСТ, 2015. – 510 с. (Школа Радуги)
- Ростовская философская школа:** вчера, сегодня, завтра (взгляд из 2014 года) / Отв. ред. проф. А.М. Старостин. – Ростов н/Д.: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2015. – 148 с.
- Рубель В.А., Савин А.Ю., Ратников Б.К.* **Пси-войны:** Запад и Восток. История в свидетельствах очевидцев. – М.: Постум, 2016. – 530 с.
- Рута В.Д.* **В мире идеального: проблема обоснования и доказательств в философии Гегеля.** – М.: Республика, 2015. – 298 с.
- Самохвалова В.И.* **Сверхчеловек: образ, метафора, программа:** Монография. – М.: Ваш формат, 2015. – 400 с.
- Свириденко А.А.* **Философия:** учебник для студентов технических вузов / под ред. проф. О.И. Кирикова. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 221 с.
- Сергеев А.М., Соколов Б.Г.* **Разрыв повседневности:** диалог длиной в 300 чашек кофе и 3 блока сигарет, – СПб.: Алетейя, 2015. – 257 с.
- Солодухо Н.М.* **Цветные смыслы бытия:** поэтический сборник. – М.: Вест-Консалтинг, 2015. – 72 с.
- Социальная инноватика – 2015:** Материалы международной научно-практической конференции, Москва, 18-19 ноября 2015 г. / под ред. Вережковой И.В., Ждановой Г.В., Кочетковой Л.Н. (отв. редактор), Матрониной Л.Ф. – М.: Моск. гос. университет информационных технологий, радиотехники и электроники, 2015. – 346 с.
- Социология права:** курс лекций: в 2 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. Т. I. – М.: Проспект, 2015. – 366 с.
- Социология права:** курс лекций: в 2 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. Т. II. – М.: Проспект, 2015. – 341 с.

- Старостин Г.С. и др. К истокам языкового разнообразия. Десять бесед о сравнительно-историческом языкознании с Е.Я. Сатановским.* – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 584 с.
- Стэн Ян Эрнестович.** Статьи и выступления по философии / Сост. С.Н. Корсаков, М.В. Бахтин, предисл. С.Н. Корсакова. – М.: Издательский дом «Энциклопедист-Максимум»; СПб.: Изд. дом «Мирь», 2015. – 288 с. (Библиотека духовной культуры. Выпуск 58)
- Субетто А.И. Апостол социализма* (к 135-летию со дня рождения И.В. Сталина). – М.: Максимум, 2015. – 84 с. (Библиотека духовной культуры. Выпуск 49)
- Терроризм как социально-политическое явление.** Противодействие в современных условиях: монография / под ред. В.Ю. Бельского, А.И. Садуты. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 368 с. (Magister)
- Толстых В.И. Хочу – Могу – Должен.* Опыт общественной автобиографии личности. – М.: Прогресс-Традиция, 2015. – 336 с.
- Трифонов Г.Ф. Квинтэссенция мудрости.* – Чебоксары, 2015. – 532 с.
- Тюняев А.А. Древняя Русь словами очевидцев XI – XII веков.* Древняя Русь устами жителей XI – XII веков. Словарь берестяных грамот XI – XII вв. – М.: Белые альвы, 2016. – 224 с.
- Фармаковский В.В. Концептогенез.* Философия транспарадигмального стандарта. – Нижний Новгород, 2015. – 534 с.
- Федотов Ю.С. Федотова Е.Ю. Проблема типологизации новых религиозных движений:* Монография. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. – 143 с.
- Федотова В.Г. Модернизация и культура.* – М.: Прогресс-Традиция, 2016. – 336 с.
- Федотова В.Г. Соотношение академической и постакадемической науки как социальная проблема.* – М.: ИФ РАН, 2015. – 204 с.
- Феклисов А.С. Признание разведчика.* Миссии: атомная бомба, Карибский кризис. – Издание 2-е, переработанное и дополненное. – М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2016. – 368 с.
- Философия:** Учебник / под общ. ред. д.ф.н. Л.Н. Кочетковой. – М.: МИРЭА-МГУПИ, 2015. – 356 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений:** тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том I. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 372 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений:** тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том II. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 360 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений:** тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том III. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 384 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация:** сборник научных трудов учёных Башкирского отделения РФО, посвящённый VII Российскому философскому конгрессу (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.) / научн. ред. Б.С. Галимов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 248 с.



- Философия войны и мира.** К 70-летию Великой Победы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Философия войны и мира: к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне». 28-29 апреля 2015 года. Москва, Институт философии РАН / Редколлегия: В.Н. Шевченко (отв. редактор), А.Д. Королёв, И.К. Лисеев, Л.Ф. Матренина, Ю.М. Хрусталёв, А.Н. Чумаков. – М.: РФО, ООО «СиДиПрессАрт», 2016. – 496 с.
- Философия Иоганна Готлиба Фихте на рубеже XX-XXI веков:** сборник научных статей / отв. ред. Б.С. Галимов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 200 с.
- Философия, педагогика и социология в XXI веке:** материалы международной научной (заочной) конференции, 11 марта 2015 г. / под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Выпуск 31. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 186 с.
- Философия техники и вызовы современной цивилизации** (памяти Ивана Андреевича Негодаева): материалы Всероссийской научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 17 апреля 2015 г.). – Ростов н/Д: ДГТУ, 2015. – 321 с.
- Философские основания экологического образования в эпоху нанотехнологий** / Отв. ред. И.К. Лисеев. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2014. – 328 с.
- Философы современного Башкортостана:** справочное издание / отв. ред. Р.Х. Лукманова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 148 с.
- Философы современной России.** Энциклопедический словарь. Издание 3-е, испр. и доп. Сост., вступит. ст., прил. М.В. Бахтина. – М.: Издательский дом «Максимум»; СПб.: Издательский дом «Мирь», 2015. – 816 с.
- Человек и общество: на рубеже тысячелетий:** материалы международной научной (заочной) конференции, 14 марта 2015 г. / под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Выпуск 58. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 185 с.
- Чумаков А.Н., Иоселиани А.Д.* **Философские проблемы глобализации.** – М.: Университетская книга, 2015. – 172 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н.* **Глобализация: Контуры целостного мира:** Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н., Нестеренко Н.Я.* **История одного техникума. Хадыженский нефтяной.** – М.: Проспект, 2014. – 272 с.
- Шатохин С.А.* **Думы о России:** Сборник статей. – М.: ООО «СиДиПрессАрт», 2016. – 400 с.
- Эстулин Д.* **Трансэволюция.** Эпоха разрушения человека. Предисловие А.И. Фурсова. – М.: Книжный мир, 2015. – 352 с.
- Chumakov A.N.* **Philosophy of Globalization. Selected articles.** 2nd revised and expanded edition. – М.: Moscow University Press, 2015. – 240 p.
- Chumakov A.N., and Gay W.C.* (eds). **Between Past Orthodoxies and the Future of Globalization:** Contemporary Philosophical Problems. – Leiden, Boston: Brill Rodopi, 2016.
- Global Studies.** Encyclopedic Dictionary / Edited by *A.N. Chumakov, I.I. Mazour, W.C. Gay* – Amsterdam-New York: Rodopi, 2014. – 536 p. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

**Modern philosophic paradigms:** interrelation of traditions and innovative approaches: materials of the II international scientific conference on March 3-4, 2015. – Prague: Vědecko vydavatelské centrum “Sociosféra – CZ”. – 192 p.

**Soft power: теория, ресурсы, дискурс** / под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс-Пи», 2015. – 376 с.

**This Globalizing World** / Edited by Alexander N. Chumakov and Leonid E. Grinin. – Volgograd: “Uchitel” Publishing House, 2015. – 224 pp.

### **ЖУРНАЛЫ:**

БАКУ. 2015. № 3 (47). Май – Июнь. – 184 с.

ВЕК ГЛОБАЛИЗАЦИИ. 2014. № 1, 2 (14); 2015. № 1, 2 (16). – 184 с.

ВЕСТНИК МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. Серия XXVII «Глобалистика и геополитика». 2015. № 1/2. – 144 с.

ВЕСТНИК НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. Научный журнал. Серия: Философия. 2015. Том 13. Выпуск 4. – 198 с.

ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. 2013-2015. Выпуск 7. – 216 с.

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ. Научно-практический журнал. Вестник Финансового университета. 2014. № 1, 2, 3 (15) – 102 с.

ДИСКУРС-ПИ: Научный журнал / учредитель Институт философии и права Уральского отделения РАН. № 2(19) Октябрь. / главный редактор В.Н. Руденко. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2015. – 192 с.

ЛЕСНОЙ ВЕСТНИК Московского государственного университета леса. Том 19. 2015. № 4. – 201 с.

МЕТАФИЗИКА. Научный журнал РУДН. 2015. № 4 (18). – 192 с.

МОСКОВСКИЙ ЖУРНАЛ. ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО. 2016. Апрель. № 4 (304). – 96 с.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ ПЕДАГОГИКА. 2014. № 6. 2015. №№ 1, 2 (23) – 168 с.

ПОЛИГНОЗИС. 2014. №№ 1-2, 3-4. 2015. № 1 (48) – 134 с.

ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ. 2015. № 1-2 (19-20). – 476 с.

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. 2015. № 1, 2 (17) – 204 С.

СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. Редактор Ю.Л. Дюбенюк. 2015. № 2 – 186 С.

ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВО. 2015. № 1-2, 3 (77). – 208 С.

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ. 2015. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. – 160 С.

ФИЛОСОФСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ. Тамбов. Ежегодник. 2015. № 2 (8). – 178 С.

ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ. 2015. №№ 2, 3 (37). – 164 С.

CREDO NEW. Теоретический журнал. С-Петербург. Санкт-Петербургское отделение РФО «Credo New». 2016. № 1 (85). – 279 с. (E-mail: credonew@yandex.ru; www.credonew.ru)

---

## ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ

---

*Рубрику ведет Александр Григорьевич Пырин*

E-mail: pyrin@df.ru

---

**ПРЕЗИДИУМ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА  
сердечно поздравляет своих коллег и присоединяется  
к поздравлениям, присланным в редакцию «Вестника РФО»**

### **80 лет**

Профессор АНДРЮЩЕНКО Михаил Трофимович	21.04.1936
Профессор КАЛИННИКОВ Леонард Александрович	23.04.1936
Профессор МЕЙДЕР Вячеслав Александрович	24.04.1936
Профессор СИДОРОВ Сергей Андреевич	10.05.1936

### **75 лет**

Профессор ДОРОФЕЕВ Юрий Андреевич	14.04.1941
Профессор ХАНАХУ Руслан Асхадович	01.05.1941
Профессор МОЗЕЛОВ Анатолий Павлович	06.05.1941
Профессор ТИТОВ Вадим Александрович	27.06.1941

### **70 лет**

Профессор КАРПЕНКО Александр Степанович	07.04.1946
Профессор РАДЖАБОВ Осман Раджабович	13.06.1946

### **60 лет**

Профессор ДЗУБАЕВ Коста Георгиевич	24.04.1956
Профессор КАЗАКОВ Евгений Федорович	26.04.1956

### **Юбиляры-женщины**

Профессор ТАЙСИНА Эмилия Анваровна	10.04
Профессор ХУДЯКОВА Наталья Леонидовна	15.04
Профессор КУЗНЕЦОВА Ольга Николаевна	23.04
Профессор АЛЕКСЕЕВА Ирина Юрьевна	04.03
Доцент САМОХИНА Антонина Алексеевна	07.06
Профессор ТРОФИМОВА Роксана Павловна	24.06
Профессор БЕССОНОВА Людмила Александровна	24.06
Профессор ГАРАНИНА Ольга Денисовна	30.06

**Санкт-Петербургское философское общество  
поздравляет своих коллег с юбилеем**

Доцент ЩЕКOTOVA Раиса Равильевна	04.01
----------------------------------	-------

Доцент САМЫЛОВ Олег Валерьевич	08.01.1961
К.т.н. АГОШКОВА Елена Борисовна	30.01
К.ф.-м. н. КОРЕННАЯ Алла Борисовна	30.01
К.ф.н. МИХАЛЕВСКИЙ Дмитрий Васильевич	11.03.1951
К.э.н. ДОРОФЕЕВ Юрий Андреевич	14.04.1941
СПБ Союз художников ЦВЕТКОВ Николай Михайлович	23.05.1946
Доцент РУЩИН Дмитрий Александрович	26.06.1961

**Региональное отделение «РФО в Киргизии»  
поздравляет своего коллегу с юбилеем**

Секретарь регион. отд. СЕРИКОВА Дарья Сергеевна 04.04.1986

\* \* \*

**КОВРИГИНУ Борису Васильевичу — 80 лет**

Б.В. Ковригин – д.ф.н., окончил философский ф-т МГУ им. М.В. Ломоносова (1959 г.), аспирантуру там же (1967 г.). С 1959 г. в Вологодском гос. университете: зав. кабинетом философии и политической экономии, ассистент, ст. преподаватель, доц.; с 1995 года проф. В 1976-1985 и 1995-2007 гг. – зав. кафедрой философии. Отличник народного просвещения. Заслуженный работник высшей школы (1999 г.). Почетный профессор Вологодского гос. университета (2006 г.). С 2002 года – председатель Вологодского отделения РФО. Б.В. Ковригин проанализировал и выявил антитезу гераклитовского процессуального видения мира и «вещного» подхода в апориях Зенона Элейского, сопоставив их с проблемами, выдвинутыми современной физикой, раскрыл фундаментальную роль категории «процесс» для изучения квантовых объектов.

*Президиум РФО, Вологодское отделение РФО поздравляют Бориса Васильевича с юбилеем и желают ему крепкого здоровья и успехов во всех начинаниях*

\* \* \*

**ЛИСЕЕВУ Игорю Константиновичу — 75 лет**

Лисеев Игорь Константинович – д.ф.н., профессор, действительный член РАЕН и Российской экологической академии, главный научный сотрудник ИФ РАН. Член Редколлегии ряда отечественных журналов. Председатель Правления Московского философского общества, член Президиума РФО. Специалист по философским проблемам естествознания, экологии, взаимодействию человека, общества и природы. Родился в г. Фергана (Узбекистан). В 1960 году стал студентом философского ф-та Ленинградского госуниверситета, где обучался по индивидуальной программе как на философском, так и на биологическом ф-тах. Научный руководитель – видный отечественный эволюционист и философ К.М. Завадский. В 1965 году окончил философский ф-т Московского госуниверситета, заочную аспирантуру (1965-1967 гг.). После окончания МГУ и работе на кафедре философии Московского медицинского ин-та (1965-1967 гг.) в 1967 году был переведен на философский факультет МГУ для чтения лекций по философии биологии. Затем пять лет работал научным

редактором-консультантом журнала «Вопросы философии». Организовал и провел ряд важных «Круглых столов» в редакции по философским вопросам генетики человека, соотношению социальных и биологических факторов в человеческом бытии, философским проблемам теоретической биологии, взаимодействию человека и среды его обитания. С 1973 г. – научный сотрудник Института философии РАН (старший научный сотрудник, зав. сектором философских проблем биологии и экологии, зам. директора Института по науке). В настоящее время – главный научный



сотрудник сектора био- и экофилософии, профессор кафедры истории и философии науки Института философии РАН. К настоящему времени имеет свыше 300 опубликованных работ. Среди его многочисленных работ в последние десятилетия выделяются две серии книг, изданных под его руководством: «Философский анализ оснований биологии», задуманная Р.С. Карпинской и осуществленная под научным руководством И.К. Лисеева: «Природа биологического познания» (1991), «Биофилософия» (1997), «Жизнь как ценность» (2000), «Методология биологии: новые идеи» (2001), «Биология и культура» (2003). Сверхзадачей было показать роль современного философского знания

для творческого продуктивного развития наук о жизни. И.К. Лисеев ведет большую преподавательскую деятельность. За свои 50 с лишним лет работы на этой стезе он читал философию на многих факультетах МГУ. Под его научным руководством защищено 5 докторских и 5 кандидатских диссертаций. Он – член трех диссертационных советов ВАК, заместитель председателя Диссовета ВАК при Институте философии РАН. Участник всех последних Всемирных философских конгрессов. Один из организаторов и участник семи Российских философских конгрессов.

*Президиум РФО, редколлегия «Вестник РФО», друзья и коллеги сердечно поздравляют Игоря Константиновича с юбилеем и желают ему крепкого здоровья и дальнейших успехов в творчестве.*

\* \* \*

### **КАРПЕНКО Александру Степановичу — 70 лет**

Дорогой Александр Степанович! Российские логики и философы науки сердечно поздравляют Вас с 70-летним юбилеем! Ваши фундаментальные результаты в области многозначных логик и их приложений к теории простых чисел получили заслуженное признание в мировом научном сообществе. Мы ценим Ваш выдающийся вклад по организации логической науки, которая фокусируется вокруг первого у нас в стране профессионального журнала «Логические исследования». Ваши последние работы по философским проблемам квантовой реальности и космологии открывают новые горизонты для философских размышлений.

*Желаем Вам здоровья, творческих побед и талантливых учеников!*

*Ваши коллеги и друзья*

---

---

## НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

---

---

Председателю Екатеринбургского отделения РФО  
на базе Института философии и права Уральского отделения РАН,  
Главному выпускающему редактору журнала «Дискурс-Пи»,  
доктору политических наук, профессору **Русаковой О.Ф.**

*Глубокоуважаемая Ольга Фредовна  
и члены редколлегии журнала «Дискурс-Пи»!*

Президиум Российского философского общества от всей души поздравляет Вас с 15-летним юбилеем журнала «Дискурс-Пи»!

Ваш журнал за время своего существования стал авторитетным научным центром изучения многообразных форм дискурса и методологии дискурса—анализа, заложил теоретические основы новой научной дисциплины «Дискурсология», которая получила российское и международное признание.

В журнале публикуются оригинальные статьи, составляющие понятийную и концептуальную базу международного академического проекта — Энциклопедия "Дискурсология", в котором принимают участие многие ученые из России и других стран.

На страницах журнала публикуются статьи и интервью знаменитых философов и политологов России, освещаются актуальные проблемы антропологии, философской аксиологии, методологии и технологий политических исследований.

Вы плодотворно участвуете в работе Российских философских конгрессов, популяризируя передовые исследовательские направления.

Желаем Вам и Вашим коллегам новых творческих успехов, доброго здоровья и плодотворной деятельности в области научных инноваций.

Первый вице-президент РФО,  
д.ф.н., профессор

**А.Н. Чумаков**

Главный ученый секретарь РФО,  
к.ф.н., доцент

**А.Д. Королёв**

---

---

## ПАМЯТЬ

---

---

### ЕСТЬ ФАКТЫ И ЕСТЬ ЯВЛЕНИЕ

*К 75-летию Юрия Никифоровича Солонина*

Минуло два года как не стало Юрия Никифоровича...

Осталась память о нем: его дела, его мысли, его начинания... То, что можно исчислить фактами, но никогда ими не исчерпать.

*Факты:* Солонин Юрий Никифорович (5.06.1941, Тбилиси – 8.06.2014, Москва) – философ и культуролог, эксперт в области исто-

рии философии и логики, философии науки, культурологии и теории идеологии. Заслуженный деятель науки Российской Федерации (2003 г.). Окончил философский факультет ЛГУ (1966), аспирантуру по кафедре логики под научным руководством И.Н. Бродского. Кандидатская диссертация «Логические исследования Станислава Лесневского» (1971); докторская диссертация «Наука как предмет философского анализа» (1988). С 1969 по 1980 г. – ассистент, затем доцент философского факультета ЛГУ. В связи с созданием кафедры современной зарубежной журналистики в 1980 году был переведён на факультет журналистики заведующим кафедрой зарубежной журналистики, где работал до 1989 года, последнее время в качестве декана. В 1989-2010 – декан философского факультета ЛГУ, заведующий кафедрами теории культуры, этики и эстетики; философии культуры и культурологии, теоретической и прикладной культурологии; культурологи. С 1997 года — вице-президент Российского философского общества. Председатель диссертационного совета по защите докторских диссертаций философского факультета Д 212.232.11, Председатель Головного совета «Философия» Министерства образования Российской Федерации, член Учёного совета философского факультета СПбГУ. С 9 февраля 2005 года по май 2013 года являлся представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Хабаровского края, первым заместителем председателя Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества; Председателем Комитета Совета Федерации по образованию и науке (2008-2010гг.); членом Комиссии Совета Федерации по информационной. Был действительным членом Академии гуманитарных наук, член-корреспондент Международной академии высшей школы. Участвовал в подготовке и руководил I Российским философским конгрессом (СПб., июнь 1997). Один из учредителей Российских Гражданских форумов, ежегодного всероссийского научно-культурного форума «Дни Петербургской философии» (с 2001 года; ныне – Дни философии в Петербурге); общественно-политического семинара «Политэкс». Член редколлегий бесчисленного количества научных журналов, научно-методических сборников, материалов научных форумов.

Перечисленное – малая толика тех дел, что совершил Юрий Никифорович. Это – дела резонансные, некие вехи и формально-знаменательные точки его пути, фиксирующие государственный масштаб его личности. Для представителя нашего философического цеха – прецедент экстраординарный. Многие ли наших коллег достигали таких государственных вершин?

Однако, власть и слава – вещи переменчивые и преходящие. Сколь бы ни было велико значение Юрия Никифоровича как общественно-политического деятеля государственного масштаба, мы, уверен, будем вспоминать его другие дела, более значимые: непреходящие и непеременимые. Прежде всего его научные труды, коих оста-

лось более 360! Здесь также есть своя фактология, но не столь формальна, гораздо в большей степени способная отразить *действенные интенции* его устремлений. Юрий Никифорович был поистине энциклопедист. Среди основных предметных областей, интересовавших его: культурофилософская компаративистика; социокультурные контексты развития науки; идеологические опосредования духовного творчества; реконструкция историко-философского факта; Метафилософия, проблемы структуры историко-философского процесса, история философии, история русской общественной мысли XVIII века, философия науки XIX – XX века, философия культуры XX век, философия истории XX века, методология гуманитарного знания, философско-социальные концепции консерватизма XX века, общественно-политические проблемы современного российского общества. Монографический интерес к философии Германа Кайзерлинга, Я.-Ф. Фриза, Людвига Клягеса, Теодора Лессинга, Хаустона Ст. Чемберлена, Отмана Шпана. Ю.Н.Солонин полагал, что в системе концептов науки существуют "превращенные формы" (также в виде её "образов", детерминирующих как процесс развития науки, так и корпоративную идеологию учёных и влияющих на возникновение связи "наука — общество"). Он считал развитие науки полностью альтернативным, поскольку каждая научная эпоха определена выбором одной из возможных линий развития науки как господствующей — парадигма, при сохранении альтернативных течений, в которых зреют перспективные идеи для будущего. В этом случае он обращает внимание на ценность в этом отношении натурфилософии как источника идей возможных альтернативных научных программ. В области теории идеологии Ю.Н. Солонин обосновывал целесообразность использования понятия "политико-идеологического комплекса" посредством которого удаётся «схватить» особую институцию современного государства, благодаря которой контролируется и направляются процессы идеологического обеспечения, и, в итоге, его, государства, функционирования. Также разрабатывал идею о субститутах идеологии. В философии культуры важнейшей можно считать его теорию культурной деструкции. В проблематику культурологии, которая в постсоветском интеллектуальном пространстве начинает формироваться как университетская дисциплина и вводится в учебные программы практически всех специальностей, Ю.Н. Солонин привносит солидный багаж фундаментальной философской мысли и высокую логическую культуру. В полемически заостренной дискуссии с М.С. Каганом еще в 90-е годы были сформулированы те крайние философские и теоретические полюса культурологии – антитеза подходов: «системность – целостность», которые и нынче во многом определяют интеллектуальное напряжение петербургской культурфилософской и культурологической мысли.

Но и это в должной мере не дает представление о том эмоциональном и культурным явлении, каковым был Юрий Никифорович в



интеллектуальном пространстве России. Но, к счастью, остались его статьи и книги. К ним мы можем и будем обращаться, по ним познавать Юрия Никифоровича, к нему приближаться, ибо в текстах мы менее всего лукавим и кривим душой.

*Соколов Е.Г., д.ф.н., проф., Институт философии СПбГУ (Санкт-Петербург)*

\* \* \*

## **С.А. ШАТОХИН: ХОЧУ НАЙТИ ОТВЕТ НА СОЦИАЛЬНУЮ НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ**

В годовщину ухода из жизни замечательного русского политолога Сергея Антоновича Шатохина хочется еще раз вспомнить этого неординарного человека.

Сам он из простой семьи, которая жила в Донецкой области, был под оккупацией. Трудовую деятельность начинал шахтером. Трудно сказать, что повлияло на формирование его характера, но основной его чертой стала почти абсолютная бескомпромиссность в отношениях с властными институтами, обратной стороной которой явилась также практически абсолютная жизненная (бытовая) незащищенность. Его характер выстроил линию всей его жизни.

Можно привести такой характерный эпизод из его жизни. Еще в детстве Сергей Антонович пообещал своей матери, женщине глубоко верующей, никогда не ругаться матом. Совершенно не терпел, когда в его присутствии ругались другие. Когда он был в армии, в период учений к ним в подразделение приехал маршал В.И. Чуйков. Во время доклада командира подразделения маршал начал его перебивать и матерно ругать. Сергей Антонович выскочил из машины, в которой в тот момент находился, подскочил к маршалу и выпалил: «Маршалу Советского Союза недостойно употреблять нецензурные слова!» Обошлось 15 сутками ареста.

С раннего возраста в Сергее Антоновиче проявились выдающиеся интеллектуальные способности и почти феноменальная память. Эти способности привели к одному весьма трагическому периоду в его жизни. Дело было в армии. Как радиотелеграфист он имел доступ к закрытым документам. Стал вести дневник, в котором излагал свои мысли о недостатках в стратегических возможностях армии, о мерах, которые, по его мнению, могут повысить боеспособность и т.д. На эту тему исписал шесть толстых тетрадей. Об этом узнали, его арестовали и началось дознание. Десятки специалистов из Киевского трибунала полгода изучали его тетради и никак не могли понять, как человек с 4-х летним образованием мог такое написать. Наконец осознали, что он не шпион, но все равно пришлось отбыть 2,5 года в штрафном батальоне.

Неординарная одаренность взяла свое. После армии Сергей Антонович экстерном закончил школу и, самостоятельно подготовившись к поступлению на философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносо-

ва, сдал все экзамены на 5! Но здесь опять возникают сложности: приемная комиссия отказалась зачислять беспартийного и имеющего пятно в биографии. Спас положение ректор МГУ И.Г. Петровский. Он просмотрел личное дело Сергея Антоновича и спросил: «Почему Вы, шахтер, решили идти на философский факультет?» «Найти ответ на вопиющую социальную несправедливость», – ответил Сергей Антонович. «Сомневаюсь, что найдете ответ на это на философском факультете, но я Вам желаю успеха», – сказал И.Г. Петровский и добавил: «Я тоже беспартийный».

Кроме блестящей учебы, поражала общественная активность Сергея Антоновича: кандидат в мастера спорта по спортивной гимнастике, секретарь комитета комсомола, член парткома Философского факультета. Многие годы – командир студенческих отрядов МГУ (Казахстан, Сахалин, Эльбрус, Норильск, Венгрия. ГДР), За эту деятельность награжден Медалью за трудовую доблесть и Орденом Трудового Красного Знамени.

Начавшаяся после окончания университета и аспирантуры преподавательская работа была только фоном, на котором проходила его бурная общественная деятельность. В конце 1980-х гг. при его непосредственном участии была создана одна из самых крупных и влиятельных общественных организаций того времени в нашей стране – Комитет спасения Волги, сопредседателем которой он стал. В его работе принимали участие такие известные писатели как В.И. Белов, В.Г. Распутин и др. Задачей комитета было сохранение природной среды по всему руслу великой русской реки. Одной из заслуг комитета являлось закрытие строящихся в бассейне реки АЭС (Башкирской, Татарской, Горьковской и Ростовской) и приостановка проектирования других АЭС (Калининской и Ярославской).

Большой вклад Комитет внес также в движение по противодействию переброске северных и сибирских рек. В этом движении активно участвовали академик А.Л. Яшин и подключившийся по инициативе Сергея Антоновича академик И.Р. Шафаревич. Как эколог Сергей Антонович был противником бездумного использования атома в энергетике. В связи с этим им вместе с доктором экономических наук, профессором М.Я. Лемешевым было организовано Всесоюзное антиядерное общество, также внесшее свой вклад в решение проблемы ядерной безопасности.

С начала 1990-х гг., когда в мире начинаются бурные социально-политические изменения, Сергей Антонович становится самым непосредственным участником русских патриотических организаций. Являлся участником боевых действий в Приднестровской республике (организовал Союз офицеров Приднестровья), принимал участие в обороне Белого дома, был в составе русских добровольцев в Сербской армии (награжден Сербским Орденом мужества), а также был в некоторых других горячих точках (находился в Ираке, когда туда вошли американские войска).

В 1994-1995 гг. Сергей Антонович работал консультантом отдела государственного и международного права Аппарата Совета Федерации. А затем там же – консультантом Правового управления. В период разделения Черноморского флота между Россией и Украиной в составе делегации Совета Федерации выезжал в Крым. Благодаря его активной позиции удалось включить в состав флота России ракетный крейсер «Москва».

Сергей Антонович был также признанным теоретиком в области геополитики. В 1990-2000 гг. он постоянно выступал с докладами по проблемам военной географии, геополитики, текущего политического положения, экологии. В конце 1990-х гг. Сергей Антонович создал и возглавил Институт геополитики, издавал «Русский геополитический сборник», был организатором многочисленных геополитических и политических конференций. В 2011 г. им была создана межрегиональная общественная организация с геополитическим уклоном «Русский Мир».

Сергей Антонович обладал энциклопедическими знаниями, был способен на академическом уровне вести диалог на любую политическую, историческую и философскую темы, давать всеобъемлющий анализ любой геополитической ситуации, удерживать внимание любой аудитории. Некоторые представления о его взглядах и интеллектуальных интересах можно составить из помещенной в этом номере рецензии на сборник его статей или непосредственно при знакомстве с самой книгой.

**Мезенцев Г.Н., ИФ РАН, член РФО (Москва)**

\* \* \*

## **ПАМЯТИ УМБЕРТО ЭКО**

Умер Эко – выдающийся мыслитель, философ и учёный, мастер художественного слова, литературный критик, публицист, видный теоретик и деятель европейской культуры. С его смертью завершилась целая эпоха.

Умберто Эко родился 19 февраля 1932 г. в Александрии (недалёко от Турина) в многодетной семье. В 1954 г. он окончил Туринский университет. Затем работал на телевидении, обозревателем газеты «Эспрессо», преподавал эстетику и теорию культуры в ряде университетов. В дальнейшем стал профессором Болонского университета.

Его первая работа «Эволюция средневековой эстетики» (1959) разрабатывала идею Прекрасного в философии Средневековья. В оказавшей значительное влияние на дальнейшее развитие культурологии XX в. книге «Открытое произведение» (1962) Эко выдвинул идею незавершённости произведений культуры, их открытости для разнообразных интерпретаций. В монографии «Апокалиптические и интегрированные интеллектуалы: массовые коммуникации и теории мас-

совой культуры» (1964) он обсуждал широкий спектр тем: комиксы, музыку, радио, различные литературные жанры. В работе «Отсутствующая структура: введение в исследование по семиологии» (1968) У. Эко критиковал идеи структурализма, неосознанно претендующего на статус новой религии с божеством-структурой в центре. Эту концепцию он развил в главных трудах по семиотике – «Трактате по общей семиотике» (1975) и «Семиотике и философии языка» (1984). Монография «Кант и утконос» (1997) завершила теоретические исследования Эко, рассматривающие связи между языком, познанием и реальностью.

Замечательны его романы «Имя розы» (1980), «Маятник Фуко» (1988), «Остров накануне» (1994), «Баудолино» (2000), «Таинственное пламя царицы Лоаны» (2004) «Пражское кладбище» (2010). Каждый из них был объектом пристального внимания критики и публики; теперь они окончательно переходят в разряд классики.

Творческий диапазон Умберто Эко был чрезвычайно широк. Он писал даже о собственных произведениях (забавный опыт самоанализа: филолог Эко разбирает произведения Эко-писателя).

Эко был почётным доктором множества иностранных университетов, был награждён орденами нескольких европейских стран. Умберто Эко аккумулировал в себе целую традицию (одну из традиций) европейского мировоззрения, выраставшего из аристотелевской мысли, из средневековой схоластики, из рационализма Нового времени. И в этом смысле эпоха Эко гораздо больше, чем время его земной жизни, его исторического присутствия.

**Новиков Ю.Ю., к.мед.н., член РФО (Москва)**

\* \* \*

### **ЗАВЕТ СТИВА ДЖОБСА: «ОСТАВАЙТЕСЬ ГОЛОДНЫМИ. ОСТАВАЙТЕСЬ БЕЗРАССУДНЫМИ»**

Об этом человеке написаны книги, статьи, сняты фильмы. Он стал легендой еще при жизни. С неординарной личностью Стивена Пол Джобса (1954-2011) связано становление эры цифровых технологий. Он мечтал изменить мир и сделал это. Судьба была и благосклонна, и жестока к нему. Стив Джобс испытывал тяжелые душевные муки: родители отказались от него, он был усыновлен. Затаенная боль долгие годы гнездилась где-то в сфере бессознательного. Он чувствовал себя прокаженным, и это, в какой-то мере, способствовало агрессивности, дерзости, стремлению к самоутверждению, часто через страдания других.

В школе Джобс познакомился с компьютерным гением, будущим соратником Стивеном Возняком. Джобс убедил родителей: после школы он должен учиться в Рид-колледже, одном из самых дорогих, и обучение пожирало все сбережения родителей. Он посещал то, что ему нравилось: учебу танцам, каллиграфии. Это способствовало, что

у будущего Мака была красивая топография, пропорциональные шрифты. Через полгода Джобс бросил учебу. Какое безрассудное решение!! Впоследствии Джобс считал: оно было одним из лучших в жизни. Почему? Обучение в колледже теряло смысл: оно не позволяло найти дело, чтобы полюбить его на всю жизнь. Джобс остался жить в общежитии, спал на полу в комнате друзей. Был Голодным: сдавал для покупки еды бутылки из-под колы по пять центов, в воскресный вечер ходил за 7 миль в храм кришнаитов, чтобы нормально поесть.

В 19 лет Джобс вместе с другом Котке путешествует по Индии: поиски просветления, одержимость дзен-буддизмом, вегетарианство на всю жизнь. Из буддизма почерпнуто стремление к простоте в жизненном обиходе, ничего лишнего, эстетическое видение мира. Это помогло в будущем созданию удобных, простых компьютеров, соединению искусства и технологий.

Вернувшись в Калифорнию в поисках работы, Джобс встретился с Возняком, который бросил скучные занятия в Калифорнийском университете. Вдвоем в гараже родителей Джобса создается компания. В 1975 году разработанный Возняком персональный компьютер «Apple 1» имел на выставке большой успех. Был создан «Apple 2», продажи росли. В 1980 году Джобс стал мультимиллионером. Живи и радуйся.

Но Джобс опять поступил Безрассудно: он обратил внимание на экспериментальный вариант компьютера, сконструированный гениальным Джеффри Раскиным – это был будущий Macintosh, максимально простой и исключительно доступный в применении. Никто не мог предсказать: будет проект успешным или разорительным?! Джобс надеялся: под его началом создается чудо вычислительной техники. Пять выдающихся членов команды терпели высокомерие, грубость Джобса, присвоение чужих идей, но работали с невиданным энтузиазмом, по 80 часов в неделю. Почему? Под эгидой Джобса вокруг проекта засиял ореол славы, он приобрел своего проповедника: «Религия Стива – персональные компьютеры, и он – ее настоящий адепт. Он умел громко стучать в окна, сотрясать кафедру проповедника и заставить весь приход подняться и кричать «Слава Компьютеру!»<sup>1</sup> Джобс и его команда думали изменить мир. 24 января 1984 года на собрании Apple Джобс вытащил из кармана Мак: он синтезированным голосом заявил: Стив Джобс его отец. По справедливости Мак был только приемышем Джобса.

Технические проблемы с Маком, противоречия в коллективе компании, неуживчивость Джобса привели к его изгнанию из компании. Он потерял компанию, которую создал, пропал смысл всей жизни. Впоследствии осмысливая увольнение, он считал: лекарство было очень горьким, но исключительно полезным. Почему?! Джобс осво-

---

<sup>1</sup> Янг Дж. С. iКона. Стив Джобс / Джеффри С.Янг, Вильям Л. Саймон. М.: Эксмо, 2011, с. 102.

бодился от бремени успешного человека, и мог теперь легкомысленно отдаться новым креативным проектам. С небольшой группой коллег он создает компанию NexT, но ее компьютеры терпят провал на рынке. Джобс на грани катастрофы. Он опять поступает Безрассудно: вступил в неизведанную область – компьютерную анимацию. Была создана компания Pixar. Здесь Джобса ждали трудности, проблемы, угроза разорения. Он как всегда действовал дерзко, рискованно. Компания выпустила четыре первоклассные киноленты подряд. Джобс стал миллиардером. В 1997 году он возвращается в Apple спасать компанию от разорения. Джобс жил работой, ему помогали любовь к музыке, эстетическое видение, создание новых технологий.

С годами Джобс стал добрее, милосерднее, разыскал свою биологическую маму, Джоану Симпсон, всегда с любовью вспоминал своих приемных родителей. Самая большая радость Джобса: брак с очаровательной Лорин Пауэлл, семья, четверо детей. Лорин была дважды бакалавром, а Джобс – не окончил даже колледжа. Он говорил: отцовство меняет человека.

Стив Джобс скончался от рака поджелудочной железы. Может, на болезнь повлияло увлечение наркотиками в молодости.

На последней странице обложки одного издания Джобс увидел слова: «Оставайтесь голодными. Оставайтесь безрассудными». Эти слова стали его завещанием выпускникам Стенфорда. Зачем это? Чтобы полюбить какое-то дело, отдать ему свои силы и оставить след в мире.

**Скибицкий М.М.,** д.ф.н., проф. кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Москва)

---

## ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

---

### ВЫПУСКНИКАМ 1981 ГОДА ФИЛОСОФСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

*Дорогие коллеги, друзья, ОДНОКУРСНИКИ!*

В 2016 г. исполняется 40 лет с тех пор, как все мы познакомились, поступив в 1976 г. на 1-й курс Философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

35 лет тому назад (в 1981 г.) мы получили дипломы об окончании Московского университета и с тех пор с кем-то из однокурсников поддерживаем отношения, о ком-то что-то знаем понаслышке, но еще ни разу не находили времени встретиться всем вместе.

Так нужно ли искать лучшего повода?!

Итак, мы предлагаем по случаю славных дат собраться всем курсом  
**2 июля (суббота) 2016 г.**

*Программа встречи:*

12.00 – 14.30 – Научно-практическая конференция «*Философия в моей жизни: 40 лет теории и практики*» (кому-то это поможет с командировкой). По сути это будет краткий обмен мнениями о философии и её роли в жизни каждого из нас. Если будет интересно, то потом соберем материалы и издадим в виде сборника (брошюры).

*Место проведения:*

1-ый ГУМ, 11 этаж, Факультет глобальных процессов МГУ, ауд. 1157 (с панорамным видом на Москву). Адрес: Ленинские горы, д.1, стр.51 (ст. метро «Университет»)

15.00-18.00 – Банкет в одной из столовых МГУ.

*Инициативная группа:*

А. Чумаков, О. Малюкова, С. Иваненков, А. Кусжанова, В. Галичин, В. Логин, А. Анисов и др.

**PS.** Просьба ко всем однокурсникам сделать соответствующую ссылку этой информации, внести предложения (если таковые будут) и сообщить о Вашем решении принять участие во встрече по электронной почте: o.maliukova@list.ru (Малюкова Ольга Владимировна)

\* \* \*

## ПРЕСС-РЕЛИЗ

В рамках подготовки и проведения XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов в России и Всероссийского фестиваля науки Наука 0+ в 2017 г. Московское общество испытателей природы при МГУ имени М.В. Ломоносова, Институт стратегии развития образования Российской академии образования совместно с «Электронным научным изданием Альманах Пространство и Время»\* приглашают школьников, студентов, магистрантов и аспирантов в возрасте от 12 до 30 лет к участию в специальном выпуске журнала «*Studia studiosorum: успехи молодых исследователей (исследования учащихся, успешных в занятиях наукой)*».

Материалы, имеющие оригинальность не менее 60%, прошедшие рецензирование, будут опубликованы в рубриках:

*Об успехах науки*

*Успехи в науке о науке*

*Успехи в науке об обществе*

*Успехи в науке о культуре*

*Успехи в науке о человеке*

*Успехи в науке о природе*

---

\* Междисциплинарный электронный научный и просветительский альманах (<http://j-spacetime.com/>), издается при поддержке Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия и Проблемной комиссии РАН «Хронобиология и хрономедицина».

*Успехи в науке о Земле*  
*Успехи в науке об информатике*

Выбор и понимание тем исследования не ограничивается.

Рабочие языки выпуска — русский и английский.

Сроки подачи материалов: декабрь 2016 - январь 2017 гг. Сроки публикации: 4-й квартал 2017 г.

К рассмотрению принимаются статьи обучающихся и их творческих коллективов; без соавторства с научными руководителями, без их рекомендаций и внешних рецензий.

Публикация осуществляется на некоммерческих основаниях.

Приглашаем к участию в проекте также заинтересованные научные, образовательные и общественно-научные организации в качестве соорганизаторов и информационных спонсоров.

Подробная информация на сайте [http://j-spacetime.com/actual%20content/mgu\\_st/Пресс-релиз\\_STUDIA\\_успехи.pdf](http://j-spacetime.com/actual%20content/mgu_st/Пресс-релиз_STUDIA_успехи.pdf)

По вопросам участия обращаться по адресам:

y-editorial@j-spacetime.com; olga-n-tynyanova@j-spacetime.com;  
ucg.ltd@list.ru

---

## НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ

---

### **ФИЛОСОФСКИЕ ШКОЛЫ, СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ И ВЫЗОВЫ БУДУЩЕГО**

Институт философии и социально-политических наук Южного федерального университета и «Донское философское общество» проводят Первый Южно-российский философский конгресс «**Философские школы, стратегии развития и вызовы будущего**» (25-29 мая 2016, г. Ростов-на-Дону). Кураторы проекта: и.о. директора Института Философии и социально-политических наук ЮФУ к.ф.н., доц. Леусенко Д.А., председатель Донского философского общества, д.ф.н., проф. Лешкевич Т.Г., член Президиума РФО, д.ф.н., проф. Драч Г.В, зам. директора по научной работе, к.ф.н., доц. Сердюкова Е.В., к.ф.н., доц. Дидык М.А.

По результатам Конгресса будут изданы сборники научных трудов. Участие в Конгрессе – очное, заочное. Приезд и проживание иногородних участников за счёт командирующей стороны.

Адрес оргкомитета: 344000 г. Ростов-на-Дону, пер. Днепровский, 116, Южный федеральный университет, Институт философии и социально-политических наук. E-mail: [philos2016congress@gmail.com](mailto:philos2016congress@gmail.com) Контактная информация по тел. +7-988-545-19-55; +7- 918-54-00-909.

\* \* \*

### **МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РЕЛИГИЯ И РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»**

Российская академия народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС), Московская высшая школа социальных и экономических наук (МВШСЭН), Журнал «Государство, религия, церковь в России и за



рубежом» 26-28 октября 2017 г. планируют провести Международную конференцию **«Религия и Русская революция»**.

Конференция, созываемая в год столетия Русской революции, рассмотрит сложные взаимосвязи между революционными событиями, с одной стороны, и религиозными процессами, институтами, идеями и опытом, с другой. Конференция является междисциплинарной: она обратится к материалам, относящимся к истории политических и религиозных институтов; к социологии процессов, связанных с религией; к осмыслению богословских, философских и художественных реакций на Революцию; к антропологии повседневных религиозных практик.

Просьба прислать название доклада, тезисы 200-250 слов и краткое резюме (2 строки) до 31 декабря 2016 г. на e-mail: religion.revolution.1917@gmail.com. Отбор докладов и формирование программы будет завершено к 1 апреля 2017 г. По результатам конференции будет опубликован специальный выпуск журнала «Государство, религия, церковь в России и за рубежом».

Оргкомитет конференции: Александр Агаджанян, Алексей Беглов, Эwert ван дер Зверде, Скотт Кенворти, Надежда Киценко, Александр Кырлежев, Дмитрий Узланер.

\* \* \*

## **ФИЛОСОФИЯ – ДЕТЯМ: РАЦИОНАЛЬНОЕ И ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ**

Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Межрегиональная детская общественная организация «Философия – Детям», Центральный орден Дружбы Народов Дом Работников Искусств, Санкт-Петербургская академия постдипломного образования приглашают Вас принять участие в Седьмой Международной Научно-практической конференции **«Философия – детям: рациональное и эмоциональное»**, которая будет проходить с 2 по 5 ноября 2016 г. в Москве и Санкт-Петербурге.

В рамках конференции планируется публикация сборника тезисов. Тезисы: до трех страниц (4500-5000 знаков) в формате Word, в правом верхнем углу ФИО автора, ученая степень, звание, в скобках – регион, например: Иванов И.И., доктор филос.н., проф. (Москва), в центре – название. Тезисы должны содержать краткое резюме на русском языке (2-3 предложения), помещенное сразу после названия.

Тезисы принимаются на адрес: info@phil4chil.ru, сопровождаются заявкой на участие. Заявки принимаются до 20 сентября 2016 г. Регистрационный взнос: публикация тезисов – 1500 р., для аспирантов – 600 р., для студентов – 300 р.

P.S. В рамках Санкт-Петербургского этапа конференции с 4 по 5 ноября 2016 в Санкт-Петербурге пройдет осенняя смена Семейного Философского лагеря «ТеМы». Подр. о лагере см.: <http://phil4chil.ru/>.

Адреса оргкомитета: Москва, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова философский факультет, комн. Г-527. Тел. (495) 939-13-46 – кафедра философии естественных факультетов; +7(965) 384-21-01.

191002, С.-Петербург, ул. Ломоносова, д.11-13, СПб Академия постдипломного педагогического образования, Институт развития образования, комн. 338. Тел. (812) 764-29-06 - кафедра философии образования.

Открытие конференции – 2 ноября 2016 года в 10.00, начало регистрации в 9.00 по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, 27 стр.4, учебный корпус МГУ «Шуваловский», философский факультет. Отъезд в Санкт-Петербург 03.11.2016 после 20.00

Открытие Санкт-Петербургского заседания конференции и осенней смены философского семейного лагеря «ТеМы» 4 ноября 2016 г. в 11 час. по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 11-13, СПб Академия постдипломного педагогического образования.

Любые вопросы о конференции, олимпиаде или философском лагере Вы можете задать по e-mail: [info@phil4chil.ru](mailto:info@phil4chil.ru)

В рамках Конференции проводится **Пятая Российская Олимпиада по философии** для школьников и студентов учебных заведений довузовских форм обучения (колледжей, ПТУ, техникумов и т.д.) в возрасте от 8 до 18 лет. За более подробной информацией об Олимпиаде обращайтесь на [info@phil4chil.ru](mailto:info@phil4chil.ru) Эссе принимаются по электронной почте на адрес [info@phil4chil.ru](mailto:info@phil4chil.ru) до 20 сентября 2016 года с темой письма «На конкурс».

[www.philos.msu.](http://www.philos.msu.), [www.phil4chil.ru](http://www.phil4chil.ru), [www.spbappo.ru](http://www.spbappo.ru)

\* \* \*

## **НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, МОЛОДЕЖЬ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Факультет философии и социологии Башкирского государственного университета и др. проводят Всероссийскую научно-методическую конференцию с международным участием **«Наука, образование, молодежь в современном мире»**, которая состоится 26-27 мая 2016 г. на базе кафедры философии и социально-политических технологий Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина и кафедры философии Уфимского государственного нефтяного технического университета. Конференция посвящена роли и значению гуманитарного знания в системе общего и профессионального образования. Форма участия в конференции – очно/заочная. По материалам конференции планируется издание сборника материалов.

E-mail: [science.rgu.2016@gmail.com](mailto:science.rgu.2016@gmail.com) Контактный адрес оргкомитета конференции: 119991, г. Москва, Ленинский проспект, д. 65. Кафедра философии и социально-политических технологий - аудитория 1320. Тел. (499) 507-83-71, внутренний: 43-34.

\* \* \*

## **ЭКОНОМИКА В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ТЕХНОГЕННОГО РАЗВИТИЯ МИРА**

Брянский государственный технический университет проводит Всероссийскую научную конференцию по фундаментальным и прикладным проблемам современного экономико-экологического развития **«Экономика в условиях социально-техногенного развития мира»**. Информация о конференции размещена на сайте БГТУ [www.tu-bryansk.ru](http://www.tu-bryansk.ru)

Приглашаем к участию в очно-заочной конференции студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, молодых ученых, работников образовательных учреждений и всех, интересующихся проблемами безопасного социо-эколого-экономического развития.

Формы участия: очное участие (с докладом), заочное участие (публикация).

Дата и место проведения: 30 июня 2016 года, ФГБОУ ВПО «Брянский государственный технический университет» (Брянск).

По итогам конференции будет выпущен сборник статей и размещен в научной электронной библиотеке (elibrary.ru). Статьи в сборник принимаются до 20 июня 2016 г. Материалы сборника издаются в электронном и бумажном виде с присвоением ISBN и рассылаются авторам по e-mail. К публикации принимаются статьи объемом 5-8 страниц печатного текста, включая список литературы. Участие в конференции бесплатное. Для участия в конференции необходимо подать заявку и статью в оргкомитет конференции до 20 июня 2016 года на электронный адрес eadergacheva2013@yandex.ru

Контакты рабочей группы конференции: eadergacheva2013@yandex.ru Дергачева Елена Александровна, кафедра «Экономика, организация производства и управление» факультета экономики и управления БГТУ, тел. 8 (4832) 588-225.

\* \* \*

## БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ АКЦИЯ

В 2006 г. увидел свет периодический сборник статей «Философская Россия» 2006/1. (Главный редактор Зиневич Ю.А.) – М.: Изд-во РУДН. - 170 с. В нём представлены статьи Розина В.М., Бурова В.Г., Федотовой В.Г., Самохваловой В.И. о возможных путях развития России. Тематизация человека как границы определяется в ст. О.К. Румянцева, идентификация человека – в ст. В.И. Самохваловой. На сущностный фундамент математики ориентирована статья Арепьева Е.И. Ответ на вопрос «существует ли русская философия?» даёт ответ А.Т. Павлов. О В.В. Зеньковском рассуждает О.Т. Ермишин, о науке и школе – А.О. Карпов.

В сб. «Философская Россия» 2007/2. (М.: Изд-во РУДН. 203 с.) к обсуждению проблемы будущего России присоединились Янов А.Л. (США) («Тень Курбского»), Магарил С.А. («Настоящее, ушибленное прошлым»), Уткин А.И. («Власть и богатство»), Самохвалова В.И. («Между рынком и смыслом»), Любимова Т.Б., пишущая о России как Земле Духа, Гиндилис Н.Л. – о непопулярности в ней науки. Федотова В.Г. рассуждает о персональной модернизации, Розин В.М. – о нормативных системах и социальной реальности. Семиотической субъективизации отдал дань Карпов А.О., а Ермишин К.Б. – спору С.Н. Булгакова и Н.С. Трубецкого. Хакимов Г. охарактеризовал жизненную силу капитализма. О Ф.Т. Михайлове как личности вспоминает Ю.А. Зиневич.

В приложении к сб. «ФР» 2007/2 издана отдельным тиражом брошюра «Философские дискуссии 1970-1980-х гг. и современная мысль» (М.: РУДН, 2007. – 37 с.). В ней полемизируют Ахутин А.В., Визгин В.П., Межуев В.М., Келле В.Ж., Шеманов А.Ю., Лобастов Г.В., Румянцев О.К., Файбышенко В.Ю.

В сб. «Философская Россия» 2007/3 (М.: Изд-во РУДН. 234 с.) продолжилась дискуссия о будущем России в материалах Янова А.Л. об исофлянах и нестяжателях, Цыганкова А. (США) о русском либерализ-

ме, спорах о свободе, государстве и мире, Самохваловой В.И. о социальных утопиях и альтернативах. Опубликованы статьи Павлова А.Т., Ермашина О.Т, Половинкина С.М., Соболева А.В., посвящённые истории русской философии и русским философам: П. Флоренскому, М.М. Троицкому. Об онтологических и гносеологических компонентах математики говорит статья Арепьева Е.И., контекстности дискурса – Карпова А.О., условия мыслимости становления человека – Розина В.М. Критика псевдосинергетики ведётся Губиным В.Б., Ефремовым Ю.Н., Зиневи-чем Ю.А., Кропотовым Д.П., Новиком В.К., Показевым К.В., Пат-том А.С.

Заказавшим сборники можно их получить в Москве самовывозом (бесплатно) или на почте по месту жительства, оплатив при получении ТОЛЬКО почтовые расходы. Заинтересовавшимся писать на почту: zinevich07@rambler.ru

---

## ПАМЯТИ КОЛЛЕГ

---

### **ШЕРМУХАМЕДОВ Саид Шермухамедович**

С прискорбием узнали о кончине выдающегося философа, видного общественного деятеля и замечательного человека – Саида Шермухамедовича Шермухамедова. Он был из плеяды тех редких мудрецов и руководителей Философского общества СССР, России и Узбекистана, которыми по праву гордились, и которых всегда будут помнить и чтить далеко не только философы и не только в наших странах. Его вдумчивые и глубоко научные публикации являются серьезным вкладом в развитие современной философской мысли и позитивно сказались на творческом взаимодействии философов разных стран. Саид Шермухамедович был яркой личностью, который неутомимой и плодотворной деятельностью, а также личным примером оставил заметный след в деле сближения наших народов и укрепления философских и культурных связей между Россией и Узбекистаном.

От имени Президиума Российского философского общества и философской общечественности России выражаем искренние и глубокие соболезнования родным и близким, коллегам, ученикам и последователям Саида Шермухамедовича Шермухамедова. Светлую память о нем мы всегда будем хранить в наших сердцах.

Президент РФО,  
академик РАН

**В.С. Степин**

Первый вице-президент РФО,  
д.ф.н., профессор

**А.Н. Чумаков**

Главный ученый секретарь РФО,  
к.ф.н.

**А.Д. Королев**

\* \* \*

**ЕФИМОВ Юрий Иванович**

21.01.1937 – 17.01.2016

После тяжелой и продолжительной болезни скончался профессор, зав. кафедрой философии СПб Национального исследовательского Академического университета РАН Юрий Иванович Ефимов. Юрий Иванович Ефимов родился в г. Дзержинске Донецкой области УССР. В 1965 году окончил философский ф-т ЛГУ по специальности «философия». Он был признанным специалистом в области философской антропологии, междисциплинарных исследований проблем антропосоциогенеза и теории развития. Более 25 лет он успешно руководил научной и педагогической работой Санкт-Петербургской кафедры философии РАН, был председателем ГАК философского факультета СПбГУ, входил в состав редколлегии журнала «Философия права», а также в Совет Санкт-Петербургского философского общества. Друзья и коллеги знали Юрия Ивановича как человека высокой духовной культуры, многогранного в своих интересах и открытого к общению с молодым поколением ученых.

*Коллектив кафедры философии СПб НИУ РАН,  
коллеги по Санкт-Петербургскому философскому обществу*

\* \* \*

**ЛЕДНИКОВ Евгений Евгеньевич**

21.07.1938 – 19.04.2016

Скончался д.ф.н., профессор, член Секции логики РФО с начала ее создания. Е.Е. Ледников – специалист по логике и философии науки. С 1978 г. зав. кафедрой философии МИТХТ, последние годы – профессор этой кафедры, работал также на кафедре онтологии и теории познания РУДН. Он был членом диссертационного совета по логике в МГУ им. М.В. Ломоносова. О нем писали как о члене «невидимого колледжа». Тему его докт. дисс. «Критический анализ номиналистических и платонистских тенденций в современной логике» он развивал в своих работах и в дальнейшем. Профессор Ледников был талантливым педагогом. Коллеги и друзья ценили его живой ум, критический подход, блестящее остроумие и юмор.

Светлая память об этом талантливом человеке навсегда сохранится в сердцах тех, кто его знал.

*Секция логики РФО,  
Кафедра логики МГУ,  
Кафедра онтологии и теории познания РУДН*

---

## О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2016 ГОДУ

---

### Членские взносы на 2016 год

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала) – **1200 руб.** (для тех, кто не являлся членом РФО в 2015 году, – **плюс вступительный взнос 50 руб.**);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается от 3 до 15 человек, платят из расчета **400 руб.** за каждого члена Общества.

Все впервые вступающие в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и **регистрационный (вступительный) взнос** в размере – **50 руб.**

*Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.*

---

**Отделения РФО**, в которых насчитывается более 15 человек, а также **Философские общества в составе РФО** сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в зависимости от того, сколько членов Общества в ней насчитывается:

от **16 до 30 человек** – **300 руб.** за одного члена Общества;

от **31 до 60 человек** – **240 руб.** за одного члена Общества;

от **61 до 100 человек** – **180 руб.** за одного члена Общества;

от **100 человек** и более – **150 руб.** за одного члена Общества.

**Студенты и аспиранты очных отделений платят 50 % от взноса.**

Количество высылаемых в организацию экземпляров журнала «Вестник РФО» определяется из расчета **один экземпляр за полные 1200 руб.** взносов, присланных в Президиум РФО (без учета регистрационных взносов).

*Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе со взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они (вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2016 г. льготы, предусмотренные для членов Общества. Электронный вариант списка просьба присылать не в форме таблицы.*

*Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачи-*

ваются только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.

### **Обратите внимание!**

**МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР» ВЕСТНИКА РФО»**

Для этого нужно:

**а)** стать индивидуальным членом Общества, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

**б)** вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоящий в организации, может доплатить вместе со взносом или непосредственно в Президиум Общества **750 руб. за годовую подписку** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.

или

**в)** подписаться на журнал в любом почтовом отделении по каталогу Роспечати (подписной индекс 79643).

---

---

### **КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?**

Членом Российского философского общества является только тот, кто уплатил ежегодный членский взнос и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

**Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.**

**Дополнительный список – в № 4.**

---

**ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 2 (78), 2016**  
ISSN 1606-6251

*Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества*

Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.

Подписано в печать 03.05.2016 г.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура Таймс.

Печ. л. 11. Тираж 2500 экз. Заказ № 14.

Отпечатано в типографии ООО «СиДиПрессАрт»  
125252, г. Москва, ул. Зорге, 15. Тел./факс (495) 640-49-91