



Russian-European Centre for Economic Policy (RECEP)

Российско-Европейский Центр Экономической Политики (РЕЦЭП)

**Воздействие на экономику
Калининградского региона расширения ЕС,
изменения законодательства в связи
с созданием в регионе
специальной экономической зоны**

Кари Лиухто

2005 Moscow | Москва 2005



This project
is funded by the EU

Этот проект
финансируется ЕС



Tel (7-095) 926-0411
Fax (7-095) 926-0299
E-mail info@recep.ru
Web www.recep.ru
Russia 107996 Moscow, K-31, GSP-6
Kuznetsky most str., 21/5, entr.1



This project is implemented by the
Bureau of economic management
and legal studies
Этот проект реализует Бюро
экономического менеджмента и
правовых исследований

Воздействие на экономику Калининградского региона расширения ЕС, изменения законодательства в связи с созданием в регионе специальной экономической зоны ¹

**Профессор Кари Лиухто
Директор
Панъевропейского Института
Школа Экономики и Делового Администрирования Турции
www.tukkk.fi/pei/e**

1. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ РАБОТЫ

Быстрый экономический переход в ЕС Балтийских государств и Польши вместе с другими новыми членами вызывает вопрос: выиграет ли Калининградский регион² от приближения ЕС к его границам или регион пострадает от расширения ЕС? В рамках этой небольшой работы автор намерен ответить на следующий вопрос: *каково же социально-экономическое воздействие последнего расширения ЕС на Калининградский регион?*

В работе основное внимание уделяется анализу изменений в сфере внешней торговли и зарубежных инвестиций в силу того, что, по всей вероятности, внешние экономические связи региона подвергнутся изменениям раньше, чем остальная часть экономики. При этом необходимо понимать, что крупномасштабные изменения в экономическом поведении не происходят за один день, и, следовательно, можно анализировать только немедленное воздействие расширения ЕС на Калининград. Нельзя забывать, что определенные немедленные реакции на расширение, скорее всего, являются временными. Более того, чрезвычайно важно иметь в виду, что со времени расширения прошел только один год, и потому пока не существует всех необходимых статистических данных.

Второе, напрашивается вопрос: *каковы будут возможные экономические последствия для экономики Калининграда законодательных изменений, касающихся специальной экономической зоны?*

На время написания статьи в Государственной Думе прошло лишь первое чтение закона о специальной экономической зоне (СЭЗ)³ Калининграда. Потому анализ проводится, на основании проекта закона. Крупные изменения в окончательном варианте закона могут сделать беспочвенными⁴ результаты анализа, приводимые в данной работе.

Прежде чем перейти к двум вышеприведенным целям исследования, нужно рассмотреть экономический потенциал Калининградского региона до расширения ЕС. Обзор экономического потенциала региона необходим для того, чтобы оценить истинное воздействие расширения ЕС и лучше оценить экономические

последствия, которые могут вызвать изменения законодательства, действующего в СЭЗ.

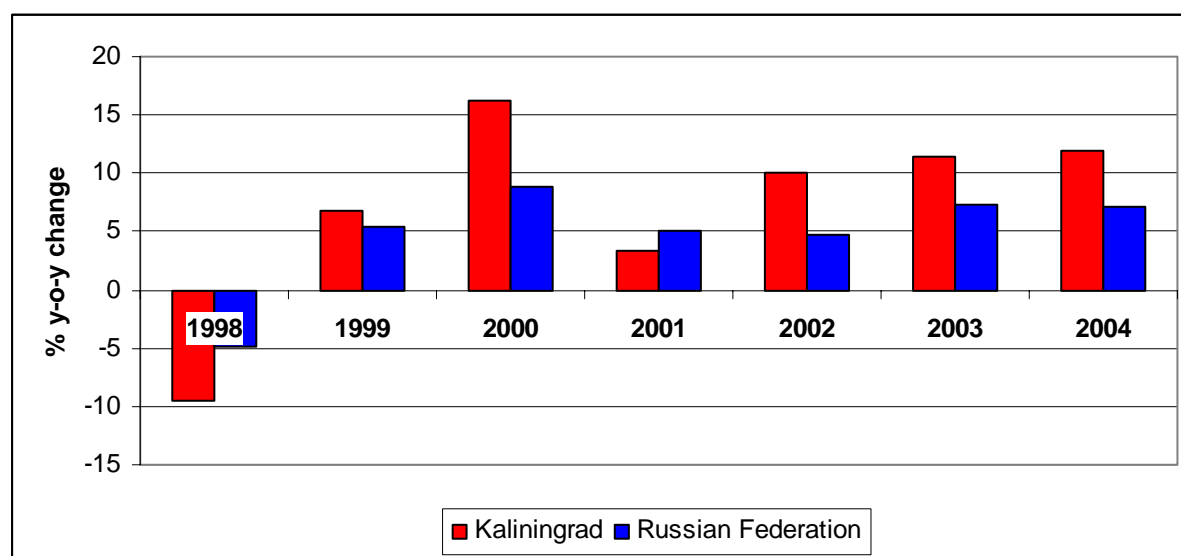
2. ОБЗОРНЫЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИКИ КАЛИНИНГРАДСКОГО РЕГИОНА

2.1. Экономический потенциал Калининградского региона до расширения ЕС

Замедленные темпы развития российской экономики в 1990-х имели немаловажные последствия для Калининграда. К 1999 году объем промышленного производства снизился более чем на 60% по сравнению с 1990 г., что явилось следствием разрушения прежних торговых и производственных отношений. Затем же началось быстрое восстановление экономики Калининграда.

Последние три года, экономика Калининградского региона росла значительно быстрее, чем экономика Российской Федерации в целом. Темп роста годового ВВП Калининградского региона в период 2001-2004 гг. превышал 10%, в то время как темпы экономического роста России оставались на уровне между 4-7%. Если экономика Калининградского региона сможет удержать такой высокий темп, регион окажется в состоянии достигнуть за 10 лет амбициозной цели удвоения размеров экономики⁵. Сохранение темпов 2001-2004 гг. позволит Калининграду удвоить к концу десятилетия региональный ВВП. Однако, для того чтобы сохранить такой высокий темп, региональным компаниям потребуется достаточно много энергетических ресурсов, нехватка которых уже замедляет экономический рост (см. табл. 1)⁶

Таблица 1. Изменение показателей ВВП в Калининграде и России в % по отношению к предыдущему году



Источник: Панъевропейский Институт (2002-2005 гг.)

Несмотря на впечатляющий рост калининградской экономики, определенные статистические показатели, приводимые Российским статистическим агентством

(Росстат), говорят о том, что стандарты жизни в Калининграде ниже, чем в среднем по России. Например, средний доход в денежном выражении в июне 2005 г составил для Калининграда 6571 рублей (187 евро), что примерно 85 % от среднего по России. Количество же легковых автомобилей и потребление мяса на душу населения дают противоположную картину уровня жизни в регионе. Если использовать эти показатели для определения качества жизни, выясняется, что Калининград опережает многие российские регионы. Более того, собственные наблюдения автора, сделанные в различных российских регионах, показывают, что данные Росстата не способны в полной мере описать истинную картину качества жизни в Калининграде, вероятно, в силу существования неучтенной экономики значительных размеров. Следовательно, реальные стандарты жизни в Калининграде, по всей вероятности, выше, чем по России в целом (Лиухто и др. 2004,2005 гг.)

Калининград по показателю инвестиционного потенциала занимает 37 место среди 89 российских регионов⁷. Инфраструктура региона, в частности, инфраструктура транспорта, по российским стандартам является высоко развитой. Например, в Калининграде находится единственный не замерзающий порт на всем побережье Балтийского моря. Кроме того, через регион проходят панъевропейские транспортные коридоры 1А и 9Д. Следовательно, не вызывает удивления тот факт, что Калининград находится на 3 месте, вслед за С.-Петербургом и Москвою по потенциалу инфраструктуры. С другой стороны, показатели потенциалов, таких как рабочие ресурсы, финансы, производство, инвестиции и потребление ниже чем в среднем по России. (см. табл.2)

Таблица 2. Инвестиционный потенциал калининграда в ряду 89 российских регионов

Инвестиционный потенциал 2003 -2004 г.г.	37
Изменения по сравнению с предыдущим годом	-2
Инфраструктурный потенциал	3
Институциональный потенциал	29
Потенциал природных ресурсов	40
Трудовые ресурсы	52
Финансовый потенциал	52
Производственный потенциал	53
Инновационный потенциал	54
Потенциал потребления	58
Инвестиционный риск 2003-2004	22

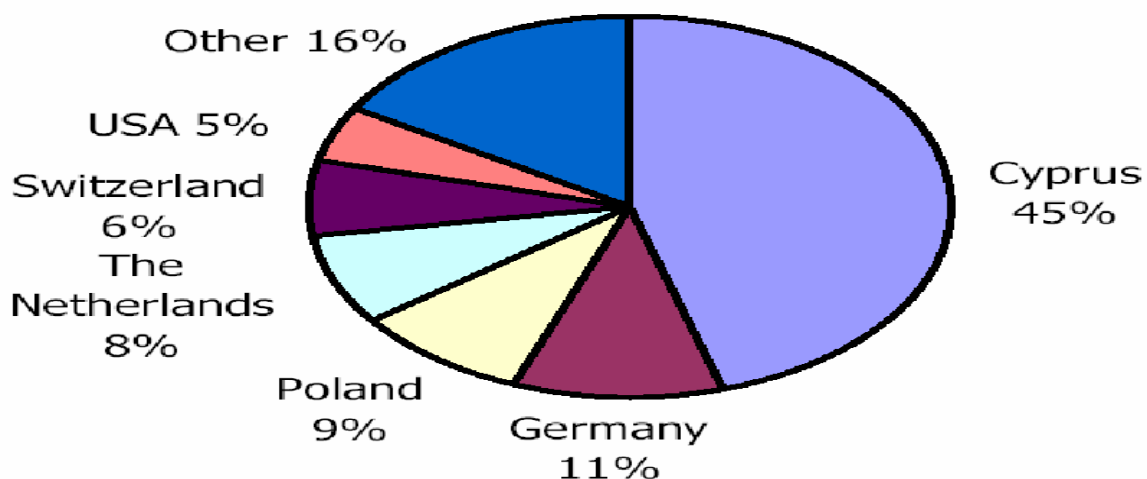
Источник : Эксперт 2004

Одной из причин относительно низкого инвестиционного потенциала является довольно скромный объем иностранных инвестиций в калининградскую экономику. Он составляет не более 0,2 % всех иностранных инвестиций в Российскую Федерацию. Вышеупомянутая доля даже ниже чем доля

Калининграда в российском ВВП, равная 0,4 %. Величины этих показателей говорят о том, что Калининград менее привлекателен для зарубежных инвестиций, чем страна в целом. Напрашивается вывод: Калининград не преуспел в том, чтобы в полной мере использовать свою географическую близость к ЕС или СЕЗ для привлечения зарубежных инвестиций.

К концу 2003г. Калининград аккумулировал иностранные инвестиции на сумму почти 300 миллионов долларов США. В этом году Кипр оказался крупнейшим инвестором региона. Доля инвестиций этой страны составила 45 %. Это говорит о том, что большая часть «иностраных» инвестиций имеет российское происхождение. Если инвестиции «Кипр-Россия» исключить из общего объема иностранных инвестиций, то главными странами-инвесторами окажутся Германия, Польша и Голландия. Активное присутствие Кипра, Германии и Голландии в Калининграде не является сюрпризом, так как они также находятся в ряду лидеров по объему инвестиций по России в целом. (Пелто и др.2004г.) Также не вызывает удивления присутствие в Калининграде Польши в силу её географической близости. Отсутствие Литвы в списке основных инвесторов Калининграда, указывает на то, что литовские фирмы больше концентрируются на операциях с менее интенсивной потребностью в капитале, т.е. в сфере торговли и услуг, и меньше в области промышленного производства. Это подтверждает деятельность в Калининграде ряда литовских фирм, заслуживающих упоминания. Отсюда, необходимо помнить о том, что компании, базирующиеся в соседних странах, могут использовать возможности данного региона, не инвестируя в него, что также объясняет скромный объем инвестиций Литвы в экономику Калининграда. (Табл.3)

Таблица 3. Приток иностранных инвестиций в Калининград по странам инвесторам



Источник: Панъевропейский институт 2005г.

Анализируя таблицу, следует помнить, что Литва и Польша не входят в ряд стран основных экспортеров капитала. Совместный объем их прямых инвестиций в экономику зарубежных стран менее 2 миллиардов USD: литовские фирмы

инвестировали за рубеж 0,1 миллиарда и соответственно их польские коллеги 1,8 миллиарда. Внешние инвестиции Литвы и Польши очевидно меньше чем инвестиции северных стран: Дания, Финляндия и Швеция инвестировали за границей 77, 69 и 189 миллиардов USD соответственно. Инвестиции самой России за границей превышают 50 миллиардов USD (UNCTAD, 2004; Vahtra & Liuhto, 2004).

Тенденцию развития внешней торговли Калининграда можно определить как исключительно позитивную. Так объем внешней торговли в 1992 году составлял не более 0,14 миллиардов USD. В 2003 году её оборот вырос почти в 20 раз. В этом году объем регионального импорта оценивался в 2,1 миллиарда USD, а экспорта в 0,6 миллиарда USD. Объем продаж, осуществляемый Калининградом в материковую Россию, составляет 1,1 миллиарда USD. А это примерно половина от его импорта. Вышеупомянутое соотношение подчеркивает огромную важность СЭЗ для поддержки уровня продаж Калининградского региона в материковой России⁸. Региональная структура импорта и перечень основных импортеров подтверждают вышеприведенный вывод (см. табл.4)

Таблица 4. Крупнейшие импортеры Калининградского региона в 2003 г.

Компании в порядке убывания	Вид основной деятельности	Доля в импорте региона
1.Телебалт	Электроника	5,9%
2. Автотор	Автомобили	5,2%
3. Промэкспортимпорт	Бытовая техника	2,6%
4.Интерфуд	Продукты питания	2,4%
5.Лукойл-Калиниградморнефть ⁹	Нефтяной бизнес	2,3%
6. Агерратум	Продукты питания	1,7%
7. Стелла Плюс	Электроника	1,4%
8. Содружество Карго	Фуражные материалы	1,3%
9. Подонит Плюс	Черная металлургия	1,1%
10.Продукты питания	Продукты питания	1,0%
Итого по 10 крупным импортерам		24,9%

Источник: Лиухто и др. 2005

Калининград играет важную роль во внешней торговле Российской Федерации, особенно в части импорта. Объем импорта региона составляет 4% всего импорта страны, хотя доля населения составляет всего 1%, а доля в ВВП 0,5%.

Совершенно естественно, что интенсивность внешней торговли небольшой по масштабам экономики, особенно когда она географически отдалена от «большой земли» становится высокой¹⁰. Однако высокая интенсивность регионального импорта объясняется тем, нынешний режим СЭЗ, основанный на таможенных привилегиях, является более важным фактором, чем анклавное¹¹ положение

региона или небольшой размер экономики¹². Вышеупомянутое утверждение может быть легко подтверждено сравнением долей регионов в российском импорте и экспорте.

Доля региона составляет 4.0% импорта Российской Федерации, в то время как доля экспорта всего 0,4%. Высокая доля импорта не может объясняться только анклавным положением или небольшими размерами регионального рынка. Соответственно, доля экспорта региона, соответствующая его доле в ВВП, позволяет предполагать, что Калининград не является интенсивно экспортирующим регионом. Низкий уровень экспорта говорит об относительно слабой конкурентоспособности за рубежом товаров, производимых в Калининграде. Отсюда, нельзя забывать о том, что задача повышения внешней конкурентоспособности товаров посредством СЭЗ является более трудной по сравнению с задачей повышения внутренней конкурентоспособности, т.е. конкурентоспособности калининградских товаров на территории России.(см.табл.5).

Таблица 5. Калининградский регион в российской экономике

Доля Калининграда в России в целом

Основные показатели	
Площадь	0,1%
Население	0,6%
Экономика	
Валовый внутренний продукт	0,4%
Промышленное производство	0,5%
Розничная торговля	0,5%
Количество предприятий	0,9%
Внешние экономические связи	
Экспорт	0,4%
Импорт	4,0%
Иностранные инвестиции	0,2%
Число компаний с участием иностранного капитала	2,0%

Источник: Росстат 2004г.

2.2. Калининград в сравнении с зарубежными регионами

Экономическое возрождение Калининграда выглядит менее впечатляющим при сравнении его с Польшей или особенно с государствами Балтии, входившими в ту

же страну еще 15 лет тому назад. Нижеприводимая таблица показывает, что доход на душу населения в Калининграде составляет меньше половины того же показателя в Латвии, имеющей самый низкий уровень жизни среди государств Балтии.

В области внешнеэкономической деятельности Калининград преуспел куда лучше. Экспорт на душу населения уже достиг двух третей соответствующего показателя Латвии, а импорт на душу населения выше, чем в Латвии и Польше. Оценивая высокую импортную интенсивность Калининграда, естественно припомнить, что большая часть регионального импорта, в конечном счете предназначена для материковой России, что искажает картину, представленную выше приведенными сравнениями.

Слабость экономики Калининградского региона становится более очевидной, когда анализируется привлекательность его с точки зрения иностранных инвесторов. Прямые зарубежные инвестиции на душу населения в Латвии, Литве и Польше в 5 раз выше, чем в Калининграде. Разрыв А между Эстонией и Калининградом имеет место 20-кратный разрыв. (см. табл. 6)¹³

Таблица 6. Сравнение экономики Калининграда с экономикой соседних стран за 2004 г. (в текущих ценах)

	Калиниград	Польша	Эстония	Латвия	Литва
ВВП (млрд евро)	1,9	195,2	9,0	11,0	17,9
Экспорт (млрд евро)	0,9	60,0	4,7	3,2	7,5
Импорт (млрд евро)	2,5	71,6	6,7	5,6	9,9
ПЗИ 2003 (млрд евро)	0,2	42,6	5,3	2,7	4,1
Население (млн)	0,945	38,174	1,351	2,319	3,446
ВВП на душу населения (евро)	2011	5113	6662	4743	5194
Экспорт на душу населения (евро)	952	1572	3479	1380	2176
Импорт на душу населения (евро)	2646	1876	4959	2415	2873
ПЗИ на душу населения 2003 (евро)	212	1116	3923	1164	1190

Источники: UNCTAD 2004; Eurostat 2005; Statistics Lithuania 2005; Pan-European Institute 2005b

Разрыв между Калининградским регионом и его соседями не так велик, когда речь идет о сравнении с регионами Литвы и Польши, которые непосредственно граничат с Калининградом. Это объясняется в основном тем фактом, что

экономика этих приграничных регионов, как правило, развивается не так успешно как экономика других регионов этих стран. ВВП на душу населения в Варминско-Мазурском регионе и Подласке (Польша), примыкающих к Калининграду, «лишь» в два раза выше, чем по Калининграду. Соответственно ВВП на душу населения приграничных регионов Литвы: Клайпеда, Мариамполь и Таураг на 25-150% выше, чем в Калининграде.

Несмотря на более низкий уровень ВВП на душу населения в Калининграде, чем в окружающих регионах, дело обстоит лучше с официальной занятостью населения. Уровень безработицы составляет только 6,2 %, по стандартам МОТ, в то время как уровень безработицы в выше перечисленных польских регионах явно превышает 15%. Регионы Литвы, граничащие с Калининградом, имеют более низкий уровень безработицы от 6,9 до 12,7 %, чем западная часть Польши. Низкий уровень трудового потенциала Калининграда в сочетании с относительно высоким уровнем безработицы в прилегающих регионах создали довольно интересный феномен, т.е. миграция рабочей силы из Литвы и Польши в Калининград. Калининградские компании, особенно оперирующие в области электроники и других передовых областях, ищут квалифицированных специалистов за рубежом (см. Табл.7).

Таблица 7. Сравнение показателей уровня жизни в калининграде и примыкающих регионах

	Калининград	Варминско-Мазурский (Польша)	Подласке (Польша)	Клайпеда (Литва)	Мариамполь (Литва)	Таураг (Литва)
ВВП На душу населения (евро)	2011 (2004)	3871 (2002)	3992 (2002)	5039 (2003)	3186 (2003)	2520 (2003)
Безработица	6,2% (2004)	19,7% (2004)	16,4% (2004)	12,7% (2004)	6,9% (2004)	8,9% (2004)

Причиной такого большого разрыва между Калининградом и прилегающими регионами является то, что уровень экономической активности вдоль границы находится ниже своего потенциала, а это в свою очередь вызвано барьерами, мешающими межграницной деловой активности занять причитающееся ей место. Иначе говоря, Калининград несомненно выиграет от снижения экономического барьера между ним и соседними регионами.

И, наконец, при сравнении Калининграда с его соседями необходимо принимать в расчет методологические различия между ЕС и Россией в подготовке статистических показателей, наличие неофициальной крупной экономики в Калининграде и проблемы валютного обмена, что мешает проведению точного сопоставимого анализа. Собственный опыт автора, почерпнутый в поездках в Калининград и соседствующие с ним регионы Литвы и Польши, позволяет предположить, что реальный разрыв в уровне жизни не так велик, как показывает статистика.

3. КАЛИНИНГРАД И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

3.1. Внешние экономические связи Калининграда после расширения ЕС

В 2004 году торговый оборот между ЕС и Россией значительно вырос. В частности ЕС 15 смогли увеличить свой торговый оборот с Россией примерно на 25,3 миллиарда USD. Рост торгового оборота новых членов ЕС был более скромным – около 5,5 миллиардов. Такую динамику в основном можно объяснить высокими ценами на природные ресурсы и растущей покупательной способностью России, которая, начиная с 1999 г., обеспечивает рост российского импорта. В 1999 году объем российского импорта составлял только 40 миллиардов USD, в то время как пятью годами позже его объем вырос в 2,5 раза. В течение 1999-2004 гг. экспорт страны сделал скачок от 75 до 185 миллиардов USD. Рост объема торговли между ЕС и Россией и структурные изменения в торговле выглядят менее впечатляющими.

Даже сегодня топливо и металл составляют более трех четвертей российского экспорта. Машины, механизмы и оборудование составляют менее 5% всего экспорта. Соответственно, в структуре российского импорта продолжают доминировать потребительские товары. Продукция машиностроения и оборудование составляют более 40% всего импорта. К несчастью, большая часть импорта продуктов машиностроения - не средства производства, а потребительские товары, такие как пассажирские вагоны и сотовые телефоны. Фактически, в первом квартале 2005 года самый высокий рост был зафиксирован по импорту легковых автомобилей; количество ввозимых в Россию легковых автомобилей выросло почти на 70%.

Помимо роста цен на природные ресурсы, расширение ЕС само по себе оказало прямое воздействие на торговлю между Россией и ЕС. Доля ЕС в российской внешней торговле подскочила более чем на 10% за счет 10 новых членов. В прошлом году примерно половина внешней торговли России пришлась на ЕС (см. табл.8)

Таблица 8. Внешняя торговля России до и после расширения ЕС в 2004 г.

	Доля расширения (%-1-4/2004)	до	Доля после расширения (%-5-12/2004)	после	Изменение объемов (млн.USD- 2003/2004)
Австрия	0,9		0,7		213
Бельгия	1,1		1,2		980
Кипр	2,8		2,0		1198
Чехия	1,3		1,2		461
Дания	0,4		0,5		406
Эстония	0,7		0,7		181
Финляндия	3,6		3,0		1984
Франция	2,9		2,9		1659

Германия	9,3	9,3	5342
Греция	0,6	0,5	339
Венгрия	1,6	1,5	543
Ирландия	0,6	0,3	- 261
Италия	5,7	6,0	4354
Латвия	0,7	0,6	325
Литва	1,4	1,3	800
Люксембург	0,0	0,1	99
Мальта	0,1	0,0	43
Нидерланды	6,6	6,4	6691
Польша	3,3	3,1	1675
Португалия	0,2	0,3	582
Словакия	1,0	1,1	229
Словения	0,3	0,2	58
Испания	0,8	1,1	551
Швеция	1,2	1,3	1033
Соединенное Королевство	2,8	3,1	1342
ЕС15	36,7	36,7	25315
ЕС 25	(49,9)	48,4	30827
СНГ	17,9	18,5	13471
Китай без Тайваня	6,5	5,7	3283
Япония	2,9	2,9	3059
США	3,2	4,0	2605
Всего	100	100	66120

Источник: Таможня России 2005

Россия является пятым партнером ЕС по величине объема внешней торговли; на неё приходится 7,6% импорта и 4,4 % экспорта (Караганов, 2005). Расширение не вызвало стратегических изменений в географическом разделении внешней торговли ЕС, так как внешняя торговля 10 новых членов с Россией имеет довольно скромный масштаб. Польша, со своей 3-х процентной долей в российской внешней торговле, является безусловно самым крупным партнером России среди новых членов. В этом контексте, необходимо заметить, что доля ЕС 15 во внешнеторговом обороте России уменьшилась с 13,2 % до 11,7 %. В целом, несмотря на значительный рост торгового обмена между Россией и ЕС, речь не идет о возможностях какого-либо стратегического поворота в торговых отношениях партнеров.

Внешняя торговля Калининградского региона в прошлом году развивалась очень позитивно. Торговый оборот 2004 года почти 4,5 миллиарда USD, вырос более чем на 60% по сравнению с 2003 годом. Данные за первую половину текущего года показывают, что сильный рост продолжается. В течение первых 6 месяцев 2005 года внешнеторговый оборот Калининграда увеличился почти на 60%. Особенно экспорт достиг, как говорится, заоблачных высот. В 2004 году он удвоился и, видимо, продолжится его чрезвычайно быстрый рост. Импорт растет

более низкими темпами. В первой половине 2005 года он вырос примерно на 35% (см. табл.9).

Таблица 9. Торговые потоки Калининградского региона (в миллионах USD)

	2000	2001	2002	2003	2004	1H/2005	
Экспорт товаров (А)		475	455	471	574	1264	884
Импорт товаров (В)		875	1047	1610	2142	3198	1710
Объем продаж товаров, произведенных в Калининграде, в материковую Россию (С)	424	619	759	1118	1802	1048	
Отношение А/С		1.12	0.74	0.62	0.51	0.70	0.84
Отношение В/А		1.84	2.30	3.42	3.73	2.53	1.93
Отношение С/В		0.48	0.59	0.47	0.52	0.56	0.61

Высокий экспортный пик не связан с расширением ЕС. Рост экспорта в 2004 году в основном вызван увеличением экспорта нефти и нефтепродуктов (в 2,8 раза) и машин и механизмов (в 2,2 раза). Рост в основном обеспечили компании из других регионов России, экспортирующие свою продукцию через Калининград, так что экспорт регистрируется как калининградский. Доля собственно калининградских фирм в стоимости экспорта составляла примерно 50%. Необходимо при этом помнить, что энергия, машины и механизмы составляют более 60% экспорта региона¹⁴.

Использование Калининградского региона для минимизации экспортных налогов и пошлин бросает определенную тень на новый режим СЭЗ, так как можно предположить, что искусственная эксплуатация налоговых льгот может продолжиться, если СЭЗ не будет тщательно контролироваться. С другой стороны, впечатляющий рост экспорта машин и механизмов является очень обнадеживающим фактором, так как Калининград может показать остальной части Российской Федерации пути снижения степени зависимости от экспорта природных ресурсов.

В 2004 году калининградский импорт вырос на 1 миллиард USD, почти на 50%. Такой мощный скачок не является чем-то новым для Калининградского региона, так как ежегодный прирост импорта в течение всего десятилетия оставался на уровне 20 - 54 %. Расширение ЕС не изменило структуру регионального импорта. В 2004 году материалы, связанные с машиностроением и пищевым сырьем составили две трети всего импорта региона. Структура импорта практически осталась такой, какой была годом ранее.

В прошлом году, объем продаж в материковой России достиг рекордных высот – 1,8 миллиардов USD, превысив почти на 60% уровень предыдущего года. Номенклатура продаж на материк очень ограничена. Три продукта – телевизоры, мясные и рыбопродукты составляют 40% объема продаж. Важно заметить, что объем продаж на материк рос быстрее, чем импорт в регион. Как следствие, соотношение между объемами материковых продаж и регионального импорта в первой половине 2005 года достигло рекордной величины. Вышеупомянутое

соотношение демонстрирует, что «старая» СЭЗ для материковой России не только транзитный регион и что в регионе действует генератор добавленной стоимости.

Необходимо отметить, что в первой половине 2005 года объем регионального импорта в два раза превысил объем экспорта. В 2003 году импорт превышал экспорт почти в четыре раза. Другими словами, внешняя торговля Калининграда все больше ориентируется на экспорт. Кроме того, необходимо отметить, что объем экспорта быстро достигает объемов продаж на рынке материковой России. Соотношение между «местным» и «материковым» экспортом в настоящее время выше 80%. Это большой успех, так как еще в 2003 году данное соотношение едва превышало 50%. Хотя «старая» СЭЗ внесла позитивный вклад в рост регионального экспорта (например, через субподрядные отношения с зарубежными фирмами в сфере электроники), СЭЗ сама по себе не является основным обеспечивающим фактором роста экспорта; им скорее является рост цен на энергию и энергоресурсы.

Естественно, что калининградский экспорт в большей степени ориентирован на ЕС, чем на Российскую Федерацию. Более двух третей внешней торговли Калининграда приходится на ЕС, в то время как во внешней торговле России в целом доля ЕС составляет половину. География внешних экономических связей Калининградского региона не претерпела значительных изменений, если сопоставить её показатели 2003 и 2004 годов. Лидирующая тройка сохраняет свои позиции: в 2004 году Германия, Польша и Литва остаются главными торговыми партнерами региона. Совместно они представляют 37 % объема внешней торговли региона. Годом ранее их совместная доля была на три процента выше. В прошлом году Франция стала четвертым крупнейшим торговым партнером; её торговый оборот с Калининградом вырос на впечатляющие 500%. Объем торговли Калининграда с Голландией, своим пятым по величине оборота партнером, почти утроился, вероятно, в силу высоких цен на нефть. Несмотря на расширение ЕС, торговый оборот с Белоруссией подскочил со 120 до почти 150 миллионов USD, сделав Беларусь шестым крупнейшим партнером Калининграда. Торговля Швеции с Калининградом в 2004 году перенесла коллапс, если сравнить её объемы за соответствующие годы – 140 млн. USD в 2003 году и 60 млн. USD в 2004 году. Этот коллапс, вероятно, не имеет отношения к расширению ЕС как таковому. Объем торговли с восьмым крупнейшим торговым партнером Данией (около 50 млн. USD) остался в 2004 году практически неизменным по сравнению с предыдущим годом.

Нелегальная межграницная торговля Калининграда, т.е. челночный бизнес, процветала до расширения ЕС. Винокуров (2004 г.,15) писал незадолго до расширения *«так как границы Польши и Литвы становятся внешними границами Союза, более жесткий таможенный режим весьма возможно приведет к снижению объемов черной и серой торговли на границах. Определенно, пока существует сильный ценовой дисбаланс, такого рода приграничная торговля (сигареты, водка, спирт, бензин) не исчезнет полностью, но объемы сократятся существенно. В долгосрочном плане об этом можно судить, как о положительном явлении, но в краткосрочном и среднесрочном, такое развитие событий создаст огромные трудности для 20 - 40 тысяч семей*

региона, которые живут за счет челночной торговли. Это в свою очередь создаст чрезвычайно серьезные структурные проблемы на региональном уровне, потому что непропорциональная часть этих семей живет в маленьких приграничных городках, где другие возможности трудоустройства ограничены».

Несмотря на то, что по челночной торговле отсутствуют статистические данные, представляется очевидным, что после расширения ЕС её объем уменьшится в силу нового регулирования и более жесткого контроля на границах¹⁵. Однако, трудно поверить, что социально-экономическое снижение челночной торговли будет таким драматичным, как это представляется Винокурову, так как оценка того, что от 20 до 40 тысяч семей, т.е. от 50 до 100 тысяч граждан Калининграда до расширения ЕС зависели от челночной торговли, является бесспорно слишком завышенной. Вышеупомянутая оценка означала бы, что в этом нелегальном бизнесе участвовало 5-10 % населения Калининграда. Если бы все было именно так, уровень безработицы в Калининграде после расширения достиг бы заоблачных высот. Этого не случилось. Напротив, уровень безработицы в Калининграде при оценке по стандартам МОТ на конец 2003 года составлял 9,1 %, в то время как годом позднее он составил 6,2 %.

Рост иностранных инвестиций в Калининграде превысил 90% в 2002 году, 20% в 2003 году и только 10% в 2004 году. Данные за 2004 год указывают совершенно четко, что расширение ЕС не запустило в Калининграде инвестиционный бум. Объяснением такого «низкого» темпа роста в 2004 году не является насыщенность Калининградского рынка, так как объем иностранных инвестиций в регионе по-прежнему чрезвычайно скромен. Общий объем иностранных инвестиций на конец 2004 года составил менее 350 млн. USD.

В течение 2004 года Калининград оказался способным привлечь иностранных инвестиций на сумму около 60 миллионов USD. В первой половине 2005 года поток иностранных инвестиций был заметно ниже – только 18 миллионов USD. Медленный рост иностранных инвестиций в 2004 и 2005 годах вызван тем обстоятельством, что некоторые иностранные компании, в основном типа «Кипр-Россия», ожидали принятия нового закона о СЭЗ. Принятие нового закона, вероятно, вызовет в Калининграде временный бум иностранных инвестиций, так как высвободит инвестиционные потоки, отложенные до принятия закона. (см. табл.10).

Таблица 10. Потоки иностранных инвестиций в Калининград по годам, в миллионах USD

	1994-99	2000	2001	2002	2003	2004	1Н/2005
Всего иностр. инвестиций,							
из которых	114	19.1	24.6	47.7	56.2	61.9	18.3
Прямые инвестиции	n.d.	6.6	3.2	5.9	14.0	22.4	8.2
Портфельные инвестиции	n.d.	-	-	-	-	4.9	1.3
Другие инвестиции	n.d.	12.5	21.3	41.8	42.2	34.6	8.7
-торговые кредиты и ссуды							

В январе-сентябре 2004 года около 40% иностранных инвестиций в Калининграде вкладывались в торговлю, почти 20% в связь, более 30% в бумажную отрасль, топливную индустрию и сырьё для пищевой промышленности¹⁶. Можно сказать, что структура иностранных инвестиций и их географическая композиция существенно не изменились от расширения ЕС. Основным изменением географического деления в статистических показателях об иностранных инвестициях за 2004 год может стать более низкая доля Кипра, так как многие кипрские фирмы отложили свои инвестиционные проекты в ожидании принятия нового закона о СЭЗ. Необходимо помнить о том, что большая часть кипрских инвестиций в Калининград имеет российское происхождение. Для инвесторов типа «Кипр-Россия», расширение ЕС не было таким важным мотивом для инвестирования, каким является СЭЗ.

В силу небольшого объема иностранных инвестиций нельзя говорить о том, что иностранные инвестиции являются главной движущей силой экономического развития Калининграда, но они являются важным дополнением к инвестиционной активности. В 2004 году доля всех иностранных инвестиций в общем инвестировании в основные средства в регион составила почти 10%. Весьма вероятно, что такой поток иностранных инвестиций будет набирать силу, и, когда начнет действовать Общее Европейское Пространство, роль иностранных фирм в развитии региона будет становиться более значимой. Даже если расширение ЕС не привело к крупным изменениям в потоках иностранных инвестиций в Калининградский регион, оно в силу вступления Кипра в ЕС официально сделало ЕС главным иностранным инвестором в Калининградском регионе.

Помимо инвестиций из стран, входящих в ЕС, нельзя забывать о том, что в регионе Балтийского моря может осуществиться китайский феномен. Другими словами, весьма вероятно, что китайские компании станут проявлять больший интерес к инвестированию в Россию и, в частности, в новую калининградскую СЭЗ. Те китайские фирмы, предпринимательская стратегия которых требует близости к европейскому рынку, но, тем не менее, они хотят сохранить низкий уровень себестоимости, могут счесть Калининград привлекательным с точки зрения инвестирования. Несколько менеджеров калининградских компаний, с которыми мы беседовали в рамках исследований, проводимых для данной работы, подчеркивали, что за последние 12 месяцев интерес китайских компаний в отношении Калининградского региона существенно возрос.

Привлечение в регион крупных иностранных инвестиций требует усиления активности в инвестиционной пропагандистской работе в отношении Калининградского региона, так как большинству иностранных инвесторов не известны возможности, которые представляет регион. Следовательно, деятельность Калининградского агентства регионального развития должна получить дополнительную поддержку или необходимо быстрее учредить отдельную структуру – Калининградская инвестиционная пропаганда (КалинИнПро)¹⁷.

Несмотря на особую важность пропагандистского агентства по иностранным инвестициям, необходимо помнить о том, что крупные иностранные инвесторы

могут счесть, что Калининград не обладает достаточными трудовыми ресурсами для крупных инвестиций. Нельзя забывать о том, что в государствах Балтики в некоторых отраслях промышленности, иностранные корпорации уже сталкивались с трудностями в нахождении квалифицированной рабочей силы¹⁸. Так как Калининград обладает даже меньшими трудовыми ресурсами, чем его балтийские соседи, нехватка рабочей силы может быть достигнута на удивление быстро. Узкий потенциал рабочей силы в регионе, помимо прочего, создаст дополнительное давление более высокими темпами в отношении роста заработной платы, чем те, что имеют место в материковой России. Отсюда следует помнить: уровень безработицы в Калининграде на данный момент уже низок, т.е. безработные не составляют дополнительный трудовой резерв для промышленных компаний. Кроме того, нельзя забывать о том, что старение населения и низкий уровень рождаемости негативно сказывается на формировании будущих трудовых резервов в Калининграде. Следовательно, можно сделать вывод, что Калининградский регион способен обеспечить только ограниченное число крупных промышленных производителей.

В таком контексте нужно учитывать, что калининградские компании, естественно, могут использовать рабочую силу близлежащих стран, таких как Литва, Польша, Беларусь и Украина. Как альтернатива могут рассматриваться даже более далекие страны. Фактически, некоторые компании региона уже и в настоящее время используют трудолюбивых и прилежных рабочих из Китая. Однако, их общее число, по-видимому, остается довольно скромным.

Для того, чтобы дать более подробную картину изменений в экономическом поведении предприятий Калининграда после последнего расширения ЕС, необходимо провести эмпирическое исследование компаний региона. Специальный акцент должен быть сделан в отношении анализа изменений инвестиционного поведения, и, в частности, в отношении того, связаны ли новые инвестиции с растущим потенциалом материковой России или инвестиционная экспансия нацелена на зарубежье.

Несмотря на то, что автор не располагает статистикой по инвестициям Калининграда за рубежом, можно сделать обоснованное предположение о том, что инвестиционные потоки из Калининграда за рубеж довольно скромны, так как аккумуляция капитала в регионе не особенно заметно¹⁹. В целом, нельзя полностью исключить возможность того, что некоторые потоки из России за рубеж следуют через Калининград. Расширение ЕС само по себе имеет лишь самое небольшое отношение к этим потокам, несмотря на то, что большая часть их традиционно заканчивается на Кипре, теперь входящему в ЕС (Vahtra & Liuhto, 2004).

Для многих соседних стран туризм является важным источником иностранных поступлений. В 2004 году число туристов прибывших в Калининград составило только 70 000, в то время как туристический поток в Эстонию, страну с сопоставимым количеством населения, значительно выше. Только в в гостиницах Таллинна были размещены примерно 960 000 иностранных гостей. Если к этому числу добавить туристов-однодневков из Финляндии, общее число туристов в

Эстонии может составить миллионы. Следовательно, туризм и связанный с ним шоппинг вносят существенную долю в ВВП Эстонии, чего нельзя сказать о сегодняшнем Калининграде.

Динамика развития туризма в Калининграде указывает на то, что число путешественников из России удвоилось за период 1997-2004г.г. В течение этого же периода, число иностранных туристов выросло от 50 000 до нынешних 70 000. Основываясь на такой динамике развития туризма, нельзя сказать, что иностранный или даже российский туризм в регион пострадает от расширения ЕС. С другой стороны, нельзя сказать, что Калининградский регион смог в полной мере использовать возможности, предоставленные его уникальной природой, яркой историей и исключительным географическим расположением. Различные проблемы замедляют создание индустрии туризма в регионе. Это: недостаточное развитие международного транспортного сообщения, малое число отелей, отвечающих западным стандартам, и визовый режим между Россией и ЕС²⁰. Так как вопрос создания безвизовой зоны входит в Дорожную карту ЕС и России, её скорейшее осуществление окажет поддержку региональному развитию Калининграда (см. табл. 11).

Таблица 11. Туризм и пересечение границ калининградского региона

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	
Туризм (в тысячи)									
Иностранный туризм		53	65	65	59	60	63	67	71
Российские туристы	112	117	144	164	182	212	224	240	
Пересечение границы(в миллионах)									
(въезд/выезд)									
Люди	n.d.	n.d.	8.6	8.9	9.0	9.1	7.9	7.0	
Транспортные средства	n.d.	n.d.	2.9	3.1	3.1	3.1	3.3	2.9	

Несмотря на то, что позитивное развитие внешнеэкономических связей Калининграда нельзя объяснить расширением ЕС как таковым, все - таки можно довольно легко прийти к выводу, что расширение не вызвало тех негативных последствий для калининградской экономики, которые накануне расширения предсказывали некоторые исследователи, т.е. Калининград не оказался в экономической ловушке внутри ЕС.

3.2. Калининград и ожидаемый новый закон о СЭЗ

Наши взгляды на влияние законодательных изменений были представлены ранее. В июне 2005 Панъевропейский институт представил доклад мониторингового характера по Калининградскому региону (2005а, 1), в котором высказывалось предположение, что *«таможенные привилегии региональной СЭЗ продолжают играть решающую роль в определении экономической специализации региона и в поддержке его экономического роста, который основан, прежде всего и больше*

всего, на защите отечественного производства, замещающего импорт продукции. Российское Правительство после нескольких лет обсуждений, одобрило новый проект закона по калининградской СЭЗ и представило его в Государственную Думу, которая, как ожидается, быстро его примет. Основная идея нового проекта заключается в постепенной замене действующих таможенных льгот, которые планируется оставить нетронутыми для действующих компаний на последующие 10 лет, налоговыми льготами для крупных инвесторов. Появление нового проекта закона создает некую неопределенность в отношении новых правил игры в регионе, особенно для инвесторов, которые уже осуществляют там свои проекты. Однако, такая неопределенность не оказала видимого эффекта на позитивную динамику основных макроэкономических показателей. Напротив, многие компании стремятся установить свое присутствие в регионе, с тем, чтобы заработать на таможенных привилегиях до того, как новый закон войдет в силу».

В июле 2005, Сергей Ястржембский, представитель Президента России в ЕС, заявил следующее: *«Инвестиции в Калининградский регион были недостаточны по объему. Это связано с перспективами калининградской СЭЗ, которые были не ясными вплоть до последнего времени. Можно ожидать, что с принятием нового закона о СЭЗ, проблемы, которые в прошлом замедляли приток иностранных инвестиций в регион, исчезнут автоматически. Как российские, так и иностранные инвесторы станут гораздо более активными.»* (Интерфакс, 2005)

Если закон, как предполагается, будет принят в первоначальном виде, его ключевые положения могут быть сведены к следующему²⁰:

- Новый закон предусматривает полное освобождение от уплаты подоходного налога на 6 лет для новых компаний, инвестировавших 150 миллионов рублей (примерно 4,25 миллиона евро) или более. После принятия нового закона о СЭЗ в течение 7-го и 12-го годов деятельности подоходный налог соответствующей компании снижается на 50%.
- 150 млн. рублей или более должны быть инвестированы в течение 3-х лет. Если компания не инвестирует необходимый минимальный лимит, она обязана платить налоги в полном объеме. Интересный юридический казус возникает, если компания, подпадающая под действие положения о налоговых льготах, прекратит свое существование к концу 3-его года.
- Из списка подпадающих под налоговые льготы исключены следующие секторы: 1) производители нефти и природного газа, а также услуг, связанных с этим сектором; 2) производители алкогольных, табачных и других товаров, подлежащих акцизным сборам (за исключением легковых автомобилей и мотоциклов); 3) оптовая и розничная торговля; 4) ремонт товаров бытового назначения; 5) финансовые услуги. Автору не ясно, почему ремонт товаров бытового назначения должен быть исключен из списка претендентов на налоговые льготы.

- Таможенный режим бывшей СЭЗ продолжит действовать последующие 10 лет. Во время этого переходного периода импорт товаров освобождается от налогов и пошлин. Если создается добавленная стоимость в 30%, то такие товары можно продавать на материке без уплаты импортных налогов и пошлин. Вносятся два главных изменения. Первое, компании, оперирующие в области электроники, так же должны произвести 30% добавленной стоимости для того, чтобы иметь право продавать свои товары на российском материке без уплаты налогов и сборов. Второе, компании, действующие в «старой» СЭЗ обязаны платить экспортные тарифы и пошлины.
- Новый закон о СЭЗ будет действовать в течение 25 лет со дня его принятия.

На время написания этой работы, не было очевидно, какова будет окончательная версия закона, не была известна также дата его принятия; так что можно только строить догадки в отношении воздействия предстоящих изменений. Хотя еще слишком рано делать предположения по поводу экономических последствий его принятия, могут быть подняты несколько важных вопросов.

1) Эти два одновременно действующих режима СЭЗ создадут в начале ситуацию, в которой будут существовать три вида компаний: (1) новые компании, имеющие право на полное освобождение от уплаты налогов; (2) новые компании, не имеющие права на налоговые льготы; (3) старые компании, не имеющие права на налоговые льготы, но имеющие право на таможенные привилегии. После 6 лет действия новой СЭЗ, появится новая категория компаний, т.е. те, которые получают право только на 50% скидки с подоходного налога. После 10 летнего переходного периода, таможенные привилегии отменяются и, как следствие, 3-я категория компаний исчезает.

История показывает, что сложные административные системы не всегда благоприятны для государства в максимальной степени, так как компании стремятся к нахождению «дыр» в законодательстве с целью минимизации выплачиваемых налогов. Эмпирические свидетельства говорят также о том, что фирмы быстрее находят новые дыры в сложных системах, чем власти закрывают их.

Кроме того, нельзя забывать о том, что две одновременно действующие системы СЭЗ требуют больших административных ресурсов и большей степени контроля, чем «старая» система СЭЗ. Сложные административные системы не помогают борьбе с коррупцией. Фактически происходит противоположное.

2). Новая система является, по крайней мере, в принципе, дискриминационной по отношению к малым компаниям, не имеющим достаточных финансовых ресурсов, чтобы удовлетворить инвестиционный лимит, требуемый по новому закону. То, что малые фирмы поставлены в положение менее благоприятное чем крупные, не отвечает политике России, нацеленной на поддержку малого и среднего бизнеса

(МСП), который в общем является одним из основных источников экономической гибкости и рабочих мест.

Хотя новая СЭЗ напрямую не оказывает поддержку созданию рабочих мест посредством МСП, необходимо иметь в виду, что безработица не является серьезной проблемой для Калининграда (6,2%). Уровень безработицы в Калининграде ниже, чем в среднем по России (7,6%). Фактически уровень безработицы в соседних с Калининградом странах даже выше – в Литве (10,6%), в Польше (18%).

Новая СЭЗ поддерживает производственные отрасли, а не сферу услуг, так как в этой сфере редко достигают инвестиционного лимита, определенного проектом нового закона. В этом контексте необходимо подчеркнуть, что естественная конкурентоспособность Калининграда лежит, по-видимому, не в промышленном производстве с низкой стоимостью рабочей силы, а скорее основывается на сложных технологических процессах, требующих инноваций и высококвалифицированной рабочей силы, а также на близости к основным европейским рынкам. Кроме того, не следует забывать о быстром росте заработной платы в странах Балтии, что сделало некоторые предприятия этих стран с экстенсивным использованием рабочей силы не конкурентоспособными по сравнению со своими азиатскими конкурентами во временных рамках, не превышающих 10 лет. Такая же конкурентная ловушка может ожидать калининградских промышленников, если их стратегия имеет в своей основе низкую стоимость рабочей силы.

Вместо того, чтобы превращать Калининград в производственный и индустриальный центр на берегу Балтийского моря, необходимо поддерживать создание различных видов услуг, которые отвечают потребностям более широких трендов Европы, например стареющее население Европы (растущая потребность услуг, связанных со здоровьем) и увеличение свободного времени населения (туризм). Можно предположить, что основой будущей конкурентоспособности Калининграда станет скорее оздоровительный туризм и связанная с этим сфера услуг, чем традиционная промышленность. Следовательно, регион должен поддержать укрепление сферы услуг через выработку специальной политики, направленной на развитие сектора обслуживания.

3). Некоторые иностранные фирмы, которые уже оперируют в регионе, могут почувствовать, что новое законодательство ослабляет их конкурентоспособность. Мы должны напомнить, что размер средней иностранной инвестиции в Калининграде существенно ниже лимита, требуемого по предлагаемому закону о СЭЗ. Изменения в законодательстве могут подтолкнуть уже действующие в регионе фирмы увеличить свои инвестиции или, в долгосрочном плане, вынудить их покинуть соответствующий рынок, освободив его для более крупных игроков.

Так как роль крупного иностранного инвестирования в Калининградской экономике не является чрезвычайно большой, предстоящие законодательные изменения не должны оказать драматический эффект на региональную экономику посредством действующих иностранных фирм. Не следует быть слишком

оптимистичным в надежде, что налоговые льготы привлекут в регион крупные суммы нового зарубежного капитала. Международный опыт показывает, что освобождение от налогов не представляет главный мотив для компаний, чтобы инвестировать за рубежом. Необходимо учесть, что чистый, свободный, честный и предсказуемый деловой климат региона является гораздо более веской причиной для потенциально новых иностранных компаний при инвестировании в экономику Калининграда, чем СЭЗ. Процесс иностранного инвестирования в Новгородской области является хорошим тому свидетельством, где особую роль в привлечении новых иностранных инвестиций в этот регион играют региональная администрация и региональное инвестиционное агентство.

4). Налоговые льготы, предоставляемые калининградской СЭЗ, теоретически могут стать дополнительным стимулом для некоторых российских капиталистов для возвращения их денег в Россию и размещения их в Калининграде. Однако, автор не очень оптимистичен в том смысле, что массовый возврат капитала произойдет в результате изменений закона о калининградской СЭЗ. Полное развитие и предсказуемость предпринимательского климата являются гораздо более влиятельными факторами в привлечении российских капиталов на родину, чем налоговые льготы или другие законодательные меры.

5). Если освобождение от уплаты налогов – шесть лет полностью и последующие шесть лет половина – со временем уменьшится, это подтолкнет предпринимателей к созданию временных фирм, не только для того, чтобы получить максимальную выгоду от налоговых льгот, но и для того, чтобы находиться в той же конкурентной позиции, в которой находятся новые компании, получившие полные налоговые привилегии.

Представляется очень возможным, что компании будут создаваться, чтобы оперировать в течение шести лет, а после этого их операции прекратятся и перейдут к новым фирмам, осуществляющим практически тот же самый вид деятельности, и таким образом, сохраняющим полное освобождение от налогов. Старые фирмы могут быть вынуждены использовать такой реинкарнационный метод для защиты своих предприятий от новичков.

Политика дискриминации старых фирм в пользу новых не поощряет долгосрочное инвестирование. Какой бы контроль не осуществлялся в отношении предотвращения искусственной реинкарнации, очевидно, что такая система уязвима с точки зрения ее недобросовестного использования.

6). Представляется вероятным, что калининградские налоговые льготы приведут к движению капиталов в самой Российской Федерации.

Согласно позитивному сценарию, изменения в законодательстве по калининградской СЭЗ привлекут компании из других российских регионов, которые переместят свои операции в Калининград с целью минимизации своих налоговых выплат. Калининград определенно выиграет от такой предпринимательской миграции и притока дополнительных капиталов. Российская Федерация, как целое, также выиграет от перемещения капиталов в

Калининград, при условии, что их движение создаст новые предприятия, а не простой перенос предприятий из одного региона России в другой.

Согласно негативному сценарию, новая СЭЗ может привести к искусственной регистрации организаций в Калининграде, когда компании стремятся избежать уплаты налогов путем искусственной регистрации своих подразделений в Калининграде, т.е. компании могут перевести в регион свои штаб-квартиры, а не производство, и тем самым пытаться выиграть за счет налоговых льгот. Естественно, что государство не выиграет от искусственного перемещения, а наоборот – проиграет.

Невозможно предсказать в каких объемах переместится капитал из других регионов России в Калининград. Независимо от того, по какому сценарию будут развиваться события, можно быть уверенным в том, что законодательные изменения создадут дополнительное давление на систему контроля.

7). Ликвидация «старой» СЭЗ после 10-летнего переходного периода может вызвать некоторые непредвиденные последствия. Например, некоторые производители пищевой продукции могут прийти к заключению, что выгоднее переместить свои производственные мощности в другие регионы России или в какую-либо близлежащую страну, возможно на Украину. Кроме того, сравнительная конкурентная позиция предприятий электронной промышленности в Калининграде ухудшится уже в течение переходного периода и будет продолжать ухудшаться по его окончанию. Такое развитие событий может оказать определенное негативное влияние на калининградскую экономику после ликвидации «старой» СЭЗ. Исследования социально-экономических последствий ликвидации «старой» СЭЗ необходимо провести задолго до её закрытия.

8). Преобладающее большинство калининградских предпринимателей, с которыми беседовали в рамках данной работы, считают, что новый закон о СЭЗ укрепит экономическую стабильность региона, так как новая СЭЗ будет действовать на протяжении 25 лет. Ранее судьба «старой» СЭЗ ежегодно обсуждалась в Государственной Думе, что создавало местному бизнесу при планировании его будущей деятельности огромные проблемы и дополнительный инвестиционный риск.

9). Действие двух систем СЭЗ одновременно, обуславливает необходимость четкого определения роли федеральной и региональной властей. Неопределенность ролей, вероятно, приведет к нечетким правилам и увеличению масштабов нежелательной бюрократии, и как следствие, к более низкой эффективности фирм из-за потери времени, которые неизбежны при дополнительной бюрократией.

10). Несмотря на неоспоримость важной роли СЭЗ для калининградской экономики, следует подчеркнуть, что все специальные административные установления наносят ущерб свободной конкуренции и разрушают экономическую целостность российского рынка. Хотя калининградская СЭЗ может в среднесрочном плане быть оправданной мерой в силу анклавного

положения региона, в долгосрочном плане только акции, направленные на ликвидацию привилегий, введенных административным путем, поддержат переход России к полномасштабной рыночной экономике.

Другими словами, калининградская СЭЗ вместе с другими СЭЗ, разработанными к настоящему времени, разрушают экономическое единство российского рынка, так как дают привилегии некоторым регионам, а это означает относительное снижение конкурентоспособности тех регионов, которые не получили особых привилегий. В этом смысле, СЭЗы и другие административные привилегии приводят к искажениям естественной конкуренции внутри РФ.

И, наконец, нужно подчеркнуть, что СЭЗ, создавая искусственную конкурентоспособность Калининграда, может в долгосрочном плане нанести ущерб естественной, и, следовательно, устойчивой конкурентной способности региона. Более того, функционирование СЭЗ необходимо без сомнения пересмотреть после истечения периода ее действия. Чрезвычайно интересно отследить будущее развитие событий в других специальных зонах, создаваемых в стране.(23)

В заключении можно сказать, что калининградская СЭЗ была и будет важным двигателем экономического развития Калининградского региона. Однако, необходимо избежать любых возможных задержек принятия закона о новой СЭЗ, так как многие местные компании отсрочили свои инвестиционные планы в ожидании нового законодательства. Если новый закон не вступит в силу к январю 2006, Калининградский регион из-за российской налоговой системы потеряет как минимум год, прежде чем закон начнет действовать. Если такое случится, от задержки определенно пострадает экономический рост Калининграда. Следовательно, чрезвычайно важно ввести в действие закон уже к началу следующего года.

5. КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

1). Большинство экономических показателей говорят о том, что расширение ЕС в 2004 году не оказало негативного влияния на экономику Калининградского региона.

Несмотря на то, что после расширения внешняя торговля региона развивалась очень позитивно, нельзя сказать, что расширение само по себе стало причиной такого позитивного развития. Основным фактором, объясняющим рост импорта в 2004 году, стало увеличение объемов продаж в материковой России (*эффект транзита: через Калининград в материковую Россию*). Соответственно, основным объясняющим фактором роста экспорта является рост экспорта нефти, машин и механизмов, в большей мере благодаря экспорту, осуществляемому компаниями других регионов России через район Калининграда (*эффект транзита: из материковой России через Калининград*). Важно заметить, что ни в структуре внешней торговли, ни в географии охвата не произошло никаких

драматических изменений, хотя доля ЕС во внешней торговле существенно выросла, в основном за счет членства в ЕС Литвы и Польши.

Несмотря на отсутствие точных статистических данных, можно принять, что после расширения ЕС значительно снизилась челночная торговля между Калининградом и соседними странами. Даже если снижение объемов челночной торговли окажет негативный социально-экономический эффект на сотни семей (но не на тысячи семей), проживающих в Калининграде, нельзя забывать и о том, что ликвидация серой и черной межграницной активности благоприятно сказывается на региональном бюджете. Более того, ликвидация нелегальной внешнеторговой деятельности между Калининградом и его соседями содействует легальной конкуренции в Калининграде, т.е. поддерживает рыночную реформу в регионе, который нуждается в нарастании устойчивой конкуренции предприятий.

2). Немедленный эффект на приток в Калининград иностранных инвестиций достаточно скром.

В 2004 году приток иностранных инвестиций в Калининград вырос «только» на 10%, т.е. темп роста ниже, чем в 2002 и 2003 годах. После принятия нового закона о СЭЗ, вероятно, приток иностранных инвестиций в Калининград наберет силу, так как некоторые иностранные компании, оперирующие в регионе, высвободят свои инвестиции, которые в последние 18 месяцев были отсрочены. Это, естественно, не означает, что главным фактором, объясняющим усиление притока иностранных инвестиций в Калининград, станет расширение ЕС; им скорее станет принятие закона о новой СЭЗ.

ЕС стал главным инвестором Калининграда благодаря членству в ЕС Кипра. В действительности, инвестиции из вышеупомянутой страны можно назвать кипро-российскими, так как преобладающая часть этого капитала, поступающая из этой страны, имеет российское происхождение. Не наблюдается стратегический поворот в притоке иностранных инвестиций или в его индустриальной составляющей, который можно было бы отнести исключительно за счет расширения. Распределение иностранных инвестиций в Калининграде по странам - инвесторам также не претерпело значительных изменений, так как приток иностранных инвестиций в 2004 году составил не более 60 миллионов USD. В первой половине 2005 года в Калининградский регион в виде иностранных инвестиций поступили менее 20 миллионов USD. Это явный признак того, что приток иностранных инвестиций в 2005 году будет ниже чем годом ранее.

Полезно иметь в виду то обстоятельство, что развитие инвестиционного климата в Калининграде и в России в целом является более важным фактором в большей степени влияющим на потоки иностранных инвестиций, чем расширение ЕС само по себе. Второе, нельзя забывать о том, что во всей инвестиционной деятельности региона роль иностранных инвестиций в будущем станет более важной. Расширение и интенсивное развитие отношений между Россией и ЕС, в частности через механизмы Общего Экономического Пространства,²⁴ по всей вероятности, усилят движение факторов производства как в направлении Калининграда, так и в обратном направлении. Третье, *калининградская администрация должна быть*

более активной в привлечении иностранных инвестиций в регион, например, учреждением специального органа – «Калининградская Инвестиционная Пропаганда».

3). Новая СЭЗ в Калининграде в краткосрочном плане, вероятно, увеличит инвестиционные потоки в Калининград из других регионов России.

Трудно предсказать объем инвестиционных потоков из российских регионов, но тем не менее эти новые инвестиции окажут определенную помощь Калининградскому региону в развитии региональной экономики. Меньше оснований для оптимизма существует в отношении того, что новая СЭЗ привлечет крупномасштабные новые иностранные инвестиции (кроме тех, что были отсрочены в последние 18 месяцев) или интенсифицирует возврат в регион российского капитала из-за рубежа. По, меньшей мере, речь не идет о ближайшем будущем.

Как для региональных, так и для федеральных властей важно, чтобы новая СЭЗ не была использована для уклонения от уплаты налогов. Эта проблема создает дополнительное давление на меры контроля. Более того, жизненно важно, чтобы под эгидой новой СЭЗ производства уже действующие в России не перемещались, а расширяли свои производственные мощности в Калининградском регионе, т.к. в ином случае Федеральное Правительство и особенно регионы, из которых компании выведут мощности в Калининград, потеряют бюджетные поступления.

Возможная отсрочка принятия нового закона определенно замедлит инвестиционную активность всех компаний, так как они отложат свои инвестиционные проекты на еще больший срок. Естественно, такое инвестиционное поведение замедлит экономический рост целого региона. Следовательно, очень важно чтобы новый закон был принят до начала будущего года.

4). Новая СЭЗ и постепенная ликвидация «старой» создаст двойную систему, которая станет дополнительным прессом для контролирующих органов власти. Она сможет затруднить подход к непредвиденным законодательным дырам, которыми попытаются злоупотребить некоторые фирмы.

5). Снижение налоговых льгот после 6 лет деятельности предприятия может привести к искусственной ликвидации компаний, отработавших 6 лет, и переброски их операций в новую компанию, принадлежащую тем же лицам и заинтересованным группам. Эта часть нового закона о СЭЗ, по-видимому, чрезвычайно открыта для злоупотреблений. Кроме того, нельзя забывать, что такая политика дискриминационна по отношению к старым фирмам и благоприятствует новым, что не способствует долгосрочному инвестированию.

Во избежание возможных злоупотреблений, автор настоятельно рекомендует следующую организацию СЭЗ : полное освобождение от уплаты налогов за первые 10 лет (2006-2015) для всех фирм инвестирующих 150 миллионов рублей или более, а по истечении этого срока, 50 % снижение

корпоративного подоходного налога до 2030 года. Такая система в административном отношении будет гораздо яснее и подтолкнет компании к инвестированию как можно скорее с тем, чтобы оказаться способной использовать налоговые льготы в полном объеме.

6). *Даже если новая СЭЗ поставит в привилегированное положение крупных инвесторов и, следовательно, теоретически дискриминирует малых, это станет главным препятствием на пути развития малого и среднего бизнеса в регионе.* Поддерживая крупных инвесторов, новая СЭЗ тем самым проталкивает индустриальное производство, а не развитие сектора услуг. Так как будущее Калининградского региона не может полагаться исключительно на промышленное производство, услуги особенно те, что связаны с оздоровительным туризмом должны получить поддержку региональной экономической политики.

7). *В долгосрочном плане, учрежденные СЭЗ необходимо ликвидировать как в России, так и во всем мире, так как они в основном созданы на административных привилегиях, а не на естественной конкурентной способности.* Хотя учреждение СЭЗ может помочь в выстраивании новой конкурентной способности, она также искажает создание устойчивой конкурентной способности. Более того, региональная политика основана на административных привилегиях, дискриминационна в отношении других российских регионов, не обладающих такими привилегиями и как следствие разрушается экономическое единство российского рынка. С другой стороны СЭЗы могут оказаться полезными при условии, что они помогут некоторым российским регионам стать региональными центрами роста.

Окончательный вывод, немедленный экономический эффект от расширения ЕС на Калининград сравнительно скромнен, хотя и позитивен. Новая СЭЗ будет играть важную роль в будущем развитии калининградской экономики. Таким же образом Калининградский регион будет играть особую роль в будущем развитии отношений ЕС – Россия. Говорят, что Санкт-Петербург российское окно в Европу. Точно также можно заключить, что Калининград европейское окно в Россию. Открытые окна необходимы для создания истинного партнерства между Россией и ЕС.

Библиография

Таможня России (2005) *Внешняя торговля Российской Федерации по основным странам за январь-декабрь 2004 года*, Таможня России, Москва.

Эксперт (2004) *Инвестиционный потенциал регионов России 2003-2004*, www.expert.ru

Eurostat (2005) *Various statistics*, <http://epp.eurostat.cec.eu.int>

Finpro (2005a) *Venäjän Ulkomaiset investoinnit vuonna 2004*, www.finpro.fi

- Finpro (2005b) *Venäjä: Eritysaluelaki herättänyt kovaa kiinnostusta alueilla*, www.finpro.fi
- Forbes (2005a) *World's richest people*, www.forbes.com
- Forbes (2005b) *Russia's 100 richest*, www.forbes.com
- Interfax (2005) *Sergei Yastrzhembsky: Foreign journalist shouldn't advise us on Kaliningrad*, Interfax 4.7.2005, Moscow.
- Itar-Tass (2005) *Kaliningrad border-guards stop smuggling of cigarettes to Lithuania*, Itar-Tass 12.9.2005, Moscow.
- Kaliningrad Statistics (2005) Numerous statistics produced by the Statistical Committee of the Kaliningrad Region, Kaliningrad.
- Karaganov Sergei (2005) *Russia's European Strategy: A New Start*, *Russia in Global Affairs* 3/3, Moscow, pp. 72-85.
- Liuhto Kari, Pelto Elina & Lipponen Kirsi (2004) *Where to do business in Russia?*, Pan-European Institute, www.tukkk.fi/pei/pub
- Liuhto Kari, Pelto Elina & Vahtra Peeter (2005) *Kaliningrad slide package for a foreign investor*, Pan-European Institute, www.tukkk.fi/pei/e
- Pan-European Institute (2005a) *Economic monitoring of the Kaliningrad region*, Pan-European Institute, www.tukkk.fi/pei/e
- Pan-European Institute (2005b) *Baltic Rim Economies*, Pan-European Institute, www.tukkk.fi/pei/bre
- Pelto Elina, Vahtra Peeter & Liuhto Kari (2003) *Cyp-Rus investment flows to Central and Eastern Europe*, www.tukkk.fi/pei/pub
- Росстат (2004) *Регионы России 2004*, Росстат, Москва.
- Sherwood Matthew (2005) *Does size matter?*, *Business Eastern Europe* Vol. XXXXIV / No. 14, Economist Intelligence Unit, London.
- Statistics Lithuania (2005) *Economic and social development in Lithuania 2005/05*, Statistics Lithuania, Vilnius.
- Troika Dialog (2005) *Government approves special economic zones*, *Russia Market Daily* 14.3.2005, Moscow.
- UNCTAD (2004) *World Investment Report 2004*, The United Nations Conference on Trade and Development, Geneva.

Usanov A., Lindholm P. & Ignatiev A. (2005) *Kaliningrad region in the context of establishing the Common European Economic Space*, Background paper, 18.2.2005 Vilnius.

Vahtra Peeter & Liuhto Kari (2004) *Expansion or exodus – Foreign Operations of Russia's Largest Corporations*, www.tukkk.fi/pei/pub

Vinokurov Evgeny (2004a) *Economic prospects for Kaliningrad – Between EU enlargement and Russia's integration into the world economy*, CEPS working document No. 201, Centre for European Policy Studies, Brussels.

Vinokurov Evgeny (2004b) *Transit is just a part of it: Kaliningrad and the free movement of people*, www.vinokurov.info

Vinokurov Evgeny (2004c) *Kaliningrad in the Framework of EU-Russian Relations: Moving Toward Common Spaces*, www.vinokurov.info

Vinokurov Evgeny (2004d) *The Making of the Concept of the EU-Russia Common Economic Space*, www.vinokurov.info

Источники: интервью, дискуссии и совещания в хронологическом порядке

Сергей Приходько, член Совета Директоров
Института экономики переходного периода
Калининград 22.8.2005.

Владимир Мау, Ректор Академии национальной экономики,
Калининград 22.8.2005.

Елена Чернецкая, Президент Телебата, Калининград 23.8.2005.

Юрий Жданов, Директор Федерального агентства Специальной Экономической Зоны РФ, Калининград 24.8.2005.

Мария Овсянникова, Советник министра, Министерство экономического развития и торговли, Калининград 24.8.2005.

Владимир Егоров, Губернатор Калининградской области, Калининград 24.8.2005.

Михаил Цикель, Вице-губернатор Калининградской области 24.8.2005.

Стефан Вальхович, Президент Продукты питания, Калининград 24.8.2005.

Даймир Имамович, Вице-президент, Продукты питания, Калининград 24.8.2005

Михаил Плюйкин, Исполнительный директор, Продукты питания, Калининград
24.8.2005

Елена Чернецкая, Президент Телебата, Калининград 23.8.2005.

Виталий Жданов, Глава Департамента экономического развития и торговли Калининградской области, Калининград 24.8.2005.

Oleg Danovsky, Замглавы Департамента экономического развития и торговли Калининградской области, Калининград 24.8.2005.

Игорь Колосницын, Вице-президент Бюро Экономического анализа, Москва 2.9.2005.

Вадим Нестров, Глава Издательства «РОССТАТ», Москва 13.9.2005.

Андрей Яковлев, Проректор Высшей школы экономики, Москва 3.9.2005

Наталья Попова, Министерство экономического развития и торговли, Москва 14.9.2005.

Владимир Соколин, Президент Росстата, Москва 15.9.2005.

Александр Суринов, Вице-президент Росстата, Москва 15.9.2005.

Рубен Саакян, Глава аналитического департамента Федеральной налоговой службы РФ, Москва 15.9.2005.

Леонид Гохберг, Проректор Высшей школы экономики, Москва 15.9.2005.

Рейхо Паасилинна, Член Европейского Парламента, Брюссель 20.9.2005.

Примечания

- ^{1.} Статья была подготовлена, когда автор работал по краткосрочному контракту для Российско-Европейского Центра Экономической Политики (РЕСЕР). Автор с благодарностью отдает должное интервью и дискуссиям, состоявшимся в тот период. Он хотел бы выразить признательность всем лицам, принявшим участие в процессе исследования. Особая благодарность Марине Черновец (РЕСЕР), Сергею Приходько (Институт экономики переходного периода), Кристер Парсиайнен (РЕСЕР) и Виталию Жданову (Администрация Калининградской области). Точки зрения, представленные в работе, не обязательно соответствуют взглядам РЕСЕР, финансирующей организации или мнению лиц, которые дали интервью, с которыми автор встречался или обсуждал тематику статьи.
- ^{2.} В данной работе термины «Калининградский регион» и «Калининград» взаимозаменяемы.

3. Компании, оперирующие в рамках нынешней СЭЗ, могут продавать ввезенные по импорту товары в материковой России без уплаты таможенных пошлин, если 30% стоимости товара добавлены в регионе плюс изменение 4-ой цифры кода тарификационной номенклатуры. Электроника и бытовые устройства освобождаются при 15% добавленной стоимости плюс изменение 5-ой цифры в том же документе. Компании, оперирующие в СЭЗ, также освобождаются от уплаты экспортных тарифов.
4. Второе чтение планируется провести в Государственной Думе 24 ноября. Третье чтение намечено провести до конца 2005 года, таким образом, закон может вступить в силу в начале 2006 года.
5. Примечание: ежегодный темп роста в 7,2% требуется для удвоения ВВП за 10 лет.
6. Планируемый Северо-Европейский газопровод может помочь решить проблему нехватки энергии в Калининграде. Планируемая пропускная способность двухтрубного газопровода составляет 55 млрд. куб. метров в год, и первая ветка с пропускной способностью 27 млрд. куб. метров в год должна быть сдана в эксплуатацию в 2010 году. Строительство газопровода протяженностью более 1200 км. будет стоить примерно 4 млрд. долларов США. Ответвления могут быть построены для подсоединения Калининграда. График строительства выглядит амбициозно, хотя и реалистично. Даже до ввода в строй планируемого газопровода растущие потребности калининградских компаний должны быть удовлетворены тем или иным образом. Здесь необходимо подчеркнуть то обстоятельство, что энергетические предприятия Калининграда не должны экспортировать электроэнергию, если в результате возникнет её нехватка в регионе.
7. Со времени составления рейтинга число регионов в России снизилось.
8. Одной из особенностей Калининградской СЭЗ является введение региональных импортных квот. Начиная с 1998 года, примерно 35 категорий товаров попадает под действие квот (Винокуров, 2004,а)
9. Лукойл на данный момент является крупнейшим производителем нефти в России. В августе 2005 года компания производила 1,76 млн. баррелей в сутки. Объем производства нефти компании Лукойл- Калининградморнефть составляет 0,7-0,75 млн. тонн в год. Большая часть произведенной нефти экспортируется.
10. Отношение объема внешней торговли Калининграда к ВВП уже в 2003 году составило 160% (Усанов и др., 2005).
11. Калининград является полуанклавом ЕС, так как имеет выход к Балтийскому морю.
12. Величина импорта на душу населения в страны, не входящие в СНГ, в Калининграде определено выше чем в других российских регионах (Liuhto и др., 2004)
13. В величину ИПИ по Калининграду входят все иностранные инвестиции, включая зарубежные ссуды и портфельные инвестиции в Калининградский регион. Кроме того, нужно помнить, что большая часть «иностраных» инвестиций имеет российское происхождение. Это искажает результат сопоставления Калининграда с соседними странами, так как преувеличивает привлекательность Калининграда в отношении ИПИ.

14. Необходимо провести дальнейшее изучение развития экспорта машин и механизмов, так как оно позволит выявить, как некоторые, базирующиеся в Калининграде компании, преуспели в выводе на более высокий уровень свой экспорт, в то время как российский экспорт в целом страдает от преобладающей зависимости от экспорта природных ресурсов. Успех Калининграда может также послужить примером для всей России.
15. В середине сентября, ИТАР-ТАСС (2005) сообщило, что на начало текущего года, калининградские пограничники конфисковали более 200 000 блоков сигарет на общую сумму 3 млн. рублей. Основная часть предназначалась для контрабанды в Литву.
16. Иностраннные инвестиции в Калининград в разбивке по секторам не имеют резких отличий от подобной разбивки по стране в целом. Торговля-32%, промышленность (включая топливную)-50%, транспорт и коммуникации-5%. Таковы данные по всем иностранным инвестициям в Россию за 2004 год (Финпро, 2005а).
17. В середине июня 2005 года была основана Ассоциация Иностраннных Инвесторов Калининградского региона. Ассоциация может оказать положительное влияние в том, что поможет новым иностранным компаниям адаптироваться к предпринимательской культуре Калининградск.
18. Инвестиционное Агентство Эстонии уже давно прекратило попытки привлечь представителей промышленного производства, и отдает предпочтение инвесторам, ориентированным на сферу услуг (Шервуд,2005).
19. Журнал Форбс (2005 а/в) назвал 25 российских миллиардеров. Ни один из них не проживает в Калининграде. Фактически ни один из 100 богатейших людей России в Калининграде не проживает.
20. Согласно Винокурову (2004в 1 и 11) *«для России оправдано введение безвизового режима для въезда граждан ЕС в Калининград. Со стороны ЕС, визовый режим для Калининграда может остаться неизменным, если многократные шенгенские визы продолжительного действия станут доступны резидентам Калининграда и процедура получения виз будет упрощена ...Открытие Калининграда для европейцев, даже в начале на односторонней основе, в большей степени будет способствовать деловой активности Калининграда. Такое решение обеспечит туристическому и гостиничному бизнесу ряд преимуществ с одной стороны, и, с другой стороны, даст инвесторам мощный стимул для прихода в КО(Калининградская область, т.е. Калининградский регион)»*. Здесь нужно заметить, что в 2004 году только четверть жителей Калининграда имела загранпаспорт.
21. Несколько проинтервьюированных для этого исследования экспертов считают, что новая калининградская СЭЗ будет отвечать критериям ВТО. С другой стороны, в некоторых докладах утверждается, что калининградская СЭЗ будет противоречить принципам ВТО (Финпро,2005в). Некоторые российские эксперты выразили сомнения в том, что Россия подпишет соглашение с ВТО в декабре 2005 года.
22. Уроженец Москвы Георгий Боос, 42 года, избран новым губернатором Калининградской области в сентябре 2005 года.
23. Закон об учреждении двух видов специальных зон был принят в России: 1) промышленные зоны (площадью не более 10 кв.км.) и 2) производственные

зоны интенсивного использования научных знаний (не более 2 кв.км.). Промышленные зоны будут пользоваться налоговой скидкой на ускоренный износ оборудования и освобождены от ограничений на перенос потерь на последующие периоды, освобождением от уплаты налога на имущество и землю на 5 лет и от уплаты импортных пошлин и НДС на ввозимые товары. Научно-производственные зоны будут пользоваться низкой ставкой единого социального налога (14%) и освобождаться от уплаты имущественного и земельного налогов в течение 5 лет. Некоторые эксперты считают, что 10-12 специальных зон будут учреждены на первом этапе. Первые новые зоны должны быть отобраны уже в 2005 году. В федеральном бюджете на 2006 год выделено 8 млрд. рублей для создания этих новых зон. Первые новые зоны, согласно ожиданиям, начнут функционировать к концу 2007 года. Вышеупомянутый закон не повлияет на специальные зоны в Калининграде и Магадане. В дополнение к двум видам зон, упомянутым выше, закон, касающийся особой зоны, специализирующейся в области туризма и отдыха, возможно будет принят в сентябре 2005 года (Тройка Диалог, 2005).

^{24.} Винокуров (2004с/д) в своих статьях рассматривает с большой степенью детализации концепцию Общего Экономического Пространства.