



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Аншакова Михаила Геннадьевича, Отставных Валерия Владимировича и Селезнева Константина Анатольевича на нарушение их конституционных прав положениями статей 1 и 2 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя»

город Санкт-Петербург

16 июля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан М.Г.Аншакова, В.В.Отставных и К.А.Селезнева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане М.Г.Аншаков, В.В.Отставных и К.А.Селезнев оспаривают конституционность Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и

образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», а именно положений его статей 1 и 2, согласно которым Республика Крым принимается в Российскую Федерацию и в составе Российской Федерации образуются новые субъекты – Республика Крым и город федерального значения Севастополь, наименования которых подлежат включению в часть 1 статьи 65 Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, после принятия Республики Крым в Российскую Федерацию и образования в ее составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя 16 сентября 2014 года заявители совместно с иными физическими лицами учредили общественное движение «Союз в поддержку российско-украинской дружбы» с отделениями в городе Москве и Республике Крым и 29 октября 2014 года обратились в Министерство юстиции Российской Федерации с заявлением о регистрации данного общественного объединения в статусе международного общественного движения. Решением указанного федерального органа исполнительной власти отказано в регистрации данного объединения, в связи с тем что его устав не соответствует Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 15 (части 1, 2 и 4), 16 (часть 2) и 30 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку их применение нарушает конституционное право граждан на объединение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель призван создавать надлежащие условия для учреждения и регистрации объединений граждан, определять

их правовое положение и обеспечивать осуществление права на объединение в соответствии с конституционными требованиями, включая требование соблюдения Конституции Российской Федерации и законов всеми участниками соответствующих правоотношений (постановления от 15 декабря 2004 года № 18-П, от 6 декабря 2011 года № 26-П, от 24 октября 2013 года № 22-П, от 17 февраля 2015 года № 2-П и др.).

При этом из установленного Конституцией Российской Федерации права на объединение не вытекает право произвольно определять территориальную сферу деятельности общественного объединения, если она не соответствует установленным законом критериям.

Общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами конституционного права на объединение, регулируются Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях». Согласно части первой статьи 47 данного Федерального закона обязательным требованием для признания общественного объединения, образованного в Российской Федерации, международным является создание в соответствии с его уставом и осуществление своей деятельности хотя бы одного его структурного подразделения – организации, отделения или филиала и представительства в иностранных государствах. Указанные вопросы не регулируются Федеральным конституционным законом «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Следовательно, оспариваемыми законоположениями не затрагиваются конституционные права заявителей на объединение, на якобы имевшее место нарушение которых они указывают.

Формально оспаривая положения Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», заявители фактически ставят вопрос о проверке конституционности положения статьи 65

Конституции Российской Федерации о нахождении в составе Российской Федерации Республики Крым. Постановка такого вопроса перед Конституционным Судом Российской Федерации не согласуется с вытекающей из Конституции Российской Федерации и закрепленной в части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» его компетенцией как органа, обеспечивающего верховенство и прямое действие Конституции Российской Федерации на всей ее территории.

Кроме того, заявители по существу оспаривают также и Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2014 года № 6-П по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов, которое в силу статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» окончательно и обжалованию не подлежит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Аншакова Михаила Геннадьевича, Отставных Валерия Владимировича и Селезнева Константина Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1826-О