

Privalomas Valdybos sprendimas (65 str.)



Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Privalomas sprendimas Nr. 2/2022 dėl ginčo, kilusio dėl Airijos priežiūros institucijos sprendimo dėl „Meta Platforms Ireland Limited“ (Instagram) projekto, priimtas pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą

Priimta 2022 m. liepos 28 d.

Turinys

1	Ginčo santrauka.....	5
2	Teisė į gerą administravimą.....	7
3	Privalomo sprendimo priėmimo sąlygos	8
3.1.	SPI pareikšti prieštaravimai dėl sprendimo projekto	8
3.2.	VPI neatsižvelgia į tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus dėl sprendimo projekto arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimai yra netinkami arba nepagrįsti	8
3.3.	Bylos priimtumas	8
4	Privalomo sprendimo struktūra.....	9
5	Dėl kontaktinės informacijos tvarkymo teisinio pagrindo	10
5.1.	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė.....	10
5.2.	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka	12
5.3.	VPI pozicija dėl prieštaravimų.....	19
5.4.	EDAV atlikta analizė.....	19
5.4.1.	Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti	19
5.4.2.	Vertinimas iš esmės	27
6	Dėl galimų tolesnių (arba alternatyvių) pažeidimų, kuriuos nustatė SPI	40
6.1.	Dėl galimų BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto, 7 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies pažeidimų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu.....	40
6.1.1.	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė.....	40
6.1.2.	SPI pareikšto prieštaravimo santrauka	40
6.1.3.	VPI pozicija dėl prieštaravimų.....	40
6.1.4.	EDAV atlikta analizė.....	40
6.2.	Dėl galimų BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto straipsnio ir 5 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu.....	41
6.2.1.	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė.....	41
6.2.2.	SPI pareikšto prieštaravimo santrauka	41
6.2.3.	VPI pozicija dėl prieštaravimų.....	42
6.2.4.	EDAV atlikta analizė.....	42
6.3.	Dėl teisinio pagrindo, susijusio su duomenų tvarkymu paviėšinant savaime	43
6.3.1.	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė.....	43
6.3.2.	SPI pareikšto prieštaravimo santrauka	44
6.3.3.	VPI pozicija dėl prieštaravimų.....	45
6.3.4.	EDAV atlikta analizė.....	45
7	Dėl administracinės baudos nustatymo	46
7.1.	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė.....	46

7.2.	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka	48
7.3.	VPI pozicija dėl prieštaravimų.....	50
7.4.	EDAV atlikta analizė.....	50
7.4.1.	Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti.....	50
7.4.2.	Vertinimas iš esmės	51
8	Privalomas sprendimas.....	62
9	Baigiamosios pastabos	63

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – **BDAR**)¹ 61 straipsnį ir 65 straipsnio 1 dalies a punktą,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (toliau – **EEE**) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018²,

atsižvelgdama į savo Darbo tvarkos taisyklių 11 ir 22 straipsnius (toliau – **EDAV DTT**)³,

kadangi:

(1) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – **EDAV**) funkcija yra užtikrinti, kad BDAR būtų nuosekliai taikomas visoje EEE. Tuo tikslu, kaip nustatyta BDAR 60 straipsnyje, vadovaujanti priežiūros institucija (toliau – **VPI**) turi bendradarbiauti su kitomis susijusiomis priežiūros institucijomis (toliau – **SPI**) stengdamasi rasti konsensuą, VPI ir SPI turi tarpusavyje keistis visa atitinkama informacija ir VPI turi nedelsdama perduoti atitinkamą informaciją šiuo klausimu kitoms SPI. VPI turi nedelsdama pateikti sprendimo projektą kitoms SPI, kad šios pateiktų savo nuomonę, ir turi deramai atsižvelgti į jų nuomones;

(2) jeigu bet kuri iš SPI pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį ir 60 straipsnio 4 dalį pareiškia tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl sprendimo projekto, o VPI neketina atsižvelgti į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimas nėra tinkamas ir pagrįstas, VPI turi pateikti šį klausimą spręsti pagal BDAR 63 straipsnyje nurodytą nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

(3) pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV turi priimti privalomą sprendimą, susijusį su visais klausimais, dėl kurių pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas, visų pirma dėl to, ar esama BDAR pažeidimo;

(4) EDAV privalomas sprendimas priimamas dviejų trečdalių EDAV narių balsų dauguma pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį, kartu laikantis EDAV DTT 11 straipsnio 4 dalies, per vieną mėnesį nuo tada, kai EDAV pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija priėmė sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į sprendimo klausimo sudėtingumą, šis laikotarpis EDAV pirmininko iniciatyva arba bent trečdaliu EDAV narių prašymu gali būti pratęstas dar mėnesiui;

(5) pagal BDAR 65 straipsnio 3 dalį, jeigu net esant tokiam pratęsimui EDAV nepavyko priimti sprendimo per reikalaujamą terminą, ji tai turi padaryti per dvi savaites nuo pratęsimo laikotarpio pabaigos paprasta savo narių balsų dauguma.

(6) pagal EDAV DTT 11 straipsnio 6 dalį autentiškas yra tik EDAV privalomo sprendimo tekstas anglų kalba, nes tai yra EDAV sprendimų priėmimo procedūros kalba,

¹ OL L 119, 2016 5 4, p. 1.

² Šiame sprendime daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares.

³ 2018 m. gegužės 25 d. priimtose EDAV darbo tvarkos taisyklėse.

PRIĖMĖ ŠĮ PRIVALOMĄ SPRENDIMĄ

1 GINČO SANTRAUKA

1. Šiame dokumente pateikiamas privalomas EDAV sprendimas, priimtas pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą. Šis privalomas sprendimas susijęs su ginču, kilusiu po to, kai Airijos priežiūros institucija (Duomenų apsaugos komisija), toliau – **Airijos PI**, šiame dokumente taip pat vadinama **VPI**) priėmė sprendimo projektą (toliau – **sprendimo projektas**) ir po to kelios SPI, būtent Vokietijos Hamburgo priežiūros institucija („Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), atstovaujanti savo ir kitų Vokietijos priežiūros institucijų nuomonei, pareiškė prieštaravimus, įskaitant Vokietijos Berlyno priežiūros instituciją („Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), Vokietijos Brėmeno priežiūros instituciją („Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen“) ir Vokietijos Šiaurės Reino-Vestfalijos priežiūros instituciją („Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen“), toliau kartu – **Vokietijos PI**; Suomijos priežiūros institucija („Tietosuojavaltuutetus toimisto“), toliau – **Suomijos PI**; Prancūzijos priežiūros institucija („Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“), toliau – **Prancūzijos PI**; Italijos priežiūros institucija („Garante per la protezione dei dati personali“), toliau – **Italijos PI**, Nyderlandų priežiūros institucija („Autoriteit Persoonsgegevens“), toliau – **Nyderlandų PI**; ir Norvegijos priežiūros institucija („Datatilsynet“), toliau – **Norvegijos PI**.
2. Sprendimo projektas susijęs su „savo iniciatyva atliekamu tyrimu“, kurį Airijos PI pradėjo 2020 m. rugsėjo 21 d. dėl Dubline (Airija) įsteigtos bendrovės „Facebook Ireland Limited“ duomenų tvarkymo veiklos. Vėliau bendrovė pakeitė pavadinimą į „Meta Platforms Ireland Limited“ ir toliau vadinama „**Meta IE**“. Bet kokia nuoroda į „Meta IE“ šiame privalomame sprendime reiškia nuorodą atitinkamai į „Facebook Ireland Limited“ arba „Meta Platforms Ireland Limited“.
3. Sprendimo projektas buvo susijęs su tuo, ar „Meta IE“ laikosi BDAR 5 straipsnio 1 dalies a ir c punktu, 6 straipsnio 1 dalies, 12 straipsnio 1 dalies, 13, 24, 25 ir 35 straipsnių nuostatų, susijusių su tam tikru naudotojų vaikų⁴ asmens duomenų tvarkymu teikiant socialinės medijos tinklą „Instagram“ (toliau – **instagramas**) paslaugą. Visų pirma jis buvo susijęs su „Meta IE“ atliekamu asmens duomenų tvarkymu, susijusiu su instagramo verslo paskyros funkcijos naudotojų vaikų e. pašto adresų ir (arba) telefono numerių viešu paskelbimu ir instagramo naudotojų vaikų asmeninių paskyrų nustatymu viešomis savaime.
4. Airijos PI savo sprendimo projekte nurodė esanti įsitikinusi, kad Airijos PI „Meta IE“ atžvilgiu yra VPI, kaip apibrėžta BDAR, nes yra duomenų valdytoja vykdam tarpvalstybinį asmens duomenų, susijusių su instagramo paslauga, tvarkymą⁵.
5. Šioje lentelėje pateikiama glausta procedūros įvykių, dėl kurių klausimas perduodamas spręsti pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, chronologija:

⁴ 13–17 metų amžiaus registruoti instagramo naudotojai. Norint užsiregistruoti instagramo naudotoju, asmuo turi būti ne jaunesnis kaip 13 metų. Žr. sprendimo projekto 9 punktą.

⁵ Sprendimo projektas, 47–57 punktai.

2020 m. rugsėjo 21 d.	<p>Airijos PI pradėjo tyrimą ir paprašė „Meta IE“ pateikti informaciją. Tyrimo apimtis ir teisinis pagrindas buvo nurodyti pranešime apie pradėtą tyrimą, 2020 m. rugsėjo 21 d. išsiųstame „Meta IE“. Laikina tyrimo apimtis buvo nustatyta laikotarpiui nuo 2018 m. gegužės 25 d. iki 2020 m. rugsėjo 21 d.</p> <p>2020 m. spalio 27 d. „Meta IE“ pateikė atsakymus į preliminarias Airijos PI užklausas.</p>
2020 m. lapkričio 27 d.	<p>Airijos PI pateikė „Meta IE“ klausimų pareiškimą, kuriame išdėstė atitinkamų klausimų faktinę santrauką ir apibūdino klausimus, kuriuos reikia nustatyti pagal BDAR.</p> <p>2020 m. gruodžio 10 d. „Meta IE“ pateikė atsakymus į klausimų pareiškimą ir 2021 m. sausio 29 d. pateikė Airijos PI atnaujintą teisėtų interesų vertinimą.</p>
2021 m. birželio 11 d.	<p>Airijos PI paskelbė preliminarų sprendimo projektą „Meta IE“ atžvilgiu dėl jos vykdomos duomenų tvarkymo veiklos, patenkančios į tyrimo sritį (toliau – preliminarus sprendimo projektas). Airijos PI pakvietė „Meta IE“ pateikti pastabas dėl preliminarus sprendimo projekto.</p>
2021 m. rugpjūtis–rugsėjis	<p>2021 m. rugpjūčio 9 d. „Meta IE“ pateikė Airijos PI savo pastabas dėl preliminarus sprendimo projekto (toliau – „Meta IE“ pastabos dėl preliminarus projekto). 2021 m. rugpjūčio 16 d. „Meta IE“ pateikė Airijos PI papildomą eksperto ataskaitą. Atskiru Airijos PI prašymu 2021 m. rugsėjo 23 d. „Meta IE“ pateikė papildomų pastabų dėl BDAR 83 straipsnio 3 dalies (toliau – „Meta IE“ pastabos dėl BDAR 83 straipsnio 3 dalies).</p>
2021 m. gruodis	<p>2021 m. gruodžio 3 d. Airijos PI savo sprendimo projektą pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį pateikė SPI.</p> <p>Kelios SPI (Vokietijos PI, Suomijos PI, Prancūzijos PI, Italijos PI, Nyderlandų PI ir Norvegijos PI) pareiškė prieštaravimus pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį. Taip pat pasikeista keliomis pastabomis.</p>
2022 m. sausio 21 d.	<p>Airijos PI pateikė bendrą atsakymą, kuriame išdėstė kompromisinius pasiūlymus (toliau – bendras atsakymas), ir perdavė jį SPI. Airijos PI paprašė atitinkamų SPI pateikti informaciją apie tai, ar Airijos PI kompromisiniai pasiūlymai tenkintų SPI kaip galimas tolesnių veiksmų variantas.</p>
2022 m. vasaris	<p>Atsižvelgdamos į bendrame atsakyme pateiktus pasiūlymus, Airijos PI ir SPI toliau keitėsi nuomonėmis. Apsikeitimo nuomonėmis metu kelios SPI patvirtino Airijos PI, kad jos kompromisinių pasiūlymų nepakanka ir kad jos ketina toliau prieštarauti.</p> <p>2021 m. vasario 25 d. „Meta IE“ buvo paraginta pasinaudoti teise būti išklaustyta dėl visos medžiagos, kurią Airijos PI pasiūlė perduoti EDAV, ir 2022 m. balandžio 6 d. „Meta IE“ pateikė savo pastabas (toliau – „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio).</p>

2022 m. gegužės 13 d.	Airijos PI perdavė klausimą spręsti EDAV pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, taip pradėdama ginčo sprendimo procedūrą pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą.
-----------------------	--

6. Airijos PI perdavus šį klausimą spręsti EDAV pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį Vidaus rinkos informacinėje sistemoje (toliau – **IMI**)⁶, 2022 m. gegužės 13 d., EDAV pirmininkės pavestas EDAV sekretoriatas įvertino dokumentų bylos išsamumą pagal EDAV DTT 11 straipsnio 2 dalį.
7. 2022 m. gegužės 20 d. EDAV sekretoriatas kreipėsi į Airijos PI, prašydamas pateikti informaciją ir papildomus dokumentus IMI. 2022 m. gegužės 24 d. Airijos PI pateikė informaciją ir dokumentus.
8. Ypač svarbus klausimas, kurį nagrinėjo EDAV sekretoriatas, buvo teisė būti išklaustytam, kaip reikalaujama ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkte. Daugiau informacijos apie tai pateikta šio privalomo sprendimo 2 skyriuje.
9. 2022 m. birželio 1 d. Airijos PI ir EDAV pirmininkei patvirtinus, kad dokumentų byla yra išsami, EDAV sekretoriatas dokumentų bylą išplatino EDAV nariams.
10. EDAV pirmininkė, laikydamosi BDAR 65 straipsnio 3 dalies kartu su EDAV DTT 11 straipsnio 4 dalimi, nusprendė dėl klausimo sudėtingumo pratęsti nustatytą vieno mėnesio sprendimo priėmimo terminą dar vienam mėnesiui.

2 TEISĖ Į GERĄ ADMINISTRAVIMĄ

11. EDAV turi laikytis ES pagrindinių teisių chartijos, visų pirma 41 straipsnio (teisė į gerą administravimą). Tai atspindėta ir EDAV DTT 11 straipsnio 1 dalyje.
12. EDAV sprendimas „*turi būti pagrįstas, skirtas vadovaujančiai priežiūros institucijai bei visoms susijusioms priežiūros institucijoms ir joms privalomas*“ (BDAR 65 straipsnio 2 dalis). Nesiekama jo tiesiogiai skirti jokiai trečiajai šaliai. Vis dėlto, kaip atsargumo priemonę, kad būtų atsižvelgta į galimą poreikį EDAV pasiūlyti „Meta IE“ pasinaudoti teise būti išklaustytai EDAV lygmeniu⁷, EDAV įvertino, ar „Meta IE“ buvo pasiūlyta galimybė pasinaudoti teise būti išklaustytai dėl procedūros, kuriai vadovauja VPI, ir ginčo, kurį turi spręsti EDAV, dalyko, visų pirma, ar visi dokumentai, kuriuose pateikiami faktiniai ir teisiniai klausimai, kuriuos EDAV gavo ir kuriais rėmėsi priimdama sprendimą šioje procedūroje, jau anksčiau buvo perduoti „Meta IE“.
13. EDAV pažymi, kad „Meta IE“ gavo galimybę pasinaudoti savo teise būti išklaustytai dėl visų dokumentų, kuriuose pateikiami faktiniai ir teisiniai klausimai, kuriuos EDAV nagrinėjo priimdama šį sprendimą, ir pateikė savo rašytines pastabas⁸, kurias VPI perdavė EDAV⁹.

⁶ Vidaus rinkos informacinė sistema (IMI) yra EDAV DTT 17 straipsnyje nurodyta informacijos ir ryšių sistema.

⁷ Žr. EDAV gairių 03/2021 dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo, priimtų 2021 m. balandžio 13 d. (viešosioms konsultacijoms skirta versija) (toliau – **65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės**) 98–99 punktus.

⁸ Visų pirma 2021 m. rugpjūčio 9 d. „Meta IE“ pastabos dėl preliminarus projekto, 2021 m. rugsėjo 23 d. „Meta IE“ pastabos dėl BDAR 83 straipsnio 3 dalies, 2022 m. balandžio 6 d. „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio.

⁹ EDAV pažymi, kad „Meta IE“ pripažino, jog jai „*buvo suteikta galimybė raštu pateikti pastabas dėl sprendimo projekto, bendro atsakymo ir SPI pateiktų prieštaravimų [Airijos PI]*“ (2022 m. gegužės 17 d. „Meta IE“ raštas, adresuotas EDAV). Airijos PI taip pat patvirtino, kad „Meta IE“ buvo pakviesta pasinaudoti savo teise būti

14. Atsižvelgdama į tai, kad Airijos PI jau išklausė „Meta IE“ visais faktiniais ir teisiniais klausimais, kuriuos EDAV nagrinėjo savo sprendime, EDAV yra įsitikinusi, kad buvo laikomasi ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio.

3 PRIVALOMO SPRENDIMO PRIĖMIMO SĄLYGOS

15. Bendros sąlygos, kurių laikydamosi EDAV priima privalomą sprendimą, yra nustatytos BDAR 60 straipsnio 4 dalyje ir 65 straipsnio 1 dalies a punkte¹⁰.

3.1. SPI pareikšti prieštaravimai dėl sprendimo projekto

16. EDAV pažymi, kad kelios SPI (Vokietijos PI, Suomijos PI, Prancūzijos PI, Italijos PI, Nyderlandų PI ir Norvegijos PI) pareiškė prieštaravimus dėl sprendimo projekto pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį. Visi prieštaravimai pateikti per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą.
17. Portugalijos priežiūros institucija („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*“) ir Danijos priežiūros institucija („*Datatilsynet*“) pateikė pastabas dėl sprendimo projekto. Kadangi šios pastabos nėra prieštaravimai, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 punkte, dėl jų negali būti taikomas BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytas ginčų sprendimo mechanizmas, todėl jie nepatenka į šio privalomo sprendimo taikymo sritį¹¹.

3.2. VPI neatsižvelgia į tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus dėl sprendimo projekto arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimai yra netinkami arba nepagrįsti

18. Pasak Airijos PI, iš SPI atsakymų dėl bendro atsakymo paaiškėjo, kad nėra vieno siūlomo kompromiso, kuris būtų priimtinas visoms atitinkamoms SPI. Pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį Airijos PI pateikė ginčo klausimą spręsti EDAV pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą. Airijos PI savo rašte EDAV sekretoriui dėl ginčo perdavimo EDAV pagal BDAR 65 straipsnį paaiškino, kad ji nesiuo „atsižvelgti į“ SPI pareikštus prieštaravimus ir (arba) nemano, kad prieštaravimai yra tinkami ir pagrįsti¹².

3.3. Bylos priimtinumai

19. Preliminariai EDAV atkreipia dėmesį į „Meta IE“ nuomonę, kad Airijos PI kreipimasis į EDAV buvo per ankstyvas ir kad nagrinėjamu atveju nebuvo visiškai išnaudotas BDAR 60 straipsnyje numatytas

išklausytai „*dėl visos medžiagos, kurią Airijos PI pasiūlė perduoti EDAV*“ (2022 m. gegužės 12 d. Airijos PI raštas EDAV sekretoriui). Galiausiai, kaip „Meta IE“ pripažino savo pastabose dėl 65 straipsnio, „[š]ios pastabos skirtos tik tiems klausimams, dėl kurių pateiktas prieštaravimas, ir klausimams, apie kuriuos [„Meta IE“] buvo informuota, kad [Airijos PI] juos perduos spręsti pagal ginčų sprendimo mechanizmą“ („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 1). EDAV sekretoriatas patikrino ir patvirtino, kad EDAV buvo pateikti tie patys dokumentai, kuriuose yra nurodyti atitinkami faktiniai ir teisiniai klausimai. Vieninteliai papildomi dokumentai buvo įvairios „Meta IE“ pateiktos pastabos.

¹⁰ Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV priima privalomą sprendimą, kai priežiūros institucija yra pareiškusi tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą VPI sprendimo projektui, o VPI neatsižvelgė į prieštaravimą arba VPI tokį prieštaravimą yra atmetusi kaip netinkamą arba nepagrįstą.

¹¹ EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės, 17 punktą.

¹² 2022 m. gegužės 12 d. Airijos PI raštas EDAV sekretoriui. Ginčas per IMI pateiktas 2022 m. gegužės 13 d.

procesas¹³. Tačiau EDAV mano, kad nagrinėjama byla atitinka *prima facie* visus BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte išvardytus elementus, nes kelios SPI per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą pareiškė prieštaravimus dėl VPI sprendimo projekto, o VPI neatsižvelgė į prieštaravimus arba atmetė juos kaip netinkamus arba nepagrįstus.

20. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į „Meta IE“ poziciją, kad dabartinis ginčų sprendimas pagal BDAR 65 straipsnį turėtų būti sustabdytas dėl ES Teisingumo Teisme (toliau – **ESTT**) nagrinėjamos bylos C-252/21¹⁴ dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą. Be to, 2022 m. gegužės 17 d. „Meta IE“ nusiuntė raštą EDAV¹⁵, kuriame „Meta IE“ toliau prašė sustabdyti EDAV vykdomą bylos nagrinėjimą, atsižvelgiant į ESTT nagrinėjamas bylas C-446/21¹⁶ ir C-252/21¹⁷. Atlikusi vertinimą, EDAV mano, kad ginčo, kurį EDAV turi išspręsti pagal šią procedūrą, apimtis nesutampa su pirmiau minėto vykstančio proceso dėl prejudicinio sprendimo priėmimo apimtimi, nes nagrinėjamos skirtingos duomenų tvarkymo operacijos. Todėl EDAV nereikia toliau vertinti galimybės sustabdyti savo procedūrą dėl šio ginčo sprendimo pagal BDAR 65 straipsnį, kol ESTT priims prejudicinius sprendimus.
21. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, visų pirma į tai, kad įvykdytos BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto sąlygos, EDAV yra kompetentinga priimti privalomą sprendimą, kuris turi būti susijęs su visais klausimais, dėl kurių pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas, visų pirma dėl to, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas, arba, ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR¹⁸.
22. EDAV pakartoja, kad šis jos sprendimas neturės jokių padarinių vertinimams, kuriuos EDAV gali būti paprašyta atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

4 PRIVALOMO SPRENDIMO STRUKTŪRA

23. Dėl kiekvieno pareikšto prieštaravimo EDAV pirmiausia įvertina, ar jis laikytinas „*tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu*“, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 punkte, kaip paaiškinta EDAV gairėse dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sąvokos¹⁹.
24. Jei EDAV nustato, kad prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimų, EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl esminių klausimų, iškeltų tame prieštaravime šiuo konkrečiu atveju, esmės²⁰. EDAV išnagrinės esminių klausimų, iškeltų visuose prieštaravimuose, kuriuos ji laiko „*tinkamais ir pagrįstais*“, esmę.

¹³ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 12–17 punktai.

¹⁴ „Meta IE“ pastabų dėl 65 straipsnio 30 punktas: „Meta IE“ teigimu, byloje C-252/21 ESTT buvo paprašyta „išnagrinėti BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto ir 6 straipsnio 1 dalies f punkto teisinių pagrindų taikymo sritį, todėl tai gali būti naudinga taikant šiuo klausimu“.

¹⁵ 2022 m. gegužės 17 d. „Meta IE“ raštas, adresuotas EDAV.

¹⁶ 2021 m. liepos 20 d. prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Schrems*, C-446/21.

¹⁷ 2021 m. balandžio 22 d. prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Meta Platforms ir kiti*, C-252/21.

¹⁸ BDAR 4 straipsnio 24 punktas ir 65 straipsnio 1 dalies a punktas. Kelios SPI pateikė pastabų, bet jos nebuvo prieštaravimai patys savaime, todėl EDAV į jas neatsižvelgė.

¹⁹ EDAV gairės 9/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sąvokos, 2 versija, priimtoms 2021 m. kovo 9 d. (toliau – **EDAV gairės dėl TPP**). Gairės (2 versija) priimtoms 2021 m. kovo 9 d., po to, kai Airijos PI pradėjo su šiuo konkrečiu atveju susijusį tyrimą.

²⁰ EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės, 63 punktas.

5 DĖL KONTAKTINĖS INFORMACIJOS TVARKYMO TEISINIO PAGRINDO

5.1. Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

25. 2016 m. pristatyta naujos rūšies instagramo paskyra, vadinama „verslo paskyra“. Instagramo naudotojams, perėjusiems iš „asmeninės paskyros“ į „verslo paskyrą“, buvo rodoma papildoma informacija apie jų profilį ir sekėjus. Iki 2019 m. rugsėjo mėn. naudotojai, įskaitant naudotojus vaikus, perėję prie „verslo paskyros“, privalėjo nurodyti papildomus viešinamus kontaktinius duomenis – e. pašto adresą ir (arba) telefono numerį (toliau – **kontaktinė informacija**), kurie buvo skelbiami naudotojo profilyje²¹. 2019 m. rugsėjo 4 d. „Meta IE“ panaikino privalomą reikalavimą viešinti kontaktinę informaciją²².
26. Sprendimo projekte Airijos PI svarstė, ar „Meta IE“ galėtų remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba 6 straipsnio 1 dalies f punktu kaip teisiniais pagrindais viešinti instagramo verslo paskyrų naudotojų vaikų kontaktinę informaciją (toliau – **kontaktinės informacijos tvarkymas**). Visų pirma Airijos PI nustatė, kad „Meta IE“ atliko šias duomenų tvarkymo operacijas²³:
- (1) „Meta IE“ leido instagramo naudotojams vaikams pereiti nuo asmeninių paskyrų prie verslo paskyrų;
 - (2) iki 2019 m. rugsėjo 4 d., pereinant prie verslo paskyros, naudotojams vaikams perėjimo proceso metu buvo rodomas pasirinkties ekranas (pavadinimu „Peržiūrėti savo kontaktinę informaciją“). Šiame ekrane automatiškai buvo pateikta naudotojo informacija, kurią „Meta IE“ gavo registruojant naudotoją ir kurią naudotojas galėjo keisti. Norėdamas užbaigti perėjimo prie verslo paskyros procesą, naudotojas turėjo nurodyti e. pašto adresą arba telefono numerį. Paskyros keitimo proceso metu naudotojai, turėję privačias instagramo paskyras, buvo paraginti pereiti prie viešos paskyros;
 - (3) nuo 2019 m. rugsėjo 4 d. pereinant prie verslo paskyros naudotojams vaikams buvo pateiktas patikslintas parinkčių ekranas (vis dar pavadintas „Peržiūrėti savo kontaktinę informaciją“), automatiškai užpildytas registracijos metu gauta vartotojo informacija. Šiame etape naudotojai gali keisti savo kontaktinę informaciją arba pasirinkti neteikti kontaktinės informacijos paspausdami puslapio apačioje esantį mygtuką „Nenaudoti mano kontaktinės informacijos“;
 - (4) jei naudotojas vaikas susiejo e. pašto adresą ir (arba) telefono numerį su verslo paskyra (nesvarbu, ar tai buvo privalomas reikalavimas pereiti prie paskyros iki 2019 m. rugsėjo mėn., ar neprivalomas reikalavimas po 2019 m. rugsėjo mėn.), šis telefono numeris ir (arba) e. pašto adresas buvo skelbiami naudotojo instagramo profilio puslapyje kaip „kontaktinis mygtukas“;
 - (5) e. pašto adresai ir (arba) telefono numeriai, viešai skelbiami instagramo verslo paskyrose, nėra šifruojami ir yra matomi kaip paprastas tekstas;

²¹ Sprendimo projektas, 13–14 punktai.

²² Sprendimo projektas, 25 punktas.

²³ Kaip aprašyta sprendimo projekto 42 punkte.

- (6) e. pašto adresai ir (arba) telefono numeriai, viešai skelbiami instagramo verslo paskyrose, yra matomi registruotiems instagramo naudotojams instagramo mobiliojoje programėlėje;
- (7) be to, iki 2019 m. kovo mėn. su instagramo verslo paskyromis susiję e. pašto adresai ir (arba) telefono numeriai buvo matomi (įskaitant asmenims, kurie nėra užsiregistravę kaip instagramo naudotojai) kaip paprastas tekstas instagramo profilio puslapių interneto naršyklės versijos HTML pirminiame programos tekste; ir
- (8) laikotarpiu nuo 2020 m. rugpjūčio mėn. iki 2020 m. lapkričio mėn. su instagramo verslo paskyromis susieti e. pašto adresai buvo matomi (įskaitant asmenims, kurie nėra užsiregistravę kaip instagramo naudotojai) kaip paprastas tekstas instagramo profilio puslapių interneto naršyklės versijos HTML pirminiame programos tekste.

27. Airijos PI nustatė, kad registruodamasis asmeninėje instagramo paskyroje duomenų subjektas sutinka su instagramo naudojimo sąlygomis²⁴. Instagramo naudojimo sąlygų 1 skyriuje (pavadintame *Instagramo paslauga*) išvardytos devynios paslaugų sritys²⁵:

„...[t]ą [instagramo] paslaugą sudaro šie aspektai (toliau – Paslauga):

Siūlome individualiems poreikiams pritaikytas galimybes kurti, prisijungti, bendrauti, atrasti ir dalytis. Žmonės yra skirtingi. Norime sustiprinti jūsų santykius per bendrą patirtį, kuri jums iš tikrųjų rūpi. Todėl kuriame sistemas, kurios stengiasi suprasti, kas rūpi jums ir kitiems, ir naudojame šią informaciją, kad padėtume jums kurti, rasti, prisijungti ir dalytis jums svarbia patirtimi. Iš dalies tai yra turinio, funkcijų, pasiūlymų ir paskyrų, kuriomis galite susidomėti, išryškėjimas ir siūlomi būdai, kaip naudotis instagramu, atsižvelgiant į tai, ką jūs ir kiti darote instagrame ir už jo ribų“.

28. Atsižvelgdama į „Meta IE“ pastabas, Airijos PI sprendimo projekte nustatė, kad „Meta IE“, tvarkydama kontaktinę informaciją, rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu tik tiek, kiek naudotojas vaikas pagal taikytiną valstybės narės teisę galėjo sudaryti vykdytiną sutartį²⁶. „Meta IE“ rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu kaip alternatyviu teisiniu pagrindu, susijusiu su naudotojais vaikais, kurie pagal taikomą valstybės narės teisę negalėjo sudaryti sutarties su „Meta IE“²⁷.

29. Vertindama tai, ar tvarkydama kontaktinę informaciją, „Meta IE“ rėmėsi **BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu**, Airijos PI pirmiausia pastebėjo, kad, kaip paaiškinta pirmiau, duomenų subjektas, registruodamasis asmeninei instagramo paskyrai atsidaryti, sutiko su instagramo naudojimo sąlygomis ir nurodė instagramo naudojimo sąlygų 1 skyrių²⁸. Airijos PI laikėsi nuomonės, kad pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą nereikalaujama įtraukti aiškių sutartinių nuostatų dėl duomenų tvarkymo, kad būtų nustatytas teisinis pagrindas, ir pakanka, kad duomenų tvarkymas yra būtinas siekiant įvykdyti sutartį su duomenų subjektu²⁹. Sprendimo projekte taip pat nurodyta, kad „kontaktinės informacijos viešinimas verslo paskyrų kontekste gali būti laikomas būtinu duomenų tvarkymu pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą“³⁰. Sprendimo projekte nustatyta, kad

²⁴ Instagramo naudojimo sąlygos, 2018 m. balandžio 18 d. versija.

²⁵ Sprendimo projektas, 114 punktas.

²⁶ Sprendimo projektas, 114 punktas.

²⁷ Sprendimo projektas, 105 ir 114 punktai.

²⁸ Sprendimo projektas, 114 punktas.

²⁹ Sprendimo projektas, 115 punktas.

³⁰ Sprendimo projektas, 115 punktas.

„kontaklinės informacijos tvarkymas galėjo būti būtinas siekiant įvykdyti [„Meta IE“] paslaugų teikimo naudotojams sąlygas“ ir kad „Meta IE“ nepadarė jokie pažeidimo „tiek, kiek ji rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu kaip teisiniu pagrindu tvarkyti tam tikrų naudotojų vaikų asmens duomenis“³¹.

30. Vertindama tai, ar tvarkydama kontaklinę informaciją, susijusią su naudotojais vaikais, negalinčiais sudaryti vykdytiną sutartį, „Meta IE“ rėmėsi **BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu**, Airijos PI pirmiausia pažymėjo, kad *„duomenų tvarkymas atitinka 6 straipsnio 1 dalies f punkto reikalavimus tiek, kiek interesai, kurių siekiama tvarkant kontaktinius duomenis yra teisėti [„Meta IE“] ir kitų instagramo naudotojų interesai, nes kontaktinių duomenų skelbimas viešai gali būti pagrįstas ir teisėtas būdas reklamuoti profesinę bendrovę ar kitą viešąją iniciatyvą“³². Dėl būtinybės tvarkyti kontaklinę informaciją siekiant teisėtų interesų sprendimo projekte teigiama, kad: *„toks duomenų tvarkymas tam tikromis aplinkybėmis galėjo būti pagrįsta priemonė instagramo naudotojams skelbti ne platformoje esančius kontaktinius duomenis. Visų pirma toks duomenų tvarkymas galėtų būti laikomas būtinu tiems verslo paskyros naudotojams, kurie nori, kad su jais būtų galima viešai susisiekti e. paštu arba telefonu dėl jų profesinės veiklos“³³.**
31. Dėl pusiausvyros kriterijaus Airijos PI sprendimo projekte padarė išvadą, kad: *„tam tikromis aplinkybėmis, kai kontaklinė informacija buvo tvarkoma vykdant gerai apgalvotą profesinę veiklą, gali būti, kad atitinkami teisėti interesai nebus viršesni už naudotojo vaiko interesus ar pagrindines teises ir laisves“³⁴. Be to, Airijos PI padarė išvadą, kad kontaklinės informacijos tvarkymas galėjo būti teisėtas remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu *„kai kurių atitinkamų naudotojų vaikų atžvilgiu“*, todėl „Meta IE“ nepadarė jokie pažeidimo *„tiek, kiek ji rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu kaip teisiniu pagrindu tvarkyti tam tikrų naudotojų vaikų asmens duomenis“³⁵.**

5.2. SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

32. **Vokietijos PI, Suomijos PI, Prancūzijos PI, Italijos PI, Nyderlandų PI ir Norvegijos PI** pareiškė prieštaravimus dėl sprendimo projekte pateiktų VPI išvadų, kad nebuvo padarytas pažeidimas tiek, kiek tvarkydama kontaklinę informaciją „Meta IE“ rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu ir BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu.
33. **Nyderlandų PI** pirmiausia laikėsi nuomonės, kad norint remtis **BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu**, reikia aiškumo dėl to, į kokius tikslus turi būti atsižvelgta atliekant vertinimą ir dėl galiojančios duomenų valdytojo ir duomenų subjekto sutarties³⁶. Nyderlandų PI laikėsi nuomonės, kad Airijos PI taikomas teisinis reikalavimas nustatyti *„kokia yra sutartis ir ar ta sutartis yra tinkama būti teisiniu pagrindu pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą“³⁷. Atsižvelgdama į tai, kad Airijos PI sprendimo projekte nustatė didelį duomenų valdytojo skaidrumo trūkumą, Nyderlandų PI pagrįstai abejojo, ar duomenų subjektai iš tiesų galėjo sudaryti sutartį su „Meta IE“ sąmoningai ir turėdami pakankamai informacijos. Todėl Nyderlandų PI suabejojo, ar nagrinėjamu atveju tarp „Meta IE“ ir duomenų subjektų buvo sudaryta tokia **galiojanti sutartis**³⁸. Antra, Nyderlandų PI suabejojo, ar atitinkama*

³¹ Sprendimo projektas, 116 punktas.

³² Sprendimo projektas, 118 punktas.

³³ Sprendimo projektas, 119 punktas.

³⁴ Sprendimo projektas, 123 punktas.

³⁵ Sprendimo projektas 125 punktas.

³⁶ Nyderlandų PI prieštaravimas, 7 punktas.

³⁷ Nyderlandų PI prieštaravimas, 10 punktas.

³⁸ Nyderlandų PI prieštaravimas, 11 punktas.

duomenų tvarkymo veikla iš tikrųjų buvo **būtina** sutarčiai vykdyti³⁹. Nyderlandų PI pabrėžė, kad Airijos PI sprendimo projekte nenagrinėjamas klausimas, ar „Meta IE“ atliko būtinumo vertinimą ir ar toks vertinimas atitiko griežtą būtinumo standartą, kurio reikalaujama tada, kai remiamasi šiuo teisiniu pagrindu⁴⁰. Nyderlandų PI teigimu, iš kitų sprendimo projekte pateiktų įrodymų, visų pirma nurodytų sprendimo projekto 115 punkto paskutiniame sakinyje, taip pat iš Airijos PI atlikto duomenų kiekio mažinimo vertinimo matyti, kad šiuo atveju BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkte nustatytas būtinumo kriterijus iš tikrųjų nebūtų įvykdytas⁴¹.

34. **Nyderlandų PI** nurodė, kad kontaktinės informacijos tvarkymas taip pat neatitinka **BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto** reikalavimų⁴². Dėl reikalavimo, kad siekiamas interesas turi būti **teisėtas**, Nyderlandų PI pastebėjo, kad sprendimo projekte nepateiktas vertinimas, kodėl „Meta IE“ siekiamas interesas yra pakankamai aiškus ir tikslus ir kieno tiksliai interesų buvo siekiama⁴³. Be to, Nyderlandų PI pažymėjo, kad Airijos PI neįvertino, ar interesai yra teisėti⁴⁴ ir realūs bei egzistuojantys⁴⁵. Dėl reikalavimo, kad duomenų tvarkymas turi būti **būtinus**, Nyderlandų PI teigė, kad Airijos PI aiškiai nenurodė, kodėl būta ryšio tarp duomenų tvarkymo ir siekiamų interesų. Nyderlandų PI laikėsi nuomonės, kad Airijos PI teiginys, jog duomenų tvarkymas galėjo būti pagrįsta priemone siekiant paskelbti ne platformoje esančius kontaktinius duomenis, yra nelogiškas argumentas⁴⁶. Be to, Nyderlandų PI teigimu, sprendimo projekte Airijos PI tinkamai neįvertino, ar duomenų valdytojas turi kokių nors kitų priemonių tikslams pasiekti. Visų pirma tai, kad nuo 2019 m. rugsėjo 4 d. nebebuvo privaloma skelbti naudotojų vaikų kontaktinės informacijos, rodė, kad tikėtina, jog duomenų valdytojui buvo prieinama mažiau intervencinių priemonių savo tikslui pasiekti⁴⁷. Be to, pasak Nyderlandų PI, naudodama tokias frazes kaip „*tam tikromis aplinkybėmis*“ ir „*gali būti, kad*“, Airijos PI sprendimo projekte atsižvelgė tik tas konkrečias situacijas ir galimybes⁴⁸. Dėl tokios formuluotės sprendimo projekte nebuvo nagrinėjami klausimai, susiję su būtinybe tvarkyti kontaktinę informaciją kitose situacijose, pavyzdžiui, kai naudotojai vaikai nepageidauja, kad su jais būtų galima viešai susisiekti e. paštu arba telefonu dėl jų profesinės veiklos⁴⁹. Pasak Nyderlandų PI, kalbant apie **interesų pusiausvyrą**, sprendimo projekto formuluotė leidžia manyti, kad tik tose situacijose, kai naudotojai yra gerai informuoti arba skaitmeniniu raštingumu pasižymintys vaikai, kurie naudoja instagramą gerai apgalvotai profesinei veiklai, siekiami teisėti interesai nebus viršesni už šių vaikų interesus ar pagrindines teises. Remdamasi tuo, Nyderlandų PI teigė, kad Airijos PI pripažino, jog kitose situacijose duomenų subjektų interesai gali būti viršesni už „Meta IE“ interesus. Tačiau sprendimo projekte tokios situacijos nebuvo aptartos⁵⁰. Nyderlandų PI taip pat teigė, kad neanalizuodama ir nenustatydama, kiek akivaizdus buvo siekiamas teisėtas interesas ir ar „Meta IE“ atliktas duomenų tvarkymo poveikio duomenų subjektų interesams arba pagrindinėms teisėms ir laisvėms vertinimas buvo tinkamas, Airijos PI negalėjo padaryti išvados,

³⁹ Nyderlandų PI prieštaravimas, 12–15 punktai.

⁴⁰ Nyderlandų PI prieštaravimas, 13 punktas.

⁴¹ Nyderlandų PI prieštaravimas, 14–15 punktai.

⁴² Nyderlandų PI prieštaravimas, 25–42 punktas.

⁴³ Nyderlandų PI prieštaravimas, 28 punkto a papunktis.

⁴⁴ Nyderlandų PI prieštaravimas, 28 punkto b papunktis.

⁴⁵ Nyderlandų PI prieštaravimas, 28 punkto c papunktis.

⁴⁶ Nyderlandų PI prieštaravimas, 31 punkto a papunktis.

⁴⁷ Nyderlandų PI prieštaravimas, 31 punkto b papunktis.

⁴⁸ Nyderlandų PI prieštaravimas, 32 ir 35 punktai.

⁴⁹ Nyderlandų PI prieštaravimas, 32 punktas.

⁵⁰ Nyderlandų PI prieštaravimas, 35 punktas.

kad „Meta IE“ interesai nebuvo viršesni už duomenų subjektų interesus arba pagrindines teises ir laisves⁵¹.

35. Be to, **Nyderlandų PI** paprašė VPI imtis tinkamų taisomųjų priemonių pažeidimui pašalinti, be to, į sprendimo projekto 627 punkte aprašytą nurodymą duomenų valdytojui laikytis reikalavimų turėtų būti įtrauktas įpareigojimas ištaisyti BDAR 6 straipsnio pažeidimą⁵². Galiausiai Nyderlandų PI nurodė, kad nepakeitus sprendimo projekto sumažėtų reikalaujamo duomenų tvarkymo teisėtumo lygis ir būtų pakenkta asmenų, kurie sudaro sutartis, pagal kurias tvarkomi asmens duomenys, asmens duomenų apsaugai; be to, iš duomenų subjektų būtų atimtos BDAR numatytos apsaugos priemonės ir kiltų **pavojus**, kad bus pakenkta duomenų subjektų, ypač vaikų, pasirinkimui, atstovavimui ir apsaugai⁵³.

36. **Vokietijos PI** nurodė, kad nagrinėjamu atveju būtinos sąlygos remtis BDAR **6 straipsnio 1 dalies f punktu** nebuvo įvykdytos. Pirma, remiantis Airijos PI pateikta informacija, nepateikta pakankamai įrodymų apie **galiojančią sutartį** tarp „Meta IE“ ir naudotojų vaikų, nors galiojanti sutartis yra būtina sąlyga, kad duomenų valdytojai galėtų remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, kaip aiškiai nurodyta EDAV gairėse 2/2019⁵⁴. Airijos PI taip pat turėjo išnagrinėti sutarties, kuria remiasi duomenų valdytojas, galiojimą, arba bent jau dėl to gauti paaiškinimą⁵⁵. Be to, Vokietijos PI teigimu, jei duomenų valdytojas aiškiai ir skaidriai nepranešė, kad kontaktinės informacijos viešinimas bus grindžiamas sutartimi (kaip nurodyta sprendimo projekto 1 ir 2 išvadose), tuomet negalėjo būti sudaryta tokio turinio sutartis, dėl kurios konkretus duomenų tvarkymas galėtų būti grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu⁵⁶. Kalbant apie **būtinybę**, Vokietijos PI nesutiko su sprendimo projekte pateikta VPI analize ir nurodė, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu galima remtis tik siekiant įteisinti duomenų tvarkymą, kuris yra esminis sutarties elementas⁵⁷. Todėl remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu galima pateisinti tik tokį duomenų tvarkymą, kuris iš tikrųjų buvo būtinas atitinkamam sutartiniam tikslui – instagramo verslo paskyros veikimui. Šiuo atžvilgiu, Vokietijos PI teigimu, nebuvo suprantama ir „Meta IE“ nepaaiškino, kodėl tokios paskyros veikimui turėtų būti būtinas kontaktinių duomenų skelbimas paprastu tekstu arba šių duomenų naudojimas HTML pirminiame tekste. Vokietijos PI laikėsi nuomonės, kad šiuo atveju tokios būtinybės nėra⁵⁸.

37. **Vokietijos PI** nurodė, kad kontaktinės informacijos tvarkymas neatitinka BDAR **6 straipsnio 1 dalies f punkto** reikalavimų. Pirma, Vokietijos PI teigimu, „Meta IE“ siekiamas interesas nebuvo **teisėtas**. Tiksliau, Vokietijos PI teigė, kad profesinės veiklos ar kitos viešosios iniciatyvos skatinimas negali būti teisėtas „Meta IE“ interesas, nes verslo turėtojai, būdami vaikais, negalėjo išreikšti savo teisiškai privalomo įsipareigojimo laikytis instagramo naudojimo sąlygų. Vokietijos PI teigimu, vaikų laikymas profesionaliomis įmonėmis tokiomis aplinkybėmis, kai nacionalinė sutarčių teisė saugo vaikus reikalaujama tėvų sutikimo, pažeistų vaikų apsaugą⁵⁹. Antra, Vokietijos PI teigė, kad duomenų tvarkymas neatitinka **būtinybės** reikalavimo, susijusio su siekiamu interesu. Šiuo atveju Vokietijos PI

⁵¹ Nyderlandų PI prieštaravimas, 37 punktas.

⁵² Nyderlandų PI prieštaravimas, 19 ir 42 punktai.

⁵³ Nyderlandų PI prieštaravimas, 20–22 ir 43–47 punktai.

⁵⁴ EDAV gairės 2/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą, kai duomenų subjektams teikiamos internetinės paslaugos, 2.0 versija, 2019 m. spalio 8 d. (toliau – **EDAV gairės 2/2019**).

⁵⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3–4.

⁵⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

⁵⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4–5.

⁵⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

⁵⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

savo nuomonę grindė tais pačiais argumentais, pateiktais pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą, kaip nurodyta ankstesnėje pastraipoje. Be to, Vokietijos PI pastebėjo, kad „Meta IE“ vėliau pakeitė savo praktiką ir neberekalauja skelbti verslo paskyrų kontaktinės informacijos. Trečia, Vokietijos PI teigė, kad **interesų pusiausvyra** turėtų būti grindžiama naudotojų vaikų apsauga apskritai, o ne konkrečiomis kiekvieno naudotojo vaiko techninėmis ir ekonominėmis galimybėmis. Vokietijos PI teigimu, atsižvelgiant į vaikų psichinį pažeidžiamumą, vaikų apsauga turėtų būti svarbesnė už „Meta IE“ nurodytus interesus⁶⁰.

38. Galiausiai **Vokietijos PI** laikėsi nuomonės, kad sprendimo projektas kelia didelį **pavojų** instagramo naudotojų vaikų ir kitų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms. Visų pirma, kadangi dėl to duomenų subjektai negalėtų kontroliuoti savo asmens duomenų, VPI plačiai suprantant BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus, BDAR ir ES pagrindinių teisių chartijos 8 straipsniu teikiama apsauga taptų neveiksminga ir būtų pakenkta veiksmingam BDAR vykdymui, kuris yra būtina duomenų subjektų pagrindinių teisių ir laisvių užtikrinimo sąlyga⁶¹.

39. **Italijos PI** nurodė, kad, atsižvelgiant į **BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą**, vertinimas, ar tam tikra duomenų tvarkymo veikla yra **būtina**, turėtų būti faktiškai grindžiamas siūlomos paslaugos tikslais, o duomenų subjektas apie tuos tikslus turėtų žinoti pateikiant atitinkamą informaciją. Nagrinėjamu atveju buvo pateikta labai bendra informacija apie duomenų tvarkymo tikslus, o naudotojų, ypač nepilnamečių, informavimo tvarka buvo dviprasmiška⁶². Pasak Italijos PI, „Meta IE“ neįrodė duomenų tvarkymo būtinybės. Vėliau, kai paskelbimas tapo neprivalomas, paaiškėjo, kad toks duomenų tvarkymas nebuvo būtinas. Vargu ar apskritai duomenų skelbimas HTML puslapio pirminiame programos tekste interneto instagramo versijoje galėtų būti laikomas būtinu⁶³. Be to, Italijos PI pastebėjo, kad Italijoje prieinamoje „Meta IE“ privatumo politikoje nėra jokios nuorodos į taikytiną nacionalinę teisę, todėl neįmanoma suprasti, koku teisiniu pagrindu remiamasi siekiant įteisinti duomenų, susijusių su naudotojais vaikais, tvarkymą verslo paskyrų atidarymo ir valdymo tikslais⁶⁴.

40. **Italijos PI** nurodė, kad Airijos PI padarė išvadas dėl **BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto** tik skaitmeninių įgūdžių turinčių naudotojų vaikų atžvilgiu. Be to, Italijos PI nurodė, kad pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą reikalaujamos **pusiausvyros nustatymas** buvo klaidingas⁶⁵. Šiomis aplinkybėmis Italijos PI atkreipė dėmesį į prieštaravimą tarp „Meta IE“ teiginių, kad pavojus, kuris kilo naudotojams vaikams tvarkant kontaktinę informaciją, yra potencialus, o ne realus, ir kad buvo imtasi tinkamų apsaugos priemonių, ir Airijos PI išvados, kad „Meta IE“ neįgyvendino tinkamų saugumo priemonių, todėl pažeidė BDAR 24 ir 25 straipsnius. Be to, Italijos PI pastebėjo, kad „Meta IE“ nusprendė neatlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimo, o tai rodo, kad rizikos vertinimas yra klaidingas. Pasak Italijos PI, dėl netikslaus rizikos vertinimo buvo pažeista interesų pusiausvyra ir Airijos PI argumentai liko nepagrįsti ir kartu nenuoseklūs⁶⁶. Be to, Italijos PI nurodė, kad tais atvejais, kai pagal nacionalinę sutarčių teisę neleidžiama naudotojams vaikams sudaryti sutarčių dėl jų nesugebėjimo visiškai suprasti

⁶⁰ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁶¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.

⁶² Italijos PI prieštaravimas, p. 1–2.

⁶³ Italijos PI prieštaravimas, p. 2.

⁶⁴ Italijos PI prieštaravimas, p. 1.

⁶⁵ Italijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁶⁶ Italijos PI prieštaravimas, p. 3–4.

jų pasekmių, mažai tikėtina, kad atlikus pusiausvyros tyrimą duomenų valdytojo interesai galėtų būti viršesni už vaikų naudotojų teisių ir laisvių apsaugą⁶⁷.

41. Be to, **Italijos PI** paprašė VPI iš dalies pakeisti sprendimo projektą „*dėl numatytų veiksmų, susijusių su duomenų valdytoju. Visų pirma administracinės baudos dydis turėtų būti perskaiciuotas atsižvelgiant į BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatytus kriterijus*“⁶⁸. Galiausiai Italijos PI nurodė, kad nepakeitus sprendimo projekto kiltų **pavojus** duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, nes nebūtų veiksmingai atgrasoma nuo duomenų subjektų teisių pažeidimo, o dėl VPI pasirinkto požiūrio į teisinius pagrindus kiltų pavojus duomenų subjektų teisėms apskritai, nes jis gali būti suprantamas kaip duomenų valdytojo požiūrio į naudotojų vaikų asmens duomenų tvarkymą patvirtinimas⁶⁹.

42. **Suomijos PI** nurodė, kad norint remtis **BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu**, turi būti **galiojanti sutartis** tarp duomenų valdytojo ir duomenų subjektų, tačiau sprendimo projekte šis klausimas liko neišspręstas. Be to, pasak Suomijos PI, instagramo naudojimo sąlygos arba duomenų politika nebuvo pateiktos itin aiškia ir paprasta kalba, kuri leistų vaikui pakankamai gerai suprasti ir būti tikrai informuotam, kad galėtų sudaryti sutartį, taip pat atsižvelgiant į sprendimo projekte nustatytas rimtas problemas dėl to, kad duomenų valdytojas nesilaikė skaidrumo reikalavimų⁷⁰. Be to, Suomijos PI iškėlė galimus klausimus, susijusius su vaikų pripažinimu teisėta sutarties šalimi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto kontekste, ir laikėsi nuomonės, kad bet kuriuo atveju vertinimas, ar laikomasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto reikalavimų, turėtų būti atliekamas ypač kruopščiai⁷¹. Dėl to, ar duomenų tvarkymas buvo **būtinis**, Suomijos PI laikėsi nuomonės, kad duomenų tvarkymas negali būti laikomas būtinu pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą, kai nustatyta, kad tuo pačiu duomenų tvarkymu buvo pažeistas BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte nustatytas būtinumo reikalavimas. Galiausiai Suomijos PI suabejojo, ar kontaktinės informacijos skelbimas apskritai gali būti laikomas būtinu, atsižvelgiant į tai, kad tai nebėra privaloma⁷².
43. **Suomijos PI** prieštaravo sprendimo projekto išvadai dėl **BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto** ir teigė, kad siekiamo **teisėto intereso** vertinimas yra nepakankamas. Suomijos PI teigimu, Airijos PI tinkamai neįvertino ir nepagrindė duomenų valdytojo arba trečiosios šalies teisėtų interesų⁷³. Airijos PI taip pat neįvertino, ar tokie interesai buvo išreikšti pakankamai aiškiai ir tiksliai. Suomijos PI teigė, kad Airijos PI nepagrindė, koku mastu ir kokiomis aplinkybėmis duomenų tvarkymas buvo **būtinis** teisėtiems interesams apsaugoti, ir pareiškė, kad tam tikros duomenų tvarkymo operacijos neatitiko būtinumo reikalavimo⁷⁴. Be to, Suomijos PI nustatė, kad Airijos PI netinkamai įvertino **teisėtų interesų** ir duomenų subjektų teisių **pusiausvyrą**. Pavyzdžiui, pasak Suomijos PI, Airijos PI nepaaiškino, kokiomis aplinkybėmis yra įmanoma, kad teisėti interesai nebūtų viršesni už duomenų subjektų interesus ir teises, ypač kai jie yra vaikai, ir atsižvelgiant į susijusią riziką, kaip nurodyta kitose sprendimo projekto dalyse⁷⁵. Be to, Suomijos PI nurodė, kad, kadangi Airijos PI nustatė skaidrumo prievolių pagal BDAR

⁶⁷ Italijos PI prieštaravimas, p. 4.

⁶⁸ Italijos PI prieštaravimas, p. 2 ir 4.

⁶⁹ Italijos PI prieštaravimas, p. 2 ir 4.

⁷⁰ Suomijos PI prieštaravimas, 3–4 punktai.

⁷¹ Suomijos PI prieštaravimas, 5 punktas.

⁷² Suomijos PI prieštaravimas, 6 punktas.

⁷³ Suomijos PI prieštaravimas, 13 punktas.

⁷⁴ Suomijos PI prieštaravimas, 14 punktas.

⁷⁵ Suomijos PI prieštaravimas, 15 punktas.

5 straipsnio 1 dalies a punktą ir 12 straipsnį pažeidimus, labiausiai tikėtina, kad renkant duomenų subjektų duomenis jie negalėjo pagrįstai tikėtis, kad jų kontaktinė informacija bus paskelbta⁷⁶.

44. Be to, **Suomijos PI** laikėsi nuomonės, kad sprendimo projekto išvados kelia didelį **pavojų** duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, visų pirma dėl to, kad paskelbus kontaktinę informaciją kyla pavojus naudotojams vaikams, o dėl šiuo atveju priimto požiūrio į teisinį pagrindą sumažėtų jiems suteiktos apsaugos lygis, taip pat ir kitais panašiais atvejais⁷⁷. Galiausiai Suomijos PI paprašė imtis „*atitinkamų taisomųjų priemonių*“ pažeidimams pašalinti⁷⁸.

45. **Prancūzijos PI** atkreipė dėmesį į prieštaravimą sprendimo projekte, nes VPI laikėsi nuomonės, kad kontaktinės informacijos pateikimas yra **būtinasis** siekiant įvykdyti sutartį pagal **BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą**, tačiau VPI nustatė, kad toks pateikimas pažeidžia duomenų kiekio mažinimo principą. Prancūzijos PI nuomone, privalomas kontaktinės informacijos rodymas nebuvo būtinas sutarčiai įvykdyti dėl priežasčių, kurias Airijos PI išdėstė sprendimo projekto 221–456 punktuose, o Airijos PI ne iki galo padarė išvadas iš savo analizės ir pozicijų⁷⁹. Be to, Prancūzijos PI teigimu, tai, kad pati „Meta IE“ nuo 2019 m. rugsėjo mėn. pakeitė savo poziciją dėl kontaktinių duomenų rodymo privalomumo, įrodo, kad tai nebuvo esminis dalykas verslo paskyrų kontekste⁸⁰. Be to, Prancūzijos PI pažymėjo, kad nesant naudotojui pateiktos aiškios informacijos apie sutarties sąlygas, vargu ar konkreti sutartis gali būti laikoma **galiojančia**, ir šiuo atžvilgiu Airijos PI nepadarė išvadų iš savo atliktos analizės⁸¹. Dėl **BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto Prancūzijos PI** atkreipė dėmesį į prieštaravimą tarp Airijos PI išvadų, kad, viena vertus, kontaktinės informacijos tvarkymas galėjo būti **būtinasis** verslo paskyrų turėtojams ir, kita vertus, kad toks tvarkymas viršijo tai, kas buvo būtina, todėl neatitiko duomenų kiekio mažinimo principo⁸². Prancūzijos PI pažymėjo, kad atliekant **pusiausvyros tyrimą** pagal **BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą** nebuvo tinkamai atsižvelgta į tam tikrus Airijos PI institucijos nustatytus pavojus, pavyzdžiui, priekabiavimą ir vaiko viliojimą. Prancūzijos PI teigimu, jei į tokius pavojus būtų atsižvelgta, naudotojų vaikų teisės ir laisvės būtų viršesnės už duomenų valdytojo interesus⁸³. Be to, Prancūzijos PI nurodė, kad vertinant interesų pusiausvyrą taip pat reikėjo atsižvelgti į Airijos PI išvadą, kad „Meta IE“ tinkamai neinformavo savo naudotojų vaikų apie kontaktinės informacijos tvarkymą⁸⁴. Prancūzijos PI nuomone, dėl tokio informacijos trūkumo naudotojai vaikai negalėjo kontroliuoti savo asmens duomenų, todėl tikėtina, kad naudotojų vaikų interesai bus viršesni už duomenų valdytojo interesus⁸⁵. Galiausiai Prancūzijos PI pažymėjo, kad teisėto intereso naudojimas kaip duomenų tvarkymo pagrindas užtikrina mažesnę naudotojų vaikų apsaugą, palyginti su duomenų tvarkymu, grindžiamu sutartine prievole. Todėl, Prancūzijos PI teigimu, duomenų tvarkymą grindžiant teisėtu interesu, naudotojai vaikai neteko apsaugos valstybėse narėse, kuriose pagal nacionalinę sutarčių teisę tokiomis aplinkybėmis neleidžiama remtis sutartimi kaip teisiniu pagrindu⁸⁶. Todėl Prancūzijos PI paprašė VPI konstatuoti **BDAR 6 straipsnio pažeidimą**, skirti administracinę baudą už šį

⁷⁶ Suomijos PI prieštaravimas, 16 punktas.

⁷⁷ Suomijos PI prieštaravimas, 7–9 ir 17–19 punktai.

⁷⁸ Suomijos PI prieštaravimas, 10 ir 20–22 punktai.

⁷⁹ Prancūzijos PI prieštaravimas, 9 punktas.

⁸⁰ Prancūzijos PI prieštaravimas, 10 punktas.

⁸¹ Prancūzijos PI prieštaravimas, 11 punktas.

⁸² Prancūzijos PI prieštaravimas, 13 punktas.

⁸³ Prancūzijos PI prieštaravimas, 14–16 punktai.

⁸⁴ Prancūzijos PI prieštaravimas, 17 punktas.

⁸⁵ Prancūzijos PI prieštaravimas, 18 punktas.

⁸⁶ Prancūzijos PI prieštaravimas, 19 punktas.

papildomą pažeidimą ir nurodyti „Meta IE“ per tris mėnesius įvykdyti reikalavimus⁸⁷. Galiausiai Prancūzijos PI nurodė, kad sprendimo projektas kelia **pavojų** atitinkamų asmenų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, nes dėl VPI siūlomo požiūrio į teisinius pagrindus šiuo atveju būtų gerokai sumažinta nepilnamečių duomenų apsauga ir jiems kiltų didesnis priekabiavimo ir viliojimo pavojus⁸⁸. Be to, tai sukurtų precedentą kitoms organizacijoms, todėl turėtų paveikį kitais panašiais atvejais⁸⁹.

46. **Norvegijos PI** pirmiausia laikėsi nuomonės, kad sprendimo projekte pateiktos VPI išvados ir vertinimas logiškai leido daryti išvadą, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkte nustatytas **būtinumo** reikalavimas nebuvo įvykdytas⁹⁰. Norvegijos PI pažymėjo, kad VPI nustatė, jog „Meta IE“ vykdė duomenų tvarkymą, kuris viršijo tai, kas būtina duomenų tvarkymo tikslams, ir nustatė didelį pavojų naudotojams vaikams⁹¹. Remdamasi šiais faktais, Norvegijos PI padarė išvadą, kad „Meta IE“ neatitiko būtinumo reikalavimo pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus, ir pasiūlė, kad VPI atliktų atitinkamą duomenų tvarkymo pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus teisinę analizę⁹².
47. Konkrečiai dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto **Norvegijos PI** nurodė EDAV gaires 2/2019⁹³, kuriose teigiama, kad kai duomenų tvarkymas grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, duomenų valdytojas turi įvertinti, kas yra būtina pagrindiniam ir abiejų šalių suprantamam sutartimi nustatytam tikslui pasiekti. Norvegijos PI pažymėjo, kad VPI savo sprendimo projekte nustatė, kad duomenų tvarkymu pažeistas BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktas. Todėl Norvegijos PI nuomone, tas pats duomenų tvarkymas negalėjo būti būtinas pagrindiniam ir abiejų šalių suprantamam sutartimi nustatytam tikslui⁹⁴. Norvegijos PI taip pat laikėsi nuomonės, kad, kadangi, VPI teigimu, kontaktinės informacijos tvarkymas viršijo tai, kas būtina konkrečiam duomenų tvarkymo tikslui pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą, duomenų tvarkymas taip pat turėjo viršyti tai, kas būtina sutarčiai įvykdyti⁹⁵. Konkrečiai dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto **Norvegijos PI** nurodė, kad **pusiausvyros tyrimo** negalima taikyti naudotojų vaikų atveju⁹⁶. Konkrečiau, Norvegijos PI pažymėjo, kad, pirma, sprendimo projekte nebuvo nurodyti **teisėti** „Meta IE“ siejami interesai. Antra, „Meta IE“ neįrodė, kad kontaktinę informaciją buvo būtina tvarkyti siekiant teisėtų interesų. Trečia, Norvegijos PI taip pat laikėsi nuomonės, kad, kadangi, VPI teigimu, kontaktinės informacijos tvarkymas viršijo tai, kas **būtina** konkrečiam duomenų tvarkymo tikslui pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą, duomenų tvarkymas taip pat turėjo viršyti tai, kas būtina siekiant teisėtų interesų⁹⁷.
48. Galiausiai **Norvegijos PI** paprašė VPI padaryti išvadą, kad teisiniai pagrindai pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus kontaktinės informacijos tvarkymui netaikytini, ir pasinaudoti šiais įgaliojimais imtis taisomųjų veiksmų pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalį: 1) nurodyti duomenų valdytojui nustatyti galiojantį teisinį pagrindą atitinkamam duomenų tvarkymui arba nuo šiol susilaikyti nuo tokių duomenų tvarkymo veiksmų; ir 2) skirti administracinę baudą už neteisėtą asmens duomenų tvarkymą,

⁸⁷ Prancūzijos PI prieštaravimas, 22 punktas.

⁸⁸ Prancūzijos PI prieštaravimas, 23–25 punktai.

⁸⁹ Prancūzijos PI prieštaravimas, 26 punktas.

⁹⁰ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 2.

⁹¹ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁹² Norvegijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁹³ EDAV gairės 2/2019, 32–33 punktai.

⁹⁴ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁹⁵ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 5.

⁹⁶ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁹⁷ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 6.

klaidingai remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais⁹⁸. Be to, Norvegijos PI nurodė, kad siekiant užtikrinti veiksmingumą ir atgrasomąjį poveikį pagal BDAR 83 straipsnio 1 ir 2 dalis už neteisėtą asmens duomenų tvarkymą, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį ir sunkumą, taip pat į nukentėjusių duomenų subjektų skaičių ir jų patirtą žalą, turėtų būti skiriama didelė administracinė bauda⁹⁹. Galiausiai, pasak Norvegijos PI, jei sprendimo projektas šiuo atžvilgiu liktų nepakeistas, kiltų didelis **pavojus** duomenų subjektų teisių apsaugai. Visų pirma Norvegijos PI teigė, kad sprendimo projektu leidus tvarkyti asmens duomenis be teisinio pagrindo būtų pažeista pagrindinė duomenų subjekto teisė į duomenų apsaugą ir būtų sukurtas pavojingas precedentas¹⁰⁰. Be to, Norvegijos PI teigė, kad jei už pažeidimus nebus skirta bauda, duomenų subjektų teisės nebus veiksmingai apsaugotos, todėl duomenų valdytojui ir kitoms bendrovėms atsiras paskata tęsti arba daryti tokius pažeidimus¹⁰¹.

5.3. VPI pozicija dėl prieštaravimų

49. Airijos PI patvirtino, kad nesūlo „atsižvelgti į“ prieštaravimus, kuriuos pateikė SPI, ir (arba) nelaiko prieštaravimų tinkamais ir pagrįstais¹⁰². Dėl Vokietijos PI, Suomijos PI, Prancūzijos PI, Italijos PI, Nyderlandų PI ir Norvegijos PI prieštaravimų dėl to, ar „Meta IE“ laikosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu, Airijos PI taip pat nurodė, kad šie prieštaravimai yra „tinkami ir pagrįsti“ prieštaravimai. Tačiau dėl Suomijos PI, Prancūzijos PI, Italijos PI ir Nyderlandų PI prieštaravimuose nurodyto „*taisomųjų veiksmų elemento*“ Airijos PI laikėsi nuomonės, kad jis nėra tinkamai pagrįstas ir nėra atsižvelgta į pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms reikšmingumą¹⁰³. Dėl Norvegijos PI prieštaravimo, kuriuo reikalaujama iš naujo įvertinti administracinę baudą atsižvelgiant į galimą papildomą pažeidimą, Airijos PI pareiškė, kad šis prieštaravimas yra „tinkamas ir pagrįstas“ prieštaravimas¹⁰⁴.

5.4. EDAV atlikta analizė

5.4.1. Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti

50. Šiame skyriuje EDAV vertina, ar **Vokietijos PI, Suomijos PI, Prancūzijos PI, Italijos PI, Nyderlandų PI ir Norvegijos PI** prieštaravimai dėl „Meta IE“ rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba 6 straipsnio 1 dalies f punktu tvarkant kontaktinę informaciją atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytą ribą.

51. EDAV pirmiausia atkreipia dėmesį į „Meta IE“ nuomonę, kad Vokietijos PI, Suomijos PI, Prancūzijos PI, Italijos PI, Nyderlandų PI ir Norvegijos PI prieštaravimai dėl „Meta IE“ atitikties BDAR 6 straipsnio 1 daliai neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos. „Meta IE“ teigimu, visi aptariamieji prieštaravimai nebuvo tinkami ir pagrįsti, nes sprendimo projekte pateiktos VPI pastabos buvo preliminarus pobūdžio¹⁰⁵. Be to, „Meta IE“ pateikė argumentus, nurodydama visus prieštaravimus, tačiau jie nebuvo pagrįsti, nes prieštaravimuose nebuvo aiškiai įrodytas pavojaus reikšmingumas¹⁰⁶.

⁹⁸ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁹⁹ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 8.

¹⁰⁰ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 6–7.

¹⁰¹ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 9.

¹⁰² 2022 m. gegužės 12 d. Airijos PI raštas EDAV sekretoriui.

¹⁰³ 2022 m. kovo 30 d. Airijos PI raštas, adresuotas „Meta IE“.

¹⁰⁴ 2022 m. kovo 30 d. Airijos PI raštas, adresuotas „Meta IE“.

¹⁰⁵ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 3.1 punktas ir 26–30 punktai.

¹⁰⁶ Visų pirma, „Meta IE“ dėl visų nagrinėjamųjų prieštaravimų nurodė, kad „*duomenų subjektams nekyla didelis pavojus, nes: i) sprendimo projektas susijęs tik su istoriniu duomenų tvarkymu, atsižvelgiant į tai, kad jį taikymo*

EDAV primena, kad „Meta IE“ atitiktis BDAR 6 straipsnio 1 daliai, kiek tai susiję su kontaktinės informacijos tvarkymu, pateko į Airijos PI tyrimo nagrinėjamoje byloje apimtį¹⁰⁷ ir kad sprendimo projekte Airijos PI padarė išvadas dėl „Meta“ IE“ rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu dėl konkretaus duomenų tvarkymo, patenkančio į jos tyrimo sritį, t. y. kontaktinės informacijos tvarkymo¹⁰⁸. Taigi prieštaravimai ir sprendimo projektas yra aiškiai susiję¹⁰⁹. Atitinkamose sprendimo projekto išvadose buvo įvertintas konkretaus „Meta IE“ atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumas ir pateiktas sąlygų, kuriomis galima remtis teisiniais pagrindais pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus, aiškinimas. EDAV pakartoja, kad išvados dėl asmens duomenų tvarkymo teisėtumo daro didelį poveikį veiksmingai duomenų subjektų teisių apsaugai, nes asmens duomenų tvarkymo teisėtumas yra pagrindinis ES duomenų apsaugos teisės ramstis¹¹⁰. Todėl, kaip toliau parodyta ir paaiškinta EDAV analizėje, EDAV nesutinka su šiais „Meta IE“ pateiktais argumentais.

52. Be to, EDAV analizuoja, ar kiekvienas iš nagrinėjamų prieštaravimų yra „tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas“, kaip reikalaujama pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą.
53. EDAV mano, kad **Nyderlandų PI** prieštaravimas yra susijęs su tuo, „ar esama BDAR pažeidimo“, nes Nyderlandų PI nesutiko su Airijos PI išvadomis, kad pažeidimas nebuvo padarytas tiek, kiek tvarkydama kontaktinę informaciją „Meta IE“ rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu. Jei būtų atsižvelgta į Nyderlandų PI prieštaravimą, būtų padaryta kitokia išvada dėl išvadų, susijusių su BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais. Pareiškus prieštaravimą, taip pat tektų pakeisti duomenų valdytojui skirtą nurodymą laikytis reikalavimų ir galbūt imtis papildomų „atitinkamų taisyklių priemonių“¹¹¹. Todėl, kadangi prieštaravimas buvo tiesiogiai susijęs su sprendimo projekto esme, jis yra „tinkamas“. Prieštaravimas taip pat yra „pagrįstas“, nes jame pateikta keletas faktinių ir teisinių argumentų dėl siūlomo teisinio vertinimo pakeitimo, kodėl nagrinėjamu atveju nesilaikoma BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų reikalavimų ir kodėl „Meta IE“ negali teisėtai remtis šiomis nuostatomis, todėl pažeidimas turi būti ištaisytas¹¹². Todėl EDAV neįtikina „Meta IE“ pastabas, kad prieštaravimai nėra nei tinkami, nei pagrįsti¹¹³. Be to, EDAV primena, kad

sritį patenka laikotarpis nuo 2018 m. gegužės 25 d. iki šio tyrimo pradžios 2020 m. rugsėjo 21 d.; ii) „Meta Ireland“ iš esmės pakeitė instagramo paslaugos veikimo būdą, susijusį tiek su verslo paskyromis, tiek su naudotojų paauglių auditorijos nustatymu; ir iii) bet kuriuo atveju bet kokios dėl naudotojų paauglių asmens duomenų tvarkymo kylančios abejonės dėl BDAR 6 straipsnio patenka į tuo pačiu metu vykstančio teisinių pagrindų tyrimo taikymo sritį ir apima klausimus, kuriuos ESTT nagrinės atskiroje byloje“ („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 41 punktas). Dėl ESTT nagrinėjamos bylos EDAV pateikia nuorodą į šio privalomo sprendimo 3.3 skyrių (20 punktas).

¹⁰⁷ Sprendimo projektas, 46 punktas.

¹⁰⁸ Sprendimo projektas, 115–116 punktai ir 125 punktas.

¹⁰⁹ EDAV Gairės dėl TPP, 24 punktas; EDAV gairės dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo, 66 punktas.

¹¹⁰ ES pagrindinių teisių chartija, 8 straipsnis.

¹¹¹ Žr. šio privalomo sprendimo 35 punktą.

¹¹² Žr. šio privalomo sprendimo 33–35 punktus. Nyderlandų PI, be kita ko, teigė, kad būtinumo reikalavimas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą ir visos trys kartu taikomos sąlygos pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą neįvykdyti.

¹¹³ „Meta IE“ teigia, kad „prieštaravimai nėra tinkami, nes jie grindžiami klaidinga prielaida, kad jie susiję su galutine sprendimo projekto išvada dėl BDAR 6 straipsnio“ („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 33 ir 35). Ji taip pat mano, kad jie nėra pagrįsti, nes „Nyderlandų PI prieštaravime neatsižvelgiama į [Airijos PI] preliminarų naudotojų paauglių interesų išlaikyti verslo paskyroje esančius kontaktinės informacijos mygtukus vertinimą“ („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 35). Šiuo atžvilgiu taip pat žr. šio privalomo sprendimo 51 punktą.

prieštaravimo esmė vertinama atskirai, nustačius, kad prieštaravimas atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimus¹¹⁴.

54. Kalbant apie reikalavimą įrodyti duomenų subjektų teisėms ir laisvėms kylančio pavojaus reikšmingumą, priešingai nei mano „Meta IE“¹¹⁵, EDAV nustatė, kad Nyderlandų PI pareikštas prieštaravimas atitinka reikalaujamą standartą, nurodydama kelias pasekmes, kurias sprendimo projektas sukeltų pagrindinėms duomenų subjektų teisėms ir laisvėms¹¹⁶.
55. Galiausiai, priešingai nei mano VPI, EDAV laikosi nuomonės, kad Nyderlandų PI prieštaravimo vertinimas kaip tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo taip pat taikomas jo daliai, susijusiai su nurodymu laikytis reikalavimų ir kitomis „*atitinkamomis taisomosiomis priemonėmis*“. Šiuo atžvilgiu EDAV pabrėžia, kad Nyderlandų PI pateikti argumentai, aptarti šio sprendimo 33–34 punktuose, aiškiai parodė, kodėl sprendimo projektas turėtų būti pakeistas, kad jame būtų atsižvelgta į pažeidimą, susijusį su teisinio pagrindo tvarkyti kontaktinę informaciją nebuvimu ir dėl to būtinybę užtikrinti, kad toks tvarkymas atitiktų BDAR, iš dalies pakeičiant nurodymą duomenų valdytojui laikytis reikalavimų ir priimant atitinkamas taisomąsias priemones. Be to, Nyderlandų PI prieštaravime aiškiai nurodė, koks didelis pavojus kiltų duomenų subjektams, jei sprendimo projektas liktų nepakeistas ir pažeidimas nebūtų ištaisytas.

56. Prieštaravime **Vokietijos PI** nesutiko su Airijos PI išvada, kad pažeidimo nebuvo tiek, kiek „Meta IE“, tvarkydama kontaktinę informaciją, rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, taigi nesutiko ir su tuo, „*ar esama BDAR pažeidimo*“, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 punkte. Kadangi buvo įrodytas tiesioginis ryšys su sprendimo projekto esme ir tai, kad, jei būtų atsižvelgta į prieštaravimą, būtų prieita prie kitokios išvados, prieštaravimas yra „*tinkamas*“. Prieštaravimas taip pat yra „*pagrįstas*“, nes jame pateikta keletas faktinių ir teisinių argumentų dėl siūlomo teisinio vertinimo pakeitimo, kodėl nagrinėjamu atveju nesilaikoma BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų reikalavimų¹¹⁷. Todėl EDAV neįtikina „Meta IE“ pastaba, kad prieštaravimai nėra nei tinkami, nei pagrįsti¹¹⁸.

¹¹⁴ Žr. EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairių 63 punktą.

¹¹⁵ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 34 ir 36. Žr. šio privalomo sprendimo 51 punktą.

¹¹⁶ Pavyzdžiui, Nyderlandų PI teigė, kad jei sprendimo projektas nebus pakeistas ir todėl duomenų valdytojui bus leista remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b arba f punktais aptariamo duomenų tvarkymo atžvilgiu, bus sumažinta duomenų tvarkymo teisėtumo riba ir iš duomenų subjektų bus atimtos BDAR numatytos apsaugos priemonės (Nyderlandų PI prieštaravimas, 22 ir 44–47 punktai). Nyderlandų PI taip pat laikėsi nuomonės, kad sprendimo projekte nesprensdžiama dėl duomenų subjektams kylančių pavojų, o leidžiama juos ir toliau kelti (Nyderlandų PI prieštaravimas, 45 punktas).

¹¹⁷ Dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto Vokietijos PI teigė, kad Airijos PI atliktas „Meta IE“ ir naudotojų vaikų sutarties galiojimo ir būtinumo vertinimas yra neteisingas, ir pateikė alternatyvius argumentus (žr. šio privalomo sprendimo 36 punktą). Dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto Vokietijos PI laikėsi nuomonės, kad visos trys kartu taikomos sąlygos nėra įvykdytos (žr. šio privalomo sprendimo 37 punktą).

¹¹⁸ „Meta IE“ teigė, kad prieštaravimai nėra tinkami, nes Airijos PI sprendimo projekte nepateikė oficialios išvados dėl BDAR 6 straipsnio, o pateikė preliminaras pastabas („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 26–27 punktai). Šiuo atžvilgiu žr. šio privalomo sprendimo 51 punktą. „Meta IE“ taip pat laikėsi nuomonės, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl „*būtinybės*“ elemento nėra pagrįstas, nes jis „*prieštarauja ESTT praktikai ir taikomoms gairėms (įskaitant EDAV gaires), jame taikomas netinkamas teisinis standartas*“ („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 38 ir 40). EDAV primena, kad prieštaravimo esmė nagrinėjama atskirai nuo vertinimo, ar prieštaravimas atitinka reikalavimus, numatytus BDAR 4 straipsnio 24 punkte.

57. Be to, EDAV mano, kad Vokietijos PI įrodė pavojaus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms reikšmingumą¹¹⁹.

58. **Italijos PI** prieštaravimas taip pat susijęs su tuo, „ar esama BDAR pažeidimo“. Italijos PI nuomone, kontaktinės informacijos tvarkymas negali būti „laikomas būtinu [tai] paslaugai teikti“¹²⁰, todėl „duomenų tvarkymas yra neteisėtas remiantis [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies b punktu“¹²¹ ir BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu¹²². Kadangi prieštaravime buvo įrodytas tiesioginis ryšys su sprendimo projekto esme ir tai, kad, jei būtų atsižvelgta į prieštaravimą, būtų prieita prie kitokios išvados¹²³, prieštaravimas yra „tinkamas“.

59. Kadangi Italijos PI pateikė argumentus dėl sprendimo projekte padarytų faktinių ir teisinių klaidų, susijusių su BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų analize¹²⁴, prieštaravimas yra „pagrįstas“ tiek, kiek jis susijęs su papildomu pažeidimu, susijusiu su teisinio pagrindo tvarkyti kontaktinę informaciją nebuvimu.

60. EDAV neįtikino priešingos „Meta IE“ pastabos¹²⁵, nes Italijos PI paaiškino, kaip, atsižvelgus į jos prieštaravimą, būtų padaryta kitokia išvada, ir pateikė keletą faktinių ir teisinių argumentų dėl siūlomo teisinio vertinimo pakeitimo.

61. Galiausiai EDAV mano, kad Italijos PI prieštaravimas aiškiai parodė sprendimo projekto keliamo pavojaus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms reikšmingumą, nurodant, kad dėl pažeidimų nebus imtasi proporcingų ir atgrasomųjų priemonių ir kad sprendimo projektas gali būti aiškinamas kaip duomenų valdytojo požiūrio į vaikų asmens duomenų tvarkymą patvirtinimas, taip keliant pavojų jų teisėms¹²⁶.

62. Dėl atitinkamų Italijos PI prieštaravimo dalių, susijusių su administracinės baudos skyrimu už galimą papildomą pažeidimą, susijusį su tuo, kad „Meta IE“ rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais, jis susijęs su tuo „ar numatomi su duomenų valdytoju susiję veiksmai atitinka BDAR“. Prieštaravimas

¹¹⁹ Vokietijos PI, be kita ko, teigė, kad tai, kad Airijos PI plačiai supranta BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus, leistų tvarkyti asmens duomenis neturint tam faktinio teisinio pagrindo, todėl BDAR teikiama apsauga tampa neveiksminga (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.).

¹²⁰ Italijos PI prieštaravimas, p. 1.

¹²¹ Italijos PI prieštaravimas, p. 2.

¹²² Italijos PI prieštaravimas, p. 4.

¹²³ Italijos PI paprašė pakeisti sprendimo projektą dėl kontaktinės informacijos tvarkymo teisinio pagrindo pažeidimo ir už šį papildomą pažeidimą skirti administracinę baudą.

¹²⁴ Pavyzdžiui, Italijos PI laikėsi nuomonės, kad duomenų tvarkymas nebuvo būtinas sutarčiai įvykdyti (žr. šio privalomo sprendimo 39 punktą) ir kad pusiausvyros tyrimas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą nusveria pusiausvyrą duomenų subjekto naudai (žr. šio privalomojo sprendimo 40 punktą).

¹²⁵ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 49–52. Dėl „Meta IE“ argumentų, kad sprendimo projekte nėra galutinių išvadų, EDAV nurodo šio privalomo sprendimo 51 punktą. „Meta IE“ taip pat, be kita ko, teigė, kad Italijos PI prieštaravimas dėl „būtinybės“ elemento, susijusio su BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, nėra pagrįstas, nes jis „prieštarauja ESTT praktikai ir taikomoms gairėms (įskaitant EDAV gaires), nes taikomas neteisingas teisinis standartas“ („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 50). Dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto „Meta IE“ teigė, kad Italijos PI nesusiejo prieštaravimo su konkrečiu pažeidimu ir nepateikė tinkamų bylos duomenų („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 51–52). EDAV nesutinka su šiais argumentais, nes Italijos PI pateikė pakankamai faktinių ir teisinių prieštaravimą pagrindžiančių duomenų ir padarė logiškas išvadas. EDAV primena, kad prieštaravimo esmė nagrinėjama atskirai nuo vertinimo, ar prieštaravimas atitinka reikalavimus, numatytus BDAR 4 straipsnio 24 punkte.

¹²⁶ Italijos PI prieštaravimas, p. 2 ir tolesni EDAV atkreipia dėmesį į „Meta IE“ pastabas šiuo klausimu („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 50 ir 52). Vis dėlto EDAV nesutinka su „Meta IE“ (žr. 51 punktą).

susijęs su Italijos PI prieštaravimu dėl sprendimo projekte pateiktų išvadų dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu. Yra tiesioginis ryšys su sprendimo projekto esme ir, jei būtų atsižvelgta į prieštaravimą, būtų padaryta kitokia išvada. Taigi, jis yra „tinkamas“. Tačiau EDAV mano, kad prieštaravime nepakankamai išsamiai išdėstyti teisiniai ar faktiniai argumentai, kurie pateisintų sprendimo projekto pakeitimą šiuo atžvilgiu, siekiant konkrečiai padidinti baudos dydį. Taip pat nepakankamai paaiškintas su administracinės baudos skyrimu susijusio pavojaus duomenų subjektams reikšmingumas. Todėl Italijos PI prieštaravimas dėl administracinės baudos skyrimo už galimą papildomą pažeidimą nėra „pagrįstas“.

63. Todėl EDAV mano, kad Italijos PI prieštaravimas dėl papildomo pažeidimo, susijusio su teisinio pagrindo tvarkyti kontaktinę informaciją nebuvimu, yra ir „tinkamas“, ir „pagrįstas“, ir atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytą ribą. Tuo tarpu Italijos PI prieštaravimas, kiek jis susijęs su administracinės baudos skyrimu už galimą papildomą pažeidimą, nėra „pagrįstas“, todėl neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos.

64. Savo prieštaravime **Suomijos PI** ginčijo Airijos PI išvadą, kad kontaktinės informacijos tvarkymas atitinka BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų reikalavimus. Todėl Suomijos PI prieštaravimas taip pat susijęs su tuo, „ar esama BDAR pažeidimo“. Dėl Suomijos PI prieštaravimo taip pat galbūt reikėtų imtis papildomų „atitinkamų taisyklių priemonių“¹²⁷. Kadangi prieštaravime buvo įrodytas tiesioginis ryšys su sprendimo projekto esme ir tai, kad, jei būtų atsižvelgta į prieštaravimą, būtų prieita prie kitokios išvados, prieštaravimas yra „tinkamas“. Dėl tų pačių priežasčių, kurios paaiškintos pirmiau dėl kitų šiame skyriuje pateiktų prieštaravimų, EDAV neįtikina „Meta IE“ argumentai dėl šio prieštaravimo netinkamumo¹²⁸. Be to, EDAV mano, kad prieštaravimas yra „pagrįstas“, nes Suomijos PI pateikė teisinių ir faktinių argumentų, paaiškinančių, kodėl nagrinėjamu atveju nesilaikoma BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų reikalavimų, ir paaiškino, kodėl Airijos PI tinkamai neįvertino BDAR 6 straipsnio taikymo, todėl pažeidimas turi būti ištaisytas¹²⁹.

¹²⁷ Žr. šio sprendimo 44 punktą. Suomijos PI paprašė pakeisti sprendimo projektą dėl kontaktinės informacijos tvarkymo teisinio pagrindo pažeidimo ir dėl šio papildomo pažeidimo taikyti „atitinkamas taisyklis priemonės“.

¹²⁸ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 53–55. „Meta IE“ teigė, kad prieštaravimas nėra tinkamas, nes Airijos PI sprendimo projekte nepateikė oficialios išvados dėl BDAR 6 straipsnio, o pateikė preliminarines pastabas. Šiuo atžvilgiu žr. šio privalomo sprendimo 51 punktą.

¹²⁹ Žr. šio privalomo sprendimo 42–43 punktus. Suomijos PI, be kita ko, teigė, kad sutarties galiojimo ir būtinumo vertinimas yra nepakankamas ir kad visos trys kartu taikomos sąlygos pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą neįvykdytos. Šiuo atžvilgiu „Meta IE“, be kita ko, teigė, kad Suomijos PI tik sutinka su Nyderlandų PI prieštaravimu, nepateikdama pakankamai išsamios informacijos dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 53). Dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto „Meta IE“ teigė, kad prieštaravimo išvada dėl pažeidimo yra atsietą nuo joje pateikto pagrindimo („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 55). EDAV nesutinka su abiem teiginiais, nes Suomijos PI pateikė pakankamai faktinių ir teisinių prieštaravimą pagrindžiančių duomenų ir padarė logiškas išvadas. EDAV primena, kad prieštaravimo esmė nagrinėjama atskirai nuo vertinimo, ar prieštaravimas atitinka reikalavimus, numatytus BDAR 4 straipsnio 24 punkte.

65. Apsvarsčiusi „Meta IE“ pastabas, kuriose teigiama, kad Suomijos PI prieštaravimas „grindžiamas neaiškiais tvirtinimais“¹³⁰, EDAV mano, kad Suomijos PI prieštaravimas įtikinamai rodo sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms reikšmingumą¹³¹.
66. Galiausiai, priešingai nei mano VPI, EDAV laikosi nuomonės, kad Suomijos PI prieštaravimo vertinimas kaip tinkamo ir pagrįsto taip pat taikomas jo daliai, susijusiai su papildomomis taisomosiomis priemonėmis. Šiuo atžvilgiu EDAV pabrėžia, kad Suomijos PI pateikti argumentai, aptarti šio sprendimo 42–43 punktuose, aiškiai rodo, kodėl sprendimo projektas turėtų būti pakeistas, kad jame būtų atsižvelgta į pažeidimą dėl teisinio pagrindo tvarkyti kontaktinę informaciją nebuvimo ir dėl to būtinybę užtikrinti, kad toks tvarkymas atitiktų BDAR, priimant „atitinkamas taisomąsias priemones“. Be to, Suomijos PI prieštaravime aiškiai nurodė, koks didelis pavojus kiltų duomenų subjektams, jei sprendimo projektas liktų nepakeistas ir pažeidimas nebūtų ištaisytas.

67. Kaip nurodyta prieštaravime, **Prancūzijos PI** nesutiko su Airijos PI išvadomis, kad kontaktinės informacijos tvarkymas gali būti grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba 6 straipsnio 1 dalies f punktu, ir manė, kad Airijos PI padarė teisinio vertinimo klaidą, nes turėjo padaryti kitokią išvadą¹³². Taigi Prancūzijos PI prieštaravimas taip pat susijęs su tuo, „ar esama BDAR pažeidimo“, ir, jei jį būtų atsižvelgta, būtų padaryta kitokia išvada dėl išvadų, susijusių su BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais ir duomenų valdytojai skirtų taisomųjų priemonių¹³³. Kadangi prieštaravime buvo įrodytas tiesioginis ryšys su sprendimo projekto esme, jis yra „tinkamas“. Dėl tų pačių priežasčių, kurios paaiškintos pirmiau dėl kitų šiame skyriuje aptartų prieštaravimų, EDAV neįtikina „Meta IE“ argumentai dėl šio prieštaravimo netinkamumo¹³⁴.
68. Be to, EDAV mano, kad prieštaravimas yra „pagrįstas“, kadangi jis susijęs su papildomu pažeidimu, susijusiu su teisinio pagrindo tvarkyti kontaktinę informaciją nebuvimu, ir su nurodymo laikytis reikalavimų pakeitimu, nes Prancūzijos PI aiškiai išdėstė nesutikimą su Airijos PI sprendimo projekte padarytomis išvadomis, pabrėždama prieštaravimus pačios Airijos PI analizėse, ir pateikė keletą faktinių ir teisinių argumentų dėl siūlomo teisinio vertinimo pakeitimo, įskaitant tai, kodėl šiuo atveju duomenų valdytojas negalėjo teisėtai remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais, todėl pažeidimas turi būti ištaisytas¹³⁵. Todėl EDAV neįtikina „Meta IE“ pateiktas argumentas, kad

¹³⁰ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 54 ir 55. Šiuo atžvilgiu EDAV taip pat remiasi pirmiau pateiktu 51 punktu.

¹³¹ Suomijos PI, be kita ko, paaiškino, kad sprendimo projektas nepakankamai apsaugotų vaikų interesus ir taip būtų sukurtas pavojingas precedentas (Suomijos PI prieštaravimas, 8 punktas). Suomijos PI taip pat laikėsi nuomonės, kad teisinio pagrindo nebuvimas kelia didelį pavojų duomenų subjektams, atsižvelgiant į pačiame sprendimo projekte nustatytus pavojus (Suomijos PI prieštaravimas, 8 ir 18 punktai).

¹³² Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 3.

¹³³ Prancūzijos PI paprašė pakeisti sprendimo projektą dėl kontaktinės informacijos tvarkymo teisinio pagrindo pažeidimo, pakeisti nurodymą laikytis reikalavimų ir skirti administracinę baudą už šį papildomą pažeidimą.

¹³⁴ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 56 ir 58. „Meta IE“ teigė, kad prieštaravimas nėra tinkamas, nes Airijos PI sprendimo projekte nepateikė oficialios išvados dėl BDAR 6 straipsnio, o pateikė preliminaras pastabas. Šiuo atžvilgiu žr. šio privalomo sprendimo 51 punktą.

¹³⁵ Žr. šio privalomo sprendimo 45 punktą. Prancūzijos PI, be kita ko, laikėsi nuomonės, kad Airijos PI išvados dėl būtinybės tvarkyti duomenis pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą prieštarauja išvadoms dėl duomenų kiekio mažinimo principo pažeidimo. Prancūzijos PI taip pat teigė, kad pusiausvyros nustatymas prieštarauja Airijos PI išvadoms dėl didelio pavojaus naudotojams vaikams.

Prancūzijos PI „tik iškel[ia] abstrakčius ir plačius (ir nereikšmingus) klausimus“ ir kad ji „nesusieja jų su išvada dėl pažeidimo“¹³⁶.

69. EDAV nustatė, kad Prancūzijos prieštaravime pakankamai pagrįstas pavojus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, nes jame aiškiai paaiškintos pasekmės, kurias sprendimo projektas turės pagrindinėms duomenų subjektų teisėms ir laisvėms¹³⁷.
70. Dėl atitinkamų Prancūzijos PI prieštaravimo dalių, susijusių su administracinės baudos skyrimu už galimą papildomą pažeidimą, susijusį su tuo, kad „Meta IE“ rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais, jis susijęs su tuo, ar numatomi su duomenų valdytoju susiję veiksmai atitinka BDAR¹³⁸. Prieštaravimas turi ryšį su Prancūzijos PI prieštaravimu dėl pateiktų išvadų dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu. Atsižvelgiant į tai, kad jis susijęs su taisomosios priemonės taikymu už papildomą pažeidimo, kuris būtų nustatytas pakeitus sprendimo projekto išvadas, yra tiesioginis ryšys su sprendimo projekto esme, ir, jei būtų atsižvelgta į prieštaravimą, būtų padaryta kitokia išvada. Taigi, jis laikytinas „tinkamu“, kaip nurodyta šio sprendimo 67 punkte. Tačiau EDAV mano, kad prieštaravime nepakankamai išsamiai išdėstyti teisiniai ar faktiniai argumentai, kurie pateisintų sprendimo projekto pakeitimą dėl šios konkrečios taisomosios priemonės taikymo. Todėl Prancūzijos PI prieštaravimas dėl administracinės baudos skyrimo už galimą papildomą pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymo teisiniu pagrindu, nėra „pagrįstas“.
71. Todėl EDAV mano, kad Prancūzijos PI prieštaravimas dėl papildomo pažeidimo, susijusio su teisinio pagrindo tvarkyti kontaktinę informaciją nebuvimu, yra ir „tinkamas“, ir „pagrįstas“, ir atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytą ribą. Tuo tarpu Prancūzijos PI prieštaravimas, kiek jis susijęs su administracinės baudos skyrimu už galimą papildomą pažeidimą, nėra „pagrįstas“, todėl neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos.

72. **Norvegijos PI** prieštaravime išreikštas nesutikimas su Airijos PI sprendimo projekte pateiktu vertinimu, susijusiu su BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais. Jei būtų atsižvelgta į Norvegijos PI prieštaravimą, būtų padaryta kitokia išvada dėl išvadų, susijusių su BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais ir turėtų poveikį nurodymui duomenų valdytojui laikytis reikalavimų. Todėl, kadangi prieštaravimas yra tiesiogiai susijęs su sprendimo projekto esme, jis yra „tinkamas“. Dėl tų pačių priežasčių, kurios paaiškintos pirmiau, EDAV neįtikina „Meta IE“ argumentai dėl šio prieštaravimo netinkamumo¹³⁹.

¹³⁶ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 56. Taip pat žr. „Meta IE“ pastabas dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 59, dėl Prancūzijos PI prieštaravimo, susijusio su BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu. Dėl „Meta IE“ nuomonės, kad Prancūzijos PI prieštaravimas yra teisiškai ydingas („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 57 ir 59), EDAV primena, kad prieštaravimo esmė nagrinėjama atskirai nuo vertinimo, ar prieštaravimas atitinka reikalavimus pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą.

¹³⁷ Prancūzijos PI teigė, kad, leidus remtis 6 straipsnio 1 dalies b ar f punktu, sprendimo projektu būtų padidintas priekabiavimo prie nepilnamečių ir jų viliojimo pavojus, todėl jie nebūtų veiksmingai apsaugoti. Be to, tai sukurtų precedentą kitoms organizacijoms (Prancūzijos PI prieštaravimas, 23–26 punktai). EDAV atkreipia dėmesį į „Meta IE“ pastabas šiuo klausimu („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 57 ir 59). Vis dėlto EDAV nesutinka su „Meta IE“ ir mano, kad Prancūzijos PI aiškiai ir tiksliai nustatė pavojaus reikšmingumą. EDAV taip pat remiasi šio sprendimo 51 punktu.

¹³⁸ BDAR 4 straipsnio 24 punktas.

¹³⁹ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 45 ir 47. „Meta IE“ teigė, kad prieštaravimas nėra tinkamas, nes Airijos PI sprendimo projekte nepateikė oficialios išvados dėl BDAR 6 straipsnio, o pateikė preliminaris pastabas. Šiuo atžvilgiu žr. šio privalomo sprendimo 51 punktą.

Prieštaravimas taip pat yra „*pagrįstas*“, nes jame pateikta keletas faktinių ir teisinių argumentų dėl siūlomo teisinio vertinimo pakeitimo, kodėl nagrinėjamu atveju nesilaikoma BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų reikalavimų ir kodėl duomenų valdytojas negali teisėtai remtis šiomis nuostatomis, todėl pažeidimas turi būti ištaisytas¹⁴⁰.

73. Dėl reikalavimo įrodyti sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms reikšmingumą EDAV konstatuoja, kad Norvegijos prieštaravimas atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytus kriterijus¹⁴¹. Todėl EDAV neįtikino priešingos „Meta IE“ pastabos¹⁴².

74. Kalbant apie Norvegijos PI prieštaravimą dėl administracinės baudos, skirtinos už papildomus pažeidimus, susijusius su kontaktinės informacijos tvarkymo teisinio pagrindo nebuvimu, EDAV mano, kad jis susijęs su tuo, „*ar numatomi veiksmai duomenų valdytojo atžvilgiu atitinka BDAR*“¹⁴³. Prieštaravimas susijęs su Norvegijos PI prieštaravimu dėl pateiktų išvadų dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu. Atsižvelgiant į tai, kad jis susijęs su taisomosios priemonės taikymu už papildomą pažeidimą, kuris būtų nustatytas pakeitus sprendimo projekto išvadas, yra tiesioginis ryšys su sprendimo projekto esme, ir, jei būtų atsižvelgta į prieštaravimą, būtų padaryta kitokia išvada. Taigi, jis yra „*tinkamas*“. EDAV neįtikino „Meta IE“ argumentai dėl šio prieštaravimo netinkamumo¹⁴⁴, be kita ko, dėl administracinės baudos skyrimo pagal siūlomas išvadas dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų. Be to, EDAV konstatuoja, kad prieštaravimas yra „*pagrįstas*“, nes jame pateikta keletas faktinių ir teisinių argumentų, kuriais grindžiamas administracinės baudos už tariamą pažeidimą skyrimas¹⁴⁵. Kalbant apie sprendimo projekto keliamo pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms reikšmingumą, prieštaravime pakankamai aiškiai parodyta, kokį neigiamą poveikį duomenų subjektai patirtų, jei nebūtų paskirta bauda už BDAR pažeidimą, susijusį su teisinio pagrindo nebuvimu¹⁴⁶. Todėl EDAV konstatuoja, kad šis Norvegijos PI pareiškimas prieštaravimas atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytus kriterijus.

¹⁴⁰ Žr. šio privalomo sprendimo 46–48 punktus. Norvegijos PI, be kita ko, teigė, kad duomenų tvarkymas nebuvo būtinas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą ir kad pusiausvyros tyrimas nusveria pusiausvyrą duomenų subjekto naudai. Todėl EDAV neįtikino „Meta IE“ argumentai, kad prieštaravimas grindžiamas esminėmis klaidomis, prieštarauja teisinio tikrumo principui ir kad jame nėra nurodyta jokių klaidų, susijusių su Airijos PI atlikta analize („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, p. 46 ir 47). EDAV primena, kad prieštaravimo esmė nagrinėjama atskirai nuo vertinimo, ar prieštaravimas atitinka reikalavimus, numatytus BDAR 4 straipsnio 24 punkte.

¹⁴¹ Norvegijos PI teigė, kad sprendimo projektu leidus tvarkyti asmens duomenis be teisinio pagrindo būtų pažeista pagrindinė duomenų subjekto teisė į duomenų apsaugą ir būtų sukurtas pavojingas precedentas (Norvegijos PI prieštaravimas, p. 6–7). Todėl EDAV laikosi nuomonės, kad Norvegijos PI prieštaravime aiškiai nurodė, kokia didelis pavojus kiltų duomenų subjektams, jei sprendimo projektas liktų nepakeistas ir nurodyme laikytis reikalavimų nebūtų atsižvelgta į pažeidimą.

¹⁴² „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 44 punktas ir A priedas, p. 46 ir 47. Šiuo atžvilgiu EDAV taip pat remiasi šio sprendimo 51 punktu.

¹⁴³ BDAR 4 straipsnio 24 punktas.

¹⁴⁴ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 44 punktas ir A priedas, p. 48. „Meta IE“ teigė, kad prieštaravimas kilo dėl negalutinių Airijos PI pastabų, todėl jis nėra tinkamas. Šiuo atžvilgiu žr. šio privalomo sprendimo 51 punktą

¹⁴⁵ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 8–9.

¹⁴⁶ Norvegijos PI teigė, kad neskyrus baudos, sprendimo projektu būtų sukurtas pavojingas precedentas, nes nebūtų pakankamai paskatų „Meta IE“ ir kitiems duomenų valdytojams keisti savo elgesį, todėl tokie pažeidimai pasikartotų. Tai turėtų įtakos duomenų subjektams, nes praktiškai nebūtų užtikrintas BDAR nustatytas apsaugos lygis (Norvegijos PI prieštaravimas, p. 9).

75. Remdamasi pirmiau išdėstytais argumentais, EDAV konstatuoja, kad **Nyderlandų PI, Vokietijos PI, Italijos PI, Suomijos PI, Prancūzijos PI ir Norvegijos PI** prieštaravimai dėl sprendimo projekto išvadų dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto ir 6 straipsnio 1 dalies f punkto, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu, laikytini tinkamais ir pagrįstais prieštaravimais pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą, įskaitant dėl Prancūzijos PI, Nyderlandų PI, Norvegijos PI prieštaravimuose reikalaujamų nurodymo laikytis reikalavimų pakeitimų ir Suomijos PI ir Nyderlandų PI reikalaujamų papildomų atitinkamų taisomųjų priemonių.
76. EDAV taip pat konstatuoja, kad **Norvegijos PI** prieštaravimas dėl administracinės baudos skyrimo pagal išvadas dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktų yra tinkamas ir pagrįstas pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą. Priešingai, dėl atitinkamų **Prancūzijos PI ir Italijos PI** prieštaravimų dalių, susijusių su administracinės baudos skyrimu už galimą papildomą pažeidimą, susijusį su tuo, kad „Meta IE“ rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais, EDAV mano, kad jos nėra pakankamai pagrįstos, todėl neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos.

5.4.2. Vertinimas iš esmės

77. EDAV mano, kad šiame poskyryje nustačius, jog prieštaravimai yra tinkami ir pagrįsti¹⁴⁷, reikia įvertinti, ar sprendimo projektą reikia pakeisti atsižvelgiant į išvadą dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies d punkto laikymosi. Norvegijos PI prieštaravimo dėl administracinės baudos skyrimo už siūlomą papildomą pažeidimą esmė įvertinta šio privalomo sprendimo 7.4 skyriuje.
78. Vertindama pareikštų prieštaravimų esmę, EDAV atsižvelgia į Airijos PI poziciją dėl prieštaravimų ir „Meta IE“ pateiktų pastabų.
79. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad tvarkydama kontaktinę informaciją „Meta IE“ rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu (tačiau tik tiek, kiek naudotojas vaikas gali sudaryti vykdytiną sutartį) arba BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu (naudotojų vaikų, kurie negalėjo sudaryti sutarties su „Meta IE“, atžvilgiu)¹⁴⁸.

5.4.2.1 Dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto

80. EDAV primena, kad asmens duomenys gali būti tvarkomi remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, kai: 1) duomenys tvarkomi vykdant sutartį su duomenų subjektu ir 2) tas duomenų tvarkymas yra būtinas, kad būtų įvykdyta ta konkreti sutartis su duomenų subjektu¹⁴⁹.
81. Kalbant apie sutarties buvimo faktą, EDAV atkreipia dėmesį į Vokietijos PI¹⁵⁰ ir Suomijos PI¹⁵¹, taip pat Italijos PI¹⁵² ir Prancūzijos PI¹⁵³ pareikštus prieštaravimus, kuriuose keliamas klausimas dėl to, kad

¹⁴⁷ Tai Vokietijos PI, Suomijos PI, Prancūzijos PI, Italijos PI, Nyderlandų PI ir Norvegijos PI prieštaravimai dėl to, kad tvarkydama kontaktinę informaciją „Meta IE“ remiasi teisiniais pagrindais, numatytais BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkte ir 6 straipsnio 1 dalies f punkte.

¹⁴⁸ Sprendimo projektas, 105 ir 108 punktai. Taip pat žr. „Meta IE“ atsakymą į prašymą pateikti informaciją, „Meta IE“ pastabų dėl 65 straipsnio 6 priedas, 17–19 punktai, kuriame „Meta IE“ paaiškino, kad teikdama, pritaikydama individualiems poreikiams ir tobulindama feisbuko produktus (įskaitant instagramą), įskaitant instagramo verslo paskyros teikimą ir su instagramo verslo paskyra susijusios kontaktų parinkties rodymą, ji rėmėsi dviem pagrindiniais teisiniais pagrindais, t. y. BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu.

¹⁴⁹ BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktas.

¹⁵⁰ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3–4.

¹⁵¹ Suomijos PI prieštaravimas, 4–5 punktai.

¹⁵² Italijos PI prieštaravimas, p. 1.

¹⁵³ Prancūzijos PI prieštaravimas, 11 punktas.

Airijos PI neįvertino, ar yra galiojanti „Meta IE“ ir naudotojų vaikų sutartis, kiek tai susiję su kontaktinės informacijos tvarkymu, ir nepadarė dėl to išvadų. Nyderlandų PI teigė, kad, pirma, VPI sprendimo projekte tinkamai neįvertino, ar buvo sudaryta „Meta IE“ ir duomenų subjektų sutartis dėl instagramo verslo paskyros teikimo, ir, antra, Nyderlandų PI suabejojo tokios sutarties galiojimu¹⁵⁴.

82. Sprendimo projekte Airijos PI nustatė, kad registruodamasis asmeninėje instagramo paskyroje duomenų subjektas sutinka su instagramo naudojimo sąlygomis¹⁵⁵. Be to, atsižvelgdama į „Meta IE“ pastabas, Airijos PI nustatė, kad sutarties vykdymo teisiniu pagrindu „Meta IE“ galėjo remtis tvarkydama duomenis, susijusius su verslo paskyros funkcija, remdamasi naudojimo sąlygomis¹⁵⁶.
83. Savo pastabose „Meta IE“ teigė, kad priežiūros institucijos neturi kompetencijos vertinti sutarčių galiojimo¹⁵⁷ ir kad bet kuriuo atveju sprendimo projekte aiškiai nurodyti sutartiniai „Meta IE“ ir kiekvieno naudotojo santykiai, remiantis naudojimo sąlygomis¹⁵⁸. „Meta IE“ taip pat teigė, kad pagal BDAR ji neturėjo teisinės prievolės į instagramo naudojimo sąlygas įtraukti konkrečios nuorodos į verslo paskyras, todėl tokios nuorodos nebuvimas neturi įtakos vertinimui, ar duomenų tvarkymas yra būtinas sutarčiai įvykdyti¹⁵⁹, ir neprieštarauja BDAR 12 straipsniui¹⁶⁰.
84. Kaip priminta pirmiau, viena iš būtinų sąlygų, kad duomenų valdytojas galėtų remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu kaip asmens duomenų tvarkymo teisiniu pagrindu, yra ta, kad duomenys turi būti tvarkomi vykdant sutartį. Kaip anksčiau nurodė EDAV, ši sąlyga konkrečiau reiškia, kad duomenų valdytojas, laikydamasis savo atskaitomybės prievolių pagal BDAR 5 straipsnio 2 dalį, turi galėti įrodyti, kad: a) sutartis yra ir b) sutartis yra galiojanti pagal taikytinus nacionalinės sutarčių teisės aktus¹⁶¹.
85. Siekdama įvertinti, ar tvarkydama kontaktinę informaciją „Meta IE“ galėjo remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, EDAV kituose punktuose analizuoja, ar nagrinėjamu atveju toks duomenų tvarkymas yra **būtinus** siekiant įvykdyti tariamą sutartį su duomenų subjektais.
86. Savo pastabose „Meta IE“ tvirtino, kad, kiek tai susiję su „būtinybe“, SPI neatsižvelgė į atitinkamus faktus ir aplinkybes tuo laikotarpiu, kai pirmą kartą buvo pasiūlytos verslo paskyros, ir suklydo: 1) taikydamos pernelyg griežtą būtinybės elemento vertinimą pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą ir 2) nepagrįstai siekdamos atgaline data nustatyti BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimą dėl vėlesnio produkto pakeitimo, o tai turi pavojingų pasekmių duomenų valdytojams, siekiantiems laikui bėgant tobulinti ir vystyti savo produktus atsižvelgiant į naudotojų privatumą ir saugumą¹⁶². „Meta IE“ teigimu, *„verslo paskyra instagrame buvo sukurta 2016 m. ir, kaip tuo metu buvo aktualu, ji buvo sukurta remiantis „tradicinio“ verslo, kuris galėjo naudoti instagramą savo išoriniam (t. y. ne instagrame) buvimui, pavyzdžiui, interneto svetainei ar parduotuvei, palaikyti, samprata. Kad būtų galima reklamuoti verslo įmonę ir susisiekti su ja ne per instagramą, į verslo paskyros funkciją buvo įtrauktas mygtukas „Susisiekti“, kad instagramo bendruomenė galėtų susisiekti su verslo įmone ne per instagramo kontaktinį kanalą (pvz., verslo įmonės telefonu arba e. paštu)“, o „EDAV turi įvertinti būtinybės elementą pagal tinkamą koncepcinę sistemą, atsižvelgdama į konkretų tuo metu*

¹⁵⁴ Nyderlandų PI prieštaravimas, p. 9–11.

¹⁵⁵ Sprendimo projektas, 114 punktas.

¹⁵⁶ Sprendimo projektas, 115 punktas.

¹⁵⁷ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 50–51 punktai.

¹⁵⁸ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 52 punktas.

¹⁵⁹ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 53–54 punktai.

¹⁶⁰ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 55 punktas.

¹⁶¹ EDAV gairės 2/2019, 26 punktas.

¹⁶² „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 58 punktas.

*nagrinėjamo duomenų tvarkymo tikslą, vadovaudamasi savo ankstesnėmis gairėmis*¹⁶³. Be to, „Meta IE“ teigimu, BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 6 straipsnio 1 dalies b punkto reikalavimų laikymasis turi būti vertinamas atskirai, o VPI išvada dėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto yra siauros apimties, be to, BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktas ir 6 straipsnio 1 dalies b punktas turi skirtingas ir atskiras reikšmes, todėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto nesilaikymo konstatavimas nėra ir negali būti automatiškai prilyginamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto nesilaikymo konstatavimui¹⁶⁴.

87. EDAV primena, kad būtinumo sąvoka Sąjungos teisėje turi savarankišką prasmę ir privalo atspindėti duomenų apsaugos teisės tikslus¹⁶⁵. Visų pirma, kaip nurodė ESTT: „[d]ėl sąlygos, susijusios su būtinybė tvarkyti duomenis, primintina, kad nukrypimai nuo asmens duomenų apsaugos ir jos apribojimai neturi viršyti to, kas griežtai būtina“¹⁶⁶.
88. Analizuojant sutarties vykdymo teisinį pagrindą, būtinumo reikalavimas turi būti aiškinamas siaurai. Kaip anksčiau nurodė 29 straipsnio darbo grupė (toliau – **WP29**)¹⁶⁷, ši „nuostata turi būti suprantama siaurai, ji netaikoma tais atvejais, kai tvarkyti duomenų subjekto duomenis nėra iš tiesų būtina vykdant sutartį, tačiau duomenų valdytojas vis tiek vienašališkai tai daro“¹⁶⁸.
89. EDAV primena, kad vertinant būtinumą pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą, „[s]varbu tiksliai nustatyti sutarties sudarymo loginį pagrindą, t. y. jos esmę ir pagrindinį tikslą, nes pagal tai bus tikrinama, ar duomenis tvarkyti būtina vykdant sutartį“¹⁶⁹. Kaip anksčiau yra nurodžiusi EDAV, reikėtų atsižvelgti į konkretų paslaugos siekį, tikslą arba uždavinį, o tam, kad būtų galima taikyti BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą, reikalaujama, kad duomenų tvarkymas būtų *objektyviai būtinas* siekiant tikslo ir *neatskiriamas* nuo tos sutartimi nustatytos paslaugos teikimo duomenų subjektui¹⁷⁰.
90. Be to, EDAV pažymi, kad duomenų valdytojas turėtų gebėti pagrįsti duomenų tvarkymo būtinumą nurodydamas pagrindinį ir abiejų šalių suprantamą sutartimi nustatytą tikslą. Tai priklauso ne tik nuo duomenų valdytojo požiūrio, bet ir nuo pagrįsto duomenų subjekto požiūrio sudarant sutartį¹⁷¹. Šiomis aplinkybėmis EDAV primena, kad vaikams reikia ypatingos jų asmens duomenų apsaugos, nes jie gali nepakankamai suvokti su asmens duomenų tvarkymu susijusius pavojus, pasekmes ar apsaugos priemonės ir savo teises¹⁷².

¹⁶³ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 61 punktas.

¹⁶⁴ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 67–72 punktai.

¹⁶⁵ *Heinz Huber / Vokietijos Federacinė Respublika* (byla C-524/06, 2008 m. gruodžio 18 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2008:724) (toliau – **C-524/06 Huber**), 52 punktas.

¹⁶⁶ *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde / Rīgas pašvaldības SIA „Rgas satiksme“* (byla C-13/16, 2017 m. gegužės 4 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2017:336) (toliau – **C-13/16 Rīgas**), 30 punktas.

¹⁶⁷ 29 straipsnio darbo grupė – EDAV pirmtakė – buvo įsteigta pagal 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (toliau – **Direktyva 95/46/EB**) 29 straipsnį ir, be kita ko, turėjo padėti vienodai taikyti pagal šią direktyvą priimtas nacionalines priemones. Daugelis esminių BDAR principų ir nuostatų jau buvo įtvirtinti Direktyvoje 95/46/EB, todėl WP29 gairės šiuo klausimu yra svarbios aiškinant BDAR.

¹⁶⁸ 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės nuomonė Nr. 06/2014 dėl duomenų valdytojo teisėtų interesų sampratos pagal Direktyvos 95/46/EB 7 straipsnį, WP 217, priimta 2014 m. balandžio 9 d. (toliau – **WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos**), p. 16.

¹⁶⁹ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 17.

¹⁷⁰ EDAV gairės 2/2019, 30 punktas.

¹⁷¹ EDAV gairės 2/2019, 32 punktas.

¹⁷² BDAR 38 konstatuojamoji dalis: „Tokia ypatinga apsauga visų pirma turėtų būti <...> su vaikais susijusių asmens duomenų rinkimui naudojantis vaikui tiesiogiai pasiūlytomis paslaugomis“.

91. Dėl konkrečios sutarties tikslo ir paskirties „Meta IE“ teigė, kad, verslo paskyra buvo sukurta remiantis „tradicinio“ verslo samprata ir ja buvo siekiama, kad instagramo bendruomenė galėtų bendrauti su verslo įmone ne per instagramo kontaktinį kanalą¹⁷³. Airijos PI nustatė, kad „*verslo paskyros funkcija, remiantis tuo, kad ši socialinių medijų priemonė leidžia naudotojams „kurti, rasti, prisijungti ir dalytis patirtimi“ su kitais žmonėmis (kaip aprašyta naudojimo sąlygose) ir sudaro pagrindinę siūlomos instagramo paslaugos dalį*“¹⁷⁴.
92. Nors EDAV sutinka, kad tvarkyti duomenis gali būti objektyviai būtina, net jeigu sutartyje tai konkrečiai nenurodyta¹⁷⁵, eiliniam naudotojui turėtų būti įmanoma nustatyti „*pagrindinį ir abiejų šalių suprantamą*“ sutartimi nustatytą tikslą, remiantis duomenų valdytojo pateikta informacija¹⁷⁶.
93. Atsižvelgdama į tai, kad naudotojams vaikams naudojimo sąlygose¹⁷⁷ pateikta bendro pobūdžio informacija apie instagramo paslaugą ir kad naudotojams vaikams nebuvo pateikta konkrečios informacijos apie verslo paskyros funkciją¹⁷⁸, EDAV mano, kad tokie naudotojai vaikai negalėjo pagrįstai tikėtis, kad jų profiliuose bus paskelbti kontaktiniai duomenys, susiję su jų naudojimusi instagramu, įskaitant verslo paskyros funkciją. Be to, EDAV nesutinka, kad naudotojų vaikų kontaktinės informacijos tvarkymas galėtų būti laikomas „*neatskiriama*“ arba „*pagrindine*“ instagramo paslaugos, įskaitant verslo paskyros funkciją, dalimi. Be to, kaip teisingai pažymėjo Airijos PI, profesinį profilį galima turėti ir neskelbiant kontaktinės informacijos¹⁷⁹.
94. Be to, EDAV primena, vertinimas, kas yra būtina, yra susijęs su bendru faktais pagrįstu duomenų tvarkymo vertinimu atsižvelgiant į siekiamą tikslą. Jeigu esama tikroviškų galimybių, kuriomis mažiau ribojamas privatumas, duomenų tvarkymas nėra būtinas¹⁸⁰. Šiuo atžvilgiu taip pat reikėtų atsižvelgti į proporcingumo principą¹⁸¹.
95. EDAV pažymi, kad jei kontaktiniai duomenys iš tiesų buvo skirti tik tradicinėms verslo įmonėms, kaip teigia „Meta IE“, juos buvo techniškai įmanoma atskirti nuo naudotojų vaikų registracijos proceso metu remiantis informacija apie amžių¹⁸². Todėl būtų buvę galima išvengti naudotojų vaikų kontaktinės informacijos skelbimo, net ir išlaikant „*tradicinių*“ verslo įmonių kontaktinio mygtuko parinktį.
96. Be to, EDAV mano, kad šiuo atveju būtinumo analizė turėtų būti paremta pirmiau minėta mažiau intervencinių priemonių buvimo analize. Tačiau Airijos PI sprendimo projekte neanalizavo, ar yra kity, mažiau intervencinių priemonių, kuriomis būtų galima veiksmingai pasiekti užsibrėžtą tikslą. Šiuo atžvilgiu turėjo būti atsižvelgta į esamą galimybę tiesiogiai susisiekti su naudotojais tiesioginėmis žinutėmis platformoje. Iš tikrųjų iš sprendimo projekto aišku, kad „Meta IE“ žinojo, jog tam tikri verslo paskyrų naudotojai pirmenybę teikia bendravimui su savo auditorija tiesioginėmis žinutėmis

¹⁷³ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 61 punktas.

¹⁷⁴ Sprendimo projektas, 115 punktas.

¹⁷⁵ EDAV gairės 2/2019, 27 punktas.

¹⁷⁶ EDAV gairės 2/2019 33 punktas.

¹⁷⁷ Kaip nustatė Airijos PI, atitinkamas paslaugos aspektas (instagramo naudojimo sąlygos, 1 skyrius, 2018 m. balandžio 19 d. versija) buvo pateiktas taip: „*individualiems poreikiams pritaikytos galimybės kurti, prisijungti, bendrauti, atrasti ir dalytis*“, žr. sprendimo projekto 114 punktą.

¹⁷⁸ Sprendimo projektas, 115 punktas.

¹⁷⁹ Sprendimo projektas, 353 punktas.

¹⁸⁰ EDAV gairės 2/2019, 25 punktas.

¹⁸¹ *Volker und Markus Schecke ir Eifert* (bylos C-92/09 ir C-93/09, 2010 m. lapkričio 9 d. sprendimas, EU:C:2010:662) (toliau – **C-92/09 ir C-93/09 Schecke ir Eifert**), 86 punktas.

¹⁸² Sprendimo projektas, 435 punktas.

instagrame, o ne e. paštu ar telefonu¹⁸³. Sprendimo projekte aiškiai nurodyta, kad „[„Meta IE“] pripažįsta, kad verslo paskyros naudotojų požiūriu ne visada buvo pageidaujama skelbti telefono ir e. pašto kontaktinę informaciją“, nes, pasak „Meta IE“ „[k]ai kurios įmonės taip pat pažymėjo, kad joms labiau patinka <...> bendrauti su savo auditorija ar klientais tiesioginėmis žinutėmis instagrame, o ne tradicinėmis priemonėmis (pvz., telefonu ar e. paštu)“¹⁸⁴. Nepaisant to, Airijos PI neatsižvelgė į šias aplinkybes vertindama būtinumo reikalavimus ir padarė klaidingą išvadą, kad šiuo atveju kontaktinės informacijos tvarkymas buvo būtinas sutarčiai įvykdyti.

97. EDAV primena, kad vykdant „kontaktinės informacijos tvarkymą“ taip pat buvo atliekama duomenų tvarkymo operacija (vykdoma tam tikrą laikotarpį), kurią sudarė kontaktinės informacijos skelbimas paprastu tekstu instagramo svetainės HTML pirminiame programos tekste. „Meta IE“ pabrėžė, kad „verslo kontaktinė informacija atsirado verslo paskyrų HTML pirminiame programos tekste, kad instagramo internetinėje versijoje būtų pateiktas mygtukas „Susisiekti“, nes tam, kad interneto naršyklė atvaizduotų atitinkamą instagramo tinklalapį, naršyklė turi „kalbėtis“ su instagramo interneto serveriu“¹⁸⁵. Airijos PI nustatė duomenų kiekio mažinimo principo pažeidimą (kurio neginčijo pateikti prieštaravimai), apsiribojant šiuo „privalomu kontaktinės informacijos paskelbimu (iki 2019 m. kovo 7 d.) instagramo tinklalapio versijoje (HTML kalba) visiems verslo paskyros naudotojams“, nes dėl to „aptariamai asmens duomenys (t. y. naudotojų vaikų kontaktinė informacija tinklalapiuose) neapsiribojo tuo, kas buvo būtina atsižvelgiant į tikslus, kuriais [„Meta IE“] tvarkė šią konkrečią informaciją“¹⁸⁶. Kaip pažymėjo Airijos PI, „Facebook“ saugumo grupė nemanė, kad reikia skelbti kontaktinę informaciją HTML formatu, ir vėliau jos nebeskelbė¹⁸⁷. EDAV laikosi nuomonės, kad duomenų kiekio mažinimo principo (BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktas) analizė yra svarbi atliekant būtinumo vertinimą pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą¹⁸⁸. Todėl EDAV taip pat mano, kad tokia analizė turėjo papildyti VPI vertinimą dėl duomenų tvarkymo būtinumo sutarčiai įvykdyti, ypač atsižvelgiant į kontaktinės informacijos paskelbimą instagramo tinklalapio HTML pirminiame programos tekste. EDAV mano, kad Airijos PI negalėjo padaryti išvados, kad naudotojų vaikų kontaktinės informacijos skelbimas HTML pirminiame programos tekste gali būti laikomas būtinu „Meta IE“ ir naudotojų vaikų sutarčiai vykdyti.

98. Be to, EDAV atkreipia dėmesį į sprendimo projekte pateiktas išvadas, kad kontaktinės informacijos tvarkymas gali kelti didelį pavojų naudotojų vaikų teisėms ir laisvėms¹⁸⁹. Į tokio pavojaus buvimą taip

¹⁸³ Sprendimo projektas, 210 punktas.

¹⁸⁴ Sprendimo projektas, 210 ir 238 punktai.

¹⁸⁵ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 69 punktas.

¹⁸⁶ Sprendimo projektas, 429 punktas. Kaip toliau nurodyta sprendimo projekte, 7 išvada apima laikotarpį nuo 2018 m. gegužės 25 d. iki 2020 m. lapkričio mėn., tačiau neapima laikotarpio nuo 2019 m. liepos mėn. iki 2020 m. rugpjūčio mėn., žr. sprendimo projekto 525 punktą.

¹⁸⁷ Sprendimo projektas, 428 punktas. „Visų pirma, 2019 m. kovo mėn. atsisakant kontaktinės informacijos skelbimo HTML formatu, „Facebook“ saugumo grupės atstovas informavo poną Stier: „Aptarę šią funkciją su „Instagram“ komanda, ėmėmės veiksmų, kad kontaktinė informacija būtų pašalinta iš puslapio HTML, nes dabartiniu pavidalu jos įtraukti nereikėjo“. Todėl [„Meta IE“] pastaba, kad šis duomenų tvarkymas HTML buvo būtinas, tiesiogiai prieštarauja „Facebook“ saugumo grupės veiksams ir žodžiams. FB-I teigia, kad toks duomenų tvarkymas buvo būtinas, kad būtų galima suteikti verslo paskyras naudotojams vaikams, kuriems priešingu atveju būtų trukdoma reklamuoti savo profesinę veiklą instagrame; tuo tarpu „Facebook“ saugumo grupė aiškiai nurodė, kad toks duomenų tvarkymas nebuvo būtinas, ir nedelsdama nutraukė šią praktiką, kai apie tai jai buvo pranešta“.

¹⁸⁸ EDAV gairės 2/2019, 15 punktas.

¹⁸⁹ Kaip nurodyta sprendimo projekto G.2 dalyje.

pat galėjo būti atsižvelgta vertinant, ar naudotojų vaikų kontaktinės informacijos tvarkymas buvo būtinas sutarčiai.

99. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau¹⁹⁰ ir į konkrečias duomenų tvarkymo aplinkybes, EDAV konstatuoja, kad Airijos PI negalėjo sprendimo projekto 115 punkte padaryti išvados, kad kontaktinės informacijos tvarkymas gali būti laikomas **būtinu** „Meta IE“ ir naudotojų vaikų sutarčiai vykdyti.

100. Todėl EDAV mano, kad „**Meta IE**“ **negalėjo remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu** kaip kontaktinės informacijos tvarkymo **teisiniu pagrindu**.

5.4.2.2. Dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto

101. EDAV primena, kad asmens duomenys gali būti tvarkomi remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, kai tvarkyti duomenis būtina siekiant duomenų valdytojo arba trečiosios šalies teisėtų interesų, jei šie interesai nėra viršesni už atitinkamų duomenų subjektų interesus arba pagrindines teises ir laisves. Šiuo atžvilgiu ypatingas dėmesys turėtų būti skiriamas, kai duomenų subjektas yra vaikas¹⁹¹.

102. EDAV primena¹⁹², kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas yra vienas iš teisinių pagrindų, kuriais duomenų valdytojai gali remtis tvarkydami asmens duomenis, jei tenkinamos sąlygos, kuriomis galima remtis¹⁹³.

103. Kaip patvirtino ESTT, BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatytos trys kartu taikomos sąlygos, kad duomenų tvarkymas būtų teisėtas: „*pirma, duomenų valdytojas arba trečioji šalis ar šalys, kurioms atskleidžiami duomenys, siekia teisėto intereso; antra, asmens duomenis tvarkyti būtina siekiant teisėtų interesų; ir trečia, [duomenų subjekto] pagrindinėms teisėms ir laisvėms neteikiama pirmenybė*“¹⁹⁴.

a. Teisėtas interesas

104. EDAV primena, kad teisėtas interesas gali būti teisinio, ekonominio ar nematerialaus pobūdžio, tačiau jis turi būti realus ir esamas¹⁹⁵, o ne fiktyvus atitinkamam subjektui: kaip išaiškinta ESTT praktikoje, teisėtas interesas turi būti realus ir veiksmingas duomenų tvarkymo dieną, o ne hipotetinis tą dieną¹⁹⁶. Be to, EDAV mano, kad siekiamas interesas turi būti nustatytas pakankamai aiškiai ir tiksliai: siekiamo teisėto intereso nustatymas ir perimetras turi būti aiškiai apibrėžti, siekiant užtikrinti, kad bus nustatyta tinkama jo ir duomenų subjekto interesų arba pagrindinių teisių ir laisvių pusiausvyra. Be to, interesas taip pat turi būti teisėtas (t. y. priimtinas pagal teisės normas)¹⁹⁷. Paprastai „teisėtu“ interesu gali būti laikomi tie interesai, kuriuos galima susieti su teisės norma – teisine priemone arba teisiniu principu.

105. EDAV preliminariai pažymi, kad Vokietijos PI nuomone, teisėtas interesas negali egzistuoti, kai duomenų valdytojas juo remiasi tik tuo atveju, kai pagal nacionalinę teisę BDAR 6 straipsnio 1 dalies

¹⁹⁰ Šio privalomo sprendimo 80–98 punktai.

¹⁹¹ BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas ir 38 konstatuojamoji dalis.

¹⁹² 2021 m. balandžio 13 d. priimtos EDAV gairės 8/2020 dėl tikslinės informacijos adresavimo socialinių medijų naudotojams, 2.0 versija, 48 punktas.

¹⁹³ Taip pat žr. WP29 nuomonę 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 10–11.

¹⁹⁴ C-13/16 *Rīgas*, 28 punktas.

¹⁹⁵ EDAV gairės 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus, 2.0 versija, priimtos 2020 m. sausio 29 d. (toliau – **EDAV gairės 3/2019 dėl vaizdo įrenginių**), 18 ir 20 punktai.

¹⁹⁶ *TK/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA* (byla C-708/18, 2019 m. gruodžio 11 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2019:1064), 44 punktas.

¹⁹⁷ Šiuo atžvilgiu taip pat žr. WP29 nuomonę 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 25.

b punktas netaikomas nepilnamečiams. Vokietijos PI nuomone, sutikimas šioje situacijoje remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu būtų „atitinkamų vaiko apsaugos nuostatų apėjimas“ ir „prieštarauja šių nuostatų tikslui“¹⁹⁸. Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad, kaip nurodė WP29, „[ti]nkamas pusiausvyros vertinimas pagal [6 straipsnio 1 dalies f punktą] <...> kai kuriais atvejais gali būti pagrįsta alternatyva užuot netinkamai taikius pagrindą, pagal kurį, pavyzdžiui, reikalingas „sutikimas“ arba „duomenis tvarkyti reikia vykdant sutartį“. Remiantis tokiu požiūriu, [pagal 6 straipsnio 1 dalies f punktą] suteikiama papildoma apsauga, palyginti su kitais iš anksto nustatytais pagrindais“¹⁹⁹. Todėl neatrodo neįmanoma, kad duomenų valdytojas galėtų remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, jei, atsižvelgiant į konkrečias duomenų tvarkymo aplinkybes, laikomasi BDAR įtvirtintų reikalavimų. Siekdami nustatyti, ar tvarkant asmens duomenis galima remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, duomenų valdytojai turi išsamiai įvertinti, ar galima įvykdyti pirmiau nurodytas kartu taikomas sąlygas, kad asmens duomenų tvarkymas būtų teisėtas.

106. Sprendimo projekte Airijos PI laikosi nuomonės, kad teisėti interesai, kurių siekiama, yra „Meta IE“ ir kitų instagramo naudotojų interesai, „*ties, kiek kontaktinių duomenų skelbimas viešai gali būti pagrįstas ir teisėtas būdas, kuriuo siekiama reklamuoti profesinę įmonę ar kitą viešąją iniciatyvą*“²⁰⁰. Airijos PI nenurodė, ar tai susiję su visais instagramo naudotojais, ar su konkrečios rūšies naudotojais. Atsižvelgiant į duomenų valdytojo pastabas, į kurias daroma nuoroda sprendimo projekto 109 punkte, atrodo, kad Airijos PI vadovavosi pirmuoju aiškinimu (t. y. atsižvelgė į visų instagramo naudotojų interesus).
107. Savo pastabose „Meta IE“ nurodė, kad „*verslo kontaktinės informacijos rodymas atitiko [„Meta IE“] teisėtus interesus kurti, teikti, remti ir palaikyti naujoviškus produktus ir funkcijas, leidžiančius jaunesniems nei pilnametystės sulaukusiems asmenims išreikšti save, bendrauti ir naudotis jų interesus atitinkančia informacija ir prisijungti prie bendruomenės bei kurti bendruomenę. Verslo kontaktinės informacijos pateikimas verslo paskyroje taip pat atitiko teisėtus kitų instagramo naudotojų, kurie siekė prisijungti prie tokios paskyros, interesus*“²⁰¹. Todėl, kaip teigia „Meta IE“, teisėti interesai, kurių siekiama, yra susiję su pagrindine teise užsiimti verslu ir pagrindine instagramo naudotojų teise į saviraiškos laisvę²⁰². Atrodo, kad Airijos PI sutiko su tokiu aiškinimu²⁰³, nors Airijos PI nenurodė, kaip priėjo prie tokios išvados.
108. Nyderlandų PI ir Suomijos PI savo prieštaravimuose teigė, kad Airijos PI nepakankamai įvertino, ar „Meta IE“ išreikšti interesai yra pakankamai aiškūs, tikslūs, teisėti (t. y. priimtini pagal teisės normas) ir tikrai egzistuojantys²⁰⁴.
109. Kaip aprašyta pirmiau, „Meta IE“ apibūdino skirtingus interesus, kurių ji siekė tvarkydama atitinkamus asmens duomenis. Konkrečiau, „Meta IE“ siekė:

- teisėto duomenų valdytojo intereso „*kurti, teikti, remti ir palaikyti naujoviškus produktus ir funkcijas, leidžiančius jaunesniems nei pilnametystės sulaukusiems asmenims išreikšti save, bendrauti ir naudotis jų interesus atitinkančia informacija ir prisijungti prie bendruomenės bei kurti bendruomenę*“ ir

¹⁹⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

¹⁹⁹ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 10 ir 49.

²⁰⁰ Sprendimo projektas, 118 punktas.

²⁰¹ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 77 punktas.

²⁰² „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, 2a skyrius.

²⁰³ Sprendimo projektas, 121 punktas.

²⁰⁴ Nyderlandų PI prieštaravimas, 28 punktas; Suomijos PI prieštaravimas, 14 punktas.

- teisėto trečiosios šalies intereso t. y. kitų instagramo naudotojų, turėti galimybę bendrauti su verslo paskyrų savininkais.

110. Kaip nurodyta pirmiau, teisėtas interesas, kurio siekia duomenų valdytojas, turi būti pakankamai aiškiai išreikštas, tikras ir aktualus, susijęs su šiuo metu vykdoma veikla arba nauda, kurią tikimasi gauti netrukus²⁰⁵. Minėti interesai, kurių, kaip teigė duomenų valdytojas, jis siekė vykdydamas aptariamą duomenų tvarkymo veiklą, buvo nustatyti ir aprašyti nekonkrečiai. Tai ypač pasakytina apie antrąjį interesą. Todėl EDAV abejoja, ar teisėtas interesas, kuriuo remiasi „Meta IE“, atitinka pakankamai konkretaus intereso reikalavimus, nepaisant to, kad „Meta IE“ teigia priešingai²⁰⁶. Todėl dėl nepakankamo konkretumo EDAV negali įvertinti, ar argumentuojami interesai yra tikri ir teisėti (t. y. priimtini pagal teisės normas). Be to, EDAV mano, kad sprendimo projekte turėjo būti labiau pagrįstas siekiamo (-ų) teisėto (-ų) intereso (-ų) egzistavimo vertinimas.

111. Bet kuriuo atveju teisėtas interesas yra tik viena iš trijų kartu taikomų sąlygų, kurios turi būti įvykdytos, kad būtų galima teisėtai remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu. Toliau EDAV analizuoja kitas dvi sąlygas, atsižvelgdama į tariamus teisėtus interesus, kuriuos aprašė ir nurodė duomenų valdytojas, jei jie būtų laikomi pakankamai aiškiais, tiksliais, tikrais ir teisėtais (t. y. priimtinais pagal teisės normas).

b. Duomenų tvarkymo būtinumas siekiant teisėtų interesų

112. Kaip nurodyta pirmiau, būtinumo sąvoka Europos Sąjungos teisėje turi savarankišką prasmę ir privalo atspindėti duomenų apsaugos teisės tikslus²⁰⁷. Vertinimas, kas yra būtina, yra susijęs su bendru faktais pagrįstu duomenų tvarkymo vertinimu atsižvelgiant į siekiamą tikslą. Jeigu esama tikroviškų galimybių, kuriomis mažiau ribojamas privatumas, duomenų tvarkymas nėra būtinas²⁰⁸.

113. Kalbant apie BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą, dėl duomenų tvarkymo būtinumo reikia, kad duomenų tvarkymas būtų susijęs su teisėtu (-ais) interesu (-ais), kurio (-ių) siekiama, ir jis neturėtų būti suprantamas nepagrįstai plačiai²⁰⁹. Šiomis aplinkybėmis EDAV primena, kad duomenų kiekio mažinimo principas yra svarbus²¹⁰. EDAV pažymi, kad Airijos PI nustatė duomenų kiekio mažinimo principo pažeidimą, apsiribojant „*privalomu kontaktinės informacijos paskelbimu (iki 2019 m. kovo 7 d.) instagramo tinklalapio versijoje (HTML kalba) visiems verslo paskyros naudotojams*“, nes dėl to „*aptariamai asmens duomenys (t. y. naudotojų vaikų kontaktinė informacija tinklalapiuose) neapsiribojo tuo, kas buvo būtina atsižvelgiant į tikslus, kuriais [„Meta IE“] tvarkė šią konkrečią informaciją*“²¹¹ EDAV mano, kad tokia analizė turėjo papildyti duomenų tvarkymo būtinumo vertinimą, ypač atsižvelgiant į duomenų tvarkymo operacijos paskelbimą HTML kalba, kaip nurodyta pirmiau.

114. Be to, šiame kontekste taip pat svarbu pabrėžti, kad vertinant tam tikros duomenų tvarkymo operacijos būtinumą, reikėtų išnagrinėti, ar yra mažiau intervencinių priemonių, kurios veiksmingai prisidėtų prie siekiamų interesų įgyvendinimo. Šiuo atžvilgiu taip pat reikėtų atsižvelgti į

²⁰⁵ Taip pat žr. WP29 nuomonę 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 24.

²⁰⁶ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 77 punktas.

²⁰⁷ C-524/06 *Huber*, 52 punktas.

²⁰⁸ EDAV gairės 2/2019, 25 punktas; taip pat C-92/09 ir C-93/09 *Schecke ir Eifert*, 86 punktas. EDAV mano, kad kitų mažiau intervencinių priemonių buvimas atliekant būtinumo vertinimą atitinka ESTT praktiką ir BDAR, nes atliekant tokį vertinimą atsižvelgiama į galimybę *veiksmingai* pasiekti tikslus kitomis priemonėmis. Šiuo atžvilgiu prieštaravimo tarp prieštaravimų (ir EDAV pozicijos) ir Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-524/06 *Huber* nėra, priešingai nei teigė „Meta IE“ („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 78–79 punktai).

²⁰⁹ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 29.

²¹⁰ EDAV gairės 3/2019 dėl vaizdo įrenginių, 29 punktas.

²¹¹ Sprendimo projektas, 429 punktas.

proporcingumo principą²¹². Tačiau Airijos PI sprendimo projekte neanalizavo, ar yra kitų, mažiau intervencinių priemonių, kuriomis būtų galima veiksmingai pasiekti užsibrėžtą tikslą. Šiuo atžvilgiu turėjo būti atsižvelgta į esamą galimybę tiesiogiai susisiekti su verslo paskyros naudotojais tiesioginėmis žinutėmis platformoje. Iš tikrųjų iš sprendimo projekto aišku, kad iki 2019 m. rugsėjo 4 d. „Meta IE“ žinojo, jog tam tikri verslo paskyrų naudotojai pirmenybę teikia bendravimui su savo auditorija tiesioginėmis žinutėmis instagrame, o ne e. paštu ar telefonu²¹³. Airijos PI aiškiai nurodė, kad „[Meta IE] pripažįsta, kad verslo paskyros naudotojų požiūriu ne visada buvo pageidaujama skelbti kontaktinę informaciją telefonu ir e. paštu“, nes, pasak „Meta IE“ „[k]ai kurios įmonės taip pat pažymėjo, kad joms labiau patinka <...> bendrauti su savo auditorija ar klientais tiesioginėmis žinutėmis instagrame, o ne tradicinėmis priemonėmis (pvz., telefonu ar e. paštu)“²¹⁴. Airijos PI taip pat laikėsi nuomonės, kad „profesinį profilį galima turėti ir neskelbiant kontaktinės informacijos“²¹⁵. Nepaisant to, Airijos PI neatsižvelgė į šias aplinkybes vertindama kontaktinės informacijos tvarkymo būtinumą.

115. Galiausiai EDAV pažymi, kad Airijos PI laikėsi nuomonės, jog tam tikromis aplinkybėmis nepilnamečių kontaktinių duomenų skelbimas kai kuriais atvejais galėjo būti būtinas, visų pirma kalbant apie tuos verslo paskyrų naudotojus, kurie norėjo, kad su jais būtų galima viešai susisiekti e. paštu arba telefonu dėl jų profesinės veiklos²¹⁶.

116. EDAV mano, kad Airijos PI požiūris į duomenų tvarkymo būtinumo vertinimą yra iš esmės klaidingas. Kaip nurodyta pirmiau, remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu reikalaujama, kad duomenų tvarkymas būtų būtinas siekiant teisėtų interesų, kuriuos šiuo atveju „Meta IE“ laiko interesu vykdyti savo verslą ir instagrame naudotojų interesu susisiekti su verslo paskyrų savininkais ir su jais bendrauti²¹⁷. Nauda, kurią toks duomenų tvarkymas gali duoti duomenų subjektui (t. y. šiuo atveju vaikų verslo paskyrų savininkams), nėra svarbus elementas vertinant duomenų tvarkymo būtinumą. BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte aiškiai nurodyta, kad teisėti interesai yra duomenų valdytojo arba trečiosios šalies (o ne duomenų subjekto) interesai. Todėl vertinant duomenų tvarkymo būtinumą, reikia atsižvelgti į teisėtus interesus, susijusius su duomenų valdytoju ir, jei reikia, susijusiomis trečiosiomis šalimis (t. y. „Meta IE“ ir šiuo atveju visais instagrame naudotojais).

117. Dėl Airijos PI pasirinkto požiūrio sprendimo projekte ji nepagrindė, kodėl mano, kad kontaktinių duomenų skelbimas yra būtinas siekiant teisėtų „Meta IE“ ir kitų instagrame naudotojų interesų. Iš tikrųjų iš sprendimo projekto matyti, kad instagrame naudotojai turėjo kitų bendravimo su verslo paskyrų naudotojais būdų, kurie iš esmės nesumažino galimybės bendrauti per tas paskyras. Tai, kad su verslo paskyros naudotojais galima bendrauti kitais būdais, rodo ir faktas, kad kai kurie verslo paskyros naudotojai netgi pageidavo bendrauti su savo auditorija tiesioginėmis žinutėmis platformoje ir nenorėjo, kad jų informacija būtų vieša. Kaip pripažino Airijos PI, „[a]išku ir tai, kad daugelis verslo paskyrų naudotojų nereikalavo skelbti asmeninės kontaktinės informacijos, kad jie galėtų siekti savo profesinių tikslų instagrame“²¹⁸ ir kad „reikalavimas skelbti kontaktinę informaciją nuo 2018 m. gegužės mėn. aiškiai nebuvo „tinkamas““²¹⁹. Tai neabejotinai įrodo, kad instagrame naudotojai galėjo pasiekti tariamą teisėtą interesą bendrauti su verslo paskyrų savininkais, net jei jų kontaktiniai duomenys

²¹² C-92/09 ir C-93/09 *Schecke ir Eifert*, 86 punktas.

²¹³ Sprendimo projektas, 210 punktas.

²¹⁴ Sprendimo projektas, 210 ir 238 punktai.

²¹⁵ Sprendimo projektas, 353 punktas.

²¹⁶ Sprendimo projektas, 119 punktas.

²¹⁷ Žr. šio privalomo sprendimo 109 punktą.

²¹⁸ Sprendimo projektas, 429 punktas.

²¹⁹ Sprendimo projektas, 433 punktas.

nebūtų vieši, todėl „Meta IE“ taip pat galėjo pasiekti savo tariamą teisėtą interesą kurti, teikti, remti ir palaikyti naujoviškus produktus, kurie leidžia vaikams išreikšti save, susisiekti ir bendrauti su kitais.

118. Todėl, EDAV nuomone, atlikdama duomenų tvarkymo būtinumo vertinimą Airijos PI neatsižvelgė į atitinkamus teisėtus interesus ir todėl neturėjo daryti išvados²²⁰, kad tam tikromis aplinkybėmis duomenų tvarkymas galėjo būti būtinas.
119. Dėl pirmiau aprašytų priežasčių EDAV mano, kad yra pakankamai elementų, kurie kelia rimtų abejonių dėl būtinybės skelbti naudotojų vaikų kontaktingą informaciją siekiant teisėtų interesų.
120. Bet kuriuo atveju, net jei tam tikromis aplinkybėmis būtų galima nustatyti duomenų tvarkymo būtinybę, norint teisėtai remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu kaip duomenų tvarkymo teisiniu pagrindu, reikia užtikrinti, kad duomenų subjektų interesai ir pagrindinės teisės bei laisvės nebūtų viršesni už siekiamus teisėtus interesus.

c. Pusiausvyros vertinimas

121. Kai duomenų valdytojas ketina remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, jis turi įvertinti kišimosi į duomenų subjekto teises pavojų. Šiuo atveju lemiamas kriterijus yra susijęs su tuo, kaip intensyviai apribojamos asmens teisės ir laisvės²²¹. EDAV anksčiau yra nurodžiusi, kad intensyvumą, be kita ko, galima apibūdinti remiantis surinktos informacijos rūšimi, taikymo sritimi, atitinkamų duomenų subjektų skaičiumi, aptariama situacija, faktiniais duomenų subjektų grupės interesais, alternatyviomis priemonėmis, taip pat duomenų vertinimo pobūdžiu ir mastu²²². Reikia atsižvelgti į pagrįstus duomenų subjekto lūkesčius tuo metu, kai tvarkomi jo asmens duomenys²²³. Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad duomenų subjekto amžius gali būti vienas iš veiksnių, į kuriuos reikia atsižvelgti vertinant interesų pusiausvyrą²²⁴.
122. Interesų pusiausvyros vertinimo tikslas – suprasti duomenų tvarkymo poveikį duomenų subjektams, kad būtų galima tinkamai nuspręsti, ar jų interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės yra viršesni už duomenų valdytojo teisėtus interesus. Paskirtis nėra neleisti, kad duomenų subjektas patirtų *bet kokį* neigiamą poveikį, bet juo siekiama išvengti *neproporcingai* didelio poveikio²²⁵. Toks poveikis apima įvairius būdus, kuriais asmeniui gali būti padarytas teigiamas arba neigiamas poveikis tvarkant jo asmens duomenis, ir turėtų apimti visus galimus (galimus patirti arba faktiškai patirtus) teigiamus ir neigiamus tokio tvarkymo padarinius²²⁶. Šie padariniai gali apimti galimus ar būsimus trečiųjų šalių sprendimus ar veiksmus arba baimę ir kančias, kuriuos gali patirti duomenų subjektas, netekęs gebėjimo kontroliuoti savo asmeninę informaciją, pavyzdžiui, paviešinus ją internete²²⁷. Pagrindiniai poveikio vertinimo aspektai yra, viena vertus, rizikos atsiradimo tikimybė ir, kita vertus, padarinių dydis²²⁸. EDAV pabrėžia, kad apsaugos priemonės atlieka ypatingą vaidmenį mažinant bet kokį netinkamą poveikį duomenų subjektui. Siekiant užtikrinti, kad duomenų subjektų interesai ir pagrindinės teisės bei laisvės nebūtų viršesni už siekiamus teisėtus interesus, taikomos apsaugos

²²⁰ Žr. sprendimo projekto 119 punktą.

²²¹ EDAV gairės 3/2019 dėl vaizdo įrenginių, 32 punktas.

²²² EDAV gairės 3/2019 dėl vaizdo įrenginių, 33 punktas.

²²³ EDAV gairės 3/2019 dėl vaizdo įrenginių, 36 punktas.

²²⁴ Byla C-13/16 *Rigas*, 33 punktas; WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 40.

²²⁵ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 41.

²²⁶ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 37.

²²⁷ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 37.

²²⁸ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 38.

priemonės turi būti tinkamos, jų turi būti pakankamai ir jomis turi būti neabejotinai ir labai sumažintas poveikis duomenų subjektams²²⁹.

123. Atliekant vertinimą taip pat reikėtų atsižvelgti į priemones, kurias duomenų valdytojas planuoja taikyti, kad įvykdytų savo prievolės, įskaitant proporcingumo ir skaidrumo reikalavimus²³⁰. Ryšį tarp pusiausvyros kriterijaus, skaidrumo ir atskaitomybės principo taikymo jau pabrėžė WP29, kuri jį laikė „lemiamu“ taikant BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą²³¹. Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad jei duomenų valdytojas nuslepia duomenų subjektui svarbią informaciją, jis neatitinka duomenų subjekto pagrįstų lūkesčių ir bendros priimtinos interesų pusiausvyros²³².
124. Sprendimo projekte Airijos PI nesutiko su „Meta IE“ atlikta analize dėl naudotojams vaikams pateiktos informacijos tinkamumo ir įgyvendintų saugumo ir saugos priemonių, kurios, Airijos PI nuomone, nesumažino viso atitinkamo pavojaus naudotojams vaikams²³³. Iš tiesų dėl nepakankamų priemonių Airijos PI padarė išvadą, kad *„yra galimas ir rimtas pavojus, susijęs su dviem duomenų tvarkymo formomis, kurios yra šio tyrimo objektas; šis pavojus visų pirma susijęs su galimu naudotojų vaikų ir pavojingų asmenų bendravimu instagramo platformoje ir už jos ribų <...>. Taip pat esu įsitikinusi, kad [„Meta IE“] įgyvendintos priemonės ir apsaugos priemonės (paskyros parinkčių, priemonių ir informacijos forma) nebuvo tinkamos konkrečioms aptariamoms duomenų tvarkymo operacijoms“*, nes jos *„tinkamai nesumažino pavojingų asmenų ir naudotojų vaikų bendravimo pavojaus“*. Todėl nesutinku su [„Meta IE“] nuomone, kad nagrinėjamas duomenų tvarkymas nesukėlė didelio pavojaus naudotojų vaikų teisėms ir laisvėms“²³⁴. Airijos PI taip pat laikėsi nuomonės, kad 2019 m. liepos ir rugsėjo mėn. atlikti duomenų tvarkymo pakeitimai *„sumažino su duomenų tvarkymu susijusį pavojų naudotojams vaikams, tačiau nepakankamai“*²³⁵. „Meta IE“ teigė, kad nei SPI, nei Airijos PI nesuteikė *„deramos svarbos kitai pusiausvyros kriterijaus pusei, kad sumažintų ir arba panaikintų“* pavojų duomenų subjektams²³⁶. Todėl EDAV nesutinka su „Meta IE“ nuomone ir mano, kad Airijos PI rizikos vertinimas yra tikslus. EDAV taip pat pabrėžia, kad įgyvendinant tinkamas apsaugos priemones ir priemones²³⁷, galima pasiekti tikslą veiksmingai sumažinti riziką vaikams ir kartu užtikrinti jų teisę į saviraiškos laisvę.
125. Airijos PI taip pat atkreipė dėmesį į informacijos apie kontaktinių duomenų paskelbimą skaidrumo trūkumą. Šiuo atžvilgiu Airijos PI sprendimo projekte nurodė, kad *„[„Meta IE“] palengvino 13 metų amžiaus vaikų telefono ir e. pašto kontaktinės informacijos skelbimą naudodama supaprastintą paskyros keitimo procesą, kuris automatiškai užpildė tam tikrą naudotojo informaciją, neįspėdama naudotojų vaikų, kad dėl jų asmeninės kontaktinės informacijos skelbimo gali kilti didelis pavojus jų teisėms ir laisvėms“*²³⁸. Todėl, atsižvelgdama ir į rizikos vertinimą, ir į rizikos švelninimo priemones, bei į pateiktos informacijos trūkumą, Airijos PI padarė išvadą, kad *„dėl [„Meta IE“]*

²²⁹ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 31.

²³⁰ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 33 ir 41.

²³¹ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 43.

²³² Žr. WP29 nuomonės 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos p. 44.

²³³ Sprendimo projektas, 120 punktas.

²³⁴ Sprendimo projektas, 356 punktas.

²³⁵ Sprendimo projektas, 389 punktas.

²³⁶ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 10 punktas.

²³⁷ Žr. sprendimo projekto 353 punktą.

²³⁸ Sprendimo projektas, 389 punktas (išskirta autoriaus).

atliekamo kontaktinės informacijos tvarkymo (ir iki 2019 m. rugsėjo mėn., ir po jo) kyla didelis pavojus naudotojų vaikų teisėms ir laisvėms, kaip apibrėžta BDAR 35 straipsnio 1 dalyje²³⁹.

126. Kaip minėta pirmiau, teikiamos informacijos skaidrumas turi įtakos pagrįstiems duomenų subjektų lūkesčiams. Taip pat tinkamos ir pakankamos papildomos apsaugos priemonės yra tos, kurios neabejotinai ir reikšmingai sumažina poveikį duomenų subjektams. Tai svarbūs aspektai, į kuriuos reikia atsižvelgti vertinant interesų pusiausvyrą. Tačiau, nors ir pripažindama tinkamų priemonių ir informacijos trūkumą ir dėl to kylantį didelį pavojų naudotojams vaikams, Airijos PI, analizuodama interesų pusiausvyros vertinimą, kad patikrintų, ar „Meta IE“ galėjo remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, tik padarė išvadą, kad tam tikromis aplinkybėmis gali būti, jog teisėti interesai nebus viršesni už naudotojo vaiko interesus ar pagrindines teises ir laisves²⁴⁰. Be to, nepaisant tinkamos informacijos trūkumo, Airijos PI padarė išvadą, kad techniškai raštingi naudotojai galėjo tikėtis šio duomenų paskelbimo, nepaisant jų amžiaus²⁴¹. EDAV mano, kad ypač problemiška yra tai, kad, nepaisant duomenų tvarkymo pavojaus, kurį pripažino pati „Meta IE“²⁴², naudotojų vaikų kontaktinius duomenis buvo privaloma skelbti iki 2019 m. rugsėjo 4 d. Iš tikrųjų naudotojai vaikai net nebuvo informuoti apie tokį paskelbimą, nes parinkčių ekrane buvo tik nurodyta, kad „šios kontaktų parinktys bus susietos su jūsų verslo profiliu“²⁴³. Nors ekrano pabaigoje buvo pateikta pastaba, kad „žmonės galės rašyti elektroniniu paštu, skambinti ir gauti nurodymus, kaip nuvykti į jūsų įmonę <...>“, joje nebuvo nurodyta, kad taip yra dėl informacijos paviešinimo. EDAV nuomone, nepagrįsta tikėtis, kad paprastas naudotojas, juolab vaikas, net jei jis yra techniškai išprusęs, iš tokio neaiškaus pareiškimo galėtų suprasti, kad bus paviešinta jo informacija ir kad tai leis bet kokiam asmeniui (įskaitant asmenis, su kuriais jis neturėjo jokių ryšių ar sąsajų) tiesiogiai su juo susisiekti. Iš tiesų, kaip pažymėjo Airijos PI, sąvoką „galės“ naudotojai vaikai galėjo suprasti kaip sąlyginį nurodymą, kad papildomą kontaktų skelbimo funkciją naudotojas gali įgyvendinti pasirinktinai²⁴⁴.
127. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Airijos PI, vertindama pusiausvyrą, tinkamai neįvertino duomenų tvarkymo poveikio. Iš tiesų Airijos PI atsižvelgė tik į teigiamus duomenų tvarkymo padarinius²⁴⁵, tačiau tinkamai neįvertino visų kitų svarbių aspektų ir pačios nustatytų pavojų.
128. Todėl EDAV mano, kad, kalbant apie naudotojų vaikų kontaktinės informacijos skelbimą **iki 2019 m. rugsėjo 4 d.**, siejami teisėti interesai buvo viršesni už naudotojų vaikų interesus ir pagrindines teises bei laisves. EDAV daro šią išvadą atsižvelgdama į didelį pavojų, kurį nustatė Airijos PI, į tai, kad nėra tinkamų priemonių šiam pavojui šalinti, į tai, kad duomenų subjektai nėra tinkamai informuojami apie paskelbimą ir jo pasekmes, ir į tai, kad neįmanoma atsisakyti paskelbimo. Visų šių aspektų visuma nusveria pusiausvyrą duomenų subjektų interesų ir pagrindinių teisių bei laisvių naudai.
129. Dėl naudotojų vaikų asmens duomenų tvarkymo **po 2019 m. rugsėjo 4 d.** EDAV pažymi, kad parinkties ekrane nurodyta, jog kontaktinė informacija bus rodoma viešai naudotojų profilyje, „kad

²³⁹ Sprendimo projektas, 389 punktas (išskirta autorias).

²⁴⁰ Sprendimo projektas, 123 punktas. Airijos PI visų pirma nurodė atvejus, „*kai duomenys buvo tvarkomi vykdamant gerai apgalvotą profesinę veiklą*“.

²⁴¹ Sprendimo projektas, 122 punktas.

²⁴² Sprendimo projektas, 381 punktas; „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 5 priedėlis, 4.2.a ir 4.2.b skyriai.

²⁴³ Sprendimo projektas, 42 punktas, 1 paveikslas.

²⁴⁴ Sprendimo projektas, 184 ir 185 punktai.

²⁴⁵ Žr. sprendimo projekto 121 punktą, kuriame Airijos PI įvertino galimus neigiamus padarinius, jei duomenų tvarkymas nebūtų vykdomas.

*žmonės galėtų su jumis susisiekti*²⁴⁶. Šis formuluotės pakeitimas galėjo leisti naudotojams vaikams suprasti, kad bet kuris asmuo gali su jais susisiekti, nes jų duomenys bus viešai prieinami²⁴⁷. Be to, naudotojams vaikams buvo suteikta galimybė atsisakyti jų kontaktinių duomenų tvarkymo. Tinkamai sukurtos duomenų tvarkymo atsisakymo parinktės prieinamumas be jokio pagrindimo, kad ja būtų galima pasinaudoti, ir pusiausvyros kriterijaus bei skaidrumo santykis yra labai svarbūs atliekant interesų pusiausvyros vertinimą pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą. Tiesą sakant, tais atvejais, kai sunku nustatyti pusiausvyrą, tinkamai sukurta ir veiksminga priemonė, teikianti galimybę atsisakyti duomenų tvarkymo, galėtų būti svarbi užtikrinant duomenų subjektų teisių ir interesų apsaugą²⁴⁸. Šiuo atžvilgiu svarbu nepamiršti sprendimo projekte pateiktos Airijos PI išvados, kad informacija, kurią „Meta IE“ po 2019 m. rugsėjo 4 d. per verslo paskyros keitimo procesą suteikė naudotojams vaikams, atitiko BDAR 12 straipsnio 1 dalį, 13 straipsnio 1 dalies c punktą ir 13 straipsnio 1 dalies e punktą (sprendimo projekto 3 išvada)²⁴⁹.

130. EDAV mano, kad šių elementų nepakanka norint pakeisti pusiausvyros tyrimo rezultatus, atsižvelgiant į pirmiau minėtas aplinkybes. Tai ypač pasakytina apie didelį pavojų, kylantį dėl kontaktinių duomenų paskelbimo, kaip paaiškinta 124 punkte, ir apie tai, kad vaikai nebuvo įspėti apie tokį pavojų. Šioms aplinkybėms 2019 m. rugsėjo 4 d. atlikti pakeitimai neturėjo įtakos, todėl jų nepakako, kad pasikeistų pusiausvyros tyrimo rezultatas.

131. Remiantis tuo, kas išdėstyta pirmiau, naudotojų vaikų kontaktinės informacijos skelbimas iki ir po 2019 m. rugsėjo 4 d. neatitiko BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto reikalavimų, nes duomenų subjektų interesai ir pagrindinės teisės bei laisvės buvo viršesni už siekiamus tariamai teisėtus interesus.

132. Atsižvelgdama į 118–119 punktuose ir ypač 131 punkte pateiktą EDAV išvadą, EDAV mano, kad „Meta IE“ **negalėjo remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu dėl kontaktinės informacijos tvarkymo, nes toks tvarkymas buvo nebūtinas arba, jei jis būtų laikomas būtinu, jis neatitiko pusiausvyros kriterijaus.**

5.4.2.3. Išvada dėl teisinio pagrindo nebuvimo

133. Atsižvelgdama į šio privalomo sprendimo 100 ir 132 punktuose pateiktas išvadas, t. y. į tai, kad tvarkydama kontaktinę informaciją „Meta IE“ negalėjo remtis nei BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, nei BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, ir turėdama omenyje, kad „Meta IE“ rėmėsi šiais dviem teisiniais pagrindais pakaitomis tvarkydama aptariamą informaciją²⁵⁰, EDAV konstatuoja, kad „Meta IE“ neteisėtai tvarkė asmens duomenis²⁵¹. Todėl šia apimtimi „Meta IE“ **pažeidė BDAR 6 straipsnio 1 dalį**. Todėl EDAV nurodo Airijos PI pakeisti savo sprendimo projektą, kad būtų konstatuotas atitinkamas pažeidimas.

134. Atsižvelgdama į pažeidimo pobūdį ir sunkumą, taip pat į nukentėjusių duomenų subjektų skaičių, EDAV taip pat nurodo Airijos PI iš naujo įvertinti numatytus veiksmus pagal EDAV padarytas išvadas, kad būtų atsižvelgta į papildomą BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą. Šiuo atžvilgiu į papildomą BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą atsižvelgiama nurodyme laikytis reikalavimų, jei

²⁴⁶ Sprendimo projektas, 42 punktas, 2 paveikslas.

²⁴⁷ Taip pat žr. sprendimo projekto 206 punktą.

²⁴⁸ WP29 nuomonė 06/2014 dėl teisėtų interesų sampratos, p. 45.

²⁴⁹ Sprendimo projektas, 206 punktas.

²⁵⁰ Sprendimo projektas, 105 ir 108 punktai; „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 6 priedėlis („Meta IE“ atsakymas į prašymą pateikti informaciją), 17–19 punktai.

²⁵¹ BDAR 6 straipsnio 1 dalis: „Duomenų tvarkymas yra teisėtas tik tuo atveju, jeigu taikoma bent viena iš šių sąlygų, ir tik tokiu mastu, kokiu ji yra taikoma: <...>“.

duomenų tvarkymas tęsiamas, siekiant užtikrinti, kad „Meta IE“ prievolės pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį būtų visiškai įvykdytos.

135. Dėl administracinės baudos skyrimo už BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą EDAV nurodo šio privalomo sprendimo 7.4.2.4 skyriuje pateiktą vertinimą.

6 DĖL GALIMŲ TOLESNIŲ (ARBA ALTERNATYVIŲ) PAŽEIDIMŲ, KURIUOS NUSTATĖ SPI

- 6.1. Dėl galimų BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto, 7 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies pažeidimų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu

6.1.1. Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

136. Savo tyrime ir sprendimo projekte dėl kontaktinės informacijos tvarkymo teisinio pagrindo Airijos PI svarstė tik tai, ar „Meta IE“ gali remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba 6 straipsnio 1 dalies f punktu kaip teisiniais pagrindais²⁵² (kaip apibendrinta šio privalomo sprendimo 25–31 punktuose).

6.1.2. SPI pareikšto prieštaravimo santrauka

137. **Vokietijos PI** pareiškė prieštaravimą, pagal kurį vienintelis taikytinas teisinis pagrindas tvarkyti kontaktinę informaciją yra sutikimas pagal **BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktą**. Vokietijos PI teigimu, „Meta IE“ turėjo papildomai gauti jaunesnių nei 16 metų nepilnamečių naudotojų tėvų sutikimą, nebent nacionalinis teisės aktų leidėjas tai reglamentuotų kitaip²⁵³. Vokietijos PI taip pat prieštaravo dėl to, kad VPI nenustatė BDAR 7 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies pažeidimų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu, kaip BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimo. Vokietijos PI nuomone, „Meta IE“ turėjo laikytis BDAR 7 straipsnyje nustatytų reikalavimų dėl sutikimo ir BDAR 8 straipsnio 1 dalyje nustatytų vaiko sutikimui taikomų sąlygų. Tačiau „Meta IE“ neįvykdė BDAR 7 straipsnyje nustatytų sąlygų ir negavo jaunesnių nei 16 metų vaikų tėvų sutikimo, kaip reikalaujama pagal BDAR 8 straipsnį²⁵⁴. Vokietijos PI taip pat paprašė VPI imtis konkrečių papildomų taisomųjų priemonių dėl galimų pažeidimų²⁵⁵.

6.1.3. VPI pozicija dėl prieštaravimų

138. Airijos PI patvirtino, kad nesiūlo „atsižvelgti į“ prieštaravimus, kuriuos pateikė SPI, ir (arba) nelaiko prieštaravimų tinkamais ir pagrįstais²⁵⁶.

6.1.4. EDAV atlikta analizė

139. EDAV pastebi, kad sprendimo projekte Airijos PI nagrinėjo, ar tvarkydama kontaktinę informaciją „Meta IE“ galėjo remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba 6 straipsnio 1 dalies f punktu. EDAV pažymi, kad SPI gali pateikti atitinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl papildomų pažeidimų, susijusių su išvadomis, kurios turi būti padarytos remiantis tyrimo metu nustatytomis

²⁵² Sprendimo projektas, 100–125 punktai.

²⁵³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8–9.

²⁵⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8–10.

²⁵⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10.

²⁵⁶ 2022 m. gegužės 12 d. Airijos PI raštas EDAV sekretoriui.

faktinėmis aplinkybėmis²⁵⁷, arba dėl to, ar VPI pakankamai ištyrė atitinkamus BDAR pažeidimus²⁵⁸. Vokietijos PI prieštaravime prašoma, kad VPI konstatuotų BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto ir atitinkamai BDAR 7 straipsnio bei 8 straipsnio 1 dalies pažeidimus. Šiuo atžvilgiu galimas BDAR 7 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies pažeidimas yra galimo BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimo pasekmė. Tačiau EDAV pirmiausia mano, kad prieštaravimas dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimo neįrodo tiesioginio ryšio su konkrečiu teisiniu ir faktiniu sprendimo projekto turiniu, todėl nėra tinkamas. Kadangi EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas, tiek, kiek jis susijęs su „Meta IE“ atitiktimi BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktui, nėra tinkamas, tai taip pat turi įtakos Vokietijos PI prieštaravimo, tiek, kiek jis susijęs su „Meta IE“ atitiktimi BDAR 7 straipsniui ir 8 straipsnio 1 daliai, tinkamumui. Todėl EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl galimų BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto, 7 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies pažeidimų nėra „tinkamas“.

140. Be to, EDAV pažymi, kad iš Vokietijos PI prieštaravimo lieka neaišku, ar šiuo atveju BDAR 7 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies pažeidimai gali būti konstatuoti remiantis sprendimo projekto išvadomis arba VPI tyrimu. Be to, EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravime dėl BDAR 7 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies nepateikta pakankamai tikslių ir išsamių teisinių argumentų dėl kiekvienos konkrečios nuostatos pažeidimo. Be to, prieštaravime nepateikta pakankamai argumentų, parodančių sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms ir (arba) laisvam asmens duomenų judėjimui reikšmingumą. Todėl prieštaravimas taip pat nėra pakankamai „pagrįstas“ atsižvelgiant į Gaires dėl TPP²⁵⁹.

141. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas, kiek jis susijęs su BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu, 7 straipsniu ir 8 straipsnio 1 dalimi, neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos. Dėl galimo BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimo Vokietijos PI prieštaravimas nėra „tinkamas“, o dėl BDAR 7 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies Vokietijos PI prieštaravimas nėra nei „tinkamas“, nei „pagrįstas“. Todėl EDAV nereikia toliau analizuoti šio prieštaravimo esmės.

6.2. Dėl galimų BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto straipsnio ir 5 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu

6.2.1. Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

142. Savo sprendimo projekte Airijos PI svarstė, ar tvarkydama kontaktinę informaciją „Meta IE“ galėtų remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu²⁶⁰ (kaip apibendrinta šio privalomo sprendimo 25–31 punktuose).

6.2.2. SPI pareikšto prieštaravimo santrauka

143. **Vokietijos PI** paprieštaravo, kad Airijos PI nenustatė, jog buvo pažeisti BDAR 5 straipsnio 1 dalies a ir b punktai. Vokietijos PI nuomone, Airijos PI turėjo konstatuoti BDAR 5 straipsnio 1 dalies a ir b punktų pažeidimą dėl to, kad „Meta IE“ neturėjo teisinio pagrindo tvarkyti duomenis²⁶¹.

²⁵⁷ EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės, 73–76 punktai; EDAV gairės dėl TPP, 26–28 punktai.

²⁵⁸ EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės, 77–81 punktai.

²⁵⁹ EDAV gairės dėl TPP, 19 ir 25 bei 35–48 punktai.

²⁶⁰ Sprendimo projektas, 100–125 punktai.

²⁶¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10. EDAV pastebi, kad nors Vokietijos PI savo prieštaravimo 2 puslapyje nurodė 5 straipsnio 1 dalies a punktą ir 5 straipsnio 1 dalies c punktą, savo prieštaravimo 10 puslapyje Vokietijos PI

144. Vokietijos PI laikėsi nuomonės, kad dėl to, jog „Meta IE“ pagrįstai nesiremia nė vienu iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nurodytų teisinių pagrindų, „Meta IE“ pažeidė teisėtumo principą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą. Be to, neatsižvelgdama į specialius reikalavimus dėl sutikimo pagal BDAR 7 straipsnį ir 8 straipsnio 1 dalį, kaip siūlo Vokietijos PI (žr. šio privalomo sprendimo 6.1 skyrių), „Meta IE“ neteisėtai tvarkė asmens duomenis, pažeisdama BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą²⁶².

145. Remdamosi BDAR 5 straipsnio 1 dalies b punktu, Vokietijos PI teigė, kad teisinio pagrindo tvarkyti duomenis nebuvimas pažeidžia tikslo apribojimo principą. Vokietijos PI teigė, kad „Meta IE“ neapibrėžė konkrečių visų vaikų grupių duomenų tvarkymo tikslų, o nurodė sutarties vykdymą kaip bendrą viso duomenų tvarkymo tikslą. Kadangi duomenų tvarkymo tikslas buvo sutarties vykdymas, „Meta IE“ negalėjo kartu teigti, kad tam tikrų nepilnamečių grupių tikslas buvo teisėtas interesas, nes tai prieštarautų duomenų valdytojo pareigai rinkti asmens duomenis konkrečiais, aiškiai apibrėžtais ir teisėtais tikslais²⁶³.

6.2.3. VPI pozicija dėl prieštaravimų

146. Airijos PI patvirtino, kad nesūlo „atsižvelgti į“ prieštaravimus, kuriuos pateikė SPI, ir (arba) nelaiko prieštaravimų tinkamais ir pagrįstais²⁶⁴.

6.2.4. EDAV atlikta analizė

147. EDAV pastebi, kad sprendimo projekte Airijos PI nagrinėjo, ar tvarkydama kontaktinę informaciją „Meta IE“ galėjo remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba 6 straipsnio 1 dalies f punktu. Kaip pažymėta pirmiau, SPI gali pateikti atitinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl papildomų pažeidimų, susijusių su išvadomis, kurios turi būti padarytos remiantis tyrimo metu nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis²⁶⁵, arba dėl to, ar VPI pakankamai ištyrė atitinkamus BDAR pažeidimus²⁶⁶. Tačiau EDAV mano, kad šiuo konkrečiu atveju Vokietijos PI prieštaravimas tiek, kiek juo Airijos PI prašoma konstatuoti BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto ir 5 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimus, neįrodo tiesioginio ryšio su konkrečiu teisiniu ir faktiniu sprendimo projekto turiniu. Todėl EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas, tiek, kiek jis susijęs su galimais BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto straipsnio ir 5 straipsnio 1 dalies pažeidimais, nėra „tinkamas“.

148. Be to, EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravime nepateikia pakankamai tikslų ir išsamių teisinių ir faktinių argumentų dėl kiekvienos konkrečios nuostatos pažeidimo. Be to, prieštaravime nepateikta pakankamai argumentų, parodančių sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms ir (arba) laisvam asmens duomenų judėjimui reikšmingumą. Todėl prieštaravimas taip pat nėra pakankamai „pagrįstas“ atsižvelgiant į Gaires dėl TPP²⁶⁷.

149. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies a ir b punktų pažeidimų neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos

nurodė 5 straipsnio 1 dalies a punktą ir 5 straipsnio 1 dalies b punktą, todėl EDAV nusprendė, kad Vokietijos PI pateikė prieštaravimą dėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto ir 5 straipsnio 1 dalies b punkto.

²⁶² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.

²⁶³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.

²⁶⁴ 2022 m. gegužės 12 d. Airijos PI raštas EDAV sekretoriatui.

²⁶⁵ EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės, 73–76 punktai; EDAV gairės dėl TPP, 26–28 punktai.

²⁶⁶ EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės, 77–81 punktai.

²⁶⁷ EDAV gairės dėl TPP, 19 ir 25 bei 35–48 punktai.

ribos, nes nėra nei „tinkamas“, nei „pagrįstas“. Todėl EDAV nereikia toliau analizuoti šio prieštaravimo esmės.

6.3. Dėl teisinio pagrindo, susijusio su duomenų tvarkymu paviešinant savaime

6.3.1. Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

150. Sprendimo projekte Airijos PI svarstė, ar „Meta IE“ nustatytos numatytosios naudotojų vaikų paskyros nuostatos prieštarauja BDAR, ypač BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktui, 12 straipsnio 1 daliai, 24 straipsnio 2 daliai ir 25 straipsnio 1 ir 2 dalims. Kaip Airijos PI paaiškino savo sprendimo projekte²⁶⁸, duomenų tvarkymas paviešinant juos savaime reiškia, kad instagramas turi numatytąją nuostatą, pagal kurią instagramo paskyros socialinių medijų turinį gali peržiūrėti bet kuris instagramo naudotojas arba asmenys, kurie nėra užsiregistravę kaip instagramo naudotojai, jei jie naudojami instagramo interneto naršyklės versija (toliau – **duomenų tvarkymas paviešinant savaime**). Priešingai, jei naudotojo paskyra buvo nustatyta kaip privati, paskyroje paskelbtą turinį galėjo pasiekti tik paskyros savininko asmeniškai patvirtinti naudotojai²⁶⁹. Kad naudotojo paskyra taptų privati, instagramo naudotoju užsiregistravęs paskyros savininkas turėjo pakeisti numatytąsias nuostatas²⁷⁰.
151. Airijos PI nustatė, kad „Meta IE“ turėjo du atskirus tikslus tvarkyti savo instagramo naudotojų asmens duomenis, susijusius su duomenų tvarkymo paviešinant savaime nuostata. Viešo profilio atveju „Meta IE“ tvarkė asmens duomenis, kad socialinio tinklo turiniu būtų galima dalytis su bet kuo, įskaitant asmenis, kurie nebuvo užsiregistravę kaip instagramo naudotojai. Privataus profilio atveju duomenų tvarkymo tikslas buvo dalytis turiniu tik su paskyros turėtojo patvirtintais instagramo naudotojais²⁷¹.
152. „Meta IE“ informavo savo naudotojus vaikus apie duomenų tvarkymo paviešinant savaime nuostatas savo 2018 ir 2020 m. duomenų politikoje, skyriuje „Bendrinimas „feisbuko produktuose“, kuriame teigiama, kad „Kai bendrinate ir bendraujate naudodamiesi mūsų produktais, pasirenkate bendrinamos informacijos auditoriją“. Skyriuje taip pat nurodyta²⁷²:
- „Viešai skelbiamą informaciją gali matyti bet kas, tiek mūsų produktuose, tiek už jų ribų, įskaitant tuos, kurie neturi paskyros. Tai apima jūsų instagramo naudotojo vardą, bet kokią informaciją, kuria dalijatės su vieša auditorija, informaciją viešame feisbuko profilyje ir turinį, kuriuo dalijatės feisbuko puslapyje, viešoje instagramo paskyroje ar bet kuriame kitame viešame forume, pvz., „Facebook Marketplace“.*
153. Duomenų politikoje buvo saitas į skyrių, pavadintą „Kaip nustatyti, kad mano instagramo paskyra būtų privati, kad tik patvirtinti sekėjai galėtų matyti tai, ką bendrinu?“, įtrauktą į instagramo palaikymo tinklalapį. Skyriuje nurodyta²⁷³:
- „Pagal numatytąją nuostatą bet kas gali matyti jūsų profilį ir įrašus instagrame. Galite padaryti savo paskyrą privačią, kad tik jūsų patvirtinti sekėjai matytų tai, ką*

²⁶⁸ Konkretus duomenų tvarkymas, kaip aprašyta sprendimo projekto 43 punkte.

²⁶⁹ Sprendimo projektas, 43 punktas.

²⁷⁰ Sprendimo projektas, 44 punktas.

²⁷¹ Sprendimo projektas, 153 punktas.

²⁷² Sprendimo projektas, 132 punktas.

²⁷³ Sprendimo projektas, 132 punktas.

bendrinatė. Jei jūsų paskyra nustatyta kaip privati, tik patvirtinti sekėjai matys jūsų nuotraukas ar vaizdo įrašus saitazodžių arba vietovių puslapiuose“.

154. Nurodymai, kaip pakeisti paskyrą iš viešos į privačią, buvo pateikti palaikymo tinklalapio skyriuje pavadinimu „*Kaip nustatyti, kad mano instagramo paskyra būtų privati, kad tik patvirtinti sekėjai galėtų matyti tai, ką bendrinu?*“ ir papildomuose informaciniuose ištekliuose, kuriuos „Meta IE“ sukūrė savo naudotojams vaikams ir jų tėvams. Be pirmiau pateikto turinio, 2018 m. duomenų politikoje buvo dar viena saitas į pagalbos tinklalapį, pavadintą „*Jūsų matomumo kontrolė*“. Šiame tinklalapyje pateikta informacija, kaip pereiti prie privačios paskyros²⁷⁴.
155. Dėl suderinamumo su BDAR **12 straipsnio 1 dalimi** Airijos PI padarė išvadą, kad „Meta IE“ pažeidė šią nuostatą, nes aiškiai ir skaidriai neinformavo instagramo naudotojų vaikų apie duomenų tvarkymo paviešinant savaime tikslus²⁷⁵.
156. Vertindama duomenų tvarkymą paviešinant savaime pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą ir 25 straipsnio 2 dalį, Airijos PI pažymėjo, kad duomenų tvarkymas paviešinant savaime nebuvo būtinas ar proporcingas dviem Airijos PI nustatytiems šio duomenų tvarkymo tikslams. Visų pirma Airijos PI laikėsi nuomonės, kad naudotojai vaikai gali turėti mažiau gebėjimų keisti savo paskyros privatumo nustatymus. Be to, duomenų tvarkymas paviešinant savaime buvo vykdomas pasauliniu mastu²⁷⁶. Airijos PI nustatė, kad „Meta IE“ neįgyvendino techninių ir organizacinių priemonių, užtikrinančių, kad pagal numatytąsias nuostatas būtų renkami tik tie asmens duomenys, kurie yra būtini atitinkamam duomenų tvarkymo tikslui. Ypač atsižvelgiant į tai, kad naudotojų vaikų paskyros pagal numatytąsias nuostatas buvo matomos neribotam skaičiui fizinių asmenų, Airijos PI nustatė, kad tvarkant duomenis buvo pažeisti **BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktas ir 25 straipsnio 2 dalis**²⁷⁷.
157. Airijos PI taip pat padarė išvadą, kad „Meta IE“ pažeidė **BDAR 25 straipsnio 1 dalį**, nes neįgyvendino tinkamų techninių ir organizacinių priemonių, kad veiksmingai įgyvendintų duomenų apsaugos principus ir integruotų būtinas apsaugos priemones, skirtas apsaugoti naudotojus vaikus nuo didelių pavojų, kuriuos kelia duomenų tvarkymas paviešinant savaime²⁷⁸.
158. Be to, Airijos PI nustatė, kad „Meta IE“ įgyvendintose apsaugos ir kitose priemonėse nebuvo tinkamai atsižvelgta į konkrečius pavojus naudotojų vaikų teisėms ir laisvėms²⁷⁹. Airijos PI padarė išvadą, kad „Meta IE“ pažeidė **BDAR 24 straipsnio 1 dalį**²⁸⁰.
159. Airijos PI sprendimo projekte pateiktos išvados dėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto, 12 straipsnio 1 dalies, 24 straipsnio 1 dalies, 25 straipsnio 1 ir 2 dalių, susijusios su duomenų tvarkymu paviešinant savaime, nėra šio ginčo dalykas.

6.3.2. SPI pareikšto prieštaravimo santrauka

160. **Norvegijos PI** pirmiausia laikėsi nuomonės, kad sprendimo projekte pateiktos Airijos PI išvados ir vertinimas logiškai leido daryti išvadą, kad 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktuose nustatytas būtinumo reikalavimas nebuvo įvykdytas²⁸¹. Norvegijos PI pažymėjo, kad Airijos PI nustatė, jog „Meta IE“ vykdė

²⁷⁴ Sprendimo projektas, 132 punktas.

²⁷⁵ Sprendimo projektas, 1 išvada.

²⁷⁶ Sprendimo projektas, 450 punktas.

²⁷⁷ Sprendimo projektas, 10 punktas.

²⁷⁸ Sprendimo projektas, 11 punktas.

²⁷⁹ Sprendimo projektas, 456 punktas.

²⁸⁰ Sprendimo projektas, 12 išvada.

²⁸¹ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 2.

duomenų tvarkymą, kuris viršijo tai, kas būtina duomenų tvarkymo tikslams, kaip antai sprendimo projekto 450 punkte, ir nustatė didelį pavojų naudotojams vaikams. Remdamasi šiomis išvadomis, Norvegijos PI padarė išvadą, kad „Meta IE“ neįvykdė būtinumo reikalavimo pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus²⁸². Norvegijos PI teigė, kad Airijos turėjo atlikti teisinę duomenų tvarkymo analizę ir patikrinti, ar ji gali remtis 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais²⁸³. Norvegijos PI teigė, kad pagal tyrimo apimtį būtų galima iširti, ar laikomasi BDAR 6 straipsnyje nustatytų teisėtumo prievolių. Tai buvo grindžiama tuo, kad į sprendimo projektą įtrauktas BDAR 6 straipsnio vertinimas ir išvados, kurios buvo svarbios vertinant teisėtumą²⁸⁴.

161. Konkrečiai dėl duomenų tvarkymo paviešinant savaime Norvegijos PI teigė, kad tai, jog Airijos PI nustatė, kad duomenų tvarkymas paviešinant savaime nebuvo būtinas ar proporcingas dėl kelių priežasčių, rodo, kad buvo pažeista BDAR 6 straipsnio 1 dalis. Tokios priežastys buvo šios: „Meta IE“ naudotojai vaikai galėjo turėti mažiau gebėjimų naudoti instagramo privatumo nuostatas, viešų paskyrų tvarkymas buvo visuotinis ir duomenų tvarkymas nebuvo būtinas tokiems naudotojams vaikams, kurie nepageidavo, kad jų instagramo paskyra būtų vieša. Norvegijos PI padarė išvadą, kad viešas duomenų tvarkymas paviešinant savaime nebuvo būtinas sutarčiai vykdyti arba siekiant duomenų valdytojo teisėtų interesų²⁸⁵.

162. Galiausiai Norvegijos PI paprašė Airijos PI padaryti išvadą, kad teisiniai pagrindai pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktus nebuvo taikytini duomenų tvarkymo paviešinant savaime teisiniai pagrindai, ir pasinaudoti įgaliojimais imtis taisomųjų veiksmų pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalį: 1) nurodyti duomenų valdytojui nurodyti galiojantį teisinį pagrindą atitinkamam duomenų tvarkymui arba nuo šiol susilaikyti nuo tokių duomenų tvarkymo veiksmų; ir 2) skirti administracinę baudą už neteisėtą asmens duomenų tvarkymą, klaidingai remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais²⁸⁶.

6.3.3. VPI pozicija dėl prieštaravimų

163. Airijos PI patvirtino, kad nesiūlo „atsižvelgti į“ prieštaravimus, kuriuos pateikė SPI, ir (arba) nelaiko prieštaravimų tinkamais ir pagrįstais²⁸⁷.

6.3.4. EDAV atlikta analizė

164. EDAV pastebi, kad nors Airijos PI sprendimo projekte nagrinėjo duomenų tvarkymą paviešinant savaime²⁸⁸, duomenų tvarkymo paviešinant savaime atitikties BDAR 6 straipsniui klausimas nepateko nei į Airijos PI tyrimo sritį, nei Airijos PI jo nenagrinėjo sprendimo projekte. Kartu EDAV primena, kad SPI gali pateikti tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl papildomų pažeidimų, susijusių su išvadomis, kurios turi būti padarytos remiantis tyrimo metu nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis²⁸⁹, arba dėl to, ar VPI pakankamai ištyrė atitinkamus BDAR pažeidimus²⁹⁰. Tačiau EDAV mano, kad šiuo konkrečiu atveju Norvegijos PI prieštaravimas neįrodo tiesioginio ryšio su konkrečiu teisiniu ir faktiniu sprendimo projekto turiniu, todėl nėra „tinkamas“.

²⁸² Norvegijos PI prieštaravimas, p. 3.

²⁸³ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 3.

²⁸⁴ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 2.

²⁸⁵ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 4.

²⁸⁶ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 7.

²⁸⁷ 2022 m. gegužės 12 d. Airijos PI raštas EDAV sekretoriui.

²⁸⁸ Žr. šio privalomo sprendimo 6.3.1 skyrių, kuriame apibendrinamos sprendimo projekte pateiktos pagrindinės svarbios išvados.

²⁸⁹ EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės, 73–76 punktai; EDAV gairės dėl TPP, 26–28 punktai.

²⁹⁰ EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės, 77–81 punktai.

165. Be to, EDAV mano, kad, atsižvelgiant į sprendimo projekte esančius teisinius ir faktinius aspektus ir Norvegijos PI pateiktus argumentus, prieštaravime nepakankamai aiškiai paaiškinama ir nepakankamai išsamiai pagrindžiama, kaip šiuo pagrindu būtų galima padaryti išvadą dėl „Meta IE“ atitikties BDAR 6 straipsniui, susijusių su duomenų tvarkymu paviešinant savaime. Todėl EDAV mano, kad šis Norvegijos PI prieštaravimas nėra „pagrįstas“.
166. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Norvegijos PI prieštaravimas dėl duomenų tvarkymo paviešinant savaime neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos, todėl EDAV nereikia toliau nagrinėti šio prieštaravimo esmės.

7 DĖL ADMINISTRACINĖS BAUDOS NUSTATYMO

7.1. Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

167. Sprendimo projekte Airijos PI analizavo BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatytus kriterijus sprendžiamą, ar skirti administracinę baudą ir kaip nustatyti jos dydį²⁹¹. Airijos PI taip pat patikslino, kad „sprendimas dėl administracinės baudos skyrimo už kiekvieną pažeidimą ir, jei taikoma, šios baudos dydžio yra nepriklausomas ir priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo aplinkybių“²⁹². Kalbant apie baudos apskaičiavimą, sprendimo projekte Airijos PI atsižvelgė į **pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę**, kaip nustatyta BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punkte²⁹³. Kalbant apie pobūdį, BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimai, susiję su duomenų tvarkymu paviešinant savaime ir kontaktinės informacijos tvarkymu, buvo rimčiausio pobūdžio.²⁹⁴ Airijos PI nustatė, kad BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas, susijęs su kontaktinės informacijos tvarkymu, yra rimtas²⁹⁵, o BDAR 35 straipsnio 1 dalies, 24 straipsnio 1 dalies, 25 straipsnio 1 dalies²⁹⁶, 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 2 dalies²⁹⁷ pažeidimai yra rimti tiek tvarkant duomenis paviešinant juos savaime, tiek tvarkant kontaktinę informaciją. Kalbant apie sunkumą, VPI laikėsi nuomonės, kad BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimai, susiję su duomenų tvarkymu paviešinant savaime ir kontaktinės informacijos tvarkymu, yra labai sunkūs²⁹⁸. Airijos nustatė, kad BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas, susijęs su kontaktinės informacijos tvarkymu, yra sunkus²⁹⁹, o BDAR 35 straipsnio 1 dalies, 24 straipsnio 1 dalies, 25 straipsnio 1 dalies³⁰⁰, 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 2 dalies³⁰¹ pažeidimai, susiję su duomenų tvarkymu paviešinant savaime ir kontaktinės informacijos tvarkymu, yra sunkūs. Kalbant apie pažeidimo trukmę, Airijos PI laikėsi nuomonės, kad pažeidimo laikotarpis yra laikotarpis nuo BDAR taikymo pradžios 2018 m. gegužės 25 d. iki tyrimo pradžios 2020 m. rugsėjo 21 d.³⁰² Airijos PI nustatė, kad minėtas laikotarpis yra pažeidimų trukmė, išskyrus BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu, kuris, Airijos PI nuomone, baigėsi 2019 m. rugsėjo 4 d., BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu, kuris, Airijos

²⁹¹ Sprendimo projektas, 485–564 punktai.

²⁹² Sprendimo projektas, 486 punktas.

²⁹³ Sprendimo projektas, 487–526 punktai.

²⁹⁴ Sprendimo projektas, 503–504 punktai.

²⁹⁵ Sprendimo projektas, 505 punktas.

²⁹⁶ Sprendimo projektas, 506 punktas.

²⁹⁷ Sprendimo projektas, 507–508 punktai.

²⁹⁸ Sprendimo projektas, 511–512 punktai.

²⁹⁹ Sprendimo projektas, 513 punktas.

³⁰⁰ Sprendimo projektas, 514 punktas.

³⁰¹ Sprendimo projektas, 515–516 punktai.

³⁰² Sprendimo projektas, 526 punktas.

PI nuomone, prasidėjo 2019 m. rugsėjo 4 d., ir BDAR 35 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį tiek su kontaktinės informacijos, tiek su duomenų tvarkymu paviešinant savaime, kuris, VPI nuomone, prasidėjo 2018 m. liepos 25 d. Be to, VPI nustatė, kad BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 2 dalies pažeidimo, susijusio su kontaktinės informacijos tvarkymu, trukmė baigėsi 2020 m. lapkričio mėn. ir neapėmė laikotarpio nuo 2019 m. liepos mėn. iki 2020 m. rugpjūčio mėn.³⁰³

168. Dėl to, ar pažeidimai padaryti **tyčia, ar dėl aplaidumo** pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktą Airijos PI padarė išvadą, kad tam tikri „Meta IE“ pažeidimai padaryti tyčia, kiti – dėl aplaidumo³⁰⁴. VPI nustatė, kad BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimai, susiję ir su duomenų tvarkymu paviešinant savaime, ir su kontaktinės informacijos tvarkymu, buvo padaryti dėl aplaidumo, o BDAR 24 straipsnio 1 dalies ir 25 straipsnio 1 dalies pažeidimai, susiję su duomenų tvarkymu paviešinant savaime ir kontaktinės informacijos tvarkymu, buvo padaryti dėl didelio aplaidumo³⁰⁵. Dėl kitų pažeidimų VPI nustatė, kad BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas, susijęs su kontaktinės informacijos tvarkymu, ir BDAR 35 straipsnio 1 dalies, 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 2 dalies pažeidimai, susiję su duomenų tvarkymu paviešinant savaime ir kontaktinės informacijos tvarkymu, buvo padaryti tyčia³⁰⁶.
169. Kalbant apie **kitus sunkinančius ar švelninančius veiksnius** pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą sprendimo projekte įvertinta „Meta IE“ dėl pažeidimų gauta **finansinė nauda**. Airijos PI padarė išvadą, kad dėl BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimo „Meta IE“ gavo finansinės naudos, ir tai laikė sunkinančiu veiksnium³⁰⁷. Dėl **BDAR 24 straipsnio** pažeidimo Airijos PI nurodė, kad šis pažeidimas buvo nagrinėjamas atskirai nuo kitų pažeidimų ir nebuvo laikomas sunkinančiu veiksnium kitų nagrinėjamų pažeidimų atžvilgiu arba klausimu, susijusiu su administracinės baudos apskaičiavimu³⁰⁸.
170. Airijos PI atliktas BDAR 83 straipsnio 2 dalies a ir c–j punktuose nurodytų kriterijų vertinimas nėra šio ginčo dalykas.
171. Sprendimo projekte Airijos PI, sprendama, ar skirti administracinę baudą, ir sprendama dėl kiekvienos administracinės baudos dydžio, atsižvelgė į BDAR 82 straipsnio 2 dalies a–k punktuose nurodytus kriterijus bendrai kiekvieno pažeidimo atžvilgiu³⁰⁹. Airijos PI padarė išvadą, kad administracinė bauda už kiekvieną iš pažeidimų yra tinkama ir būtina siekiant atgrasyti nuo reikalavimų nesilaikymo šiuo atveju ir panašiais būsimais atvejais, susijusiais su „Meta IE“ ir kitais duomenų valdytojais ar duomenų tvarkytojais, vykdančiais panašią duomenų tvarkymo veiklą. Šiuo atveju Airijos PI atsižvelgė į pažeidimų pobūdį ir sunkumą, baudų proporcingumą pažeidimų pobūdžiui, sunkumui ir trukmei, tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo, tai, kad pažeidimai buvo susiję su vaikų asmens duomenimis, finansinę naudą, gautą iš duomenų tvarkymo paviešinant savaime, ir į tai, kad anksčiau „Meta IE“ nebuvo padariusi atitinkamų pažeidimų³¹⁰. Remdamasi šiomis aplinkybėmis, Airijos PI pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį nustatė kiekvienos baudos, kurią laikė **veiksminga, proporcinga ir atgrasoma**, ribas³¹¹.

³⁰³ Sprendimo projektas, 518–525 punktai.

³⁰⁴ Sprendimo projektas, 527–544 punktai.

³⁰⁵ Sprendimo projektas, 531–534 punktai ir 537 punktas.

³⁰⁶ Sprendimo projektas, 535–536 punktai ir 538–539 punktai.

³⁰⁷ Sprendimo projektas, 564 punktas.

³⁰⁸ Sprendimo projektas, 486 ir 568 punktai.

³⁰⁹ Sprendimo projektas, 565 punktas.

³¹⁰ Sprendimo projektas, 567 punktas.

³¹¹ Sprendimo projektas, 570–572 punktai.

172. Airijos PI sprendimo projekte pasiūlė skirti devynias administracines baudas, kurių bendra suma svyruoja nuo 202 milijonų iki 405 milijonų eurų³¹².

7.2. SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

173. **Vokietijos PI** prieštaravo dėl administracinės baudos, kurią sprendimo projekte pasiūlė skirti VPI, dydžio ir apskaičiavimo. Vokietijos PI nuomone, VPI sprendimo projektas neužtikrino nuoseklaus administracinių baudų taikymo, o numatyti baudų dydžiai nebuvo veiksmingi, proporcingi ir atgrasomi³¹³. Vokietijos PI teigė, kad baudos gali būti veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos tik tuo atveju, jei jas apskaičiuojant atsižvelgiama į įmonės pelningumą. Tai buvo grindžiama argumentu, kad įmonės jautrumas administracinėms baudoms labai priklauso ne tik nuo apyvartos, bet ir nuo pelningumo. Vokietijos PI teigimu, VPI savo sprendimo projekte nepaaiškino, kaip apskaičiuojant baudą buvo atsižvelgta į pelningumo elementą³¹⁴. Vokietijos PI taip pat padarė išvadą, kad numatytos baudos yra per mažos, kad turėtų konkretų ir bendrą prevencinį poveikį ir būtų veiksmingos³¹⁵. Vokietijos PI teigimu, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę bei susijusių duomenų subjektų skaičių, buvo būtina skirti įmonei pastebimą poveikį turinčią baudą. Remdamosi tuo, Vokietijos PI pasiūlė, kad siekiant prevencinio poveikio ir veiksmingos baudos, baudos dydis turėtų sudaryti maždaug 1 % metinio „Meta IE pelno“³¹⁶. Be to, dėl apie sprendimo projekto Vokietijos PI nurodė, kad: „numatyta bauda neturėtų bendro prevencinio poveikio. Ji veikia turės priešingą poveikį“³¹⁷.

174. Be to, Vokietijos PI nuomone, VPI tinkamai neįvertino „Meta IE“ dėl pažeidimo gautos finansinės naudos. Remdamosi viešai prieinamais duomenimis, Vokietijos PI pasiūlė įvertinti finansinę

³¹² Sprendimo projektas, 569 punktą ir 627 punkto 3 papunktis. Konkrečiai, remiantis sprendimo projekte pateiktomis VPI išvadomis, už pažeidimus buvo numatytos tokios baudų ribos:

- 1) už BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su duomenų tvarkymu paviešinant savaime (1 išvada) – bauda nuo 55 milijonų iki 100 milijonų eurų;
- 2) už BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (2 išvada) – bauda nuo 46 milijonų iki 75 milijonų eurų;
- 3) už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (4 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų;
- 4) už BDAR 35 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (5 išvada) – bauda nuo 28 milijonų iki 45 milijonų eurų;
- 5) už BDAR 35 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su duomenų tvarkymu paviešinant savaime (6 išvada) – bauda nuo 28 milijonų iki 45 milijonų eurų;
- 6) už BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 2 dalies pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (7 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų;
- 7) už BDAR 25 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (8 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų;
- 8) už BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 2 dalies pažeidimą, susijusį su duomenų tvarkymu paviešinant savaime (10 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų;
- 9) už BDAR 25 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su duomenų tvarkymu paviešinant savaime (11 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų.

³¹³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 15.

³¹⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 16–17.

³¹⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 17–18.

³¹⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 17.

³¹⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 18.

naudą, kurią „Meta IE“ gavo iš duomenų tvarkymo paviešinant savaime, ir teigė, kad apskaičiuojant baudą į ją reikėtų atsižvelgti³¹⁸.

175. Dėl BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytų apskaičiavimo kriterijų Vokietijos PI teigė, kad Airijos PI nustatyti faktai rodo tyčinį, o ne aplaidų elgesį, todėl nesutiko su Airijos PI sprendimo projekte pateiktu vertinimu šiuo atžvilgiu. Vokietijos PI teigimu, „Meta IE“ sąmoningai priėmė sprendimą dėl savo duomenų keitimo proceso ir savo duomenų politikos turinio ir sąmoningai vartojo pernelyg aptakią kalbą, kuri neleido vaikams suprasti savo pasirinkimo padarinius; be to, „Meta IE“, kaip pasaulinė duomenų tvarkymo bendrovė, turėjo pakankamai išteklių, kad iš anksto žinotų apie šią problemą³¹⁹.
176. Dėl sunkinančių veiksnių Vokietijos PI nurodė, kad VPI turėjo laikyti BDAR 24 straipsnio pažeidimą sunkinančiu veiksmu kitų pažeidimų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą atžvilgiu. Vokietijos PI nuomone, nors už BDAR 24 straipsnio pažeidimą savaime administracinė bauda pagal BDAR neskiriama, jis turi atspindėti priežiūros institucijų sprendimuose, nes BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punkto taikymo sritis, kuri neišvengiamai yra neapibrėžta, turėtų apimti visas pagrįstas aplinkybes, įskaitant BDAR 24 straipsnio 1 dalies pažeidimą³²⁰.
177. Be to, Vokietijos PI teigimu, BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodyti skaičiavimo kriterijai buvo neteisingai įvertinti, todėl paskirta per maža bauda. Vokietijos PI nurodė, kad, atsižvelgiant į konkretaus atvejo aplinkybes, įskaitant pažeidimų pobūdį ir sunkumą, taip pat į nukentėjusių duomenų subjektų jautrumą, būtų galima tikėtis 4 % apyvartai artimos dydžio baudos. Tačiau sprendimo projekte numatytos apie 0,58 % apyvartos dydžio baudos yra gerokai mažesnės³²¹.
178. Be to, Vokietijos PI teigė, kad Airijos PI turėtų naudoti 2021 m., o ne 2020 m. apyvartos dydį³²².
179. Galiausiai Vokietijos PI išsamiai aptarė sprendimo projekto keliamą pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms: kadangi sprendimo projekte neskatinamas nuoseklus administracinių baudų taikymas, tai sukeltų didelį pavojų duomenų subjektų teisėms ir pagrindinėms laisvėms, nes įmonė ir kiti duomenų valdytojai galėtų orientuotis į duomenų apsaugos teisės aktų laikymąsi pagal tokią vos pastebimą baudą³²³; susumavus siūlomas baudas už pažeidimus nebūtų galima sukurti atgrasomojo poveikio, todėl duomenų subjektų pagrindinės teisės ir laisvės būtų mažiau apsaugotos; nebūtų užtikrintas veiksmingas BDAR vykdymas, kuris yra būtina duomenų subjektų pagrindinių teisių ir laisvių apsaugos sąlyga³²⁴.

180. Kaip jau minėta šio privalomo sprendimo 5.2 skyriuje, **Norvegijos PI** savo prieštaravime paprašė Airijos PI pakeisti savo įgaliojimų imtis taisyklių veiksmų vykdymą ir skirti administracinę baudą už papildomą pažeidimą, susijusį su teisinio pagrindo tvarkyti kontaktinę informaciją nebuvimu.

³¹⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 18.

³¹⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 19–20.

³²⁰ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 20–21.

³²¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 21.

³²² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 21–22.

³²³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 18, 20, 22.

³²⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 22.

Italijos PI ir Prancūzijos PI taip pat konkrečiai paprašė taikyti papildomą taisomąją priemonę – administracinę baudą už papildomą pažeidimą³²⁵.

7.3. VPI pozicija dėl prieštaravimų

181. Airijos PI patvirtino, kad nesūlo „atsižvelgti į“ prieštaravimus, kuriuos pateikė SPI, ir (arba) nelaiko prieštaravimų tinkamais ir pagrįstais³²⁶.
182. Airijos PI nesutiko su Vokietijos PI nuomone, kad „Meta IE“ veikė sąmoningai ir tyčia, atsižvelgiant į objektyvius elgesio elementus, nustatytus remiantis tyrimo faktais, išskyrus tas sprendimo projekto dalis, kuriose Airijos PI nustatė, kad „Meta IE“ veiksmai buvo tyčiniai. Be to, Airijos PI nesutiko, kad pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą į BDAR 24 straipsnį reikia atsižvelgti kaip į sunkinantį veiksni³²⁷.
183. Be to, Airijos PI pažymėjo, kad sprendimo projekte padaryta tinkama išvada, jog dėl pažeidimo „Meta IE“ gavo finansinės naudos, o tai yra sunkinantis veiksnys pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą. Airijos PI taip pat pakartojo, kad sprendimo projekte atsižvelgta į įmonės apyvartą pagal BDAR 83 straipsnį taip, kaip aprašyta sprendimo projekto 624 ir 625 punktuose³²⁸.
184. Airijos PI nuomone, sprendimo projekto 569 punkte išsamiai, detaliai ir konkrečiai nurodytas kiekvienos iš devynių baudų dydis, todėl SPI gali tinkamai apsvarstyti, ar baudos yra veiksmingos, atgrasomos ir proporcingos. Airijos PI teigimu, bendros baudų ribos apima keletą mažesnių ir didesnių siūlomų baudų, kurios buvo apskaičiuotos pagal EDAV pateiktą BDAR 83 straipsnio 3 dalies aiškinimą Privalomame sprendime Nr. 1/2021³²⁹, ir kiekvieną siūlomą baudą vertinant atskirai, siūlomos baudų ribos yra pakankamai aiškios, kad būtų galima nustatyti, ar jos yra veiksmingos, atgrasomos ir proporcingos³³⁰.
185. Galiausiai, kalbant apie apyvartos metų nustatymą, Airijos PI sutiko su Vokietijos PI, kad atitinkami metai yra metai prieš pat galutinio sprendimo priėmimo dieną, ir patvirtino, kad į tai bus atsižvelgta galutiniame sprendime³³¹.

7.4. EDAV atlikta analizė

7.4.1. Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti

186. Savo prieštaravime dėl siūlomo baudos apskaičiavimo **Vokietijos PI** laikėsi nuomonės, kad sprendimo projekte siūloma bauda neveiksminga, neproporcinga ir neatgrasoma ir nurodė keletą argumentų, kodėl šiuo atžvilgiu jos nesutinka su sprendimo projektu³³². EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas buvo susijęs su sprendimo projekto³³³ turiniu ir jame pateikta pakankamai argumentų³³⁴, kodėl, jei jis būtų priimtas, būtų padaryta kitokia išvada. EDAV pažymi, kad šis

³²⁵ Žr. šio privalomo sprendimo 5.2 skyrių, ypač 41, 45 ir 48 punktus. Tik Norvegijos PI prieštaravimas šiuo atžvilgiu laikomas tinkamu ir pagrįstu, žr. šio privalomo sprendimo 76 punktą.

³²⁶ 2022 m. gegužės 12 d. Airijos PI raštas EDAV sekretoriui.

³²⁷ Bendras atsakymas, p. 4.

³²⁸ Bendras atsakymas, p. 4.

³²⁹ 2021 m. liepos 28 d. EDAV privalomas sprendimas 1/2021 (toliau – **Privalomas sprendimas 1/2021**).

³³⁰ Bendras atsakymas, p. 3.

³³¹ Bendras atsakymas, p. 5.

³³² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 15–22.

³³³ Visų pirma sprendimo projekto M ir N skyriai (481–627 punktai).

³³⁴ Žr. šio privalomo sprendimo 7.2 skyriaus 173–179 punktus.

prieštaravimas susijęs su tuo „ar sprendimo projekte numatyti veiksmai atitinka BDAR“³³⁵. Todėl EDAV mano, kad prieštaravimas yra „tinkamas“.

187. Savo prieštaravime Vokietijos PI pateikė teisinius ir faktinius argumentus, susijusius su kiekvienu prieštaravime nurodytu elementu, visų pirma savo motyvus dėl to, kaip sprendimo projekte turėtų būti vertinami BDAR 83 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyti kriterijai atsižvelgiant į konkrečios bylos faktines aplinkybes ir kaip dėl to sprendimo projekte būtų padaryta kitokia išvada³³⁶. Vokietijos PI pateikė išsamius motyvus, kad, atsižvelgiant į įmonės pelningumą ir pasaulinę apyvartą, reikėtų skirti didesnę baudą³³⁷. Be to, Vokietijos PI laikėsi nuomonės, kad nepakeitus sprendimo projekto būtų sukurtas pavojingas precedentas atgrasymo atžvilgiu, ir aiškiai išreiškė savo nuomonę dėl sprendimo projektu keliamo pavojaus reikšmingumo³³⁸. Todėl EDAV mano, kad prieštaravimas yra „pagrįstas“.

188. EDAV neįtikina „Meta IE“ pastaba, kad prieštaravimas nėra nei tinkamas, nei pagrįstas. Šiuo atžvilgiu „Meta IE“ nepaaiškino, kodėl dėl šio konkretaus prieštaravimo nesilaikoma BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos³³⁹. Be, EDAV primena, kad prieštaravimo esmės³⁴⁰ vertinimas atliekamas atskirai, nustačius, kad prieštaravimas atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimus³⁴¹.

189. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas, kiek jis susijęs su administracinės baudos nustatymu, yra „tinkamas ir pagrįstas“ prieštaravimas pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą.

190. Dėl **Norvegijos PI** prieštaravimo dėl administracinės baudos skyrimo, susijusio su išvadomis dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto ir 6 straipsnio 1 dalies f punkto dėl kontaktinės informacijos tvarkymo, EDAV primena, kad jis yra „tinkamas ir pagrįstas“ pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą³⁴². Priešingai, atitinkamos Italijos PI ir Prancūzijos PI prieštaravimų dalys dėl konkretaus klausimo, susijusio su administracine bauda už papildomą pažeidimą, neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos, kaip šio privalomo sprendimo 5.4.1 skyriuje analizavo EDAV³⁴³.

7.4.2. Vertinimas iš esmės

191. EDAV primena, kad siekiant skatinti nuoseklų administracinių baudų taikymą gali būti taikomas ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas³⁴⁴: kai tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu ginčijami elementai,

³³⁵ EDAV gairės dėl TPP, 32 punktas.

³³⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 16–22.

³³⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 16–17.

³³⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 15–22, visų pirma p. 22. Vokietijos PI, be kita ko, laikėsi nuomonės, kad dėl nedidelės baudos nesant atgrasančio poveikio kiltų didelis pavojus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, nes duomenų valdytojas ir kitos įmonės nebūtų atgrasytos nesilaikyti duomenų apsaugos teisės aktu.

³³⁹ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 8–10, 95–102 punktai ir A priedas, p. 43–45.

³⁴⁰ Nors „Meta IE“ teigė, kad šis Vokietijos PI prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 43) ir tvirtino, kad Vokietijos PI neįrodė pavojaus reikšmingumo („Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 45, „šešta“ pastraipa), „Meta IE“ pastabose nepateikė jokių papildomų argumentų šiuo klausimu. EDAV pažymi, kad „Meta IE“ argumentai, pateikti „Meta IE“ pastabose dėl 65 straipsnio (8–10, 95–102 punktai ir A priedo p. 43–45), susiję su Vokietijos PI prieštaravimo poskyriu „Prieštaravimai dėl administracinių baudų skaičiavimo“, daugiausia buvo susiję su prieštaravimo esme, t. y. ar siūlomos baudos atitinka BDAR 83 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

³⁴¹ EDAV 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės, 63 punktas.

³⁴² Šio privalomo sprendimo 74 punktas.

³⁴³ Šio privalomo sprendimo 62–63 ir 70–71 punktai.

³⁴⁴ BDAR 150 konstatuojamoji dalis.

kuriais VPI rėmėsi apskaičiuodama baudos dydį, EDAV gali nurodyti VPI iš naujo apskaičiuoti siūlomą baudą, pašalinant trūkumus nustatant priežastinius ryšius tarp ginčijamų aplinkybių ir siūlomos baudos apskaičiavimo būdo, remiantis BDAR 83 straipsnyje nustatytais kriterijais ir EDAV nustatytais bendrais standartais³⁴⁵. Bauda turėtų būti veiksminga, proporcinga ir atgrasoma, kaip reikalaujama BDAR 83 straipsnio 1 dalyje, atsižvelgiant į atvejo faktines aplinkybes³⁴⁶. Be to, priimdama sprendimą dėl baudos dydžio VPI turi atsižvelgti į BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatytus kriterijus.

7.4.2.1. Preliminarūs klausimai: atitinkami apyvartos metai

192. Vokietijos PI užginčijo sprendimo projekte nurodytą apyvartos dydį. Nors Airijos PI laikėsi nuomonės, kad prieštaravimas nėra tinkamas ir (arba) pagrįstas, bendrame atsakyme Airijos PI sutiko su Vokietijos PI dėl apyvartos metų nustatymo apskaičiuojant administracinę baudą³⁴⁷.
193. Dėl sąvokos „ankstesni finansiniai metai“ EDAV primena sprendimą, priimtą jos Privalomame sprendime 1/2021³⁴⁸, ir atkreipia dėmesį į Airijos PI ketinimą³⁴⁹ šiuo atveju laikytis to paties požiūrio.
194. EDAV sutinka su požiūriu, kurio šiuo atveju laikosi Airijos PI, kad į sprendimo projektą būtų įtrauktas preliminarus apyvartos dydis, pagrįstas naujausia finansine informacija, kuri buvo prieinama tuo metu, kai informacija buvo išplatinta SPI pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį. EDAV primena, kad priimdama galutinį sprendimą pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį Airijos PI turi atsižvelgti į įmonės metinę apyvartą, buvusią finansiniais metais prieš galutinio sprendimo priėmimo dieną, t. y. 2021 m. „Meta Platforms Inc.“ apyvartą.

7.4.2.2. BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų taikymas

a. Ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas)

195. BDAR 83 straipsnio 2 dalyje be kitų veiksmų, į kuriuos reikia atsižvelgti sprendžiant dėl administracinės baudos skyrimo ir jos dydžio, nurodytas „*tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo*“. Be to, BDAR 148 konstatuojamojoje dalyje teigiama, kad „*[s]iekiant užtikrinti, kad šio reglamento taisyklės būtų geriau įgyvendinamos, už šio reglamento pažeidimus <...> turėtų būti skiriamos sankcijos, įskaitant administracines baudas <...>. Vis dėlto reikėtų tinkamai atsižvelgti į pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, tai, ar pažeidimas buvo tyčinis, veiksmus, kurių imtasi patirtai žalai sumažinti, atsakomybės mastą <...>*“ (Išskirta autoriaus).
196. Todėl pažeidimo priskyrimas tyčiniam ar per aplaidumą padarytam pažeidimui gali turėti tiesioginės įtakos siūlomos baudos dydžiui. Pagrindiniai elementai, į kuriuos reikia atsižvelgti šiuo atžvilgiu, jau buvo nustatyti WP29 administracinių baudų gairėse, kurias patvirtino EDAV. EDAV gairėse dėl administracinių baudų apskaičiavimo pagal BDAR³⁵⁰ šiuo atžvilgiu labai remiamasi WP29 gairėmis dėl administracinių baudų.

³⁴⁵ EDAV gairės dėl TPP, 34 punktas.

³⁴⁶ 29 straipsnio darbo grupės Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą 2016/679 gairės, priimtose 2017 m. spalio 3 d. (WP 253), kurias 2018 m. gegužės 25 d. patvirtino EDAV, (toliau – **WP29 gairės dėl administracinių baudų**), p. 7.

³⁴⁷ Bendras atsakymas, p. 5.

³⁴⁸ Privalomas sprendimas 1/2021, 298 punktas.

³⁴⁹ Taip pat, kaip nurodyta sprendimo projekte, 625 punktas.

³⁵⁰ EDAV gairės 04/2022 dėl administracinių baudų apskaičiavimo pagal BDAR, 1.0 versija, priimtose 2022 m. gegužės 12 d. (toliau – **EDAV gairės dėl administracinių baudų**).

197. Kaip EDAV primena savo gairėse dėl administracinių baudų, „*tyčiniai pažeidimai, kuriais parodoma nepagarba teisės aktų nuostatoms, yra sunkesni nei netyčiniai*“³⁵¹, todėl tikėtina, kad priežiūros institucija šiai aplinkybei suteiks svarbos. Tai gali būti pagrindas skirti (didesnę) baudą.
198. Kaip Airijos PI pažymi sprendimo projekte, „*BDAR nenustatyta, kokie veiksniai turi būti, kad pažeidimas būtų laikomas padarytu „tyčia“ arba „dėl aplaidumo*“³⁵². EDAV gairėse dėl administracinių baudų, cituojant WP29 gaires dėl administracinių baudų, nurodoma, kad „*apskritai „tyčia“ reiškia, kad pažeidimas padarytas apie jį žinant ir sąmoningai, o „netyčinis“ reiškia, kad nors duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas pažeidė teisės aktuose nustatytą rūpestingumo pareigą, jis pažeidimo padaryti neketino*“³⁵³. Kitaip tariant, EDAV gairėse dėl administracinių baudų patvirtinama, kad yra du sudedamieji elementai, pagal kuriuos pažeidimas gali būti laikomas tyčiniu: žinojimas apie pažeidimą ir sąmoningas tokio veiksmo darymas. Kita vertus, pažeidimas yra „*netyčinis*“, kai buvo pažeista rūpestingumo pareiga, tačiau pažeidimas nebuvo padarytas tyčia. EDAV atkreipia dėmesį į „Meta IE“ poziciją, kad ji nesiekė tyčia pažeisti BDAR³⁵⁴.
199. Pažeidimas kvalifikuojamas kaip padarytas tyčia arba dėl aplaidumo, remiantis objektyviais elgesio elementais, nustatytais remiantis bylos faktais³⁵⁵. EDAV gairėse dėl administracinių baudų pateikiami keli elgesio pavyzdžiai, rodantys tyčios ir aplaidumo buvimą³⁵⁶. Verta atkreipti dėmesį į platesnį požiūrį, taikomą sąvokai „aplaidumas“, nes ji taip pat apima atvejus, kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas nepriėmė reikiamos politikos, o tai suponuoja tam tikrą žinojimo apie galimą pažeidimą laipsnį³⁵⁷.
200. Šiuo atveju Airijos PI laikėsi nuomonės, kad BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimai, susiję su kontaktinės informacijos tvarkymu ir duomenų tvarkymu paviešinant savaime, buvo padaryti dėl aplaidumo, nes „*neatitiko reikalaujamo standarto*“³⁵⁸. Dėl duomenų tvarkymo paviešinant savaime Airijos PI atsižvelgė į tai, kad atitinkamu metu informacija apie tai, kad paskyros savaime yra viešos ir kaip pereiti prie privačios paskyros, buvo pateikta keliuose šaltiniuose, o nuoroda į ją buvo pateikta duomenų politikoje. Airijos PI laikėsi nuomonės, kad šie objektyvūs elementai rodo ketinimą informaciją pateikti aiškiai ir skaidriai³⁵⁹. Atsižvelgdama į tai, Airijos PI padarė išvadą, kad pažeidimas nebuvo tyčinis, nors „Meta IE“ turėjo žinoti, kad pateikta informacija nebuvo pakankamai aiški ir skaidri. Todėl Airijos PI nusprendė, kad „Meta IE“ elgėsi aplaidžiai³⁶⁰. Taip pat, kalbant apie kontaktinės informacijos tvarkymą, Airijos PI laikėsi nuomonės, kad vartojama kalba nerodo jog „Meta IE“ sąmoningai bando išvengti savo skaidrumo prievolių³⁶¹. Atsižvelgdama į tai, Airijos PI padarė išvadą,

³⁵¹ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 57 punktą ir WP29 gairės dėl administracinių baudų, p. 12.

³⁵² Sprendimo projektas, 527 punktą.

³⁵³ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 56 punktą ir WP29 gairės dėl administracinių baudų, p. 11.

³⁵⁴ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 100 punktą ir A priedas, p. 44.

³⁵⁵ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 57 punktą ir WP29 gairės dėl administracinių baudų, p. 12.

³⁵⁶ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 56 punktą (4 pavyzdys). Taip pat žr. WP29 gaires dėl administracinių baudų, p. 12.

³⁵⁷ EDAV gairėse dėl administracinių baudų (56 punktą, 4 pavyzdys) cituojamos WP29 gairės dėl administracinių baudų, kuriose tarp aplaidumą rodančių aplinkybių paminėtas „*politikos nepriėmimas (o ne tiesiog tik jos netaikymas)*“. Tai rodo, kad reikalavimų nesilaikymas tais atvejais, kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas turėjo žinoti apie galimą pažeidimą (pateiktame pavyzdyje – dėl reikiamos politikos nebuvimo), gali būti laikomas aplaidumu.

³⁵⁸ Sprendimo projektas, 531 ir 533 punktai.

³⁵⁹ Sprendimo projektas, 531 punktą.

³⁶⁰ Sprendimo projektas, 532 punktą.

³⁶¹ Sprendimo projektas, 533 punktą.

kad pažeidimas nebuvo padarytas tyčia, tačiau laikė jį padarytu dėl aplaidumo, nes „Meta IE“ turėjo žinoti, kad informacijos pateikimo būdas neatitinka standartų³⁶².

201. Iš to, kas išdėstyta pirmiau, matyti, kad „Meta IE“ žinojo (arba turėjo žinoti) apie BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimą. Tačiau vien šio elemento nepakanka, kad pažeidimas būtų laikomas tyčiniu, kaip nurodyta pirmiau, nes reikia įrodyti veiksmo „*tikslą*“ arba „*sąmoningą darymą*“. Šiuo atžvilgiu Airijos PI nenustatė, kad „Meta IE“ sąmoningai nevykdė savo prievolių.
202. Šiuo atžvilgiu Vokietijos PI teigė, kad „Meta IE“ turėjo pakankamai išteklių, kad iš anksto nustatytų problemą, ir kad ji sąmoningai nusprendė dėl perėjimo proceso turinio, naudodama pernelyg bendrą kalbą³⁶³. Vokietijos PI nuomone, „Meta IE“ iš tikrųjų žinojo apie problemą, nes informacija buvo pateikta instagramo pagalbos centre ir kituose papildomuose šaltiniuose. Todėl, Vokietijos PI nuomone, „Meta IE“ veikė bent jau „*neatsargiai nepaisydama pažeidimo*“³⁶⁴. Vokietijos PI taip pat teigė, kad reikalaujamas atsargumo lygis turi būti nustatomas atsižvelgiant į įmonės dydį, ekonominę veiklą ir duomenų tvarkymo procesus³⁶⁵.
203. EDAV primena, kad konkretaus klausimo žinojimas nebūtinai reiškia „*valią*“ pasiekti konkretų rezultatą. Iš tikrųjų toks požiūris taikomas EDAV ir WP29 gairėse dėl administracinių baudų, kuriose žinojimas ir „*darymas sąmoningai*“ laikomi dviem skirtingais tyčios elementais³⁶⁶. Nors gali būti sunku įrodyti subjektyvaus elemento, pavyzdžiui, „*valios*“ veikti tam tikru būdu buvimą, turi būti tam tikri objektyvūs elementai, *rodantys* tokio tyčinio pobūdžio buvimą³⁶⁷.
204. EDAV primena, kad ESTT nustatė aukštą ribą, nuo kurios veiksmas gali būti laikomas tyčiniu. Tiesą sakant, net ir baudžiamosiose bylose ESTT pripažino, kad egzistuoja „*nusikalstamas neatsargumas*“, o ne „*tyčia*“, kai „*atsakingas asmuo akivaizdžiai pažeidžia rūpestingumo pareigą, kurią jis turėjo ir galėjo įvykdyti atsižvelgiant į jo savybes, žinias, gebėjimus ir konkrečią padėtį*“³⁶⁸. Šiuo atžvilgiu EDAV patvirtina, kad įmonė, kurios pagrindinė veiklos dalis yra asmens duomenų tvarkymas, turėtų būti įdiegusi pakankamas asmens duomenų apsaugos priemones³⁶⁹: tačiau tai savaime nekeičia pažeidimo pobūdžio iš aplaidaus į tyčinį.
205. Pabrėžtina, kad vertindama BDAR 83 straipsnio 2 dalies c punktą Airijos PI pažymėjo, kad informacijos pateikimas instagramo pagalbos centre ir kituose pagalbinuose šaltiniuose, kurių saitai nurodyti duomenų politikoje, leidžia manyti, kad „Meta IE“ sąmoningai neketino „*neleisti instagramo naudotojams vaikams suprasti duomenų tvarkymo tikslų*“³⁷⁰, kiek tai susiję su duomenų tvarkymu paviešinant savaime. Dėl kontaktinės informacijos tvarkymo Airijos PI laikėsi nuomonės, kad „*vyresni instagramo naudotojai galėjo suprasti savo kontaktinės informacijos pateikimo pasekmes*“ ir kad naudota kalba „*nerodo sąmoningo „Meta IE“ bandymo išvengti savo prievolių*“³⁷¹. EDAV pažymi, kad, kalbant apie kontaktinės informacijos tvarkymą, Airijos PI atliktas vertinimas yra bendro pobūdžio ir galėjo būti detalesnis ir išsamesnis. Tačiau EDAV sutinka su Airijos PI, kad objektyvūs bylos elementai rodo, jog nėra sąmoningo teisės aktų pažeidimo darymo BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimo atveju.

³⁶² Sprendimo projektas, 533 ir 534 punktai.

³⁶³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 19.

³⁶⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 20.

³⁶⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 20.

³⁶⁶ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 56 punktas, ir WP29 gairės dėl administracinių baudų, p. 11.

³⁶⁷ Žr. EDAV gairės dėl administracinių baudų, 56 ir 57 punktai, ir WP29 gairės dėl administracinių baudų, p. 12.

³⁶⁸ *The Queen, paprašius: International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) ir kt. / Secretary of State for Transport* (byla C-308/06, 2008 m. birželio 3 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2008:312,) 77 punktas.

³⁶⁹ 2020 m. lapkričio 9 d. EDAV privalomas sprendimas 01/2020, 195 punktas.

³⁷⁰ Sprendimo projektas, 531 punktas.

³⁷¹ Sprendimo projektas, 533 punktas.

Todėl, remdamasi turima informacija, EDAV negali nustatyti „Meta IE“ sąmoningo ketinimo veikti pažeidžiant teisės aktus, nes negalima daryti išvados, kad Meta IE sąmoningai veikė siekdama apeiti savo teisinę prievoles.

206. Todėl EDAV nuomone, Vokietijos PI pateiktuose argumentuose nėra objektyvių elementų, kurie rodytų tyčinį „Meta IE“ elgesio pobūdį. Todėl EDAV mano, kad sprendimo projekto nereikia keisti, kiek tai susiję su išvadomis dėl BDAR 24 straipsnio 1 dalies pažeidimų pobūdžio.

b. Kiti sunkinantys veiksniai – BDAR 24 straipsnio 1 dalies pažeidimo svarba

207. BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punkte priežiūros institucijai suteikiama galimybė atsižvelgti į bet kokius kitus sunkinančius ar švelninančius veiksnius, susijusius su konkrečiu atveju aplinkybėmis, siekiant užtikrinti, kad kiekvienu konkrečiu atveju taikoma sankcija būtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma³⁷². Ši nuostata yra nebaigtinė ir reiškia, kad reikėtų atsižvelgti į socialines, ekonomines, teisines ir rinkos aplinkybes, kuriomis veikia duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas³⁷³.

208. Šiuo atžvilgiu Vokietijos PI laikėsi nuomonės, kad nors už BDAR 24 straipsnio pažeidimą nėra numatyta galimybė skirti administracinę baudą, nes jis nėra nurodytas BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse, jis turėjo būti laikomas sunkinančiu veiksmu pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą, nes yra teisinio konteksto, kuriame veikia „Meta IE“, vertinimo dalis³⁷⁴.

209. EDAV pirmiausia atkreipia dėmesį į nuorodą į kitus pažeidimus BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punkte, kuriame nurodyta, kad svarstant, ar skirti baudą ir jos dydį, reikėtų tinkamai atsižvelgti į „bet kuriuos to duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo svarbius ankstesnius pažeidimus“. Tačiau šioje nuostatoje kalbama apie ankstesnius pažeidimus, bet nepateikiama jokių nuorodų į kitus dabartinius pažeidimus kaip sunkinančius veiksmus.

210. Šiuo atžvilgiu Airijos PI nesutiko su Vokietijos PI ir laikėsi nuomonės, kad BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktu nesiekama būti „visaapimančia nuostata“, o reikalaujama, kad VPI „atsižvelgtų į bet kokius konkrečius nuostolius ar žalą, atsiradusius dėl duomenų valdytojo veiksmų (arba neveikimo)“³⁷⁵.

211. EDAV nesutinka su Airijos PI požiūriu dėl BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punkto pobūdžio ir pabrėžia, kad šia nebaigtine nuostata siekiama užtikrinti, kad būtų atsižvelgta į aplinkybes (socialines ir ekonomines, teisines ar rinkos aplinkybes), kuriomis veikia duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas, kad būtų paskirta veiksminga, proporcinga ir atgrasoma bauda. Kartu EDAV sutinka su Airijos PI, kad BDAR 24 straipsnio pažeidimas negali būti laikomas sunkinančiu veiksmu pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad teisės aktų leidėjas, atrodo, sąmoningai pasirinko, kad už šios nuostatos pažeidimus nebūtų taikomos administracinės baudos pagal BDAR³⁷⁶. Jei į tokius pažeidimus būtų atsižvelgiama pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą, už BDAR 24 straipsnio pažeidimus netiesiogiai būtų skiriama administracinė bauda, nepaisant to, kad teisės aktų leidėjai nenumatė galimybės už šį pažeidimą bausti administracine bauda.

212. EDAV taip pat pažymi, kad nors už BDAR 24 straipsnio pažeidimus administracinė bauda nėra skiriama, tačiau už juos gali būti taikomi kiti priežiūros institucijos įgaliojimai imtis taisomųjų veiksmų

³⁷² EDAV gairės dėl administracinių baudų, 107 punktas.

³⁷³ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 109 punktas.

³⁷⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 20–21.

³⁷⁵ Bendras atsakymas, 2.f.iii skyrius.

³⁷⁶ Ankstesnėse pasiūlymo dėl BDAR projektų versijose BDAR 24 straipsnis buvo nurodytas tarp nuostatų, už kurias taikomos administracinės baudos, tačiau galiausiai jis buvo išbrauktas iš BDAR versijos, dėl kurios susitarė teisės aktų leidėjai.

pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalį arba gali būti taikomos kitos sankcijos, kaip nustatyta BDAR 84 straipsnyje.

213. Galiausiai EDAV pabrėžia, kad BDAR 24 straipsnis yra BDAR 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtinto atskaitomybės principo išraiška. Šiuo atžvilgiu priežiūros institucijos, spręsdamos dėl administracinės baudos skyrimo ir jos dydžio, atsižvelgia į duomenų valdytojo atskaitomybę, nes į BDAR 83 straipsnio 2 dalį įtraukta keletas su tuo susijusių nuostatų³⁷⁷.

7.4.2.3. Administracinės baudos veiksmingumas, proporcingumas ir atgrasomasis poveikis

a. Finansinės naudos, gautos dėl pažeidimo, įvertinimas

214. Kaip aiškiai nurodyta BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punkte, finansinė nauda, gauta tiesiogiai ar netiesiogiai dėl pažeidimo, gali būti laikoma sunkinančiu veiksmu apskaičiuojant baudą. EDAV mano, kad ši nuostata „*turi esminę reikšmę baudos dydžio pritaikymui prie konkretaus atvejo*“ ir kad „*ji turėtų būti aiškinama kaip sąžiningumo ir teisingumo principo, taikomo konkrečiu atveju, pavyzdys*“³⁷⁸.

215. Į BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punkto taikymo sritį turėtų būti įtrauktos visos pagrįstos aplinkybės, susijusios su socialinėmis ir ekonominėmis, teisinėmis ir rinkos aplinkybėmis, kuriomis veikia duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas³⁷⁹. Atsižvelgdamos į šias aplinkybes, priežiūros institucijos „*visus konkretaus atvejo faktus turi vertinti nuosekliai ir objektyviai pagrįstai*“³⁸⁰. Todėl dėl pažeidimo gauta finansinė nauda gali būti sunkinanti aplinkybė, jei byloje pateikiama informacija apie pelną, gautą dėl BDAR pažeidimo³⁸¹.

216. 83 straipsnio 2 dalies k punktu siekiama užtikrinti, kad kiekvienu konkrečiu atveju taikoma sankcija būtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma³⁸². Kalbant apie finansinę naudą, gautą dėl pažeidimo, EDAV laikosi nuomonės, kad, kai yra naudos, sankcija turėtų būti siekiama „*atsverti dėl pažeidimo gautą naudą*“, išlaikant veiksmingą, atgrasomą ir proporcingą baudą³⁸³.

217. Finansinę naudą, kurią gavo „Meta IE“, Airijos PI apsvarstė sprendimo projekte dėl 1 išvados (t. y. dėl BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimo, susijusio su duomenų tvarkymu paviešinant savaime³⁸⁴). Airijos PI visų pirma laikėsi nuomonės, kad „*naujų paskyrų pakeitimo į „viešas“ tikslas taip pat buvo akivaizdus – skatinti kurti daugiau viešo naudotojų sukurto turinio, skirto naudoti, didinti įsitraukimą ir sudaryti palankias komercines sąlygas [„Meta IE“] parduoti tikslinę reklamą*“³⁸⁵, todėl Airijos PI padarė išvadą, kad „Meta IE“ gavo naudos dėl pažeidimo, ir laikė tai sunkinančiu veiksmu³⁸⁶.

218. Šiuo atžvilgiu Vokietijos laikėsi nuomonės, kad Airijos PI tinkamai neįvertino šio veiksmo, nes sprendimo projekte siūloma bausmė už BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimą buvo mažesnė už Vokietijos PI apskaičiuotą finansinę naudą, gautą dėl pažeidimo. Vokietijos PI, siekdamos pagrįsti naudos įvertinimą, atliko labai išsamius skaičiavimus, nors ir pripažino, kad jie pagrįsti prielaidomis³⁸⁷.

³⁷⁷ Žr., pavyzdžiui, BDAR 83 straipsnio 2 dalies d ir j punktus.

³⁷⁸ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 108 punktas.

³⁷⁹ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 109 punktas.

³⁸⁰ WP29 gairės dėl administracinių baudų, p. 6 (išskirta autoriaus), cituojama Privalomo sprendimo 1/2021 403 punkte.

³⁸¹ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 110 punktas.

³⁸² EDAV gairės dėl administracinių baudų, 107 punktas.

³⁸³ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 7c ir 7d pavyzdžiai.

³⁸⁴ Sprendimo projektas, 563 punktas.

³⁸⁵ Sprendimo projektas, 563 punktas.

³⁸⁶ Sprendimo projektas, 564 punktas.

³⁸⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 17–18.

219. Finansinės naudos, gautos dėl pažeidimo, svarbą apskaičiuojant baudos dydį ESTT nagrinėjo konkurencijos teisės bylose. Iš tiesų ESTT yra nurodęs, kad iš pažeidimo gauta nauda yra vienas iš veiksnių, į kurį gali būti atsižvelgta nustatant baudos dydį, tačiau nėra pareigos užtikrinti, kad minėtas dydis būtų tiesiogiai proporcingas atitinkamos įmonės pelnui ar „kad jo neviršytų“³⁸⁸. Vis dėlto ESTT aiškiai nurodė, kad baudos dydis turi būti proporcingas „pažeidimo trukmei ir kitiems duomenims, galintiems turėti įtakos vertinant pažeidimo sunkumą, tarp kurių yra pelnas, kurį atitinkama įmonė galėjo gauti iš savo veiklos“³⁸⁹. Iš tiesų ESTT aiškiai pripažino, kad baudos dydis gali būti padidintas atsižvelgiant į dėl pažeidimo gautą finansinę naudą, siekiant sustiprinti atgrasomąjį tokios baudos poveikį³⁹⁰. ES konkurencijos teisėje priimta praktika padidinti baudą, kad ji viršytų atliekant pažeidimą gautą neteisėtą pelną, kai ji įmanoma apskaičiuoti³⁹¹.
220. Atsižvelgdama į tai, kad baudos turi būti veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos, ir į bendrai priimtą praktiką ES konkurencijos teisės srityje, kuria remiantis buvo sukurta baudų skyrimo sistema pagal BDAR, EDAV mano, kad apskaičiuodama administracinę baudą priežiūros institucija galėtų atsižvelgti į dėl pažeidimo gautą finansinę naudą, kad galėtų skirti didesnę baudą.
221. Šiuo atveju Airijos PI aiškiai įvertino dėl pažeidimo gautą finansinę naudą kaip sunkinantį veiksnių. Tačiau Airijos PI nepateikė jokio sumos, kurią „Meta IE“ gavo dėl konkretaus pažeidimo, įvertinimo, o Vokietijos PI skaičiavimai vis dar iš esmės grindžiami prielaidomis. Todėl EDAV neturi pakankamai tikslios informacijos, kad galėtų įvertinti konkrečią dėl pažeidimo gautos finansinės naudos reikšmę.
222. Todėl EDAV nuomone, ji neturi objektyvių duomenų, leidžiančių daryti išvadą, ar skiriant baudą, susijusią su 1 išvada, pakankamai atsižvelgiama į finansinę naudą, gautą dėl pažeidimo, ir todėl ji turi atgrasomą poveikį.
223. Vis dėlto EDAV pripažįsta, kad reikia užkirsti kelią tam, kad baudos turėtų nedidelį poveikį ar visai jo neturėtų, jei jos yra neproporcingai mažos, palyginti su dėl pažeidimo gauta nauda. EDAV mano, kad Airijos PI sprendimo projekto 563, 564 ir 567 punktuose turėjo išsamiau paaiškinti šiam elementui suteiktą svarbą. Todėl EDAV prašo Airijos PI išsamiau išdėstyti savo argumentus šiuo aspektu ir, jei šiuo atveju įmanoma papildomai įvertinti finansinę naudą, gautą dėl pažeidimo, ir dėl to reikia padidinti siūlomos baudos dydį, EDAV prašo Airijos PI padidinti siūlomos baudos dydį.

b. Kitų kriterijų įvertinimas pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį ir baudos vertinimas atsižvelgiant į BDAR 83 straipsnio 1 dalį

224. Prieštaravime Vokietijos PI teigė, kad VPI, apskaičiuodama administracines baudas šiuo atveju, neteisingai įvertino BDAR 83 straipsnio 2 dalies elementus, atsižvelgdama į BDAR 83 straipsnio 1 dalies reikalavimus. Vokietijos PI teigė, kad švelninančių aplinkybių buvo nedaug, todėl tikėtina, kad bauda bus paskirta viršutinėse galimo dydžio ribose. Be to, Vokietijos PI teigimu, siūlomų baudų dydis neatitiko pažeidimų pobūdžio ir sunkumo, ypač kai kalbama apie pažeidimų rimtumą, atsižvelgiant į

³⁸⁸ *Donau Chemie AG / Europos Komisija* (byla T-406/09, 2014 m. gegužės 14 d. sprendimas, ECLI:EU:T:2014:254), 258 punktas.

³⁸⁹ Ten pat, 257 punktas. Taip pat žr. *KME Germany AG ir kiti / Europos Komisija* (byla C-272/09 P, 2011 m. gruodžio 8 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2011:810) 96 punktą ir jame nurodytą teismo praktiką.

³⁹⁰ *SA Musique Diffusion française ir kiti / Europos Bendrijų Komisija* (sujungtos bylos 100-103/80, 1983 m. birželio 7 d. sprendimas, ECLI:EU:C:1983:158) (toliau – **sujungtos bylos 100-103/80, *Musique Diffusion***), 108 punktas.

³⁹¹ Europos Komisijos pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės, C210/02, 2006 9 1, 31 punktas.

nukentėjusių duomenų subjektų (vaikų) skaičių ir jautrumą³⁹². Be to, Vokietijos PI teigė, kad siūlomos baudos yra neveiksmingos, neproporcingos ir neatgrasomos, jomis nenumatyta nei specialusis, nei bendrasis prevencinis poveikis, ypač atsižvelgiant į bendrą konkrečios įmonės pelną ir bendrą apyvartą³⁹³.

225. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad sprendimo projekte buvo pateiktas Airijos PI atliktas įvairių elementų, susijusių su kiekvienu pažeidimu, vertinimas³⁹⁴. Be to, EDAV pažymi, kad sprendimo projekte Airijos PI paaiškino, kodėl, jos nuomone, siūlomos baudos yra veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos kiekvieno pažeidimo atžvilgiu, atsižvelgiant į visas Airijos PI atlikto tyrimo aplinkybes³⁹⁵. Galiausiai EDAV pastebi, kad skiriasi Airijos PI numatytų baudų dydžių ribos: už BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimus, susijusius ir su duomenų tvarkymu paviešinant savaime, ir su kontaktinės informacijos tvarkymu, taip pat už BDAR 35 straipsnio 1 dalies pažeidimus, susijusius su duomenų tvarkymu paviešinant savaime ir kontaktinės informacijos tvarkymu, numatytos didesnės baudos, palyginti su baudomis, numatytomis už kitus pažeidimus³⁹⁶.
226. EDAV atkreipia dėmesį į „Meta IE“ poziciją, kad sprendimo projekte nurodytos baudos yra pernelyg didelės ir neproporcingos, todėl bet kokie prieštaravimai, kuriais siekiama padidinti baudų dydį, yra nesuderinami su BDAR 83 straipsniu³⁹⁷. „Meta IE“ teigimu, bet kokie prieštaravimuose pateikti raginimai dar labiau padidinti siūlomas baudas turėtų būti pagrįsti įtikinamais rimto ir tyčinio pažeidimo ir dėl to atsiradusios žalos įrodymais, tačiau tokių įrodymų nei VPI, nei SPI niekada nepateikė³⁹⁸. Be to, „Meta IE“ teigimu, BDAR 83 straipsnio 2 dalyje metinis pelnas nenurodytas kaip veiksnys, į kurį VPI turėtų atsižvelgti apskaičiuodama administracinės baudos dydį, o vieno procento metinio pelno pasirinkimas vertinant baudos dydį būtų savavališkas, baudžiamo pobūdžio ir pažeidžiantis VPI diskreciją ir nepriklausomumą į³⁹⁹. Be to, „Meta IE“ manymu, BDAR nėra pagrindo daryti išvadą, kad baudos dydis turi turėti bendrą prevencinį poveikį⁴⁰⁰.
227. EDAV pakartoja, kad priežiūros institucijos privalo patikrinti, ar numatytų baudų dydis atitinka veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasymo reikalavimus, ar reikia papildomai koreguoti jų dydį, atsižvelgiant į visą paskirtą baudą ir visas atvejo aplinkybes, įskaitant, pvz., kelių pažeidimų buvimą, padidinimą ir sumažinimą dėl sunkinančių ir švelninančių aplinkybių bei finansinių ir (arba) socialinių ir ekonominių aplinkybių⁴⁰¹. Be to, EDAV primena, kad baudos nustatymas nėra aritmetiškai tikslus veiksmas⁴⁰² ir priežiūros institucijos šiuo atžvilgiu turi tam tikrą diskreciją⁴⁰³.

³⁹² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 21.

³⁹³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 16–17.

³⁹⁴ Sprendimo projektas, 567 punktą.

³⁹⁵ Sprendimo projektas, 570–576 punktai.

³⁹⁶ Sprendimo projektas, 627 punkto 3 papunktis.

³⁹⁷ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 95–97 punktai ir A priedas, p. 43–44.

³⁹⁸ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 101 punktą.

³⁹⁹ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 43.

⁴⁰⁰ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 43–44.

⁴⁰¹ EDAV gairės dėl administracinių baudų, 132 punktą, ir WP29 gairės dėl administracinių baudų, p. 6, kuriuose nurodoma, kad „administracinės baudos turėtų atitikti pažeidimo pobūdį, sunkumą ir padarinius, o priežiūros institucijos visus konkrečius atvejo faktus turi vertinti nuosekliai ir objektyviai pagrįstai“.

⁴⁰² Žr., be kita ko, *Altice Europe NV / Komisija* (byla T-425/18, 2021 m. rugsėjo 22 d. sprendimas, ECLI:EU:T:2021:607) 362 punktą; *Romana Tabacchi / Komisija* (byla T-11/06, 2011 m. spalio 5 d. sprendimas), ECLI:EU:T:2011:560), 266 punktą.

⁴⁰³ Žr., be kita ko, *Caffaro Srl / Komisija* (byla T-192/06, 2011 m. birželio 16 d. sprendimas, ECLI:EU:T:2011:278), 38 punktą. Taip pat žr. EDAV gairių dėl administracinių baudų p. 2.

228. EDAV primena, kad nustatant, ar bauda atitinka BDAR 83 straipsnio 1 dalies reikalavimus, reikia deramai atsižvelgti į elementus, nustatytus remiantis BDAR 83 straipsnio 2 dalimi⁴⁰⁴. Nagrinėjamu atveju EDAV pažymi, kad sprendimo projekte VPI visus pažeidimus laikė rimtais⁴⁰⁵, o BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimų, susijusių tiek su duomenų tvarkymu paviešinant savaime, tiek su kontaktinės informacijos tvarkymu, sunkumas buvo labai didelis, BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimo, susijusio su kontaktinės informacijos tvarkymu, sunkumas buvo didelis, o BDAR 35 straipsnio 1 dalies, 24 straipsnio 1 dalies, 25 straipsnio 1 dalies, 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 2 dalies pažeidimų, susijusių ir su duomenų tvarkymu paviešinant savaime, ir su kontaktinės informacijos tvarkymu, sunkumas buvo didelis⁴⁰⁶. Be to, EDAV pabrėžia, kad, kaip nustatė Airijos PI, kiekvienas pažeidimas buvo susijęs su didelio skaičiaus pažeidžiamų asmenų (vaikų) asmens duomenų tvarkymu ir padarė didelę žalą šiems pažeidžiamiesiems asmenims⁴⁰⁷. EDAV taip pat pažymi, kad kiekvienas pažeidimas buvo padarytas tyčia arba dėl aplaidumo⁴⁰⁸. Be to, Airijos PI neteikė didelės reikšmės jokiai švelninančiam veiksniai⁴⁰⁹.
229. EDAV pakartoja, kad nustatant baudos proporcingumą reikia tinkamai atsižvelgti į visus šiuos elementus. Kitaip tariant, bauda turi atspindėti pažeidimo sunkumą, atsižvelgiant į visus elementus, dėl kurių jos dydis gali būti padidintas (sunkinantys veiksniai) arba sumažintas (švelninantys veiksniai). EDAV tolesniuose punktuose vertina, ar sprendimo projekte numatytos baudos atitinka veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasymo reikalavimą pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį.
230. Prieštaravime Vokietijos PI teigė, kad siūlomos baudos, kurios yra gerokai mažesnės nei pagal BDAR 83 straipsnį numatyta didžiausia bauda, būtų nereikšmingos „Meta IE, atsižvelgiant į bendrą įmonės apyvartą, ir jos nebūtų nei veiksmingos, nei pakankamai atgrasomos“⁴¹⁰.
231. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad savo prieštaravime Vokietijos PI taip pat prašė Airijos PI atliekant vertinimą pagal BDAR 83 straipsnį papildomai atsižvelgti į nagrinėjamos įmonės metinį pelną⁴¹¹. Šiuo konkrečiu klausimu EDAV primena, kad nustatant administracines baudas pagal BDAR 83 straipsnį, jos turi būti nustatomos remiantis bendra pasauline metine įmonės apyvarta, kuri „*nors ir apytiksliai bei nepakankamai, rodo įmonės dydį ir ekonominę galią*“⁴¹². Todėl EDAV nemano, kad nagrinėjamu atveju reikėtų prašyti, kad VPI iš dalies pakeistų sprendimo projektą ir papildomai atsižvelgtų į įmonės metinį pelną. Kartu EDAV pakartoja, kad tinkamo dydžio baudos skyrimas negali remtis paprastu apskaičiavimu pagal bendrą apyvartą⁴¹³ ir kad, kaip nurodyta pirmiau, siekiant įvertinti, ar administracinė bauda yra veiksminga, proporcinga ir atgrasoma, kaip reikalaujama pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, reikia atsižvelgti į visas konkrečius atvejo aplinkybes.
232. Dėl baudų veiksmingumo EDAV primena, kad pasirinkta taisomąja priemone gali būti siekiama atkurti taisyklių laikymąsi arba nubausti už neteisėtą elgesį (arba juos abu)⁴¹⁴. Be to, EDAV pažymi, kad,

⁴⁰⁴ EDAV privalomas sprendimas 1/2021,416 punktas.

⁴⁰⁵ Sprendimo projektas, 501–509 punktai ir 567 punkto 1 papunktis.

⁴⁰⁶ Sprendimo projektas, 510–517 punktai, 567 punkto 1–2 papunkčiai.

⁴⁰⁷ Sprendimo projektas 487–500 punktai, 567 punkto 2 ir 4 papunkčiai.

⁴⁰⁸ Sprendimo projekto 527–544 punktai ir 567 punkto 3 papunktis.

⁴⁰⁹ Sprendimo projektas, 567 punkto 6 papunktis.

⁴¹⁰ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 17, įskaitant jame pateiktus konkrečius skaičiavimus.

⁴¹¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 16–17.

⁴¹² Sujungtos bylos 100-103/80, *Musique Diffusion*, 121 punktas.

⁴¹³ Žr., be kita ko, *Altice Europe NV / Komisija* (byla T-425/18, 2021 m. rugsėjo 22 d. sprendimas, ECLI:EU:T:2021:607), 362 punktą; *Romana Tabacchi / Komisija* (byla T-11/06, 2011 m. spalio 5 d. sprendimas), ECLI:EU:T:2011:560), 266 punktą.

⁴¹⁴ WP29 gairės dėl administracinių baudų, p. 6.

remiantis nusistovėjusia ESTT praktika, atgrasomoji sankcija yra ta, kuri turi tikrą atgrasomąjį poveikį. Šiuo atžvilgiu galima atskirti bendrą atgrasomąjį poveikį (kitų asmenų atgrasymas nuo to paties pažeidimo darymo ateityje) ir konkretų atgrasomąjį poveikį (subjekto, kuriam skirta bauda, atgrasymas nuo pakartotinio to paties pažeidimo darymo)⁴¹⁵. Todėl siekiant užtikrinti atgrasomąjį poveikį, bauda turi būti tokio dydžio, kad tiek atitinkamas duomenų valdytojas ar duomenų tvarkytojas, tiek kiti duomenų valdytojai ar duomenų tvarkytojai, atliekantys panašias duomenų tvarkymo operacijas, būtų atgrasomi nuo tokio paties ar panašaus neteisėto elgesio ir neviršytų to, kas būtina minėtiems tikslams pasiekti⁴¹⁶. Šiuo atžvilgiu EDAV nesutinka su „Meta IE“ nuomone, kad nėra pagrindo daryti išvadą, jog baudos dydis turi turėti bendrą prevencinį poveikį⁴¹⁷.

233. Be to, atitinkamos įmonės dydis ir jos finansinė galia⁴¹⁸ yra tie elementai, į kuriuos turėtų būti atsižvelgiama apskaičiuojant baudos dydį, siekiant užtikrinti jos atgrasomąjį pobūdį⁴¹⁹. Atsižvelgimas į aptariamą įmonės dydį ir bendrus išteklius yra pateisinamas dėl siekiamo poveikio atitinkamai įmonei, siekiant užtikrinti pakankamą atgrasomąjį baudos poveikį, nes sankcija neturi būti pernelyg menka, atsižvelgiant, be kita ko, į šios įmonės finansinį pajėgumą⁴²⁰. EDAV primena, kad įmonei skiriamą baudą gali tekti padidinti atsižvelgiant į itin didelę įmonės apyvartą, kad bauda būtų pakankamai atgrasoma⁴²¹. Šiuo atžvilgiu EDAV taip pat pažymi, kad, siekiant pakankamai atgrasančio poveikio, įmonės bendra apyvarta gali būti vertinama ir atsižvelgiant į įmonės gebėjimą surinkti reikalingas lėšas baudai sumokėti⁴²².

234. EDAV atkreipia dėmesį į Airijos PI sprendimą dėl administracinių baudų šiuo atveju⁴²³ ir į sprendimo projekte siūlomus baudų dydžius⁴²⁴. Nors šiame privalomame sprendime EDAV nesprendžia dėl baudų ribų naudojimo sprendimų projektuose, ji pažymi, kad nagrinėjamu atveju sprendimo projekte siūlomos ribos yra plačios⁴²⁵.

⁴¹⁵ Žr., be kita ko, *Versalis Spa / Europos Komisija* (byla C-511/11 P, 2013 m. birželio 13 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2013:386) 94 punktą.

⁴¹⁶ *MT / Landespolizeidirektion Steiermark* (byla C-231/20, 2021 m. spalio 14 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2021:845), 45 punktas („nustatytų sankcijų griežtumas <...> atitiktų pažeidimų, už kuriuos jos skiriamos, sunkumą, visų pirma užtikrinant realų atgrasomąjį poveikį, ir neviršytų to, kas būtina minėtiems tikslams pasiekti“).

⁴¹⁷ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, A priedas, p. 43.

⁴¹⁸ *Lafarge / Europos Komisija* (byla C-413/08 P, 2010 m. birželio 17 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2010:346) (toliau – **413/08 P Lafarge**), 104 punktas.

⁴¹⁹ Privalomas sprendimas 1/2021, 408–412 punktai.

⁴²⁰ *YKK ir kiti / Komisija* (byla C-408/12 P, 2014 m. rugsėjo 4 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2014:2153), 85 punktas; C-413/08 P *Lafarge*, 104 punktas. Be to, EDAV primena, kad tam tikromis aplinkybėmis atgrasantį poveikį padidinančio veiksnio nustatymas gali būti pateisinamas ir kad viena iš tokių aplinkybių gali būti išskirtinis įmonės finansinis pajėgumas (žr. EDAV gairių dėl administracinių baudų 144 punktą ir *Showa Denko / Komisija* (C-289/04 P, 2006 m. birželio 29 d. sprendimas, ECLI:EU:C:2006:431), 29, 36–38 punktus).

⁴²¹ Toks pat požiūris nurodytas ir Europos Komisijos pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairėse, C210/02, 2006 9 1, 30 punktas.

⁴²² C-413/08 P *Lafarge*, 105 punktas.

⁴²³ Žr. šio privalomo sprendimo 7.1 skyrių.

⁴²⁴ Sprendimo projektas, 569 ir 627 punktai.

⁴²⁵ Sprendimo projektas, 627 punkto 3 papunktis. Konkrečiai, remiantis sprendimo projekte pateiktomis VPI išvadomis, už pažeidimus buvo numatytos tokios baudų ribos:

- 1) už BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su duomenų tvarkymu paviešinant savaime (1 išvada) – bauda nuo 55 milijonų iki 100 milijonų eurų;
- 2) už BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (2 išvada) – bauda nuo 46 milijonų iki 75 milijonų eurų;

235. Atsižvelgdama į rimtą pažeidimų pobūdį ir sunkumą, jų trukmę ir į tai, kad kiekvienas iš pažeidimų buvo susijęs būtent su vaikų asmens duomenimis, taip pat į įmonės ekonominę galią ir bendrus išteklius, EDAV mano, kad šiuo atveju kiekviena bauda turėtų patekti į didesnę numatytų baudų dydžių ribų segmentą, kad būtų pakankamai veiksminga ir atgrasoma pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį.
236. Todėl EDAV prašo Airijos PI užtikrinti, kad Airijos PI galutiniame sprendime nurodyta galutinė administracinių baudų suma atitiktų BDAR 83 straipsnio 1 dalies reikalavimus.
- 7.4.2.4. Administracinė bauda už papildomus BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimus*
237. EDAV primena savo išvadą šiame privalomajame sprendime dėl papildomo BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimo, susijusio su kontaktinės informacijos tvarkymu⁴²⁶. EDAV taip pat primena, kad Norvegijos PI paprašė Airijos PI skirti administracinę baudą už šį papildomą pažeidimą⁴²⁷.
238. EDAV atkreipia dėmesį į „Meta IE“ nuomonę, kad net jei pažeidimas būtų konstatuotas, papildoma bauda nėra pagrįsta, atsižvelgiant į kitų administracinių baudų, jau paskirtų už tą patį duomenų tvarkymą, reikšmingumą. Be to, „Meta IE“ teigė, kad skiriant bet kokią papildomą baudą nebūtų atsižvelgta į „Meta IE“ pastangas bendradarbiauti ir sušvelninti padarinius, o bendra administracinė bauda taptų neproporcinga ir baudžiamojo pobūdžio⁴²⁸.
239. Tačiau EDAV sutinka su Norvegijos PI prieštaravime pateiktais argumentais⁴²⁹. EDAV pakartoja, kad duomenų tvarkymo teisėtumas yra vienas iš pagrindinių duomenų apsaugos teisės ramsčių, ir laikosi nuomonės, kad asmens duomenų tvarkymas be teisinio pagrindo yra akivaizdus duomenų subjektų pagrindinės teisės į duomenų apsaugą pažeidimas⁴³⁰. Atsižvelgdama į pažeidimo pobūdį ir sunkumą pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, EDAV laikosi nuomonės, kad už šį pažeidimą turėtų būti paskirta administracinė bauda. Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad nagrinėjamas pažeidimas susijęs su didelio skaičiaus⁴³¹ vaikų asmens duomenų tvarkymu ir kad reikia atsižvelgti į jiems padarytos žalos⁴³² dydį. Be to, EDAV pažymi, kad nustatytas pažeidimas truko mažiausiai nuo 2018 m. gegužės 25 d. iki

-
- 3) už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (4 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų;
 - 4) už BDAR 35 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (5 išvada) – bauda nuo 28 milijonų iki 45 milijonų eurų;
 - 5) už BDAR 35 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su duomenų tvarkymu paviešinant savaime (6 išvada) – bauda nuo 28 milijonų iki 45 milijonų eurų;
 - 6) už BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 2 dalies pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (7 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų;
 - 7) už BDAR 25 straipsnio 1 punkto pažeidimą, susijusį su kontaktinės informacijos tvarkymu (8 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų;
 - 8) už BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 2 dalies pažeidimą, susijusį su duomenų tvarkymu paviešinant savaime (10 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų;
 - 9) už BDAR 25 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su duomenų tvarkymu paviešinant savaime (11 išvada) – bauda nuo 9 milijonų iki 28 milijonų eurų.

⁴²⁶ Šio privalomo sprendimo 5.4.2.3 skyrius.

⁴²⁷ Šio privalomo sprendimo 48 ir 180 punktai. EDAV nustatė, kad šiuo atžvilgiu Norvegijos PI prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas, žr. šio privalomo sprendimo 74 punktą.

⁴²⁸ „Meta IE“ pastabos dėl 65 straipsnio, 98 punktas ir A priedas, p. 48.

⁴²⁹ Norvegijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴³⁰ ES pagrindinių teisių chartija, 8 straipsnio 2 dalis.

⁴³¹ Sprendimo projektas, 489 punktas.

⁴³² Sprendimo projektas, 499–500 punktai.

Airijos PI tyrimo šioje byloje pradžios 2020 m. rugsėjo 21 d.⁴³³ Galiausiai EDAV atkreipia dėmesį į Airijos PI poziciją sprendimo projekte, kad sprendimo projekte numatytos administracinės baudos už kiekvieną iš kitų pažeidimų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu, yra tinkamos, būtinos ir proporcingos siekiant užtikrinti atitiktį BDAR⁴³⁴.

240. Todėl EDAV nurodo Airijos PI atsižvelgti į nustatytą BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą sprendžiant dėl administracinių baudų ir už papildomą pažeidimą skirti veiksmingą, proporcingą ir atgrasomą baudą pagal BDAR 83 straipsnio 1 ir 2 dalis.

8 PRIVALOMAS SPRENDIMAS

241. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir vykdydama BDAR 70 straipsnio 1 dalies t punkte EDAV nustatytą užduotį priimti privalomus sprendimus pagal BDAR 65 straipsnį, EDAV pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą priima šį privalomą sprendimą:

242. Dėl prieštaravimų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymo teisiniu pagrindu

1. EDAV nusprendžia, kad Vokietijos PI, Suomijos PI, Prancūzijos PI, Italijos PI, Nyderlandų PI ir Norvegijos PI prieštaravimai dėl to, kad „Meta IE“ rėmėsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu arba 6 straipsnio 1 dalies f punktu atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimus.
2. EDAV nusprendžia, kad Norvegijos PI prieštaravimas dėl administracinės baudos skyrimo už siūlomą konstatuoti papildomą pažeidimą atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimus. Priešingai, EDAV nusprendžia, kad atitinkamos Prancūzijos PI ir Italijos PI prieštaravimų dalys dėl konkretaus klausimo, susijusio su administracine bauda už papildomą pažeidimą, neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos.
3. EDAV nurodo Airijos PI galutiniame sprendime konstatuoti, kad buvo padarytas BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas, remiantis šiame privalomame sprendime EDAV padaryta išvada.
4. EDAV nurodo Airijos PI nurodyme laikytis reikalavimų atsižvelgti į papildomą BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą tiek, kiek duomenų tvarkymas tęsiamas, užtikrinti, kad būtų visiškai įvykdytos „Meta IE“ prievolės pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį.

243. Dėl prieštaravimų, susijusių su galimais tolesniais (arba alternatyviais) BDAR pažeidimais, kuriuos nustatė SPI

5. Dėl Vokietijos PI prieštaravimo dėl galimų papildomų BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto, 7 straipsnio ir 8 straipsnio 1 dalies pažeidimų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu, EDAV nusprendžia, kad šis prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimų, todėl Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto šiuo klausimu.
6. Dėl Vokietijos PI prieštaravimo dėl galimų papildomų BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto ir 5 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimų, susijusių su kontaktinės informacijos tvarkymu, EDAV nusprendžia, kad šis prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimų, todėl Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto šiuo klausimu.

⁴³³ Sprendimo projektas, 39 punktas.

⁴³⁴ Sprendimo projektas, 565 punktas.

7. Dėl Norvegijos PI prieštaravimo, susijusio su duomenų tvarkymo paviešinant savaime teisiniu pagrindu, EDAV nusprendžia, kad šis prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimų, todėl Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto šiuo klausimu.

244. Dėl prieštaravimų, susijusių su administracine bauda

8. EDAV nusprendžia, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl administracinės baudos apskaičiavimo atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimą.
9. Kalbant apie BDAR 24 straipsnio pažeidimą pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą, kaip siūloma Vokietijos PI prieštaravime, EDAV nemano, kad BDAR 24 straipsnio pažeidimas gali būti laikomas sunkinančiu veiksniu pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą, todėl Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto šiuo klausimu.
10. Dėl tyčinio pobūdžio pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktą EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravime pateiktuose argumentuose nėra objektyvių elementų, kurie rodytų tyčinį „Meta IE“ elgesio pobūdį. Todėl Airijos PI neprivalo iš dalies keisti sprendimo projekto dėl išvadų, susijusių su BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimų pobūdžiu.
11. Dėl įmonės pelno svarbos, kaip teigiama Vokietijos PI prieštaravime, EDAV konstatuoja, kad šiuo atveju Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto ir papildomai atsižvelgti į įmonės metinį pelną pagal BDAR 83 straipsnį.
12. EDAV nurodo Airijos PI iš naujo įvertinti jos numatytą taisomąją priemonę, t. y. administracinę baudą, pagal BDAR 83 straipsnio 1 ir 2 dalis, būtent:
 - 12.1. išsamiau išdėstyti savo argumentus dėl finansinės naudos, kurią „Meta IE“ gavo dėl sprendimo projekto 1 išvadoje nurodyto pažeidimo, svarbos ir, jei šiuo atveju įmanoma papildomai įvertinti dėl pažeidimo gautą finansinę naudą ir dėl to reikia padidinti siūlomos baudos dydį, EDAV prašo Airijos PI padidinti siūlomos baudos dydį;
 - 12.2. užtikrinti, kad galutiniai administracinių baudų dydžiai būtų veiksmingi, proporcingi ir atgrasomi;
 - 12.3. atsižvelgti į nustatytą BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą Airijos PI sprendžiant dėl administracinių baudų ir už papildomą pažeidimą skirti veiksmingą, proporcingą ir atgrasomą administracinę baudą.

9 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

245. Šis privalomas sprendimas skirtas Airijos PI ir SPI. Airijos PI turi priimti galutinį sprendimą remdamasi šiuo privalomu sprendimu pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį.
246. Kalbant apie prieštaravimus, kurie laikomi neatitinkantys BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimų, EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl šiais prieštaravimais iškeltų bet kurių esminių klausimų esmės. EDAV pakartoja, kad šis jos sprendimas neturės jokių padarinių vertinimams, kuriuos EDAV gali būti paprašyta atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.
247. Pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį Airijos PI turi pranešti EDAV pirmininkui apie savo galutinį sprendimą per vieną mėnesį nuo privalomo sprendimo gavimo.

248. Airijos PI pateikus tokį pranešimą, šis privalomas sprendimas bus paskelbtas viešai pagal BDAR 65 straipsnio 5 dalį.
249. Pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą Airijos PI galutinis sprendimas, perduotas EDAV, bus įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)