

Závazné rozhodnutí sboru (článek 65)



**Závazné rozhodnutí 1/2023 o sporu předloženém irským
dozorovým úřadem týkajícím se předávání údajů
společností Meta Platforms Ireland Limited pro její službu
Facebook (článek 65 obecného nařízení o ochraně osobních
údajů)**

Přijaté dne 13. dubna 2023

Obsah

1	Shrnutí sporu	5
2	Právo na řádnou správu	9
3	Podmínky pro přijetí závazného rozhodnutí	10
3.1	Námítky vznesené některými dotčenými dozorovými úřady v souvislosti s návrhem rozhodnutí	10
3.2	Irský dozorový úřad nerespektuje námítky k návrhu rozhodnutí nebo zastává stanovisko, že námítky jsou irelevantní či nedůvodné	11
3.3	Přípustnost věci.....	12
3.4	Struktura závazného rozhodnutí	13
4	K uložení správní pokuty	14
4.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí.....	14
4.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady.....	14
4.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám	25
4.4	Analýza EDPB	27
4.4.1	Posouzení, zda námítky byly relevantní a odůvodněné.....	27
4.4.2	Posouzení opodstatněnosti.....	31
5	K uložení příkazu týkajícího se předaných osobních údajů	61
5.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí.....	61
5.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady.....	61
5.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám	63
5.4	Analýza EDPB	65
5.4.1	Posouzení, zda námítky byly relevantní a odůvodněné.....	65
5.4.2	Posouzení opodstatněnosti.....	67
6	Závazné rozhodnutí.....	79
7	Závěrečné poznámky	81

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63 a čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „**obecné nařízení o ochraně osobních údajů**“) ¹,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „**EHP**“), a zejména na přílohu XI této dohody a protokol 37 k této dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018²,

s ohledem na články 11 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018 (dále jen „**jednací řád EDPB**“)³,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Z článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyplývá, že vedoucí dozorový úřad spolupracuje s ostatními dotčenými dozorovými úřady ve snaze dosáhnout konsensu, že si vedoucí dozorový úřad a dotčené dozorové úřady vzájemně vyměňují veškeré relevantní informace a že vedoucí dozorový úřad neprodleně sdělí relevantní informace o dané záležitosti ostatním dotčeným dozorovým úřadům. Vedoucí dozorový úřad neprodleně předloží ostatním dotčeným dozorovým úřadům návrh rozhodnutí, aby se k němu vyjádřily, a řádně zohlední jejich stanoviska.

(2) Pokud kterýkoliv z dotčených dozorových úřadů vznesl návrh rozhodnutí odůvodněnou a relevantní námitku v souladu s čl. 4 odst. 24 a čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vedoucí dozorový úřad nemá v úmyslu námitce vyhovět nebo ji nepovažuje za odůvodněnou a relevantní, postoupí vedoucí dozorový úřad tuto záležitost k řešení v rámci mechanismu jednotnosti uvedeného v článku 63 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

(3) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „**EDPB**“ nebo „**sbor**“) je zajistit jednotné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v celém EHP. Podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydá EDPB závazné rozhodnutí, které se týká všech záležitostí, které jsou předmětem relevantní a odůvodněné námitky, zejména dojde-li k porušení tohoto nařízení.

(4) Závazné rozhodnutí EDPB se přijímá dvoutřetinovou většinou členů EDPB podle čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 11 odst. 4 jednacího řádu EDPB do jednoho měsíce poté, co předseda EDPB a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Tato lhůta může být s ohledem na složitost dané záležitosti prodloužena rozhodnutím předsedy EDPB z jeho vlastního podnětu nebo na žádost alespoň jedné třetiny členů EDPB o další měsíc.

(5) V souladu s čl. 65 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud EDPB i přes toto prodloužení nemohl rozhodnutí v uvedené lhůtě přijmout, učiní tak do dvou týdnů po uplynutí prodloužení prostou většinou svých členů.

¹ Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Odkazy na „členské státy“ uvedené v tomto rozhodnutí by měly být chápány jako odkazy na „členské státy EHP“.

³ Jednací řád EDPB přijatý dne 25. května 2018 (aktuální verze: přijatá dne 6. dubna 2022).

(6) V souladu s čl. 11 odst. 6 jednacího řádu EDPB je závazné pouze anglické znění rozhodnutí, neboť postup přijímání rozhodnutí v EDPB probíhá v tomto jazyce,

PŘIJAL TOTO ZÁVAZNÉ ROZHODNUTÍ:

1 SHRNUTÍ SPORU

1. Tento dokument obsahuje závazné rozhodnutí přijaté EDPB v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Rozhodnutí se týká sporu vzniklého v návaznosti na návrh rozhodnutí (dále jen „**návrh rozhodnutí**“) vydaný irským dozorovým úřadem („Data Protection Commission“, dále jen „**irský dozorový úřad**“, v této souvislosti také jako „**vedoucí dozorový úřad**“) a následných námitek vyjádřených řadou dotčených dozorových úřadů („Österreichische Datenschutzbehörde“, dále jen „**rakouský dozorový úřad**“; „Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“ rovněž jménem všech německých dozorových úřadů⁴, dále jen „**německé dozorové úřady**“; „Agencia Española de Protección de Datos“, dále jen „**španělský dozorový úřad**“; „Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, dále jen „**francouzský dozorový úřad**“).
2. Sporný návrh rozhodnutí se týká „šetření z vlastního podnětu“ (IN-20-8-1) (dále jen „**šetření**“), které zahájil irský dozorový úřad dne 28. srpna 2020 ohledně činností zpracování společnosti Facebook Ireland Limited v souvislosti se sociální sítí Facebook (dále jen „**služba Facebook**“⁵), konkrétně předávání osobních údajů mimo EU/EHP prováděného na základě standardních smluvních doložek (podle čl. 46 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů).
3. Facebook Ireland Limited je společnost se sídlem v Dublinu v Irsku. Společnost následně změnila svůj název na „Meta Platforms Ireland Limited (dále jen „**Meta Irsko**“). Jakýkoli odkaz na společnost Meta Irsko v tomto závazném rozhodnutí znamená odkaz na společnost Facebook Ireland Limited, případně Meta Platforms Ireland Limited⁶.
4. Rozsah šetření popsal irský dozorový úřad jako zahrnující dvě otázky: 1) zákonnost mezinárodního předávání osobních údajů fyzických osob z EU/EHP⁷, které navštěvují službu Facebook, přistupují k ní, používají ji nebo s ní jinak interagují, prováděného společností Meta Irsko, společností Facebook Inc. na základě standardních smluvních doložek⁸ v návaznosti na rozsudek Soudního dvora Evropské unie

⁴ Do tohoto šetření byly zapojeny všechny německé dozorové úřady jakožto dotčené dozorové úřady. Námitku vznesl hamburský dozorový úřad rovněž jménem německého spolkového dozorového úřadu, dozorového úřadu Bádenska-Württemberska, obou dozorových úřadů Bavorska (Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz, Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht), dozorového úřadu v Berlíně, dozorového úřadu v Brémách, dozorového úřadu Hesenska, dozorového úřadu Meklenburska-Předního Pomořanska, dozorového úřadu Dolního Saska, dozorového úřadu Severního Porýní-Vestfálska, dozorového úřadu Porýní-Falce, dozorového úřadu Sárska, dozorového úřadu Saska, dozorového úřadu Saska-Anhaltska, dozorového úřadu Šlesvicka-Holštýnska a dozorového úřadu Durynska.

⁵ Irský dozorový úřad upřesnil, že šetření a návrh rozhodnutí se týkají pouze služby Facebook. Návrh rozhodnutí, bod 1.8. Službu Facebook definovala společnost Meta Irsko ve svém vyjádření k předběžnému návrhu rozhodnutí ze dne 2. července 2021 (s. 5 a bod 1.1 na s. 11) jako „službu Facebook (dostupnou na internetových stránkách www.facebook.com a prostřednictvím mobilní aplikace)“.

⁶ Meta Platforms, Inc. je bývalá společnost Facebook, Inc.

⁷ Irský dozorový úřad objasnil, že zeměpisná působnost šetření je omezena na uživatele služby Facebook v EU/EHP. Návrh rozhodnutí, bod 1.8.

⁸ Irský dozorový úřad objasnil, že šetření se týká předání provedených na základě:

- rozhodnutí o standardních smluvních doložkách z roku 2010 a standardních smluvních doložek z roku 2010 (rozhodnutí Komise 2010/87, Úř. věst. 12.2.2010, zrušeno dne 26. září 2021),

vydaný dne 16. července 2020 ve věci C-311/18 (dále jen „**rozsudek Schrems II**“)⁹ (toto předávání osobních údajů bude dále označováno jako „**mezinárodní předání FB**“); 2) zda (a/nebo které) nápravné pravomoci by měl irský dozorový úřad uplatnit podle čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v případě, že dojde k závěru, že společnost Meta Irsko jedná protiprávně a porušuje čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁰.

5. Irský dozorový úřad vysvětlil, že rovněž provádí samostatné a nezávislé „šetření na základě stížnosti“ (IN-21-6-3), v němž je žalovanou stranou i společnost Meta Irsko a budou v něm řešeny v podstatě stejné otázky jako v návrhu rozhodnutí¹¹. Toto šetření vychází ze stížnosti, kterou podal pan Maximilian Schrems (dále jen „**M. Schrems**“),¹² a irský dozorový úřad je vede samostatně.
6. Za těchto okolností vyzval irský dozorový úřad M. Schremse jako zúčastněnou stranu, aby se v určitých fázích šetření vyjádřil, jak je popsáno níže¹³.
7. Kromě toho irský dozorový úřad vyzval vládu Spojených států amerických (dále jen „**vláda USA**“), aby se v určitých fázích šetření vyjádřila ke konkrétním otázkám, jak je popsáno níže¹⁴.
8. Irský dozorový orgán ve svém návrhu rozhodnutí uvedl, že se ujistil, že je vedoucím dozorovým úřadem ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů pro společnost Meta Irsko jakožto správce, pokud jde o mezinárodní předávání osobních údajů prováděné na základě standardních smluvních doložek v souvislosti se službou Facebook¹⁵.
9. V následující tabulce je uveden souhrnný časový přehled událostí, které jsou součástí postupu vedoucího k předložení záležitosti k řešení v rámci mechanismu jednotnosti.

28. srpna 2020	Dne 28. srpna 2020 irský dozorový úřad vydal předběžný návrh rozhodnutí (dále jen „ předběžný návrh rozhodnutí “) vůči společnosti Meta Irsko. Předběžný návrh rozhodnutí posloužil jako oznámení společnosti Meta Irsko o zahájení šetření z vlastního podnětu a stanovil rozsah a právní základ šetření.
----------------	---

-
- a poté na základě rozhodnutí o standardních smluvních doložkách z roku 2021 (prováděcí rozhodnutí Komise 2021/914 ze dne 4. června 2021, Úř. věst. L 199, 7.6.2021, s. 31–61) a standardních smluvních doložek z roku 2021.

Viz návrh rozhodnutí, body 1.8 a 5.20.

⁹ Rozsudek Soudního dvora EU ze dne 16. července 2020, Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland Limited a Maximilian Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁰ Předběžný návrh rozhodnutí, bod 1.2.

¹¹ Návrh rozhodnutí, bod 9.50. Odkaz na šetření „IN-18-6-3“ v uvedeném bodě je redakční chybou a měl by být čten jako „IN-21-6-3“.

¹² Tato stížnost byla podána dne 25. června 2013 (návrh rozhodnutí, bod 2.6), poté byla přeformulována a znovu podána dne 1. prosince 2015 (návrh rozhodnutí, bod 2.25) a následně dále přeformulována v rámci smírného řešení následného soudního přezkumu (jak je popsáno v bodě 2.47 návrhu rozhodnutí).

¹³ Memorandum zaslané sekretariátu EDPB ze dne 19. ledna 2023, s. 1. Návrh rozhodnutí vysvětluje, že M. Schrems rovněž podal žádost o soudní přezkum proti Data Protection Commissioner (komisař pro ochranu údajů, Irsko) (došlo k tomu dne 8. října 2020). Po uzavření smíru mezi irským dozorovým úřadem a M. Schremsem byla žaloba usnesením Vrchního soudu ze dne 13. ledna 2021 zrušena a stížnost uvedená v předchozí poznámce pod čarou byla přepracována. Viz návrh rozhodnutí, bod 2.47, s odkazem na záznam Vrchního soudu č. 2020 / 707JR.

¹⁴ Memorandum zaslané sekretariátu EDPB ze dne 19. ledna 2023, s. 2.

¹⁵ Návrh rozhodnutí, body 4.19 a 4.20.

	Irský dozorový úřad vyzval společnost Meta Irsko, aby se k předběžnému návrhu rozhodnutí vyjádřila.
10. září 2020	Společnost Meta Irsko požádala o soudní přezkum a napadla předběžný návrh rozhodnutí ¹⁶ . Dne 14. května 2021 byla žádost zamítnuta ¹⁷ .
květen – září 2021	<p>Dne 21. května 2021¹⁸ irský dozorový úřad znovu vyzval společnost Meta Irsko, aby se k předběžnému návrhu rozhodnutí vyjádřila; své vyjádření společnost Meta Irsko předložila dne 2. července 2021 (dále jen „vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí“).</p> <p>Irský dozorový úřad zároveň vyzval M. Schremse, aby se vyjádřil k předběžnému návrhu rozhodnutí. Dne 20. července 2021 vyzval irský dozorový úřad M. Schremse, aby se vyjádřil k (upravenému) vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí. V reakci na to M. Schremse poskytl dne 15. srpna 2021 irskému dozorovému úřadu své vyjádření (dále jen „vyjádření M. Schremse k předběžnému návrhu rozhodnutí“).</p> <p>Dne 18. srpna 2021 vznesl irský dozorový úřad ke společnosti Meta Irsko dodatečné dotazy v souvislosti s jejím vyjádřením; společnost Meta Irsko odpověděla dne 1. září 2021 (dále jen „vyjádření společnosti Meta Irsko k doplňujícímu předběžnému návrhu rozhodnutí“).</p> <p>Dne 23. srpna 2021 poskytl irský dozorový úřad společnosti Meta Irsko kopii vyjádření M. Schremse k předběžnému návrhu rozhodnutí; společnost Meta Irsko odpověděla dne 24. září 2021 (dále jen „odpověď společnosti Meta Irsko na vyjádření M. Schremse k předběžnému návrhu rozhodnutí“).</p> <p>Dne 20. srpna 2021 vyzval irský dozorový úřad vládu USA jako zúčastněnou stranu, aby se vyjádřila k řadě otázek, které jí irský dozorový úřad položil a které byly zodpovězeny dne 20. září 2021 (dále jen „vyjádření vlády USA k předběžnému návrhu rozhodnutí“).</p>
21. a 22. února 2022	Po zvážení materiálů získaných v průběhu šetření, včetně výše uvedených vyjádření a odpovědí, vydal irský dozorový úřad revidovaný předběžný návrh rozhodnutí (dále jen „ revidovaný předběžný návrh “). Irský dozorový úřad vyzval společnost Meta Irsko, aby využila svého práva být vyslechnuta v souvislosti

¹⁶ Návrh rozhodnutí, body 1.6 a 2.44.

¹⁷ Návrh rozhodnutí, bod 2.45.

¹⁸ Návrh rozhodnutí, bod 2.46.

	s revidovaným předběžným návrhem. Zároveň irský dozorový úřad poskytl rovněž M. Schremsovi a vládě USA možnost se k revidovanému předběžnému návrhu vyjádřit.
březen – duben 2022	Dne 21. března 2022 předal M. Schrems irskému dozorovému úřadu své vyjádření (dále jen „ vyjádření M. Schremse k revidovanému předběžnému návrhu “). Dne 4. dubna 2022 předala vláda USA irskému dozorovému úřadu své vyjádření (dále jen „ vyjádření vlády USA k revidovanému předběžnému návrhu “). Dne 29. dubna 2022 předala společnost Meta Irsko vyjádření k revidovanému předběžnému návrhu, k vyjádření M. Schremse k revidovanému předběžnému návrhu a k vyjádření vlády USA k revidovanému předběžnému návrhu (dále jen „ vyjádření společnosti Meta Irsko k revidovanému předběžnému návrhu “).
6. července 2022	Irský dozorový úřad sdílel svůj návrh rozhodnutí s dotčenými dozorovými úřady v souladu s čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
červenec – srpen 2022	Některé dotčené dozorové úřady (rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady a španělský a francouzský dozorový úřad) vznesly v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů námítky ¹⁹ . Kromě toho některé dotčené dozorové úřady vznesly připomínky ²⁰ .
10. srpna 2022	Irský dozorový úřad z důvodu transparentnosti poskytl společnosti Meta Irsko kopii námitek a připomínek.
20. září 2022	Irský dozorový úřad vydal memorandum, v němž uvedl své odpovědi na tyto námítky, a poskytl je dotčeným dozorovým úřadům (dále jen „ souhrnná odpověď “). Irský dozorový úřad požádal příslušné dotčené dozorové úřady, aby do 27. září 2022 potvrdily, zda po zvážení stanoviska irského dozorového úřadu k námítkám, uvedeného v souhrnné odpovědi, hodlají dotčené dozorové úřady na svých námítkách trvat. Dne 27. září 2022 německé dozorové úřady irskému dozorovému úřadu výslovně potvrdily, že na svých námítkách trvají ²¹ .

¹⁹ Námítka rakouského dozorového úřadu ze dne 2. srpna 2022, námítka německých dozorových úřadů ze dne 3. srpna 2022, námítka španělského dozorového úřadu ze dne 29. července 2022 a námítka francouzského dozorového úřadu ze dne 3. srpna 2022.

²⁰ Připomínka norského dozorového úřadu, 17. července 2022; připomínka finského dozorového úřadu, 22. července 2022; připomínka bulharského dozorového úřadu, 2. srpna 2022; připomínka maďarského dozorového úřadu, 3. srpna 2022; připomínka polského dozorového úřadu, 3. srpna 2022; připomínka nizozemského dozorového úřadu, 3. srpna 2022. Tyto připomínky nejsou součástí postupu řešení sporů. EDPB pro úplnost poznamenává, že dne 22. července 2022 poskytl irský dozorový úřad odpověď na připomínku finského dozorového úřadu.

²¹ Odpověď německých dozorových úřadů ze dne 27. září na souhrnnou odpověď. Na souhrnnou odpověď reagovaly i některé z dotčených dozorových úřadů, které vznesly připomínky (tj. nizozemský, polský, norský a maďarský dozorový úřad).

28. září 2022	Irský dozorový úřad objasnil společnosti Meta Irsko svůj záměr postoupit spor Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů a vyzval společnost Meta Irsko, aby využila svého práva být vyslechnuta ohledně námitek (a připomínek), které irský dozorový úřad navrhl postoupit EDPB spolu se souhrnnou odpovědí a oznámeními, jež v reakci na souhrnnou odpověď obdržel od dotčených dozorových úřadů.
2. listopadu 2022	Společnost Meta Irsko předložila požadované vyjádření (dále jen „ vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65 “).

10. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti postoupil irský dozorový úřad dne 19. ledna 2023 v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů spor EDPB, a zahájil tak dne 19. ledna 2023 postup řešení sporu podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu (dále jen „**system IMI**“), a současně také potvrdil úplnost spisu.
11. Poté, co irský dozorový úřad v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů postoupil tuto záležitost EDPB, posoudil sekretariát EDPB jménem předsedy EDPB úplnost spisu v souladu s čl. 11 odst. 2 jednacího řádu EDPB.
12. Sekretariát EDPB kontaktoval dne 30. ledna 2023 irský dozorový úřad a požádal jej o poskytnutí dalších dokumentů a vysvětlení ve lhůtě jednoho týdne. Irský dozorový úřad poskytl požadované dokumenty a informace dne 10. února 2023²².
13. Zvláště důležitou otázkou, kterou sekretariát EDPB zkoumal, bylo právo být vyslechnut, jak vyžaduje čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „**Listina základních práv**“). Další podrobnosti jsou uvedeny v oddíle 2 tohoto závazného rozhodnutí.
14. Dne 13. února 2023 bylo přijato rozhodnutí o úplnosti spisu, které sekretariát EDPB rozeslal všem členům EDPB.
15. Předseda EDPB v souladu s čl. 65 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 11 odst. 4 jednacího řádu EDPB rozhodl prodloužit standardní jednoměsíční lhůtu pro přijetí rozhodnutí o další měsíc z důvodu složitosti dané záležitosti.

2 PRÁVO NA ŘÁDNOU SPRÁVU

16. Na EDPB se vztahuje Listina základních práv, zejména článek 41 (právo na řádnou správu). To se odráží i v čl. 11 odst. 1 jednacího řádu EDPB. Další podrobnosti byly uvedeny v pokynech EDPB 03/2021 k uplatňování čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přijatých dne 13. dubna 2021 (verze k veřejné konzultaci) (dále jen „**pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a)**“)²³.
17. Rozhodnutí EDPB „musí být odůvodněno a určeno vedoucímu dozorovému úřadu a všem dotčeným dozorovým úřadům a je pro ně závazné“ (čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů).

²² To bylo provedeno stažením původní žádosti v systému IMI a jejím opětovným podáním.

²³ Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), body 94–108.

Jeho cílem není přímo oslovit žádnou třetí stranu, jak bylo objasněno v nedávném usnesení Tribunálu ve věci T-709/21²⁴.

18. EDPB nicméně posoudil, zda byla společnosti Meta Irsko nabídnuta možnost uplatnit své právo být vyslechnuta v souvislosti se všemi dokumenty, jež obdržela, obsahujícími skutkové a právní otázky, které má EDPB použít k přijetí rozhodnutí v tomto řízení.
19. EDPB konstatuje, že společnost Meta Irsko dostala příležitost uplatnit své právo být vyslechnuta ohledně všech dokumentů obsahujících skutkové a právní otázky, které EDPB posuzoval a řešil v souvislosti s tímto rozhodnutím, a poskytla své písemné připomínky²⁵, které s EDPB sdílel irský dozorový úřad.

3 PODMÍNKY PRO PŘIJETÍ ZÁVAZNÉHO ROZHODNUTÍ

20. Obecné podmínky pro přijetí závazného rozhodnutí EDPB jsou stanoveny v čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a v čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁶.

3.1 Námitky vznesené některými dotčenými dozorovými úřady v souvislosti s návrhem rozhodnutí

21. EDPB konstatuje, že některé dotčené dozorové úřady vznesly námitky proti návrhu rozhodnutí prostřednictvím systému IMI. Námitky byly vzneseny podle čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
22. Na tomto místě je důležité upozornit na části návrhu rozhodnutí, které nespadají do oblasti působnosti sporu, a tudíž ani do pravomoci EDPB. Námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady neodporují žádnému ze zjištění irského dozorového úřadu o porušeních, jichž se dopustila společnost Meta Irsko, ani tato zjištění nezpochybňují. Některé dotčené dozorové úřady analýzu provedenou irským dozorovým úřadem výslovně oceňují²⁷.

²⁴ Tribunál v usnesení ze dne 7. prosince 2022, WhatsApp proti EDPB, T-709/21, EU:T:2022:783 (dále jen „**T-709/21 WhatsApp**“), konstatoval, že správce, kterého se konečné rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu týká, není bezprostředně dotčen závazným rozhodnutím EDPB č. 1/2021, přijatým dne 28. července 2021 (dále jen „**závazné rozhodnutí 1/2021**“), neboť toto rozhodnutí samo o sobě podstatným způsobem nemění právní postavení žalobce a jde o přípravný nebo mezitímní akt. Tribunál rovněž upřesnil, že závazné rozhodnutí 1/2021 nemá vůči správci žádný právní účinek, který by byl nezávislý na konečném rozhodnutí, u něhož má vedoucí dozorový úřad prostor pro uvážení. V důsledku toho Tribunál odmítl žalobu na neplatnost podanou společností WhatsApp Ireland Ltd jako nepřípustnou, jelikož nebyly splněny podmínky stanovené v článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie. Viz věc T-709/21 WhatsApp, body 41–61.

²⁵ Zejména vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu ze dne 2. července 2021, doplňující vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu ze dne 1. září 2021, odpověď společnosti Meta Irsko na vyjádření M. Schremse k předběžnému návrhu rozhodnutí, vyjádření společnosti Meta Irsko k revidovanému předběžnému návrhu rozhodnutí ze dne 29. dubna 2022, vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65 ze dne 2. listopadu 2022.

²⁶ Podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů sbor vydá závazné rozhodnutí, pokud vznesl dozorový úřad relevantní a odůvodněnou námitku vůči návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu a pokud vedoucí dozorový úřad námitku nezohlední nebo ji zamítne jako irelevantní či nedůvodnou.

²⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 1; námitka rakouského dozorového úřadu, s. 1.

23. V návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad shledává, že „právo USA neposkytuje úroveň ochrany, která by byla v zásadě rovnocenná ochraně poskytované právem EU“, že standardní smluvní doložky nemohou odstranit nedostatky v ochraně poskytované právem USA a že „společnost Meta nemá zavedena žádná doplňková opatření, která by odstranila nedostatky v ochraně, kterou poskytuje právo USA“²⁸. Irský dozorový úřad tudíž dochází k závěru, že společnost Meta při provádění mezinárodního předávání FB porušuje čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁹. Irský dozorový úřad rovněž analyzuje uplatňování výjimek zakotvených v článku 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a dochází k závěru, že „společnost Meta Irsko se nemůže odvolávat na výjimky podle čl. 49 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (ani na žádnou z nich), aby odůvodnila systematické, hromadné, opakované a pokračující předávání údajů uživatelů z EU do USA“³⁰.
24. Irský dozorový úřad zastává názor, že „je nezbytné uplatnit nápravné pravomoci za účelem řešení zjištěných porušení“ a že „za všech okolností je vhodné, nezbytné a přiměřené nařídit přerušeni předávání údajů podle čl. 58 odst. 2 písm. j) obecného nařízení o ochraně osobních údajů“³¹.
25. Irský dozorový úřad odkazuje na závěry Soudního dvora Evropské unie (dále jen „**Soudní dvůr EU**“) v rozsudku Schrems II a připomíná, že i když „volba vhodného a nezbytného prostředku přísluší dozorovému úřadu, který ji musí provést s přihlédnutím ke všem okolnostem dotčeného předání dotčených osobních údajů, musí tento úřad zároveň s veškerou náležitou péčí splnit svůj úkol vymáhat uplatňování nařízení GDPR“³². Irský dozorový úřad pak dochází k závěru, že jako dozorový úřad je „povinen přijmout vhodná opatření k nápravě zjištěného porušování článku 46 obecného nařízení o ochraně osobních údajů“ a že „je vhodné, nezbytné a přiměřené uplatnit pravomoc podle čl. 58 odst. 2 písm. j) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a nařídit přerušeni předávání údajů“³³.
26. Všechny námitky vznesené v tomto případě se týkají pouze uplatnění nápravných opatření, konkrétně navrhuji doplnění o další nápravná opatření, přičemž souhlasí s příkazem k přerušeni, který navrhl irský dozorový úřad³⁴.

3.2 Irský dozorový úřad nerespektuje námitky k návrhu rozhodnutí nebo zastává stanovisko, že námitky jsou irelevantní či nedůvodné

27. Irský dozorový úřad se domníval, že námitky vznesené rakouským a francouzským dozorovým úřadem a německými dozorovými úřady jsou „relevantní a odůvodněné“ pro účely čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V případě námitky, kterou vznesl španělský dozorový úřad, je však

²⁸ Návrh rozhodnutí, bod 7.201.

²⁹ Návrh rozhodnutí, bod 7.202.

³⁰ Návrh rozhodnutí, bod 8.106.

³¹ Návrh rozhodnutí, bod 9.1.

³² Návrh rozhodnutí, bod 9.24 s odkazem na rozsudek Schrems II, bod 112.

³³ Návrh rozhodnutí, bod 9.25.

³⁴ Rakouský dozorový úřad ve své námitce považuje tento příkaz za „vhodný k uvedení zpracování do souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů“ (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3). Německé dozorové úřady „tento příkaz velmi vítají a podporují“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 2). Viz také námitka španělského dozorového úřadu, s. 2. Francouzský dozorový úřad „nezpochybňuje tvrzení v návrhu rozhodnutí, že přerušeni předávání je opatření, které má vyřešit zjištěné porušování“ (námitka francouzského dozorového úřadu, bod 8, s. 3). Příkaz k přerušeni proto není předmětem námitky ze strany dotčených dozorových úřadů a nespadá do oblasti sporu, a tudíž ani do pravomoci EDPB.

irský dozorový úřad toho názoru, že tato námitka není „relevantní a odůvodněná“ z důvodů, jež jsou uvedeny v „interním posouzení stavu námitek“ provedeném irským dozorovým úřadem³⁵ a níže.

28. Dne 20. září 2022 irský dozorový úřad ve své souhrnné odpovědi poskytl dotčeným dozorovým úřadům analýzu jejich námitek. Analýza se předkládá, „aniž je dotčeno stanovisko irského dozorového úřadu ohledně toho, zda některá ze vznesených námitek představuje „relevantní a odůvodněná“ námitky pro účely čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů“. Podle irského dozorového úřadu představuje souhrnná odpověď „splnění povinnosti irského dozorového úřadu (jakožto vedoucího dozorového úřadu) řádně zohlednit názory, které vyjádřily dozorové úřady, a usnadnit tím (pokud je to možné) uzavření interního postupu spolupráce a jednotnosti na základě konsensu, jak předpokládá článek 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů“³⁶.
29. Po vyjádření svého stanoviska k důvodům, proč by měl být návrh rozhodnutí zachován beze změny, dospěl irský dozorový úřad k závěru, že námitky nebude sdílet³⁷.

3.3 Přípustnost věci

30. Dotčený případ na první pohled splňuje všechny prvky uvedené v čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jelikož dotčené dozorové úřady vznesly námitky k návrhu rozhodnutí ve lhůtě stanovené v čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a irský dozorový úřad námitky neuplatnil nebo je zamítl, protože podle jeho názoru jsou irelevantní či nedůvodné.
31. EDPB bere na vědomí postoj společnosti Meta Irsko, že irský dozorový úřad neměl spor postoupit EDPB podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů s ohledem na „výkonný dekret o posílení záruk pro signálové zpravodajské činnosti Spojených států“ (dále jen „výkonný dekret“) vydaný prezidentem Spojených států dne 7. října 2022, jakož i na „nařízení ohledně soudu pro přezkum ochrany údajů zavedeného výkonným dekretem“ (dále jen „**nařízení GP USA**“) vydané generálním prokurátorem Spojených států³⁸. Konkrétně společnost Meta Irsko požádala irský dozorový úřad o „právo být vyslechnuta v souvislosti se změnami v právu a praxi USA, které provedl výkonný dekret, a ii) zvážení, zda není nutné revidovat návrh rozhodnutí s ohledem na tento podstatný vývoj, dříve než bude tato záležitost předložena k postupu podle článku 65“³⁹. Společnost Meta Irsko tvrdí, že „veškeré závěry učiněné v rámci postupu podle článku 65 by byly založeny na chybných a zastaralých skutkových zjištěních“⁴⁰.
32. Irský dozorový úřad velmi důkladně zkoumá, zda výkonný dekret a nařízení GP USA vedou k podstatné změně okolností, která by vyžadovala přezkoumat návrh rozhodnutí, a dochází k závěru, že „analýza, z níž vycházejí zjištění obsažená v návrhu rozhodnutí, nebyla událostmi překonána ani se nestala nepřesnou, neúplnou či zastaralou, ať už v důsledku odkazu na výkonný dekret, nebo jinak“⁴¹. Stejně tak EDPB nechápe, jak by dokumenty vydané dne 7. října 2022 mohly mít zpětný účinek na zjištění učiněná irským dozorovým úřadem dne 6. července 2022. EDPB plně souhlasí s irským dozorovým

³⁵ Příloha dopisu irského dozorového úřadu adresovaného společnosti Meta Irsko ze dne 28. září 2022.

³⁶ Souhrnná odpověď, s. 1.

³⁷ Souhrnná odpověď, s. 6.

³⁸ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 1.4.

³⁹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 1.5.

⁴⁰ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 1.6.

⁴¹ Dopis irského dozorového úřadu adresovaný společnosti Meta Irsko ze dne 19. ledna 2023, s. 2 a 4.

úřadem, že „návrh rozhodnutí může (a dokonce musí) být projednán EDPB v rámci postupu podle článku 65“⁴².

33. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zejména k tomu, že jsou splněny podmínky čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, je proto EDPB příslušný přijmout závazné rozhodnutí, které se bude týkat všech záležitostí, které jsou předmětem relevantních a odůvodněných námitek, zejména zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo zda je plánované opatření ve vztahu ke správci nebo zpracovateli v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů⁴³.
34. EDPB připomíná, že jeho stávajícím rozhodnutím nejsou dotčena žádná posouzení, k jejichž provedení může být vyzván v jiných případech, a to i se stejnými stranami, s přihlédnutím k obsahu příslušného návrhu rozhodnutí a námitkám vzneseným dotčenými dozorovými úřady.

3.4 Struktura závazného rozhodnutí

35. U každé ze vznesených námitek rozhodne EDPB o její přípustnosti, a to tak, že nejprve posoudí, zda je třeba ji považovat za „relevantní a odůvodněnou“ ve smyslu čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je objasněno v pokynech EDPB 9/2020 k pojmu relevantní a odůvodněná námitka, verze 2, přijatých dne 9. března 2021 (dále jen „**pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce**“)⁴⁴.
36. Shledá-li EDPB, že námitka nesplňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nezaujme žádné stanovisko k opodstatněnosti jakýchkoli zásadních otázek vznesených v rámci této námity v tomto konkrétním případě EDPB bude analyzovat opodstatněnost zásadních otázek vznesených ve všech námitkách, které považuje za relevantní a odůvodněné⁴⁵.

⁴² Dopis irského dozorového úřadu adresovaný společnosti Meta Irsko ze dne 19. ledna 2023, s. 4.

⁴³ Čl. 65 odst. 1 písm. a) a čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Některé dotčené dozorové úřady vznesly připomínky, a nikoli námityky samy o sobě, které proto EDPB nezohlednil.

⁴⁴ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce. Pokyny (verze 2) byly přijaty dne 9. března 2021 po zahájení šetření irským dozorovým úřadem v souvislosti s tímto konkrétním případem.

⁴⁵ „EDPB v souvislosti s každou vznesenou námitkou posoudí, zda námitka splňuje požadavky stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a pokud ano, zabývá se opodstatněností námityky v závazném rozhodnutí.“ Viz pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), bod 63.

4 K ULOŽENÍ SPRÁVNÍ POKUTY

4.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

37. EDPB připomíná, že projednávaný spor se týká nápravných opatření zvolených irským dozorovým úřadem⁴⁶. Irský dozorový úřad uvádí, že „vzal v úvahu pravomoc komisaře pro ochranu údajů uložit správní pokutu, ať už vedle některého z jiných opatření stanovených v čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nebo namísto něj“ a že „pečlivě zvážil kritéria stanovená v čl. 83 odst. 2 písm. a) až k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů“⁴⁷.
38. Irský dozorový úřad má za to, že uložení správní pokuty „vedle příkazu nařizujícího přerušit předávání údajů by nebylo „účinné, přiměřené a odrazující““ a „nezajistilo by, aby byla reakce komisaře pro ochranu údajů na zjištění protiprávnosti účinnější“⁴⁸. Irský dozorový úřad se nedomnívá, že „za konkrétních okolností tohoto případu nebo ve vztahu k předávání obecně by uložení správní pokuty vedle přerušit mělo nějaký významný odrazující účinek, zejména ve srovnání s důsledky, které jsou údajně spojeny s příkazem k přerušit předávání“⁴⁹.
39. Irský dozorový úřad dále vyjádřil obavu, že uložení správní pokuty by bylo nepřiměřené, jednak s ohledem na důsledky spojené s příkazem nařizujícím přerušit předávání údajů, ale i proto, že až rozsudkem Schrems II byla nakonec vyřešena řada složitých právních otázek týkajících se předávání údajů, přičemž v mezidobí „se předávání údajů uskutečňovalo v dobré víře, na základě zákonem stanovených mechanismů předávání a s odkazem na ně“⁵⁰.

4.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

40. Rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady, španělský a francouzský dozorový úřad vznášejí námitky podle čl. 4 odst. 24 a čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přičemž uvádějí, že v daném případě **by bylo vhodné, aby vedle přerušit předávání údajů byla uložena správní pokuta** za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁵¹.
41. Rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady, španělský a francouzský dozorový úřad předložily několik **věcných a právních argumentů** ve prospěch navrhované změny týkající se zamýšlených nápravných opatření.
42. Všechny tyto dotčené dozorové úřady souhlasí s uložením příkazu k přerušit, který navrhuje vedoucí dozorový úřad, aby se zajistilo dodržování předpisů v budoucnu⁵², ale tvrdí, že by měla být uložena i správní pokuta, aby se náležitě řešilo porušení spáchané v minulosti⁵³. Podle rakouského dozorového

⁴⁶ Viz body 21–29 výše.

⁴⁷ Návrh rozhodnutí, bod 9.47.

⁴⁸ Návrh rozhodnutí, bod 9.48.

⁴⁹ Návrh rozhodnutí, bod 9.48.

⁵⁰ Návrh rozhodnutí, bod 9.48.

⁵¹ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 1, námitka německých dozorových úřadů, s. 7, námitka španělského dozorového úřadu, s. 3; námitka francouzského dozorového úřadu, s. 2.

⁵² Viz poznámka pod čarou č. 34 výše.

⁵³ Podle rakouského dozorového úřadu „v zájmu důsledného prosazování a k posílení prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů je v tomto případě správní pokuta účinným prostředkem proti zjištěnému porušování v minulosti“ (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3).

Podle německých dozorových úřadů „pouze uložení správní pokuty za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů přinejmenším po dobu od vydání rozsudku Schrems II může zajistit účinné prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v tomto případě“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 7).

úřadu a německých dozorových úřadů **není samotné přerušení dostačující**⁵⁴. Francouzský a španělský dozorový úřad v této souvislosti uvádějí, že uložení správní pokuty by mělo represivní účinky, které by přerušení nemělo⁵⁵.

43. Rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady, španělský a francouzský dozorový úřad **nesouhlasí** se závěrem irského dozorového úřadu uvedeným v návrhu rozhodnutí⁵⁶, že správní pokuta by nebyla vhodná a neměla by žádný smysluplný odrazující účinek⁵⁷. Vzhledem k tomu, že „společnost Meta je poskytovatelem největší celosvětové sítě sociálních médií s obrovským počtem uživatelů v Evropské unii, a tedy dotčených osob“⁵⁸, rakouský dozorový úřad uvádí, že „nebude-li zjištěné porušení kapitoly V obecného nařízení o ochraně osobních údajů řádně řešeno, obecně by to oslabilo postavení dozorových úřadů a ohrozilo dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů na obecné úrovni“⁵⁹, a to i vzhledem k tomu, že „předávání údajů do Spojených států je mezi mnoha správci stále široce používanou praxí“⁶⁰. Rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady a španělský dozorový úřad zdůrazňují, že uložení správní pokuty v daném případě by mělo být účinné, přiměřené a odrazující⁶¹. Rakouský a španělský dozorový úřad, německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad ve svých námitkách rovněž připomínají, že 148. bod odůvodnění a čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů umožňují ukládat správní pokuty „vedle nebo namísto“ jiných

⁵⁴ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2 (přerušení „se v tomto případě nejeví dostatečné a neodráží závažnost porušení“), námitka německých dozorových úřadů, s. 1 („zamýšlená opatření ve vztahu ke správci v návrhu rozhodnutí nejsou v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, jelikož nepostačují k nápravě porušování“).

⁵⁵ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3; námitka francouzského dozorového úřadu, bod 8, s. 3.

⁵⁶ Viz body 37–38 výše.

⁵⁷ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 1 („rakouský úřad pro ochranu údajů není posouzením provedeným komisařem pro ochranu údajů přesvědčen“), s. 2 („skutečnost, že komisař pro ochranu údajů nevyužívá svých nápravných pravomocí podle čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, vychází z nepřesného hodnocení, že správní pokuta by nebyla účinná, přiměřená a odrazující“); námitka německých dozorových úřadů, s. 7 („návrh rozhodnutí měl za to, že uložení správní pokuty by nemělo žádný významný odrazující účinek. S tímto názorem se ve vši úctě nemůžeme ztotožnit“). Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2. Námitka francouzského dozorového úřadu, s. 1–3.

⁵⁸ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2.

⁵⁹ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2. Rakouský dozorový úřad rovněž tvrdí, že „neuložení pokuty společnosti Meta Irsko by správčům – včetně společnosti Meta Irsko – ukázalo, že porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů v minulosti nebudou řádně řešena a že prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů a jeho ustanovení není tak účinné. Existovala by jen malá motivace uvést zpracování v souvislosti s předáváním osobních údajů do třetí země do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“ (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2).

⁶⁰ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2.

⁶¹ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2, námitka německých dozorových úřadů, s. 11 („za protiprávní zpracování osobních údajů by bylo třeba uložit správní pokutu ve značné výši podle čl. 83 odst. 1 a 2. Podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů musí být správní pokuty v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující. Pokuta musí mít jak zvláštní preventivní, tak obecný preventivní charakter“) a s. 12 („komisař pro ochranu údajů by měl uložit společnosti Meta účinnou, přiměřenou a odrazující správní pokutu za porušování čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přinejmenším po dobu trvání porušení od vydání rozsudku Schrems II ze dne 16. července 2020“); námitka španělského dozorového úřadu, s. 3 („... uložení pokuty, která by měla být přiměřená, odrazující a účinná“).

Španělský dozorový úřad v této souvislosti připomíná závazné rozhodnutí 1/2021, bod 321 („zastřešujícím účelem článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je zajistit, aby v každém jednotlivém případě bylo uloženo správní pokuty za porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů účinné, přiměřené a odrazující“; „možnost dozorových úřadů ukládat takové odrazující pokuty velkou měrou přispívá k prosazování, a tudíž i k dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů“).

opatření⁶². Podobně i španělský dozorový úřad zdůrazňuje, že uložení správních pokut je „slučitelné s uložením nápravných opatření navržených“ irským dozorovým úřadem⁶³. Podle německých dozorových úřadů je v 148. bodě odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů uvedeno, že příkaz musí být doplněn pokutou⁶⁴.

44. Pokud jde o **účinnost**, rakouský dozorový úřad zdůrazňuje, že „správní pokuta může být uložena vedle jiných nápravných opatření“⁶⁵ a že by byla účinným opatřením proti zjištěnému porušení a posílením prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to i s ohledem na finanční situaci společnosti Meta Irsko⁶⁶. Podle německých dozorových úřadů „pouze uložení správní pokuty v souvislosti s porušováním čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů přinejmenším po dobu od vydání rozsudku Schrems II může zajistit účinné prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v tomto případě“⁶⁷. V souvislosti s účinností španělský dozorový úřad zdůraznil, že „neuložení pokuty by vedlo k tomu, že by se porušující subjekty domnívaly, že porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů nemá finanční sankční důsledky“⁶⁸. Francouzský dozorový úřad tvrdí, že správní pokuta a přerušení jsou „vzájemně se doplňující nápravná opatření“⁶⁹.
45. Pokud jde o **přiměřenost**, dochází rakouský dozorový úřad k závěru, že „uložení správní pokuty by v žádném případě nebylo nepřiměřené“⁷⁰ s ohledem na okolnosti uvedené v čl. 83 odst. 2 písm. a), b), e) a g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Podle názoru německých dozorových úřadů „návrh rozhodnutí neobsahuje nic, co by podporovalo závěr, že uložení správní pokuty by bylo nepřiměřené“, a naopak „velmi dlouhá doba trvání řízení ukazuje, že správce si musel být problému vědom již dlouhou dobu“⁷¹. Španělský dozorový úřad tvrdí, že „je třeba mít na paměti, že se jedná o subjekt, který vytváří obrovské zisky, takže uložení pokuty by s ohledem na závažnost porušení a povahu zpracování nebylo nepřiměřené a nezpůsobilo by mu újmu, která by mu v důsledku jednání v rozporu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů nevznikla“⁷².

⁶² Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 9, s. 3. Námitka německých dozorových úřadů, s. 8. Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2. Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2.

⁶³ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2. Španělský dozorový úřad v tomto ohledu uvedl, že nesouhlasí s irským dozorovým úřadem v tom, že přerušení nebo zákaz jsou jedinými možnými opatřeními, která je možné přijmout, protože rozsudek Schrems II odkazuje na skutečnost, že jedno z těchto dvou opatření musí být přijato, ale nevylučuje přijetí jiných opatření. Španělský dozorový úřad rovněž odkazuje na čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který umožňuje ukládat správní pokuty „vedle nebo namísto“ jiných opatření v závislosti na okolnostech každého jednotlivého případu.

⁶⁴ „Ze znění první věty [148. bodu odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů] vyplývá, že zatímco v případě uložení pokuty je možné od příkazu upustit, v opačném případě tomu tak není“, námitka německých dozorových úřadů, s. 8.

⁶⁵ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3, s odkazem na čl. 58 odst. 2 písm. i) a 148. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁶⁶ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3. Rakouský dozorový úřad odkazuje na závazné rozhodnutí 1/2021, zejména bod 414, s cílem podpořit argument, že pokuta by měla odrážet okolnosti daného případu, včetně okolností správce nebo zpracovatele, který se dopustil porušení, a sice jeho finanční situaci.

⁶⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 7.

⁶⁸ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2.

⁶⁹ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 8, s. 3.

⁷⁰ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3.

⁷¹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 11. Německé dozorové úřady rovněž zdůrazňují, že „podnik nemůže v dobré víře očekávat, že protiprávní zpracování, které probíhá již několik let, nebude sankcionováno“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 11).

⁷² Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3.

46. Ohledně aspektu **odrazení** rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady, španělský a francouzský dozorový úřad uvádějí důvody, proč by uložením správní pokuty bylo dosaženo cíle obecného a zvláštního odrazení⁷³. Pokud jde o **obecný odrazující účinek**, rakouský dozorový úřad zdůrazňuje potřebu nápravných opatření k dosažení tohoto cíle, „aby se zvýšila informovanost správců, kteří předávají osobní údaje do Spojených států“⁷⁴ a aby se zabránilo tomu, že správci „dospějí k závěru, že cena za pokračování v protiprávním jednání převyší předpokládané důsledky porušování, a budou méně ochotni obecné nařízení o ochraně osobních údajů dodržovat“⁷⁵. Německé dozorové úřady tvrdí, že tento případ „je precedentem, který ovlivní mnohé, ne-li všechny případy předávání údajů do třetích zemí“, „pozorně jej sledují všechny podniky účastníci se jednotného hospodářského trhu“⁷⁶, a že proto „v tomto konkrétním případě má větší význam obecný odrazující účinek“⁷⁷. Podle německých dozorových úřadů by neuložení pokuty „za závažné porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nemohlo zajistit obecný preventivní účinek příkazu k dodržování předpisů“ a bude mít spíše opačný účinek⁷⁸, neboť ostatní správci „mohou usměřňovat dodržování právních předpisů o ochraně údajů z jejich strany s ohledem na to, že porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů není sankcionováno“⁷⁹ a „mohou požadovat, aby s nimi jiné dozorové úřady jednaly stejně jako komisař pro ochranu údajů jednal se společností Meta“, poté co dospějí k závěru, že „dokonce ani plné nerespektování zásad týkajících se zpracování osobních údajů by nevedlo ke správním pokutám“⁸⁰. Španělský dozorový úřad vyjadřuje obavu, že návrh rozhodnutí „by vytvořil precedens, který by ztížil ukládání pokut, jelikož by omezil donucovací pravomoci orgánů a jejich možnost zajistit účinné dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů“⁸¹. Francouzský dozorový úřad zdůrazňuje riziko, že pokud nebude uložena správní pokuta, nebudou ostatní správci, kteří provádějí obdobné zpracování a předávají osobní údaje za podobných podmínek, motivováni k tomu, aby uvedli své předávání do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů nebo je přerušili⁸².
47. Pokud jde o **konkrétní odrazující účinek**, podle rakouského dozorového úřadu „je v konkrétním případě nezbytná správní pokuta, aby měla odrazující účinek, neboť se nezdá, že by společnost Meta

⁷³ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4; námitka německých dozorových úřadů, s. 7–9 a s. 11 (s. 11: „Při správném zvážení aspektů specifického a obecného odrazování by to rovněž vedlo k rozhodnutí uložit pokutu. Aspekty specifického i obecného odrazování v tomto případě navíc vedou k uložení pokuty. I kdyby komisař pro ochranu údajů – jak nesprávně učinil – zohlednil pouze nízkou váhu specifického odrazujícího účinku, všechny ostatní faktory, kvalitativní i kvantitativní, jasně převažují nad úvahami komisaře pro ochranu údajů o zmírnění postihu“). Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3; námitka francouzského dozorového úřadu, body 16 a 17.

⁷⁴ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4.

⁷⁵ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4. Rakouský dozorový úřad v této souvislosti rovněž tvrdí, že pokud by v tomto případě nebyla uložena správní pokuta, „nabyli by správčové dojmu, že i v případě porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, respektive kapitoly V tohoto nařízení, je „nejhorším možným výsledkem“ přerušeni předávání údajů do budoucna a není třeba očekávat žádné další důsledky protiprávního jednání v minulosti“ (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4).

⁷⁶ Námitka německých dozorových úřadů, s. 8.

⁷⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9. Podle německých dozorových úřadů by v případě, že by irský dozorový úřad „posoudil tuto situaci správně, dospěl k odlišnému závěru ohledně uložení pokuty“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 9).

⁷⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 7.

⁷⁹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 7.

⁸⁰ Námitka německých dozorových úřadů, s. 7.

⁸¹ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3.

⁸² Námitka francouzského dozorového úřadu, body 16 a 17.

Irsko projevila jakoukoli snahu zdržet se předávání osobních údajů společnosti Meta Platforms, Inc.“, a místo toho se vyjádřila, že tato předávání jsou nezbytná k tomu, aby mohla nadále poskytovat své služby v oblasti EU/EHP⁸³. Podobně i německé dozorové úřady poznamenávají, že ze skutkových okolností daného případu nevyplývá, že by společnost Meta Irsko dostatečně odradil příkaz, aby v budoucnu již osobní údaje nepředávala⁸⁴, a že na rozdíl od stanoviska irského dozorového úřadu není společnost Meta Irsko dostatečně odrazena od toho, aby se, pokud jí nebude uložena pokuta, zdržela nedodržování předpisů⁸⁵. Podle německých dozorových úřadů i v případě, že by bylo možné vzít v úvahu zamýšlený příkaz při posuzování obecného odrazujícího účinku, „neumožňuje daný jednotlivý případ dospět k závěru, že společnost Meta je dostatečně odrazena“⁸⁶: naopak, „společnost Meta neprohlásila, že uznává, že v minulosti docházelo z její strany k nedodržování“, „neprojevila žádnou formu aktivní lítosti, která by umožnila argumentovat, že samotný příkaz postačí ke změně celkového postoje společnosti Meta k dodržování obecné ochrany údajů“, a „neprohlásila, že přijímá příkaz k ukončení předávání údajů a splní příkaz komisaře pro ochranu údajů“⁸⁷. Německé dozorové úřady proto dospěly k závěru, že irský dozorový úřad nesprávně posoudil otázku zvláštního odrazujícího účinku a „neprávem přikládá tomuto faktoru přílišný polehčující význam“⁸⁸. Španělský dozorový úřad zdůraznil, že „opatření přerušující předávání údajů má účinky s výhledem do budoucnosti, ale nemá žádný represivní účinek v souvislosti se spáchaným a stále páchaným porušováním, takže opatření nemá odrazující účinek“⁸⁹. Podle francouzského dozorového úřadu není správce motivován k tomu, aby takové jednání (a tedy protiprávní předávání osobních údajů) neopakoval nebo v něm nepokračoval v rámci jiných operací zpracování, které provádí. Předmětný návrh rozhodnutí se týká pouze služby Facebook, a nikoli ostatních služeb nabízených společností Meta Platforms Ireland Limited (jako jsou například služby Instagram a WhatsApp)⁹⁰.

48. Rakouský dozorový úřad a německé dozorové úřady rovněž nesouhlasí se způsobem, jakým irský dozorový úřad posuzuje nebo zvažuje **okolnosti uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů**⁹¹. Rakouský dozorový úřad upozorňuje, že irský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí uvádí, že pečlivě zvažuje kritéria podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale neuvádí podrobné odůvodnění⁹². Německé dozorové úřady tvrdí, že irský dozorový úřad „neposoudil faktory uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ani je

⁸³ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4.

⁸⁴ Námitka německých dozorových úřadů, s. 8.

⁸⁵ Námitka německých dozorových úřadů, s. 7.

⁸⁶ Námitka německých dozorových úřadů, s. 8.

⁸⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 8.

⁸⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 8. Podle německých dozorových úřadů by v případě, že by irský dozorový úřad „tuto situaci posoudil správně, došel by k odlišnému závěru ohledně uložení pokuty“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 8).

⁸⁹ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3.

⁹⁰ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 16.

⁹¹ Na straně 8 své námítky německé dozorové úřady uvádějí, že irský dozorový úřad „nesprávně uplatnil svou diskreční pravomoc, když neposoudil určité faktory, nesprávně určil faktory, nesprávně zvážil jednotlivé faktory a dospěl k celkově nesprávnému závěru při celkovém zvážení všech relevantních faktorů. Pokud by [irský dozorový úřad] toto uplatnil správně, dospěl by k závěru, že pokuta je nezbytná a měla by být v tomto případě uložena.“ Na straně 9 německé dozorové úřady rovněž uvádějí, že irský dozorový úřad „ve skutečnosti nezohlednil faktory uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale pouze úvahy ohledně zvláštního odrazujícího účinku“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 9).

⁹² Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3.

alespoň správně nezvážil⁹³, a zdůrazňuje, že „je nezbytné poskytnout určité odůvodnění v minimálním rozsahu, pokud jde o uplatnění těchto faktorů, aby bylo zajištěno hladké rozhodování dotčeného dozorového orgánu v řízeních podle článku 60 a článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů“, tj. alespoň „určit, které z faktorů uvedených v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou v daném jednotlivém případě relevantní“, a „jednotlivě uvést, zda byly příslušné faktory uplatněny jako polehčující, nebo přitěžující okolnosti“⁹⁴.

49. Rakouský dozorový úřad a německé dozorové úřady rovněž podrobněji vysvětlují, jak se určité faktory uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vztahují na daný případ a měly být zohledněny jako přitěžující okolnosti⁹⁵. Španělský a francouzský dozorový úřad ve svých námitkách rovněž uvádějí relevantní prvky v tomto ohledu⁹⁶. Konkrétněji:

⁹³ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9. Podle německých dozorových úřadů, „i kdybychom předpokládali, že [irský dozorový úřad] vzal tyto faktory v úvahu, správně je nezvážil“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 9), a kdyby irský dozorový úřad tyto faktory zohlednil nebo je zvážil správně, dospěl by k „závěru, že existuje velké množství podstatných přitěžujících okolností ve smyslu čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale žádné polehčující okolnosti“, což „samo o sobě mělo vést k rozhodnutí uložit pokutu“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 11).

⁹⁴ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9.

⁹⁵ Rakouský dozorový úřad ve své námitce provádí analýzu toho, jak by měly být určité faktory uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů „při rozhodování o tom, zda uložit správní pokutu, a rozhodování o výši správní pokuty“ zohledněny jako „přitěžující“ okolnosti (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3–4).

Německé dozorové úřady připomínají, že „při rozhodování, zda uložit či neuložit pokutu, musí vedoucí dozorový úřad zohlednit zásady ukládání sankcí podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jakož i konkrétní faktory uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů“ a že „ze znění čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů [...] vyplývá, že kritéria stanovená v čl. 83 odst. 2 uvedeného nařízení jsou důležitá nejen pro posouzení výše správní pokuty, ale mají vliv i na diskreční pravomoc k udělení správní pokuty. Tento závěr podporuje i francouzské znění“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 7). Německé dozorové úřady uvádějí, že „naplnění několika přitěžujících okolností uvedených v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů hovoří jednoznačně pro uložení správní pokuty“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 7).

Podle německých dozorových úřadů by v případě, že by irský dozorový úřad „tyto okolnosti posoudil nebo správně zvážil, dospěl by k závěru, že existuje velké množství závažných přitěžujících okolností ve smyslu čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale žádné polehčující okolnosti“, a toto „samo o sobě mělo vést k rozhodnutí o uložení pokuty“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 11).

⁹⁶ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2–3. Námitka francouzského dozorového úřadu, s. 2–4.

- rakouský dozorový úřad⁹⁷, německé dozorové úřady⁹⁸ a španělský⁹⁹ a francouzský dozorový úřad¹⁰⁰ analyzují uplatnění čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a prvky relevantní pro tento faktor,

⁹⁷ Rakouský dozorový úřad v této souvislosti konstatuje, že společnost Meta Irsko „po několik let předávala osobní údaje mnoha subjektů údajů [...] společnosti Meta Platforms, Inc. ve Spojených státech“, čímž porušovala kapitolu V obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a tím „podstatně a trvale“ porušovala práva subjektů údajů podle čl. 7, 8 a 47 Listiny základních práv (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3).

⁹⁸ Německé dozorové úřady uvedly, že „velký počet dotčených subjektů údajů a dlouhá doba trvání porušování mají za následek velmi závažné porušení, což je přitěžující okolnost“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 9). Pokud jde o počet dotčených subjektů údajů, německé dozorové úřady se domnívají, že jde o „vysoké číslo“ v „devítimístném rozsahu“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 12), a odkazují na skutečnost, že společnost Meta má v Evropě 309 milionů aktivních uživatelů za den (včetně Turecka a Ruska, podle výroční zprávy společnosti Meta za rok 2021, formulář 10-K, s. 56), a je tedy jedním z největších provozovatelů online platform v EU, což vede k tomu, že „nedodržováním předpisů ze strany společnosti Meta je přímo dotčena velká část všech obyvatel Evropské unie“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 9 a poznámka pod čarou č. 17).

Německé dozorové úřady rovněž poznamenávají, že „kontext zpracování údajů zahrnuje obrovské množství sociálních interakcí, které tyto subjekty údajů vytvářejí každý den v minulosti i v současnosti“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 9).

Pokud jde o délku trvání porušování, dospívají německé dozorové úřady k závěru, že je „delší než dva roky“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 12), a zdůrazňují, že „doba trvání porušování ve vztahu k subjektům údajů sahá ještě před obecné nařízení o ochraně osobních údajů v rámci předchozího režimu se stejnými právními povinnostmi správce“ a že společnost Meta se o tomto neplnění povinností dozvěděla nejpozději s rozsudkem Schrems II, což je relevantní pro faktor uvedený v čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (námitka německých dozorových úřadů, s. 9).

⁹⁹ Španělský dozorový úřad ve své námitce uvedl, že „toto porušení je zvláště závažné, protože se týká předání, která nejsou příležitostná ani ojedinělá“, ale jsou spíše „systematické, hromadné, opakované a nepřetržité povahy“. Podle španělského dozorového úřadu je za těchto okolností „vhodné uložit pokutu odpovídající závažnosti porušení“. Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2.

¹⁰⁰ Francouzský dozorový úřad zdůraznil, že předmětné porušení „je zvláště závažným porušením, pokud jde o soukromí subjektů údajů“, neboť „dotčená předání vystavují osobní údaje subjektů údajů sledovacím programům vlády USA“, a že porušení „se týká zvláště velkého objemu údajů, neboť služba Facebook má v Evropské unii miliony uživatelů“ (námitka španělského dozorového úřadu, body 6 a 7, s. 2). Francouzský dozorový úřad dospěl k závěru, že v tomto daném případě musí být uložena správní pokuta, mimo jiné vzhledem k „závažnosti porušení“, „počtu dotčených subjektů údajů“ a „povaze a délce trvání porušení“ (námitka francouzského dozorového úřadu, bod 10, s. 3).

- rakouský dozorový úřad¹⁰¹, německé dozorové úřady¹⁰² a španělský¹⁰³ a francouzský dozorový úřad¹⁰⁴ analyzují uplatnění čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a prvky relevantní pro tento faktor,
- německé dozorové úřady¹⁰⁵ analyzují uplatnění čl. 83 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů,
- rakouský dozorový úřad¹⁰⁶ analyzuje uplatnění čl. 83 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů,

¹⁰¹ Pokud jde o to „zda k porušení došlo úmyslně, nebo z nedbalosti“ (čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů), podle rakouského dozorového úřadu společnost Meta Irsko „jednala přinejmenším s eventuelním úmyslem (*dolus eventualis*), neboť při provádění předání údajů musela vážně uvažovat o porušení kapitoly V obecného nařízení o ochraně osobních údajů“, zejména v návaznosti na rozsudek Schrems II, a závěr irského dozorového úřadu, že společnost Meta Irsko jednala v dobré víře, „není přesvědčivý“ (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4).

¹⁰² Německé dozorové úřady poznamenávají, že „zpracování údajů v podniku je pod dohledem dozorových úřadů již přibližně deset let“ a že „dvě rozhodnutí Soudního dvora EU prohlásila předávání údajů za protiprávní“, přičemž poslední rozhodnutí bylo vydáno přibližně před dvěma lety (námitka německých dozorových úřadů, s. 9). Podle německých dozorových úřadů „považoval dotýčný správce tento rozsudek za nedostatečný a čeká na změnu právního základu ze strany zákonodárce, aniž by sám podnikl dostatečné kroky k nápravě nesouladu“, a „bylo zřejmé, že doplňující opatření navržená společností Meta by nebyla schopna napravit situaci z hlediska rizik, která identifikoval Soudní dvůr EU“ v rozsudku Schrems II (námitka německých dozorových úřadů, s. 9). Německé dozorové úřady docházejí k závěru, že „nečinnost společnosti Meta představuje úmyslné porušení“, přinejmenším ve formě eventuelního úmyslu, a že by měla být považována za přitěžující okolnost (námitka německých dozorových úřadů, s. 9 a poznámka pod čarou č. 18). Také na s. 12 německé dozorové úřady označují porušení za „úmyslné“.

¹⁰³ Španělský dozorový úřad ve své námitce uvádí, že „subjekt porušuje obecné nařízení o ochraně osobních údajů, ačkoli od rozsudku ze dne 16. července 2020 věděl, že tato předání jsou v rozporu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, neboť stále uvádí, že nemůže poskytovat službu, aniž by prováděl předávání, a zejména proto, že dosud nezavedl opatření k zajištění práv uživatelů a nenavrhl jejich zavedení, dokud nebylo zahájeno toto řízení“ (námitka španělského dozorového úřadu, s. 3).

¹⁰⁴ Francouzský dozorový úřad tvrdí, že „porušení bylo spácháno úmyslně společností, která nemohla nevědět o protiprávní povaze prováděných předání, přinejmenším od rozsudku [Schrems II], neboť tento rozsudek se týkal podmínek, za nichž společnost předávala osobní údaje do Spojených států“ (námitka francouzského dozorového úřadu, bod 7, s. 2–3). Francouzský dozorový úřad dospěl k závěru, že v tomto případě musí být uložena správní pokuta, mimo jiné vzhledem k „úmyslné povaze“ (námitka francouzského dozorového úřadu, bod 10, s. 3).

¹⁰⁵ Podle německých dozorových úřadů je třeba míru odpovědnosti považovat za „ne nižší než průměrnou“, a pokud jde o „množství zpracovávaných údajů“, „odpovědnost byla možná zvýšena nadprůměrně“; proto je třeba tuto skutečnost považovat za přitěžující okolnost (námitka německých dozorových úřadů, s. 10).

¹⁰⁶ S ohledem na faktor stanovený v čl. 83 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů („veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem“) rakouský dozorový úřad poznamenává, že se „nejedná o první případ, kdy komisař pro ochranu údajů zjistil porušení nařízení společností Meta Irsko“ (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4).

- rakouský dozorový úřad¹⁰⁷, německé dozorové úřady¹⁰⁸ a španělský¹⁰⁹ a francouzský dozorový úřad¹¹⁰ analyzují uplatnění čl. 83 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a některé prvky relevantní pro tento faktor,
- německé dozorové úřady¹¹¹ analyzují uplatnění čl. 83 odst. 2 písm. h) obecného nařízení o ochraně osobních údajů,
- německé dozorové úřady¹¹² analyzují uplatnění čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹⁰⁷ Rakouský dozorový úřad v této souvislosti konstatuje, že společnost Meta Irsko „po několik let předávala [...] vysoký počet kategorií osobních údajů, včetně zvláštních kategorií osobních údajů (jak je stanoveno například v bodě 4.4 návrhu rozhodnutí) společnosti Meta Platforms, Inc. ve Spojených státech“, čímž porušovala kapitolu V obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a „podstatně a trvale“ tak porušovala práva subjektů údajů podle čl. 7, 8 a 47 Listiny základních práv (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3).

¹⁰⁸ Podle německých dozorových úřadů je třeba okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů považovat za přitěžující okolnost (námitka německých dozorových úřadů, s. 10). Německé dozorové úřady konstatují, že porušení, kterého se společnost Meta dopustila, „se týká všech údajů, které nahrají subjekty údajů a které správce analyzuje pro své vlastní účely“, a tedy „se týká každodenních údajů o sociálních interakcích s rodinou, přáteli, známými a dalšími osobami“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 10). Německé dozorové úřady rovněž tvrdí, že „mapa sociálních kontaktů je velmi zajímavá pro zahraniční donucovací a zpravodajské orgány, takže tyto údaje jsou pro tyto subjekty zřejmým cílem“ a že údaje umožňují vydedukovat nejen „mnoho záležitostí ze soukromého a profesního života“, ale také „další údaje, včetně emočních a duševních stavů“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 10). Německé dozorové úřady připomínají věc Cambridge Analytica a zdůrazňují, že tyto údaje „mohou být také zneužity k politické manipulaci“ a „k manipulaci demokratických systémů jako celku“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 10). Německé dozorové úřady kromě toho zdůrazňují, že dotyčné údaje zahrnují také zvláštní kategorie osobních údajů, neboť správce je „schopen směřovat reklamu podle politických názorů a případných dalších kritérií“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 10 a poznámka pod čarou č. 19, kde námitka odkazuje na oznámení společnosti Meta ze dne 9. listopadu 2021, které je k dispozici zde: <https://www.facebook.com/business/news/removing-certain-ad-targeting-options-and-expanding-our-ad-controls>).

¹⁰⁹ Španělský dozorový úřad zdůraznil, že předání „zahrnují i zvláštní kategorie osobních údajů“. Podle španělského dozorového úřadu je za těchto okolností „vhodné uložit pokutu odpovídající závažnosti porušení“. Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2.

¹¹⁰ Francouzský dozorový úřad zdůraznil, že dotčené zpracování se týká osobních údajů včetně „fotografií, videí nebo zpráv“, a možná také „citlivých informací týkajících se náboženského přesvědčení nebo politických názorů či zdravotního stavu fyzických osob“ (námitka francouzského dozorového úřadu, bod 6, s. 2).

¹¹¹ Pokud jde o způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, německé dozorové úřady pouze konstatují, že se tak stalo prostřednictvím „podání subjektu údajů, nikoliv náhodou nebo ohlášením samotného správce“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 10).

¹¹² Podle německých dozorových úřadů mezi další přitěžující nebo polehčující okolnosti, které se vztahují k okolnostem případu a které je třeba posoudit podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, patří skutečnost, že podle svého obratu za rok 2021 a své finanční zprávy za druhé čtvrtletí roku 2022 „je skupina Meta mimořádně ziskový podnik“; to je třeba považovat za „vysoce přitěžující okolnost“, neboť „při výpočtu pokuty by měla být zohledněna značná ekonomická a finanční kapacita“, „a to i v případě, že by porušením nebyl získán žádný konkrétní finanční prospěch nebo pokud by jej nebylo možné určit a/nebo vypočítat“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 10). Německé dozorové úřady rovněž zdůrazňují, že „společnost Meta je podnik založený na datech a její obrat je téměř zcela přímým výsledkem zpracování dat společnosti Meta“, „kumulativně prostřednictvím jedné infrastruktury z různých trhů se vši účinností a efektivitou, která z toho vyplývá“, a že „společnost Meta tento obrat neinvestovala, aby stáhla data z USA a místo toho např. vybudovala datová centra v EU“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 10). Podle německých dozorových úřadů to znamená, že společnost Meta „měla přímý prospěch z vlastního nedodržování předpisů a nečinnosti pro zajištění souladu“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 10).

50. S ohledem na analyzovaná kritéria dospěly německé dozorové úřady k závěru, že „porušení by mělo být zařazeno do kategorie vysoké závažnosti“¹¹³.
51. Rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad se rovněž podrobněji zabývají některými kritérii, která je třeba použít při výpočtu výše pokuty, jež má být uložena¹¹⁴.
52. Rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady a španělský a francouzský dozorový úřad rovněž vysvětlují, že neuložení správní pokuty za dané porušení vedle zamýšleného přerušení by představovalo **riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů**¹¹⁵.
53. Rakouský dozorový úřad konkrétně tvrdí, že pokud by správní pokuta nebyla uložena, „práva subjektů údajů by nebyla účinně chráněna, což by správce a další subjekty motivovalo k tomu, aby v takovém porušování pokračovali nebo se ho dopouštěli“, což by bylo „špatným signálem pro ostatní

¹¹³ Námitka německých dozorových úřadů, s. 12.

¹¹⁴ Německé dozorové úřady tvrdí, že by měla být „ve značné výši“ a „v rozsahu, kdy se neočekává, že se konkrétní správce dopustí podobných porušení znovu“, což znamená, že pokuta „musí mít tak znatelný dopad na zisky podniku, aby do zpracování prováděného podnikem nemohlo být „započítáno“ budoucí porušení práva ochrany údajů“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 11). Podle německých dozorových úřadů je třeba také připomenout, že výše pokuty musí mít obecný preventivní účinek, a proto musí být taková, aby si „ostatní správci vzali s ohledem na výši pokuty příklad a vyvinuli značné úsilí, aby se podobným porušením vyhnuli“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 11). Německé dozorové úřady rovněž uvádějí, že „zařazení porušení do kategorie vysoké závažnosti umožňuje stanovit přiměřenou výchozí částku ve výši 20 % až 100 % rozpětí pro stanovení pokuty“, ale „vysoká závažnost vyžaduje, aby rozpětí pro stanovení pokuty bylo použito tak, aby se výše pokuty nepřiblížila spodní hranici“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 12).

Německé dozorové úřady rovněž tvrdí, že další okolností, kterou je třeba při výpočtu výše pokuty zohlednit, je finanční prospěch získaný podnikem, který by měl být „pokutou absorbován“: podle německých dozorových úřadů „podnik ušetřil výdaje v řádu vysokých devítimístných nebo nižších desetimístných čísel“ kvůli tomu, že „nebyla přijata žádná složitá organizační a technická opatření ohledně subjektů údajů, které se nacházejí v EHP, aby se jejich osobní údaje zpracovávaly pouze v EHP a třetích zemích s odpovídající úrovní ochrany“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 12). Německé dozorové úřady kromě toho tvrdí, že předání osobních údajů do USA umožnilo „podrobnější a spolehlivější analýzy chování uživatelů, což s největší pravděpodobností mohlo zvýšit reklamní hodnotu zpracovávaných údajů“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 12). Německé dozorové úřady konstatují, že návrh rozhodnutí tato zjištění neobsahuje.

Rakouský dozorový úřad zdůraznil, že při výpočtu výše pokuty, jež má být uložena, je třeba vycházet z Pokynů EDPB 04/2022 pro výpočet správních pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, verze 1.0, přijatých dne 12. května 2022 (dále jen „**pokyny EDPB pro výpočet pokut**“) (námitka rakouského dozorového úřadu, poznámka pod čarou č. 1), a náležitě zohlednit okolnosti jednotlivého případu (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 5), včetně ročního obratu společnosti Meta Irsko. „Rakouský úřad pro ochranu údajů není s to posoudit přiměřenou výši správní pokuty, neboť v návrhu rozhodnutí chybějí zjištění o ročním obratu společnosti Meta Irsko, což je pro tento výpočet relevantní okolností. Proto by bylo nezbytné provést další šetření týkající se ročního obratu společnosti Meta Irsko“ (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 5).

Francouzský dozorový úřad tvrdil, že „s ohledem na obrat společnosti“ „musí být uložena velmi vysoká pokuta“ a že „zvláště vysoká pokuta je nezbytná, aby sankce mohla být odrazující a plnila represivní funkci“ (námitka francouzského dozorového úřadu, bod 11, s. 3). Francouzský dozorový úřad poukazuje na nepřehlédnutelné místo společnosti Meta Irsko ve Francii, na skutečnost, že sociální síť Facebook dominuje na trhu sociálních médií ve Francii, na „síťové efekty“, které z toho vyplývají, a na úlohu, kterou Facebook zaujímá v jiných oblastech, jako je přístup k informacím nebo civilní bezpečnost (námitka francouzského dozorového úřadu, body 12 a 13, s. 3).

¹¹⁵ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 5 („V případě, že bude návrh rozhodnutí schválen ve stávajícím znění, představuje neuložení správní pokuty riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů“), námitka německých dozorových úřadů, s. 11–12, námitka španělského dozorového úřadu, s. 2–3, námitka francouzského dozorového úřadu, s. 3–4.

správce¹¹⁶: „ohrozilo by to subjekty údajů – s ohledem na jejich práva podle Listiny základních práv, zejména článků 7, 8 a 47 –, jejichž osobní údaje správce nebo jiní správci zpracovávají a budou zpracovávat v budoucnu“¹¹⁷. Rakouský dozorový úřad rovněž upozorňuje, že „slabší dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v konečném důsledku nevyhnutelně vede k menší ochraně subjektů údajů v souvislosti se zpracováním osobních údajů“¹¹⁸, a pokud by porušování nebylo náležitě řešeno, „obecně by to ohrozilo dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů na obecné úrovni“¹¹⁹.

54. Německé dozorové úřady tvrdí, že návrh rozhodnutí, a zejména jeho „zásadní nedostatek“ spočívající v absenci správní pokuty, „by vedl k závažným rizikům pro základní práva a svobody subjektů údajů“¹²⁰. Je tomu tak proto, že cílem prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů je chránit základní práva a svobody subjektů údajů¹²¹, přičemž předpokladem této ochrany je účinné vymáhání, které však v tomto případě bez uložení správní pokuty nelze zajistit¹²², neboť „nedodržení obecného nařízení o ochraně osobních údajů by nezpůsobilo žádné náklady, a proto by z ekonomického hlediska mohlo být pro správce rozumnou variantou“¹²³.
55. Španělský dozorový úřad v této souvislosti tvrdí, že „pokud je řízení ukončeno bez uložení pokuty za spáchané a stále páchané porušení, existují závažná rizika pro základní práva a svobody všech uživatelů správcových služeb, jelikož v případě, že porušení nebude mít pro porušitele dostatečně odrazující finanční důsledky, by mohly subjekty údajů ztratit záruky, které jim v porovnání s jinými právními předpisy vyplývají z obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak dokládá rozsudek Soudního dvora EU ze dne 16. července 2020 ve věci C-311/18, kterým byl systém, u něhož se mělo za to, že neposkytuje dostatečné záruky, zrušen“¹²⁴. Španělský dozorový úřad rovněž zdůrazňuje, že přerušení by nemělo odrazující účinek¹²⁵.

¹¹⁶ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 5. Podobně rakouský dozorový úřad tvrdil, že pokud by irský dozorový úřad nevyužil svých nápravných pravomocí, hrozilo by „nebezpečí, že další společnosti budou pokračovat v protiprávním předávání osobních údajů do Spojených států“ (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2).

¹¹⁷ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 5.

¹¹⁸ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2.

¹¹⁹ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2.

¹²⁰ Námitka německých dozorových úřadů, s. 12.

¹²¹ Německé dozorové úřady rovněž zdůrazňují, že 148. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů objasňuje, že správní pokuty mají za cíl posílit prosazování tohoto nařízení (námitka německých dozorových úřadů, s. 11).

¹²² Podle německých dozorových úřadů „účinného vymáhání je možné dosáhnout pouze tehdy, je-li pokuta účinná a plní jak zvláštní preventivní, tak obecnou preventivní funkci. [...] Nenavržení pokuty za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů však nemůže vyvolat ve vztahu k podniku vůbec žádný účinek, natož pak odstrašující účinek“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 12).

¹²³ Námitka německých dozorových úřadů, s. 12. Německé dozorové úřady rovněž tvrdí, že „nenavržení pokuty za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů však nemůže vyvolat ve vztahu k podniku vůbec žádný účinek“ (námitka německých dozorových úřadů, s. 12).

¹²⁴ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3.

¹²⁵ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3. Španělský dozorový úřad také zdůrazňuje, že by se vytvořil precedens, který by ztížil ukládání pokut omezením donucovací pravomoci orgánů a jejich možnosti zajistit účinné dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů, že neuložení pokuty by vedlo k tomu, že porušující subjekty by měly za to, že porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů nemá finanční sankční důsledky, že by to představovalo diskriminační zacházení ve vztahu k jiným podnikům, které jsou nebo mohou být za stejné porušení pokutovány.

56. Francouzský dozorový úřad tvrdí, že návrh rozhodnutí „by představoval značné riziko pro práva a svobody subjektů údajů“¹²⁶, protože „v případě, že by správci nebyla uložena pokuta, neměl by návrh rozhodnutí odrazující povahu ani vůči dotyčnému správci, ani vůči jiným správcům“¹²⁷. Podle francouzského dozorového úřadu je přerušení protiprávního předávání již povinností výslovně vyplývající z obecného nařízení o ochraně osobních údajů a z rozsudku Schrems II, a pokud bude uloženo pouze přerušování, „jediným rizikem pro správce, který nesplní svou povinnost přerušit protiprávní předávání, bude to, že mu dozorový úřad nařídí, aby tak učinil“¹²⁸. „Tato naprostá absence odrazujícího účinku návrhu rozhodnutí představuje riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů“, protože „správce není nijak motivován, aby takové jednání (a tedy protiprávní předávání osobních údajů) neopakoval nebo v něm nepokračoval v rámci jiných operací zpracování, které provádí“¹²⁹. Francouzský dozorový úřad rovněž tvrdí, že „ostatní správci, kteří provádějí podobné operace zpracování a zejména předávají osobní údaje za obdobných podmínek, tak nejsou motivováni k tomu, aby své předávání uvedli do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů nebo je přerušili“¹³⁰, a dochází k závěru, že „předávání údajů, podobné tomu, k jakému dochází v tomto případě, by návrhem rozhodnutí, který by neobsahoval žádné represivní opatření, bylo podpořeno, což představuje vážné riziko pro právo na soukromí subjektů údajů“¹³¹.
57. Podle rakouského a španělského dozorového úřadu by neuložení správní pokuty v tomto případě rovněž mohlo ohrozit důsledné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo vytvořit diskriminační zacházení, neboť v obdobných případech by správní pokuta pravděpodobně uložena byla, a tento případ by vytvořil precedens¹³².

4.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

58. Irský dozorový úřad považuje námitky vznesené rakouským a francouzským dozorovým úřadem a německými dozorovými úřady za „relevantní a odůvodněné“ pro účely čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V případě námitky španělského dozorového úřadu se však irský dozorový úřad domnívá, že není „relevantní a odůvodněná“, jelikož „jasně nedokazuje významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje v souvislosti se základními právy a svobodami subjektů údajů“¹³³. V souvislosti s předmětem námitek se irský dozorový úřad domnívá, že o záležitostech, jež z námitek vyplývají, by nebylo možné dosáhnout konsensu, a rozhodl, že nevhodnějším postupem je v souladu

¹²⁶ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 14, s. 3.

¹²⁷ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 14, s. 3.

¹²⁸ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 15, s. 4.

¹²⁹ (Poukazuje se na další služby společnosti Meta) (námitka francouzského dozorového úřadu, bod 16, s. 4).

¹³⁰ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 17, s. 4.

¹³¹ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 18, s. 4.

¹³² Podle rakouského dozorového úřadu vznikají rizika ohrožující „důsledné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů“, neboť „v obdobných případech [...] by správní pokuta pravděpodobně uložena byla“, a návrh rozhodnutí tak „může vést k tomu, že ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebudou důsledně prováděna“ (námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3, 5).

Španělský dozorový úřad tvrdí, že „by se jednalo o diskriminační zacházení vůči jiným podnikům, které jsou nebo mohou být za stejné porušení pokutovány, a je těžko pochopitelné, že za tak závažné porušení se pokuta neukládá. Kromě toho by to vytvořilo precedens, který by ztížil ukládání pokut, protože by omezil donucovací pravomoc orgánů a jejich možnost zajistit účinné dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů“ (námitka španělského dozorového úřadu, s. 3).

¹³³ Interní posouzení stavu námitek provedené irským dozorovým úřadem, příloha jeho dopisu adresovaného společnosti Meta Irsko ze dne 28. září 2023.

s čl. 60 odst. 4 a čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů postoupit námitky k rozhodnutí EDPB¹³⁴.

59. Irský dozorový úřad konstatuje, že námitky a připomínky týkající se uložení správní pokuty „se široce zaměřují na obavy ohledně odrazujícího účinku a účinnosti“¹³⁵. Irský dozorový úřad opakovaně vyjadřuje svůj názor, že správní pokuta vedle příkazu k přerušení „by nebyla vhodná, nezbytná ani přiměřená okolnostem interního šetření“¹³⁶ a nebyla by účinná, přiměřená a odrazující, jak požaduje čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹³⁷.
60. V reakci na obavu španělského dozorového úřadu ohledně diskriminačního zacházení vůči ostatním správcům irský dozorový úřad zdůrazňuje, že rozhodnutí vydaná na základě 101 stížností podaných neziskovou organizací None of Your Business — European Center for Digital Rights (dále jen „**NOYB**“) na používání služby Google Analytics konstatovala porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, aniž by však uložila správní pokutu¹³⁸. Podle irského dozorového úřadu by „vzhledem k výsledkům šetření na základě stížností proti službě Google Analytics nebylo konzistentní usilovat o uložení represivní sankce společnosti Meta Irsko, když podobné trestní sankce dosud nebyly uloženy, a to ani i) subjektům, u nichž bylo zjištěno, že protiprávně používaly službu Google Analytics, ani ii) samotné společnosti Google LLC“¹³⁹.
61. V souvislosti s názorem dotčených dozorových úřadů, že společnost Meta Irsko měla přestat předávat osobní údaje po vynesení rozsudku Soudního dvora EU ze dne 16. července 2020¹⁴⁰, irský dozorový úřad konstatuje, že po vynesení rozsudku Schrems II společnost Meta Irsko zavedla opatření, jež doplňují standardní smluvní doložky z roku 2021 a která podle jejího názoru poskytují subjektům údajů odpovídající záruky¹⁴¹. Irský dozorový úřad rovněž připomíná, že společnost Meta Irsko předložila alternativní návrhy, v nichž se snažila uplatnit výjimky podle článku 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁴².
62. Irský dozorový úřad poznamenává, že ačkoli nakonec rozhodl, že společnost Meta Irsko se nemůže dovolávat ani doplňkových opatření, ani výjimek podle článku 49, aby odůvodnila předání osobních údajů do USA, „nevyplyvá z toho, že by společnost Meta Irsko měla po vynesení rozsudku Soudního dvora vědět, že není oprávněna předávat osobní údaje do USA ani na základě doplňkových opatření, ani na základě výjimek podle článku 49“¹⁴³. To platí zejména v souvislosti s alternativním odkazem společnosti Meta Irsko na výjimky podle článku 49, a to vzhledem k jasnému náznaku – uvedenému v bodě 202 rozsudku Schrems II –, že by mohlo být možné předávat údaje do USA na základě výjimek stanovených v článku 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Irský dozorový úřad vysvětluje, že právě za těchto okolností bylo v návrhu rozhodnutí (v jeho bodě 9.48) uvedeno, že „v mezidobí se předávání údajů uskutečňovalo v dobré víře na základě zákonem stanovených mechanismů předávání“. Kromě toho podle irského dozorového úřadu žádný dotčený dozorový úřad nezpochybnil

¹³⁴ Memorandum sekretariátu EDPB ze dne 19. ledna 2023, s. 2.

¹³⁵ Souhrnná odpověď, s. 1.

¹³⁶ Souhrnná odpověď, s. 2.

¹³⁷ Souhrnná odpověď, s. 2.

¹³⁸ Souhrnná odpověď, s. 2.

¹³⁹ Souhrnná odpověď, s. 2.

¹⁴⁰ Rozsudek Soudního dvora EU ze dne 16. července 2020, Data Protection Commissioner proti Facebook Ireland Ltd a dalšímu, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁴¹ Souhrnná odpověď, s. 2.

¹⁴² Souhrnná odpověď, s. 2.

¹⁴³ Souhrnná odpověď, s. 3.

závěr, že společnost Meta Irsko jednala v dobré víře, když využívala mechanismy předávání, aby mohla v předávání údajů pokračovat¹⁴⁴.

63. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl irský dozorový úřad k závěru, že správní pokuta, jejímž cílem je „sankcionovat protiprávní jednání, ke kterému již došlo“, by byla „za okolností tohoto konkrétního případu nepřiměřenou reakcí“, a rozhodl se námitky nezohlednit¹⁴⁵.

4.4 Analýza EDPB

4.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

64. Námitky, které vznesly rakouský a španělský dozorový úřad, německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad, se týkají toho, „zda úkon zamýšlený v návrhu rozhodnutí je v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“¹⁴⁶.
65. EDPB bere na vědomí názor společnosti Meta Irsko, že ani jedna z námitek předložených dotčenými dozorovými úřady nesplňuje práh stanovený v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁴⁷. Společnost Meta Irsko tvrdí, že dotčené dozorové orgány musí „omezit své námitky na konkrétní nápravná opatření navržená komisařem pro ochranu údajů jakožto vedoucím dozorovým úřadem a na to, zda jsou v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“ a nesmějí „je nahrazovat svým vlastním názorem na vhodná nápravná opatření“¹⁴⁸, a vyvozuje z toho, že žádná z námitek není relevantní¹⁴⁹.
66. EDPB se domnívá, že dotčené dozorové úřady nejsou omezeny pouze na kritiku nápravných opatření stanovených vedoucím dozorovým úřadem v návrhu rozhodnutí, ale mohou požadovat, aby vedoucí dozorový úřad přijal konkrétní dodatečná nápravná opatření – za předpokladu, že námitka je dostatečně odůvodněná a prokazuje, že bez těchto opatření zamýšlený postup vedoucího dozorového úřadu není s ohledem na příslušná rizika v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů¹⁵⁰. Jedná se o možnost, jak řešit porušení, která byla zjištěna již v návrhu rozhodnutí, nebo případně byla zjištěna dotčeným dozorovým úřadem ve vznesené námitce¹⁵¹.

¹⁴⁴ Souhrnná odpověď, s. 3.

¹⁴⁵ Souhrnná odpověď, s. 3.

¹⁴⁶ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 32.

¹⁴⁷ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.28 (rakouský dozorový úřad), 2.45 (německé dozorové úřady), 2.19 (španělský dozorový úřad) a 2.37 (francouzský dozorový úřad).

¹⁴⁸ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.29 a 2.30 (rakouský dozorový úřad), 2.46 a 2.47 (německé dozorové úřady), 2.20 a 2.21 (španělský dozorový úřad), 2.38 a 2.39 (francouzský dozorový úřad).

¹⁴⁹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.31 (rakouský dozorový úřad), 2.48 (německé dozorové úřady), 2.22 (španělský dozorový úřad), 2.40 (francouzský dozorový úřad).

¹⁵⁰ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 33 a příklady 5 a 6.

¹⁵¹ Viz Závazné rozhodnutí EDPB 3/2022 ve věci sporu předloženého irským dozorovým úřadem ohledně společnosti Meta Platforms Ireland Limited a její služby Facebook (článek 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), přijaté dne 5. prosince 2022 (dále jen „**závazné rozhodnutí 3/2022**“), body 275, 276 a 416, Závazné rozhodnutí EDPB 4/2022 ve věci sporu předloženého irským dozorovým úřadem ohledně společnosti Meta Platforms Ireland Limited a její služby Instagram (článek 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), přijaté dne 5. prosince 2022 (dále jen „**závazné rozhodnutí 4/2022**“), bod 265, a Závazné rozhodnutí EDPB 5/2022 ve věci sporu předloženého irským dozorovým úřadem ohledně společnosti WhatsApp Ireland Limited (článek 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), přijaté dne 5. prosince 2022 (dále jen „**závazné rozhodnutí 5/2022**“), body 232 a 233.

67. Rakouský a španělský dozorový úřad, německé dozorové úřady a španělský a francouzský dozorový úřad nesouhlasí s konkrétní částí návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu, kde irský dozorový úřad rozhodl neuložit správní pokutu, a tvrdí, že v návrhu rozhodnutí měla být vedle příkazu k přerušení předávání uložena i správní pokuta¹⁵². Pokud by byly tyto námitky zohledněny, vedly by k odlišnému závěru, pokud jde o volbu nápravných opatření. EDPB proto shledává, že námitky jsou **relevantní**.
68. Pokud jde o věcné skutečnosti a právní argumenty předložené rakouským dozorovým úřadem a německými dozorovými úřady, společnost Meta Irsko neuvádí žádné nedostatky¹⁵³. K odůvodněním, jež uvádějí španělský a francouzský dozorový úřad, společnost Meta Irsko tvrdí, že neposkytují přesvědčivé a odůvodněné argumenty, a tudíž nesplňují práh stanovený v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁵⁴. Konkrétně společnost Meta Irsko odkazuje na faktory uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a tvrdí, že španělský dozorový úřad „nepředkládá žádnou analýzu těchto faktorů a nenaznačuje, že by analýza provedená komisařem pro ochranu údajů byla chybná“¹⁵⁵, a místo toho uvádí „široká a zavádějící tvrzení“, například že „toto porušení je zvláště závažné, protože se týká předání, která nejsou příležitostná ani ojedinělá“, a že společnost Meta Irsko „je subjekt, který vytváří obrovské zisky“¹⁵⁶. Podobně společnost Meta Irsko tvrdí, že francouzský dozorový úřad „nepředkládá žádné odůvodněné posouzení faktorů uvedených v čl. 83 odst. 2, pouze tvrdí, že se „domnívá, že v tomto případě musí být uložena správní pokuta vzhledem k závažnosti porušení, počtu dotčených subjektů údajů, povaze a délce trvání porušení a jeho úmyslné povaze“¹⁵⁷.
69. EDPB připomíná, že „míra podrobnosti námítky a hloubka analýzy v ní obsažené mohou být ovlivněny mírou podrobnosti obsahu návrhu rozhodnutí a mírou zapojení dotčeného dozorového úřadu do procesu směřujícího k vydání návrhu rozhodnutí“¹⁵⁸. V tomto případě návrh rozhodnutí neobsahuje analýzu faktorů uvedených v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přesto se spor částečně týká těchto faktorů¹⁵⁹. EDPB rovněž má za to, že dotčené dozorové úřady nejsou povinny provést úplné posouzení všech aspektů článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, aby bylo možné námitku týkající se příslušné správní pokuty považovat za odůvodněnou. V tomto ohledu je zcela možné tvrdit, že správní pokuta není „účinná, přiměřená a odrazující“ ve smyslu čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, aniž by bylo nutné odkazovat na konkrétní kritérium

¹⁵² Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 5; námitka německých dozorových úřadů, s. 12; námitka španělského dozorového úřadu, s. 3; námitka francouzského dozorového úřadu, body 10, 11 a 19.

¹⁵³ Společnost Meta Irsko tvrdí, že tyto námitky nicméně vykazují nedostatky, pokud jde o jasné doložení závažnosti rizik, která návrh rozhodnutí představuje, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a jak je dále vysvětleno níže.

¹⁵⁴ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.23 (španělský dozorový úřad) a 2.42 (francouzský dozorový úřad).

¹⁵⁵ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, bod 2.24. Zatímco společnost Meta Irsko v tomto bodě tvrdí, že „čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví taxativní výčet okolností, které je třeba zvážit při rozhodování, zda uložit správní pokutu“, EDPB se domnívá, že čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů má otevřenou povahu. Viz závazné rozhodnutí 3/2022, body 386 a 387; závazné rozhodnutí 4/2022, bod 392; závazné rozhodnutí 1/2021, bod 410; viz také Pokyny EDPB pro výpočet pokut, body 108 a 109.

¹⁵⁶ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, bod 2.24.

¹⁵⁷ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, bod 2.42.

¹⁵⁸ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 8.

¹⁵⁹ Viz oddíl 4.2 výše.

uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁶⁰. Stačí uvést, který prvek návrhu rozhodnutí je podle jejich názoru vadný/chybný a proč¹⁶¹.

70. V daném případě každopádně jak španělský, tak francouzský dozorový úřad ve svých námitkách jasně vysvětlují, proč považují změnu návrhu rozhodnutí za nezbytnou. Španělský dozorový úřad totiž předkládá konkrétní argumenty, zejména svůj názor, že se nejedná o příležitostná ani ojedinělá předání, a dodává, že se jedná o předání „systematické, hromadné, opakované a nepřetržité povahy, které zahrnuje i zvláštní kategorie osobních údajů“, což EDPB chápe jako stručný, ale jasný odkaz na skutečnosti, které irský dozorový úřad shledal v návrhu rozhodnutí a které španělský dozorový úřad nezpochybňuje¹⁶², jakož i na určité faktory uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Kromě toho španělský dozorový úřad tvrdí, že okolnost, že společnost Meta Irsko je „subjekt, který vytváří obrovské zisky“, je při posuzování přiměřenosti pokuty relevantní¹⁶³. Francouzský dozorový úřad navíc uvádí více podrobností než souhrnné prohlášení, které cituje společnost Meta Irsko¹⁶⁴, jak je podrobně vysvětleno výše v bodě 56.
71. Ohledně toho, zda jsou tyto námitky dostatečně „odůvodněné“, EDPB připomíná, že tento požadavek souvisí s tím, zda obsahují vysvětlení a argumenty, proč je navržena změna návrhu rozhodnutí¹⁶⁵. EDPB konstatuje, že všechny tyto námitky obsahují dostatečné argumenty a vysvětlení, pokud jde o skutkové prvky a právní argumenty na podporu těchto žádostí o změnu (tj. žádosti o uložení správní pokuty). Jak je vysvětleno v oddíle 4.2 tohoto závazného rozhodnutí, námitky vznesené rakouským dozorovým úřadem, německými dozorovými úřady a španělským a francouzským dozorovým úřadem zevrubně vysvětlují, proč je konkrétní prvek návrhu rozhodnutí spočívající v rozhodnutí neuložit správní pokutu nedostatečný/chybný¹⁶⁶. To je v souladu s prahem stanoveným v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
72. Aby námitky splňovaly práh stanovený v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, musí rovněž jasně dokázat významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje. V tomto ohledu společnost Meta Irsko tvrdí, že rakouský a španělský dozorový úřad, německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad dostatečně neprokazují, že návrh rozhodnutí představuje závažné riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů.
73. Společnost Meta Irsko tvrdí, že rakouský dozorový úřad dostatečně neprokazuje riziko vyplývající z návrhu rozhodnutí, „zejména za okolností, kdy rakouský dozorový úřad uznává, že příkaz k přerušování předávání by byl „vhodný“ pro účely uvedení společnosti Meta Irsko do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“¹⁶⁷. EDPB nechápe, jak by mohlo být uznání rakouského dozorového úřadu, že částečně souhlasí s návrhem rozhodnutí (zvolené nápravné opatření je vhodné), chápáno jako

¹⁶⁰ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce uvádějí tento příklad (příklad 7, bod 34).

¹⁶¹ Viz pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 17; závazné rozhodnutí 3/2022, bod 422; závazné rozhodnutí 4/2022, bod 392.

¹⁶² Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2; návrh rozhodnutí, body 4.4, 4.7, 6.1, 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89 a 8.90.

¹⁶³ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3.

¹⁶⁴ Námitka francouzského dozorového úřadu, body 6 a 7. Viz shrnutí citované společnosti Meta Irsko výše, bod 68.

¹⁶⁵ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 16.

¹⁶⁶ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2–4; námitka německých dozorových úřadů, s. 7–11; námitka španělského dozorového úřadu, s. 2–3; námitka francouzského dozorového úřadu, body 6–17. Viz shrnutí v oddíle 4 výše.

¹⁶⁷ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, bod 2.32, citující z námitky španělského dozorového úřadu, s. 3.

zpochybnění námitky vyjádřené rakouským dozorovým úřadem (vyjadřující v kostce názor, že zvolené nápravné opatření není dostatečné)¹⁶⁸. Podobně společnost Meta Irsko tvrdí, že španělský dozorový úřad „je zřejmě toho názoru, že příkaz přerušit předávání by uvedl společnost Meta Irsko do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“¹⁶⁹, avšak EDPB nemůže v námitce nalézt žádné takové stanovisko¹⁷⁰.

74. Společnost Meta Irsko odmítá jako nepodložené argumenty vznesené rakouským a španělským dozorovým úřadem, německými dozorovými úřady a francouzským dozorovým úřadem ohledně rizika, že návrh rozhodnutí nebude mít vůči společnosti Meta Irsko dostatečný konkrétní odrazující účinek, a dochází k závěru, že neuložení správní pokuty by nepředstavovalo závažné riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů¹⁷¹. Společnost Meta Irsko dodává, že německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad přehlížejí „závažné nepříznivé dopady navrhovaného příkazu k přerušení předávání a je nesprávné a nerealistické předpokládat, že to společnost Meta Irsko (a další) neodradí od nedodržování předpisů“¹⁷². EDPB konstatuje, že německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad ve své námitce uvedly jasné argumenty, které vysvětlují, proč by podle jejich názoru mělo uložení pokuty odrazující účinek, který by samotný navrhovaný příkaz k přerušení neměl. Navíc vzhledem ke kontextu šetření – a dlouhému řízení, které mu předcházelo¹⁷³ – považuje EDPB vyjádřené obavy ohledně konkrétního odrazujícího účinku za „podstatné a realistické“ ve smyslu pokynů EDPB k relevantní a odůvodněné námitce¹⁷⁴.
75. Společnost Meta Irsko odmítá jako pouhou spekulaci obavy vyjádřené rakouským dozorovým úřadem, německými dozorovými úřady a španělským a francouzským dozorovým úřadem ohledně precedentu, který návrh rozhodnutí vytváří, pokud jde o užití nápravných pravomocí jako obecného odrazujícího prostředku¹⁷⁵. EDPB připomíná, že každé posouzení rizik se zabývá budoucími výsledky, které jsou do jisté míry nejisté. Podle názoru EDPB se námitky konkrétně zabývají pravděpodobnými dopady návrhu

¹⁶⁸ „Rakouský úřad pro ochranu údajů se domnívá, že kromě přerušení předávání údajů by měla být uložena správní pokuta“, námitka rakouského dozorového úřadu, s. 1.

¹⁶⁹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, bod 2.25, citující z námitky španělského dozorového úřadu, s. 2.

¹⁷⁰ Španělský dozorový úřad naopak uvádí, že „AEPD (Státní úřad pro ochranu údajů) souhlasí se závěrem komisaře pro ochranu údajů, že opatření spočívající v přerušení předávání je méně omezující než zákaz, a souhlasí s tím, že toto opatření, jak tvrdí irský orgán, je uloženo namísto zákazu. Nesouhlasí však s tím, že se jedná o jediná možná opatření, která lze přijmout“ (námitka španělského dozorového úřadu, s. 2) a „opatření přerušující předávání má účinky zaměřené do budoucnosti, ale nemá žádný represivní účinek s ohledem na spáchané porušení a porušení, které je stále pácháno, takže opatření nemá odrazující účinek“ (námitka španělského dozorového úřadu, s. 3). Odkaz na „účinky zaměřené do budoucnosti“ nelze chápat tak, že španělský dozorový úřad zastává názor navržený společností Meta Irsko.

¹⁷¹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.34 (rakouský dozorový úřad), 2.25 (španělský dozorový úřad), 2.50 (německé dozorové úřady) a 2.41 (francouzský dozorový úřad).

¹⁷² Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.50 (německé dozorové úřady) a 2.41 (francouzský dozorový úřad).

¹⁷³ Návrh rozhodnutí, body 1.6 a 2.1 a násl.

¹⁷⁴ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 37.

¹⁷⁵ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.34 (rakouský dozorový úřad), 2.50 (německé dozorové úřady), 2.25 (španělský dozorový úřad) a 2.41 (francouzský dozorový úřad). Viz námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4; námitka německých dozorových úřadů, s. 7, 8–9; námitka španělského dozorového úřadu, s. 3; námitka francouzského dozorového úřadu, body 14–18.

rozhodnutí na jiné správce a zvažují očekávané náklady a přínosy plynoucí z jeho dodržování, a přesahují tak rámec pouhých spekulací¹⁷⁶.

76. EDPB souhrnně konstatuje, že rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady a španělský a francouzský dozorový úřad jasně uvádějí, proč by ponechání návrhu rozhodnutí beze změny mělo nepříznivý dopad na práva a svobody subjektů údajů. Tyto obavy vyvolává úvaha o tom, že by nebyla zaručena vysoká úroveň ochrany práv a zájmů fyzických osob podle práva EU¹⁷⁷. EDPB proto konstatuje, že rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady a španělský a francouzský dozorový úřad jasně prokazují významnost rizik vyplývajících z návrhu rozhodnutí pro subjekty údajů.
77. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěl EDPB k závěru, že shora uvedené námitky rakouského dozorového úřadu, německých dozorových úřadů a španělského a francouzského dozorového úřadu jsou **relevantní a odůvodněné** podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

4.4.2 Posouzení opodstatněnosti

78. V souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů přijme EDPB závazné rozhodnutí týkající se všech záležitostí, které jsou předmětem relevantních a odůvodněných námitek, zejména jsou-li zamýšlené úkony uvedené v návrhu rozhodnutí v souvislosti se správcem v souladu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB je toho názoru, že námitky, které byly v tomto oddíle shledány relevantními a odůvodněnými a které vznesly rakouský dozorový úřad, německé dozorové úřady a španělský a francouzský dozorový úřad, požadovaly, aby irský dozorový úřad vykonal svou pravomoc uložit správní pokutu a navrhl uložení nápravných opatření vedle opatření navržených v návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu. Při posuzování opodstatněnosti vznesené námitky bere EDPB v úvahu také postoj společnosti Meta Irsko k námitce a její vyjádření.
79. EDPB proto musí posoudit, zda je návrh irského dozorového úřadu obsažený v návrhu rozhodnutí, tj. neuložit správní pokutu podle čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů za

¹⁷⁶ „Pokud by v tomto konkrétním případě nebyla uložena správní pokuta, správci by nabyli dojmu, že i v případě porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, resp. kapitoly V obecného nařízení o ochraně osobních údajů je „nejhorším možným výsledkem“ přerušení předávání údajů v budoucnosti a není třeba očekávat žádné další důsledky za protiprávní jednání v minulosti. Pro rakouský úřad pro ochranu údajů je důvodem ke znepokojení, že někteří správci mohou dojít k závěru, že cena za pokračování protiprávního jednání bude převyšovat očekávané důsledky porušení, a budou méně ochotni dodržovat obecné nařízení o ochraně osobních údajů“. Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4. „Rozsudek ve věci Schrems II se skutečně týká mnoha podniků. Tento případ je proto precedentem, který ovlivní mnohé, ne-li všechny ostatní případy předávání údajů do třetích zemí, a pozorně jej sledují všechny podniky, které se účastní jednotného hospodářského trhu. Pokud jedině, čeho se musí obávat je příkaz k zastavení předávání zaměřený do budoucna, mnozí vedoucí pracovníci by se mohli rozhodnout, že budou jednoduše v předávání pokračovat, dokud nebudou přistiženi“, námitka německých dozorových úřadů, s. 8. „Neuložení pokuty by vedlo k tomu, že se porušující subjekty budou domnívat, že porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů nemá finanční sankční důsledky“, námitka španělského dozorového úřadu, s. 2. „Ostatní správci, kteří provádějí podobné operace zpracování a zejména předávají osobní údaje za obdobných podmínek, tak nejsou motivováni k tomu, aby své předávání uvedli do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, nebo je přerušili“, námitka francouzského dozorového úřadu, bod 17.

¹⁷⁷ Viz také pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 37; rozsudek Soudního dvora ze dne 6. listopadu 2003, Lindqvist, věc C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, bod 95; C-524/06, Huber, bod 50; rozsudek Soudního dvora ze dne 24. listopadu 2011, Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito, věc C-468/10 a C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777, bod 28.

porušení čl. 46 odst. 1 uvedeného nařízení společností Meta Irsko, v souladu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Postoj společnosti Meta Irsko „je [takový], že komisař pro ochranu údajů v návrhu rozhodnutí řádně uplatnil svou diskreční pravomoc, když se rozhodl neuložit společnosti Meta Irsko správní pokutu“¹⁷⁸.

80. EDPB připomíná, že k prosazování důsledného uplatňování správních pokut je možné využít rovněž mechanismus jednotnosti, jak zdůrazňuje 150. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁷⁹. Je tomu tak mimo jiné v situacích, kdy relevantní a odůvodněné námitky zpochybňují rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu nenavrhnout uložení správní pokuty (a navrhují uložení dodatečných nápravných opatření¹⁸⁰), a v situacích, kdy relevantní a odůvodněná námitka zpochybňuje prvky, z nichž vedoucí dozorový úřad vycházel při výpočtu výše pokuty¹⁸¹.
81. Společnost Meta Irsko se domnívá, že vedoucí dozorový orgán má výhradní diskreční pravomoc určit vhodné nápravné opatření a že čl. 65 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nesvěřuje EDPB pravomoc vydat vedoucímu dozorovému úřadu pokyn k uložení správní pokuty¹⁸². Podle společnosti Meta Irsko by bylo v rozporu s čl. 4 odst. 24 a čl. 58 odst. 2 písm. l) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, „kdyby se dotčené dozorové úřady a EDPB snažily nahradit názory [irského dozorového úřadu] svými vlastními i názory na nápravná opatření“¹⁸³. EDPB v této souvislosti zdůrazňuje, že názory společnosti Meta Irsko svědčí o nepochopení mechanismu jednotného kontaktního místa podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a sdílených pravomocí dotčených dozorových úřadů. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů požaduje, aby dozorové úřady spolupracovaly podle článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů s cílem dosáhnout jednotného výkladu nařízení¹⁸⁴. Podle čl. 56 odst. 1 a čl. 60 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů musí vedoucí dozorový úřad spolupracovat v přeshraničních případech s ostatními dotčenými dozorovými úřady ve snaze dosáhnout konsensu. Vzhledem k tomu, že v takových případech má konečné rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu přeshraniční účinky (potenciálně

¹⁷⁸ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 15.2.

¹⁷⁹ 150. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 34, a pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bod 91; závazné rozhodnutí 1/2021, bod 281; závazné rozhodnutí 1/2022, bod 57; závazné rozhodnutí 2/2022, bod 191; závazné rozhodnutí 3/2022, body 291, 351 a 438; závazné rozhodnutí 4/2022, body 278, 292, 344 a 407, závazné rozhodnutí 5/2022, body 259, 303 a 306.

¹⁸⁰ EDPB výslovně potvrdil na příkladech v pokynech EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, že při formulování relevantních a odůvodněných námitek mohou dotčené dozorové úřady navrhnout dodatečná nápravná opatření včetně pokut. Viz bod 66 výše a pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 33, příklady 5 a 6.

¹⁸¹ V tomto případě může EDPB uložit vedoucímu dozorovému úřadu, aby provedl nový výpočet navrhované pokuty na základě kritérií uvedených v článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a společných standardů stanovených EDPB. Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 34.

¹⁸² Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 15.1 a 15.2.

¹⁸³ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 15.1.

¹⁸⁴ Viz čl. 51 odst. 2, článek 60, čl. 61 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 15. června 2021, Facebook proti Gegevensbeschermingsautoriteit, C-645/19, ECLI:EU:C:2021:483, body 53, 63, 68 a 72. EDPB konstatuje, že v bodě 7.2 vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65 odkazuje společnost Meta Irsko na bod 112 rozsudku Schrems II a tvrdí, že „komisař pro ochranu údajů má výhradní pravomoc podle kontextu rozhodnout o tom, jaká konkrétní nápravná opatření by měla být v každém případě přijata. To je v souladu s prohlášeními v rozsudku Soudního dvora EU, že příslušný dozorový úřad musí při rozhodování o výkonu nápravných pravomocí přihlídnout ke všem okolnostem souvisejícím s dotčeným zpracováním dotčených osobních údajů“. Jak však EDPB již dříve připomněl v bodě 277 závazného rozhodnutí 3/2022, rozsudek Schrems II se nezabývá mechanismem spolupráce a jednotnosti podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

v celém EHP), mělo by být dosaženo konsensu i ohledně vhodných nápravných opatření. Ačkoli je vedoucí dozorový úřad orgánem, který může v konečném důsledku vykonávat nápravné pravomoci uvedené v čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nemůže to oslabit úlohu dotčených dozorových úřadů v rámci postupu spolupráce ani úlohu EDPB v rámci postupu pro zajištění jednotnosti¹⁸⁵.

82. Dotčené dozorové úřady mohou vznést námitku k stávajícím nebo chybějícím nápravným opatřením v návrhu rozhodnutí, pokud podle jejich názoru zamýšlené úkony nejsou v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů; v takovém případě by měly uvést, které úkony by podle jejich názoru měl vedoucí dozorový úřad zahrnout s ohledem na příslušná rizika¹⁸⁶. Pravomoc EDPB k řešení sporů se vztahuje na „všechny záležitosti, které jsou předmětem příslušných a odůvodněných námitek“¹⁸⁷. V případě neshody lze proto mechanismus jednotnosti využít také k podpoře jednotného uplatňování nápravných pravomocí dozorovými úřady, s přihlédnutím k rozsahu pravomocí uvedených v čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁸⁸, pokud relevantní a odůvodněná námitka zpochybňuje úkony zamýšlené v návrhu rozhodnutí vůči správci či zpracovateli, nebo jejich absenci.
83. V souladu s čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je ukládání správních pokut podle článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů pouze jednou z nápravných pravomocí, jež jsou svěřeny dozorovým úřadům.. Z formulace „vedle či namísto“ v čl. 58 odst. 2 písm. i) je zřejmé, že lze kombinovat různá nápravná opatření, pokud jsou splněny požadavky článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Nicméně je třeba mít na paměti, že jak zdůraznila pracovní skupina zřízená podle článku 29, „správní pokuty jsou ústředním prvkem nového režimu prosazování zavedeného nařízením, který je spolu s dalšími opatřeními, jež stanoví článek 58 [obecného nařízení o ochraně osobních údajů], silnou součástí souboru nástrojů dozorových úřadů pro prosazování“¹⁸⁹.
84. EDPB bere na vědomí názor společnosti Meta Irsko, že „obecné nařízení o ochraně osobních údajů nenařizuje ukládání pokut za žádných konkrétních okolností“¹⁹⁰. EDPB souhlasí s tím, že rozhodnutí uložit správní pokutu je třeba přijímat v jednotlivých případech s ohledem na okolnosti každého jednotlivého případu, jak je uvedeno ve 129. bodě odůvodnění a čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁹¹. Ze znění čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je zřejmé, že faktory v tomto článku uvedené mají nejen umožnit dozorovým úřadům vypočítat výši správní pokuty v jednotlivých případech, ale především také rozhodnout, „zda správní pokutu uložit“. EDPB tak plně souhlasí s názorem německých dozorových úřadů, že kritéria stanovená v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů „ovlivňují diskreční pravomoc při udělování správní pokuty“¹⁹². Pokud se dozorový úřad rozhodne uložit správní pokutu na základě čl. 83 odst. 2

¹⁸⁵ Články 63 a 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹⁸⁶ Viz pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 33.

¹⁸⁷ Čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹⁸⁸ Viz pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bod 92.

¹⁸⁹ Pracovní skupina zřízená podle článku 29, Pokyny k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679, přijaté dne 3. října 2017 (WP 253), schválené EDPB dne 25. května 2018, dále jen „pokyny EDPB ke správním pokutám“.

¹⁹⁰ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 14.3. Společnost Meta Irsko rovněž připomíná 129. bod odůvodnění a čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹⁹¹ Viz např. závazné rozhodnutí 3/2022, bod 441; závazné rozhodnutí 4/2022, bod 440; závazné rozhodnutí 5/2022, bod 305. Viz také pokyny ke správním pokutám, s. 7.

¹⁹² Námitka německých dozorových úřadů, s. 7, oddíl II, písm. b).

obecného nařízení o ochraně osobních údajů, měl by se rovněž ujistit, že jsou splněny požadavky čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

85. S ohledem na výše uvedené skutečnosti bude EDPB nejprve zkoumat uplatnění příslušných kritérií podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Hlavní prvky, které je třeba zohlednit při posuzování uplatnění čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, byly již stanoveny v pokynech EDPB ke správním pokutám a v doplňujících pokynech EDPB pro výpočet pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁹³.
86. EDPB v této souvislosti konstatuje, že irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí uvádí, že „pečlivě zvážil kritéria stanovená v čl. 83 odst. 2 písm. a) až k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů“¹⁹⁴, aniž by uvedl další podrobnosti. V rámci výměny informací mezi sekretariátem EDPB a irským dozorovým úřadem v souvislosti s analýzou úplnosti spisu, jejímž cílem bylo zajistit, aby měl EDPB k dispozici všechny relevantní prvky a dokumenty (např. týkající se postoje irského dozorového úřadu k této záležitosti), které by podpořily jeho rozhodování¹⁹⁵, irský dozorový úřad potvrdil, že není třeba doplňovat žádnou další dokumentaci ohledně jeho posouzení kritérií, neboť všechny dokumenty týkající se této otázky již byly zahrnuty do spisu, který byl předán sekretariátu.
87. Na základě dostupných a relevantních dokumentů a s přihlédnutím ke vzneseným relevantním a odůvodněným námitkám EDPB přistoupí k posouzení kritérií podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, která se na daný případ vztahují. Jak je dále popsáno níže, celková analýza relevantních faktorů uvedených v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů prokazuje potřebu uložit správní pokutu za zjištěné porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
88. Ustanovení čl. 83 odst. 2 „uvádí seznam kritérií, která by dozorové úřady měly uplatňovat při posuzování toho, zda by měla být uložena pokuta a v jaké výši“¹⁹⁶: jak je vysvětleno v pokynech EDPB ke správním pokutám, nejedná se o „opakované posuzování stejných kritérií, ale o posouzení, které zohledňuje všechny okolnosti každého jednotlivého případu“, a „závěry, k nimž se dospěje v první fázi posouzení, lze použít ve druhé části, která se týká výše pokuty, čímž se předejde nutnosti posuzovat dvakrát podle stejných kritérií“¹⁹⁷.

O povaze, závažnosti a dále trvání porušení (čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

89. Podle čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů při posuzování povahy, závažnosti a délky trvání porušení musí dozorový úřad náležitě přihlédnout k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena.
90. Pokud jde o **povahu a závažnost porušení**, společnost Meta Irsko tvrdí, že je třeba zohlednit „velmi neobvyklé okolnosti údajného porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů“, a zejména to, že „společnost Meta Irsko vždy prováděla předávání údajů společnosti Meta Irsko v dobré víře“¹⁹⁸. EDPB se domnívá, že tento argument se vztahuje spíše k čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného

¹⁹³ Závazné rozhodnutí 2/2022, bod 196.

¹⁹⁴ Návrh rozhodnutí, bod 9.47.

¹⁹⁵ Podle čl. 11 odst. 2 jednacího řádu EDPB, a jak je rovněž zmíněno v bodě 20 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹⁹⁶ Pokyny ke správním pokutám, s. 9.

¹⁹⁷ Pokyny ke správním pokutám, s. 9. Viz také analýza na s. 14 týkající se okolnosti popsané v čl. 83 odst. 2 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹⁹⁸ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.2.

nařízení o ochraně osobních údajů než k čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto se jím bude zabývat níže.

91. Irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí při posuzování uložení nápravných opatření za zjištěné porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zdůrazňuje, že „nedostatky v právu USA zjištěné Soudním dvorem EU nebyly řešeny standardními smluvními doložkami ani doplňujícími opatřeními, že výjimka podle čl. 49 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů není pro společnost Meta Irsko k dispozici a že bylo zjištěno, že předávání údajů vede k porušení podstaty jednoho nebo více základních práv“¹⁹⁹. EDPB v této souvislosti zdůrazňuje, že porušení, které vede k porušení podstaty základního práva, musí být považováno za závažné. EDPB se dále ztotožňuje s argumenty předloženými rakouským dozorovým úřadem, německými dozorovými úřady a španělským a francouzským dozorovým úřadem, které považují porušení za zvláště závažné²⁰⁰. Konkrétně podle španělského dozorového úřadu mezinárodní předání FB „nejsou příležitostná ani ojedinělá“, ale jsou „systematické, hromadné, opakované a nepřetržité povahy“²⁰¹. Stejně tak rakouský dozorový úřad je toho názoru, že společnost Meta Irsko již po několik let podstatně a nepřetržitě porušuje práva subjektů údajů²⁰². Podle názoru francouzského dozorového úřadu je toto porušení zvláště závažné z hlediska ochrany soukromí subjektů údajů²⁰³. Německé dozorové úřady poukazují na velký počet dotčených subjektů údajů, dlouhou dobu trvání porušení a rozsah zpracování²⁰⁴.
92. Pokud jde o **povahu, rozsah a účel dotčeného zpracování**, bere EDPB na vědomí, že společnost Meta Irsko popisuje zpracování jako „pouhé předání údajů uživatelů společnosti Meta Irsko společností Meta Irsko jejímu zpracovateli, společnosti MPI, v USA za účelem podpory společnosti Meta Irsko při poskytování služby Facebook uživatelům společnosti Meta Irsko“²⁰⁵. Pokud jde konkrétně o rozsah, společnost Meta Irsko se domnívá, že rozsah zpracování není relevantní okolností pro posouzení, zda uložit správní pokutu²⁰⁶. Bez ohledu na to EDPB konstatuje, že ustanovení čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů znamená, že rozsah zpracování je při rozhodování, zda uložit správní pokutu, relevantní okolností. Konkrétněji EDPB připomíná, že dotčené zpracování je zvláště velkého rozsahu, a souhlasí s názorem německých dozorových úřadů, že „kontext zpracování údajů zahrnuje obrovské množství sociálních interakcí, které tyto subjekty údajů vytvářejí každý den v minulosti i v současnosti“²⁰⁷. To potvrzuje i samotný irský dozorový úřad, který v celém oddíle 8 návrhu rozhodnutí²⁰⁸ popisuje předání jako „systematické, hromadné, opakované a průběžné“.
93. Pokud jde o **počet dotčených subjektů údajů**, považuje EDPB za zvláště relevantní poznámku německých dozorových úřadů, že společnost Meta Irsko má „309 milionů denně aktivních uživatelů

¹⁹⁹ Návrh rozhodnutí, bod 9.41.

²⁰⁰ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9 „velmi závažné“ a s. 12 „mělo by být zařazeno do kategorie vysoké závažnosti“; námitka španělského dozorového úřadu s. 2; námitka francouzského dozorového úřadu, s. 2, bod 6; námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2, oddíl B.

²⁰¹ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2.

²⁰² Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3.

²⁰³ Námitka francouzského dozorového úřadu, s. 2, bod 6.

²⁰⁴ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9.

²⁰⁵ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.5.

²⁰⁶ Ve vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloze 2, bodu 2.9 společnost Meta Irsko tvrdí, že „jak standardní smluvní doložky, tak kapitola V obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou koncipovány tak, aby podporovaly rozsáhlá a systémová předání. Samotná skutečnost, že dochází k rozsáhlým předáním, proto nemůže být sama o sobě okolností, jež vede k uložení správní pokuty“.

²⁰⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9.

²⁰⁸ Návrh rozhodnutí, body 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89 a 8.90.

v Evropě²⁰⁹, a že tedy „nedodržováním předpisů“ společností Meta Irsko „je přímo dotčena velká část všech obyvatel Evropské unie“²¹⁰. Totéž podporují i francouzský a rakouský dozorový úřad, které rovněž správně poznamenávají, že se jedná o „zvlášť velký objem údajů“, „jelikož služba Facebook má v Evropské unii miliony uživatelů“²¹¹, a že „společnost Meta je poskytovatelem největší globální sítě sociálních médií s obrovským počtem uživatelů v Evropské unii, a tedy dotčených osob“²¹².

94. Společnost Meta Irsko nezpochybňuje skutečnost, že „se jedná o velký počet subjektů údajů“, neboť službu Facebook využívá velmi vysoký počet uživatelů²¹³. Sama společnost Meta Irsko ve svém vyjádření k předběžnému návrhu rozhodnutí vysvětluje, že „od svého zavedení v roce 2004 se služba Facebook stala mimořádně populární a známou globální online komunikační službou a službou pro sdílení obsahu, kterou každý měsíc využívá přibližně 2,85 miliardy uživatelů na celém světě ke sdílení informací a přístupu k nim a ke spojení s ostatními uživateli po celém světě. Mezi nimi je i více než 255 milionů individuálních uživatelů v EU/EHP“²¹⁴. Podle společnosti Meta Irsko však „skutečnost, že se předávání údajů společnosti Meta Irsko týkalo velkého počtu subjektů údajů, neznamena, že velký počet subjektů údajů je „dotčen“ pro účely čl. 83 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů“²¹⁵. Dále tvrdí, že „vždy existovalo pouze krajně omezené praktické riziko údajného zásahu do práv uživatelů společnosti Meta Irsko na ochranu údajů a na odškodnění v důsledku předání údajů Meta Irsko a jakékoli takové riziko se týkalo pouze krajně omezeného počtu uživatelů společnosti Meta Irsko“²¹⁶.
95. EDPB s argumenty společnosti Meta Irsko nemůže souhlasit. Jak je vysvětleno v pokynech EDPB pro výpočet pokut, počet dotčených subjektů údajů by měl znamenat „konkrétně, ale i potenciálně dotčené“²¹⁷. Jinými slovy, „dotčenými“ subjekty údajů nejsou pouze subjekty údajů, jejichž účty *byly* předmětem žádostí o přístup, ale také subjekty údajů, jejichž účty by předmětem žádostí o přístup *být mohly*²¹⁸. EDPB připomíná, že v době zahájení tohoto řízení o řešení sporu porušení stále trvá, což

²⁰⁹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9 – německé dozorové úřady odkazují na výroční zprávu společnosti Meta Irsko za rok 2021 (formulář 10-K), s. 56.

²¹⁰ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9.

²¹¹ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 7.

²¹² Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2, oddíl B.

²¹³ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.7.

²¹⁴ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, bod 1.2.

²¹⁵ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.7, příloha 2, bod 2.22 písm. A) podbod i), bod 2.29 písm. A) a bod 2.41 písm. A) podbod i).

²¹⁶ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.8. Ve stejném bodě společnost Meta Irsko také upřesňuje, že „na základě tehdy nejnovějších dostupných údajů by se všechny žádosti podle zákona USA o povolení k dohledu nad zahraničním zpravodajstvím z roku 1978 (Foreign Intelligence Surveillance Act, dále jen „FISA“) v rámci všech účtů na celém světě ve všech službách Facebook, Messenger, Instagram a WhatsApp týkaly pouze přibližně 0,00094 % všech aktivovaných účtů“.

²¹⁷ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 54 písm. b) podbod iv), s. 17.

²¹⁸ Francouzský dozorový úřad ve své námitce uvádí: „Vzhledem k tomu, že dotčené údaje pocházejí z účtů sociální sítě Facebook, které mohou obsahovat mnoho informací o soukromém životě uživatelů, existuje značné riziko narušení soukromí těchto osob v případě, že tyto údaje budou na základě žádosti skutečně předány zpravodajským službám“ (námitka francouzského dozorového úřadu, s. 2). Společnost Meta tvrdí, že touto větou francouzský dozorový úřad uznává, „že velký počet dotčených uživatelů společnosti Meta Irsko se nerovná počtu uživatelů společnosti Meta Irsko, jejichž osobní údaje mohly být skutečně ohroženy přístupem ze strany vlády USA, natož aby jim hrozila újma“ (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 2.29 písm. A)). EDPB zdůrazňuje výklad pojmu „počet dotčených subjektů údajů“ jako zahrnující subjekty údajů „konkrétně, ale i potenciálně dotčené“ (pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 54). Ačkoli se francouzský dozorový úřad ve své námitce odvolává na další nepříznivé důsledky pro ty subjekty údajů, jejichž osobní údaje jsou skutečně předávány zpravodajským službám USA, kromě porušení ochrany údajů, které se týká všech předávaných

znamená, že osobní údaje uživatelů Facebooku jsou předávány do USA a zpracovávány v USA bez náležitých záruk, jak vyžaduje čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

96. EDPB proto dospěl k závěru, že je dotčen velmi vysoký počet subjektů údajů a tento již tak vysoký počet se může dále zvyšovat, dokud nebude porušení účinně ukončeno.
97. Pokud jde o **délku trvání porušení**, německé dozorové úřady a rakouský dozorový úřad zdůrazňují, že trvá již několik let, což považují za přitěžující okolnost²¹⁹. Podle rakouského dozorového úřadu vedla délka trvání porušení k tomu, že práva subjektů údajů „byla porušována podstatně a nepřetržitě“²²⁰. Německé dozorové úřady poukazují na to, že „délka trvání porušení ve vztahu k subjektům údajů sahá ještě do doby před obecným nařízením o ochraně osobních údajů s předchozím režimem se stejnými právními povinnostmi pro správce“²²¹. Německé dozorové úřady dále zdůrazňují, že „zpracování údajů v podniku je pod dohledem dozorových úřadů již přibližně deset let“²²². Společnost Meta Irsko na to reaguje zdůrazněním, že šetření se týká pouze období ode dne, kdy začalo platit obecné nařízení o ochraně osobních údajů²²³.
98. EDPB bere na vědomí vysvětlení irského dozorového úřadu, že účelem návrhu rozhodnutí je „posoudit, zda společnost Meta Irsko jedná [...] v souladu s čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů při provádění předání [...] osobních údajů týkajících se [...] do společnosti Meta US na základě standardních smluvních doložek [...], v návaznosti na rozsudek Soudního dvora Evropské unie (dále jen „Soudní dvůr EU“) vydaný dne 16. července 2020 ve věci C-311/18, Data Protection Commissioner proti Facebook Ireland Ltd a Maximilianu Schremsovi“²²⁴. EDPB rovněž konstatuje, že žádný dotčený dozorový úřad nevznesl námitky týkající se časové působnosti návrhu rozhodnutí. Počátek dotčeného porušení by proto měl být určen pouze na základě popisu uvedeného v návrhu rozhodnutí, tj. ode dne 16. července 2020 (datum přijetí rozsudku Schrems II). EDPB má za to, že tato délka trvání porušení je významná a musí být zohledněna při rozhodování, zda by měla být uložena správní pokuta.
99. Závěrem je EDPB toho názoru, že s ohledem na povahu a rozsah zpracování, jakož i na velmi vysoký počet dotčených subjektů údajů se společnost Meta Irsko dopustila porušení, které je významné svou povahou, závažností a délkou trvání. Proto je třeba toto kritérium zohlednit při rozhodování, zda by měla být uložena správní pokuta.

Úmyslná nebo nedbalostní povaha porušení (čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

osobních údajů, by to nemělo být považováno za omezení počtu dotčených subjektů údajů, jak navrhuje společnost Meta Irsko. V této souvislosti se ujištění společnosti Meta, že prozatím byla ohrožena ochrana údajů a práva na odškodnění pouze „relativně omezeného počtu uživatelů na celém světě“ (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 2.29 písm. A)), nezdá být opodstatněné vzhledem k tomu, že podle společnosti Meta Irsko byla předání provedena „za účelem podpory společnosti Meta Irsko při poskytování služby Facebook uživatelům společnosti Meta Irsko“ (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.5.), aniž by byla uvedena jakákoli omezení, a v každém případě to neznamená, že se takové riziko nemůže znovu naplnit a že se porušení nedotkne ještě většího počtu uživatelů.

²¹⁹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9, námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3, oddíl C.2.1.

²²⁰ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 5, oddíl C.2.

²²¹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9.

²²² Námitka německých dozorových úřadů, s. 9.

²²³ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.3 a příloha 2, s. 61, bod 2.41 písm. A) podbod ii).

²²⁴ Návrh rozhodnutí, bod 1.3 odst. 1.

100. V čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se mezi okolnostmi, které je třeba zohlednit při rozhodování o uložení a výši správní pokuty, uvádí, „zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti“. 148. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů rovněž vyžaduje, aby byl náležitě zohledněn „úmyslný charakter porušení“.
101. Společnost Meta Irsko souhlasí se závěrem irského dozorového úřadu, že společnost Meta Irsko provedla mezinárodní předání FB v dobré víře, protože kromě standardních smluvních doložek z roku 2021 provedla i doplňková opatření a domnívala se, že alternativně je oprávněna uplatnit článek 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů²²⁵. Společnost Meta Irsko tvrdí, že zjištění irského dozorového úřadu, že společnost Meta Irsko provedla mezinárodní předání FB v dobré víře, je skutkovým zjištěním, na jehož základě musí EDPB učinit své rozhodnutí²²⁶ a které není předmětem žádných námitek ze strany dotčených dozorových úřadů²²⁷.
102. EDPB s argumenty společnosti Meta Irsko nemůže souhlasit. Irský dozorový úřad zjistil, že společnost Meta Irsko využívala standardní smluvní doložky a alternativně výjimky podle článku 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a dospěl k závěru, že společnost Meta Irsko jednala „v dobré víře“. EDPB konstatuje, že tento závěr je, v rozporu s tvrzením společnosti Meta Irsko, předmětem námitek, a tedy i sporu. Jak již bylo vysvětleno v oddíle 4.2 tohoto závazného rozhodnutí, všechny námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady k záležitosti uložení správní pokuty vyjadřují názory o úmyslnosti porušení a nesouhlasí s posouzením, že společnost Meta Irsko jednala při provádění mezinárodních předání FB v dobré víře. Konkrétně francouzský dozorový úřad tvrdil, že porušení mělo „úmyslný charakter“, neboť se ho „společnost dopustila vědomě“²²⁸. Rovněž španělský dozorový úřad uvádí, že společnost Meta Irsko „porušila obecné nařízení o ochraně osobních údajů, přestože věděla [od rozsudku Schrems II]“, že mezinárodní předání FB povedou k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů²²⁹. Také německé dozorové úřady tvrdí, že společnost Meta Irsko jednala úmyslně, nebo přinejmenším – jak tvrdí rakouský dozorový úřad – s eventuálním úmyslem (*dolus eventualis*)²³⁰. Tato tvrzení obsažená v námitkách představují nesouhlas se zjištěním, že společnost Meta Irsko jednala při provádění mezinárodních předání FB v dobré víře.
103. Jak již bylo objasněno v pokynech EDPB ke správním pokutám, „obecně úmysl zahrnuje jak vědomost, tak úmyslnost ve vztahu ke znakům protiprávního jednání, zatímco „neúmyslné jednání“ znamená, že neexistoval úmysl způsobit porušení, ačkoli správce či zpracovatel porušil povinnost péče, kterou vyžaduje zákon“²³¹. Jinými slovy, pokyny EDPB pro výpočet pokut potvrzují, že existují dva kumulativní prvky, na jejichž základě lze porušení považovat za úmyslné: vědomost o porušení a úmyslnost ve vztahu k takovému jednání²³². Na druhé straně je porušení „neúmyslné“, pokud došlo k porušení povinnosti péče, aniž by bylo porušení způsobeno úmyslně²³³. EDPB rovněž připomíná, že úmyslný nebo nedbalostní charakter porušení „by měl být posuzován s ohledem na objektivní prvky chování

²²⁵ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 8.10–8.12, 16.1–16.5 a 18.10.

²²⁶ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 16.1.

²²⁷ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 8.10. Irský dozorový úřad ve své souhrnné odpovědi rovněž tvrdí, že toto zjištění nebylo dotčenými dozorovými úřady zpochybněno.

²²⁸ Námitka francouzského dozorového úřadu, body 7 a 10, s. 2–3.

²²⁹ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3.

²³⁰ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4, oddíl C.2.1, námitka německých dozorových úřadů, poznámka pod čarou č. 18 a s. 9.

²³¹ Pokyny EDPB ke správním pokutám, s. 11; pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 56.

²³² Pokyny EDPB ke správním pokutám, s. 11; pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 56.

²³³ Pokyny EDPB ke správním pokutám, s. 11; pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 56.

zjištěné na základě skutkových okolností případu“ a že „v závislosti na okolnostech případu může dozorový úřad přikládat váhu také míře nedbalosti“²³⁴.

104. EDPB bere na vědomí a souhlasí s poznámkou německých dozorových úřadů, že společnost Meta Irsko je „pod dohledem dozorových úřadů již přibližně deset let“²³⁵: ve věcech týkajících se téže společnosti byly rovněž vydány dva přelomové rozsudky, které vydal Soudní dvůr EU v letech 2015 a 2020. Jak totiž připomíná irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí, původní stížnost vůči společnosti Meta Irsko, která uváděla, že předání osobních údajů společností Meta Irsko společnosti Meta Platforms, Inc. na základě rozhodnutí o odpovídající úrovni ochrany uvedených zásad bylo protiprávní²³⁶, a která vedla k soudnímu řízení v Irsku a poté k rozhodnutí Soudního dvora EU o předběžné otázce v roce 2015 ve věci C-362/14, Schrems proti Data Protection Commissioner (dále jen „**rozsudek Schrems I**“) ²³⁷, podal M. Schrems u irského dozorového úřadu dne 25. června 2013²³⁸. Rozsudek Schrems II, jak již bylo zmíněno, vydal Soudní dvůr EU dne 16. července 2020. V návaznosti na předběžný návrh rozhodnutí irského dozorového úřadu ze dne 28. srpna 2020 a na zahájení šetření IN 20-8-1 zahájila společnost Meta Irsko soudní řízení proti irskému dozorovému úřadu²³⁹.
105. EDPB dále bere na vědomí oddíl 7 návrhu rozhodnutí, v němž irský dozorový úřad nejprve stanoví rámec svého posouzení a poté podrobně zkoumá zákonnost předání, přičemž se řídí podmínkami čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je reflektováno v rozsudku Schrems II. EDPB rovněž bere na vědomí posouzení irského dozorového úřadu uvedené v oddíle 8 návrhu rozhodnutí a závěr, že „společnost Meta Irsko se nemůže odvolávat na výjimky podle čl. 49 odst. 1 (ani na žádnou z nich), aby odůvodnila systematické, hromadné, opakované a pokračující předávání údajů svých uživatelů z EU do USA“.
106. EDPB připomíná závěr irského dozorového úřadu, že standardní smluvní doložky z roku 2021, jichž společnost Meta Irsko využívala při provádění mezinárodních předání FB²⁴⁰, nemohly napravit

²³⁴ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 57.

²³⁵ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9. EDPB připomíná, že v obou rozsudcích Schrems I a II dospěl Soudní dvůr EU k závěru, že USA nezajistily odpovídající úroveň ochrany, a proto zrušil rozhodnutí Evropské komise o odpovídající úrovni ochrany uvedených zásad a o štítu na ochranu soukromí. V rozsudku Schrems II se Soudní dvůr EU rovněž zabýval platností standardních doložek o ochraně údajů v rozhodnutí Komise přijatém podle čl. 46 odst. 2 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a dospěl k závěru, že platnost tohoto rozhodnutí není dotčena.

²³⁶ Návrh rozhodnutí, bod 2.6.

²³⁷ Rozsudek Soudního dvora ze dne 6. října 2015, věc C-362/14, Schrems proti Data Protection Commissioner, ECLI:EU:C:2015:650.

²³⁸ Návrh rozhodnutí, bod 2.6.

²³⁹ Návrh rozhodnutí, bod 2.44 – společnost Meta Irsko zahájila soudní přezkum proti irskému dozorovému úřadu dne 10. září 2020. V bodech 1.5 a 1.6 vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí společnost Meta Irsko podává následující vysvětlení: „V návaznosti na rozsudek Soudního dvora EU zahájil komisař pro ochranu údajů toto šetření z vlastního podnětu IN-20-8-1 podle článku 110 zákona o ochraně osobních údajů z roku 2018 (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů z roku 2018“) dne 28. srpna 2020 (dále jen „šetření“), a to prostřednictvím předběžného návrhu rozhodnutí a dopisu adresovaného společnosti Facebook Ireland Limited ze dne 28. srpna 2020. Společnost Facebook Ireland Limited poté zahájila soudní přezkumné řízení proti komisaři pro ochranu údajů (dále jen „soudní přezkum společnosti Facebook Ireland Limited“). V návaznosti na rozsudek soudce Barniavilla ve věci soudního přezkumu společnosti Facebook Ireland Limited ze dne 14. května 2021 (dále jen „rozsudek v soudním přezkumu společnosti Facebook Ireland Limited“) zaslal komisař pro ochranu údajů dne 21. května 2021 společnosti Facebook Ireland Limited dopis, v němž ji informoval, že vyjádření k předběžnému návrhu rozhodnutí musí předložit nejpozději do 2. července 2021.“

²⁴⁰ Společnost Meta Irsko začlenila standardní smluvní doložky z roku 2021 do své dohody se společností Meta US dne 31. srpna 2021.

nedostatečnou ochranu poskytovanou právem USA²⁴¹. EDPB rovněž konstatuje, že irský dozorový úřad podrobně zkoumal otázku, zda společnost Meta Irsko zavedla doplňková opatření, která by mohla řešit nedostatky v oblasti ochrany poskytované právem USA, a jeho závěr, že tato opatření nezavedla²⁴².

107. Jak vysvětlil EDPB ve svých doporučeních č. 01/2020 o opatřeních, která doplňují nástroje pro předávání s cílem zajistit soulad s úrovní ochrany osobních údajů v EU (dále jen „doporučení EDPB o doplňkových opatřeních“)²⁴³, při posuzování třetích zemí a určování vhodných doplňkových opatření by správci měli posoudit, zda v platném právu a/nebo praxi třetí země neexistuje něco, co by mohlo narušit účinnost vhodných záruk nástrojů pro předávání, na něž se spoléhají²⁴⁴. EDPB v této souvislosti konstatuje, že podle posouzení společnosti Meta Irsko „úroveň ochrany požadovaná právem EU je zajištěna příslušným právem a praxí USA“ a že společnost Meta Irsko zavedla kromě standardních smluvních doložek z roku 2021 doplňková opatření s cílem „dále zajistit, aby se na údaje uživatelů předávané společností Facebook Ireland Limited společnosti Facebook, Inc. i nadále vztahovala odpovídající úroveň ochrany“²⁴⁵. Jinými slovy, společnost Meta Irsko zavedla doplňková opatření na základě posouzení, které dospělo k závěru, že taková opatření nejsou zapotřebí, protože podle názoru společnosti Meta Irsko příslušné právní předpisy a praxe USA již poskytují úroveň ochrany rovnocennou ochraně poskytované podle práva EU²⁴⁶.
108. EDPB navíc zdůrazňuje obavy irského dozorového úřadu, že vyjádření společnosti Meta Irsko, „jak se zdá, jednoduše ignorují rozsudek Soudního dvora EU“²⁴⁷ a že „společnost Meta Irsko se snaží prosazovat nižší standard pro cíl standardních smluvních doložek a doplňkových opatření, než je povoleno rozsudkem a obecným nařízením o ochraně osobních údajů“²⁴⁸. Konkrétněji irský dozorový úřad konstatuje, že společnost Meta Irsko „zřejmě určuje svůj vlastní test pro určení vhodnosti doplňkových opatření tím, že snižuje standard tak, aby zahrnoval opatření, která mohou „řešit“ nebo „zmírnit“ jakékoli „příslušné zbývající“ nedostatky v ochraně poskytované právem a praxí USA a standardními smluvními doložkami“²⁴⁹, a v návrhu rozhodnutí dochází k závěru, že „společnost Meta Irsko nemá zavedena žádná doplňková opatření, jež by odstranila nedostatky v ochraně, kterou poskytuje právo USA“²⁵⁰.

²⁴¹ Návrh rozhodnutí, body 7.154–7.172. V návrhu rozhodnutí dospěl irský dozorový úřad k závěru, že podle rozsudku Schrems II právo USA neposkytuje takovou úroveň ochrany, která by byla v zásadě rovnocenná ochraně poskytované právem EU. Návrh rozhodnutí, bod 7.173 a bod 7.202 odst. 1.

²⁴² Návrh rozhodnutí, body 7.174–7.202.

²⁴³ Doporučení EDPB č. 1/2020 o opatřeních, která doplňují nástroje pro předávání s cílem zajistit soulad s úrovní ochrany osobních údajů v EU (verze 2.0, přijaté dne 18. června 2021) (dále jen „**doporučení EDPB o doplňkových opatřeních**“).

²⁴⁴ Doporučení EDPB č. 1/2020 o opatřeních, která doplňují nástroje pro předávání s cílem zajistit soulad s úrovní ochrany osobních údajů v EU, verze 2.0, přijaté dne 18. června 2021, bod 30.

²⁴⁵ Záznam společnosti Meta Irsko o zárukách, včetně doplňkových opatření, ze dne 31. srpna 2021, s. 1; viz také Meta Irsko TIA XXXXX, bod 1.3 – „závěr, k němuž dospěla společnost Facebook Ireland Limited na základě tohoto posouzení, je takový, že úroveň ochrany poskytovaná příslušným právem a praxí USA subjektům údajů, jejichž osobní údaje předává společnost Facebook Ireland Limited společnosti Facebook, Inc. v USA podle standardních smluvních doložek z roku 2021, je v zásadě rovnocenná úrovni zaručené příslušným právem EU, jak je reflektováno v normě EU“.

²⁴⁶ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, bod 8.5.

²⁴⁷ Návrh rozhodnutí, bod 7.150.

²⁴⁸ Návrh rozhodnutí, bod 7.28.

²⁴⁹ Návrh rozhodnutí, bod 7.25.

²⁵⁰ Návrh rozhodnutí, bod 7.201 odst. 3.

109. Vzhledem k podrobnému posouzení právního systému USA Soudním dvorem EU v rozsudku Schrems II, řadě kroků, které je třeba učinit, zdrojům informací a příkladům doplňkových opatření uvedených v doporučeních EDPB o doplňkových opatřeních, jakož i ke zjištění irského dozorového úřadu v předběžném návrhu rozhodnutí²⁵¹ a revidovaném předběžném návrhu rozhodnutí²⁵², které byly společnosti Meta Irsko předány před vydáním návrhu rozhodnutí, je EDPB toho názoru, že společnost Meta Irsko nemohla nevědět o tom, že mezinárodní předání FB lze považovat za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
110. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl EDPB k závěru, že existují dostatečné indicie, že se společnost Meta Irsko dopustila porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vědomě.
111. Kromě toho, pokud jde o zjištění irského dozorového úřadu, že se společnost Meta Irsko nemůže pro účely provádění mezinárodních předání FB odvolávat na článek 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, zastává EDPB názor, že společnost Meta Irsko přinejmenším nemohla nevědět o pokynech EDPB a o zjištěních Soudního dvora EU, že v případě systematických a hromadných předání se na výjimky nelze spoléhat a musí být vykládány přísně²⁵³.
112. Pokud jde o složku „úmyslnosti“ úmyslu, EDPB připomíná, že Soudní dvůr stanovil vysoký práh, aby mohl jednání považovat za úmyslné²⁵⁴. EDPB již dříve připomněl, že dokonce i v trestním řízení Soudní dvůr uznal spíše existenci „hrubé nedbalosti“ než „úmyslu“, pokud „odpovědná osoba závažným způsobem porušuje povinnost řádné péče, kterou s ohledem na své vlastnosti, znalosti, schopnosti a svou individuální situaci měla a mohla dodržet“²⁵⁵. Společnost, pro kterou je zpracování osobních údajů jádrem její podnikatelské činnosti, by měla mít zavedeny dostatečné postupy pro zabezpečení osobních údajů a pro důkladné pochopení svých povinností v tomto ohledu, to však samo o sobě neprokazuje úmyslnost porušení²⁵⁶. V tomto ohledu EDPB konstatuje, že podle zjištění v návrhu rozhodnutí společnost Meta Irsko v návaznosti na rozsudek Schrems II podnikla kroky k dosažení

²⁵¹ Předběžný návrh rozhodnutí, oddíl 7.

²⁵² Revidovaný předběžný návrh rozhodnutí, oddíl 7.

²⁵³ Ve svých pokynech 2/2018 k výjimkám v článku 49 podle nařízení 2016/679, s. 4 EDPB zdůrazňuje, že výjimky musí být vykládány restriktivně, aby se výjimka nestala pravidlem. EDPB rovněž připomíná, že 111. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů odkazuje na výjimky pro „příležitostná“ předání a čl. 49 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů na výjimky pro převod, který „není opakovaný“ a je v „závažných oprávněných zájmech“. EDPB vysvětluje, že tyto pojmy naznačují, že taková předání údajů mohou nastat více než jednou, ale ne pravidelně, a došlo by k nim mimo rámec běžného postupu, například za náhodných, neznámých okolností a v nahodilých časových intervalech. Konkrétně předání údajů, k němuž dochází pravidelně v rámci stabilního vztahu mezi vývozcem údajů a určitým dovozcem údajů, lze v zásadě hodnotit jako systematické a opakované, a nelze ho tudíž považovat za příležitostné předání ani za předání, které není opakované. Viz také návrh rozhodnutí, body 8.11–8.16, 8.57, 8.83 a 8.87–8.90. Jak připomíná irský dozorový úřad, Soudní dvůr EU již stanovil, že na rozdíl od toho, co zřejmě tvrdí společnost Meta Irsko, body odůvodnění vysvětlují obsah právních ustanovení a představují důležité prvky pro účely výkladu (návrh rozhodnutí, body 8.62–8.70).

²⁵⁴ Dokonce i v trestním řízení Soudní dvůr EU uznal spíše existenci „hrubé nedbalosti“ než „úmyslu“, pokud „odpovědná osoba závažným způsobem porušuje povinnost řádné péče, kterou s ohledem na své vlastnosti, znalosti, schopnosti a svou individuální situaci měla a mohla dodržet“. Rozsudek Soudního dvora ze dne 3. června 2008, *The Queen*, na žádost International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) a dalších proti Secretary of State for Transport, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, bod 77.

²⁵⁵ Viz závazné rozhodnutí 3/2022, bod 455, s odkazem na rozsudek Soudního dvora ze dne 3. června 2008, *The Queen*, na žádost International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) a dalších proti Secretary of State for Transport, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, bod 77.

²⁵⁶ Viz závazné rozhodnutí 2/2022, bod 204.

souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁵⁷, tyto kroky však nebyly dostatečné k dosažení souladu. EDPB proto zastává názor, že na základě objektivních prvků ve spisu není „úmyslnost“ na straně společnosti Meta Irsko plně prokázána.

113. EDPB nicméně zdůrazňuje, že stanovisko společnosti Meta Irsko, že příslušné právní předpisy a praxe USA nehledě na rozsudek Schrems II již poskytují úroveň ochrany rovnocennou ochraně poskytované podle práva EU²⁵⁸, je nižším standardem, který společnost Meta Irsko uplatňovala při provádění standardních smluvních doložek a doplňkových opatření, stejně jako následné neprovedení doplňkových opatření, která měla (a mohla) odstranit nedostatky v ochraně poskytované právem USA (spíše než řešit nebo zmírňovat „jakékoli příslušné zbývající nedostatky v ochraně poskytované právem a praxí USA“²⁵⁹, jak tvrdí společnost Meta Irsko²⁶⁰), svědčí o velmi vysoké míře nedbalosti ze strany společnosti Meta Irsko. Jak správně připomíná irský dozorový úřad, „pojmy „zmírnit“ a „řešit“ není možné nalézt ani v rozsudku, ani v obecném nařízení o ochraně osobních údajů“²⁶¹. Kromě toho EDPB konstatuje, že společnost Meta Irsko nejen ve svém vyjádření k předběžnému návrhu rozhodnutí, ale i ve svém vyjádření k revidovanému předběžnému návrhu rozhodnutí zpochybňuje výklad rozsudku Schrems II a testu pro určení vhodnosti doplňkových opatření, který provedl irský dozorový úřad²⁶². Zdá se tedy, že společnost Meta Irsko tím, že nepoužila správné kritérium pro určení vhodnosti doplňkových opatření navzdory jasnému požadavku, že vhodné záruky, která má správce přijmout, musí „odstranit“ nedostatky v oblasti ochrany údajů ve třetí zemi²⁶³, porušila svou povinnost řádné péče a jednala přinejmenším s nejvyšší mírou nedbalosti.
114. To platí i s ohledem na argumenty předložené rakouským dozorovým úřadem a německými dozorovými úřady²⁶⁴, že společnost Meta Irsko jednala přinejmenším s eventuálním záměrem, „neboť při provádění předání údajů musela vážně zvažovat porušení kapitoly V obecného nařízení o ochraně osobních údajů“²⁶⁵. EDPB již dříve vysvětlil, že „v závislosti na okolnostech případu může dozorový úřad přiřkládat váhu také míře nedbalosti“²⁶⁶.
115. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zastává EDPB názor, že společnost Meta Irsko se dopustila porušení přinejmenším s nejvyšší mírou nedbalosti, a to je třeba zohlednit při rozhodování, zda by měla být uložena správní pokuta.

Míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle článků 25 a 32 (čl. 83 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

116. EDPB připomíná, že podle čl. 83 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů bude třeba posoudit míru odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k opatřením, která zavedli,

²⁵⁷ Viz vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, část E, s. 52–86.

²⁵⁸ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, bod 8.5.

²⁵⁹ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, část C, bod 4.3.

²⁶⁰ Návrh rozhodnutí, bod 7.175 („zavedená doplňková opatření nesmí pouze „zmírnit“ nedostatky v právu USA, jak tvrdí Meta Irsko, ale musí zajistit, aby se subjektům údajů dostalo v zásadě rovnocenné ochrany jako podle práva EU“) s odkazem na vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, část C, bod 3.12.

²⁶¹ Návrh rozhodnutí, bod 7.27.

²⁶² Viz návrh rozhodnutí, body 7.24 a 7.25; vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, body 3.11 a 3.12; vyjádření společnosti Meta Irsko k revidovanému návrhu rozhodnutí, body 4.1–4.4.

²⁶³ 108. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů, rozsudek Schrems II, bod 95.

²⁶⁴ Námitka německých dozorových úřadů, s. 9, poznámka pod čarou č. 18.

²⁶⁵ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4.

²⁶⁶ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 57.

aby splnili požadavky na záměrnou a standardní ochranu osobních údajů (článek 25 obecného nařízení o ochraně osobních údajů) a na zabezpečení zpracování (článek 32 obecného nařízení o ochraně osobních údajů). Konkrétněji EDPB vysvětlil, že „otázka, na kterou musí dozorový úřad odpovědět, pak zní, do jaké míry správce „učinil to, co se od něj dalo očekávat“ vzhledem k povaze, účelům nebo rozsahu zpracování, posuzováno s ohledem na povinnosti, které mu ukládá nařízení“²⁶⁷. Kromě toho je třeba posoudit zbytkové riziko pro svobody a práva subjektů údajů, újmu způsobenou subjektům údajů a škody přetrvávající po přijetí opatření správcem, jakož i míru robustnosti opatření přijatých podle článků 25 a 32 obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁶⁸.

117. EDPB rovněž vysvětlil, že vzhledem ke zvýšené míře odpovědnosti podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů je pravděpodobné, že tato okolnost bude považována buď za přitěžující, nebo za neutrální²⁶⁹. Pouze ve výjimečných případech, kdy správce nebo zpracovatel překročil povinnosti, které mu byly uloženy, bude tato skutečnost považována za polehčující okolnost²⁷⁰.
118. Společnost Meta Irsko tvrdí, že „problém týkající se předání údajů mezi EU a USA je v zásadě problém „střetu právních předpisů“ mezi EU a USA²⁷¹“ a že provedla všechna příslušná posouzení, vedla veškerou dokumentaci a co možná nejdříve podnikla všechny dostupné kroky, jako je uzavření standardních smluvních doložek z roku 2021²⁷².
119. EDPB se domnívá, že tyto argumenty nemají vliv na míru odpovědnosti společnosti Meta Irsko v daném případě.
120. Z čl. 25 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů jasně vyplývá, že správce má povinnost jak v době určení prostředků pro zpracování, tak v době zpracování samotného provést vhodná technická a organizační opatření, jejichž účelem je provádět zásady ochrany údajů účinným způsobem a začlenit do zpracování nezbytné záruky, aby splnil požadavky obecného nařízení o ochraně osobních údajů a ochránil práva subjektů údajů. Kromě toho čl. 32 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví správci povinnost provést s přihlédnutím k řadě faktorů vhodná technická a organizační opatření, aby zajistil úroveň zabezpečení odpovídající různě pravděpodobným a různě závažným rizikům pro práva a svobody fyzických osob. Ustanovení čl. 32 odst. 2 dále stanoví, že při posuzování vhodné úrovně zabezpečení se musí zohlednit zejména rizika, která představuje zpracování, zejména náhodné nebo protiprávní zničení, ztráta, pozměňování, neoprávněné zpřístupnění předávaných, uložených nebo jinak zpracovávaných osobních údajů, nebo neoprávněný přístup k nim.
121. V tomto ohledu EDPB připomíná, že irský dozorový úřad provádí podrobné posouzení, zda Meta Irsko zavedla doplňková opatření, která by mohla řešit nedostatečnou ochranu poskytovanou právem USA²⁷³. Konkrétněji irský dozorový úřad analyzuje organizační, technická a právní opatření zavedená společností Meta Irsko a dochází k závěru, že tato opatření, „ať jsou posuzována izolovaně, nebo společně se standardními smluvními doložkami z roku 2021 a celým souborem opatření popsaných

²⁶⁷ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 78, s odkazem na pokyny EDPB ke správním pokutám, s. 12.

²⁶⁸ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 79.

²⁶⁹ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 82.

²⁷⁰ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 82.

²⁷¹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.13.

²⁷² Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.14.

²⁷³ Návrh rozhodnutí, body 7.174–7.202. Irský dozorový úřad analyzuje záznam o zárukách a doplňkových opatřeních společnosti Meta Irsko, jakož i shrnutí posouzení dopadů předání údajů.

v záznamu o zárukách“, nemohou odstranit zjištěné nedostatky v právu USA a nemohou poskytnout v zásadě rovnocennou ochranu, jaká je k dispozici podle práva EU²⁷⁴.

122. To má za následek vysoké zbytkové riziko pro práva a svobody dotčených subjektů údajů, protože, jak zdůraznil irský dozorový úřad, subjekty údajů stále nejsou chráněny před žádostmi podle 702 FISA DOWNSTREAM (PRISM) a společnost Meta US by stále byla povinna zveřejnit osobní údaje svých uživatelů, pokud by o to vláda USA požádala²⁷⁵.
123. Je rovněž vhodné připomenout, že doporučení EDPB č. 1/2020 objasnila, že správci možná budou muset uplatnit některá nebo všechna opatření, která jsou v něm popsána, i bez ohledu na úroveň ochrany stanovenou právními předpisy platnými pro dovozce údajů, protože za konkrétních okolností předání musí dodržovat články 25 a 32 obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁷⁶.
124. V této souvislosti EDPB připomíná názor německých dozorových úřadů, že vzhledem k množství zpracovaných údajů „mohla být odpovědnost nadprůměrně zvýšena“²⁷⁷. EDPB rovněž považuje za zvláště relevantní konstatování francouzského dozorového úřadu, že sociální síť Facebook zaujímá ve Francii „nepřehlédnutelné místo“, neboť „zdaleka dominuje na trhu sociálních médií“ a díky svému dominantnímu postavení vytváří významné „síťové efekty“²⁷⁸. EDPB se domnívá, že tomu tak je nejen ve Francii, ale v EHP obecně. Navíc je služba Facebook poskytována mnoha uživatelům, kteří nemusejí mít právní nebo technické znalosti²⁷⁹. Tito uživatelé spoléhají na informace zveřejněné společností Meta Irsko, a proto by mohli oprávněně očekávat, že jejich osobní údaje budou při předání do USA chráněny²⁸⁰. EDPB se ztotožňuje s názorem francouzského dozorového úřadu, že „vedle tradiční funkce udržování a rozvíjení mezilidských vztahů hraje tato sociální síť stále větší roli i v tak rozmanitých oblastech, jako je přístup k informacím, veřejná diskuse, nebo dokonce občanská bezpečnost“²⁸¹.
125. Na základě výše uvedených úvah se EDPB domnívá, že v analýze tohoto faktoru je dostatek prvků, které potvrzují vysokou míru odpovědnosti společnosti Meta Irsko. Při rozhodování, zda uložit správní pokutu, proto musí být tato okolnost zohledněna.

Veškerá relevantní předchozí porušení správcem (čl. 83 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

126. EDPB připomíná, že podle čl. 83 odst. 2 písm. e) a 148. bodu odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů je třeba při rozhodování, zda uložit správní pokutu, a rozhodování o výši správní pokuty řádně zohlednit všechna relevantní předchozí porušení, kterých se správce nebo zpracovatel dopustil. Neexistenci jakýchkoli předchozích porušení kromě toho nelze považovat za polehčující okolnost, neboť dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů je normou, a pokud k žádnému

²⁷⁴ Návrh rozhodnutí, body 7.192–7.194.

²⁷⁵ Návrh rozhodnutí, body 7.192–7.194.

²⁷⁶ Doporučení EDPB k doplňkovým opatřením, bod 83.

²⁷⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 10.

²⁷⁸ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 12.

²⁷⁹ Jak je vysvětleno v bodě 34 odborného posudku profesora Goldfarba, který společnost Meta Irsko předložila v rámci svého vyjádření k předběžnému návrhu rozhodnutí, služba Facebook přináší výhody přinejmenším třem klíčovým skupinám: malým a středním podnikům, neziskovým organizacím a fyzickým osobám.

²⁸⁰ Viz například informace poskytnuté uživatelům Facebooku v březnu 2021, na které se společnost Meta Irsko odvolává ve svém vyjádření k předběžnému návrhu rozhodnutí, bodě 6.6.

²⁸¹ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 13.

předchozímu porušení nedošlo, lze tuto okolnost považovat za neutrální²⁸². EDPB již vysvětlil, že předchozí porušení jsou relevantní, neboť mohou napovědět o obecném postoji správce k dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁸³, a že nedávná porušení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů mají větší význam než porušení, ke kterým došlo před delší dobou²⁸⁴.

127. V tomto ohledu EDPB bere na vědomí poznámku rakouského dozorového úřadu, že „se nejedná o první případ, kdy komisař pro ochranu údajů zjistil porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko“²⁸⁵. Námitka rakouského dozorového úřadu neodkazuje na konkrétní případy, kdy irský dozorový úřad zjistil porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko, ale je možné připomenout zejména rozhodnutí irského dozorového úřadu²⁸⁶ přijatá v návaznosti na závazná rozhodnutí EDPB 2/2022 ze dne 28. července 2022 a 3/2022 a 4/2022 ze dne 5. prosince 2022, v nichž irský dozorový úřad shledal, že společnost Meta Irsko porušila obecné nařízení o ochraně osobních údajů²⁸⁷. EDPB připomíná, že v době, kdy byl návrh rozhodnutí rozeslán dotčeným dozorovým úřadům, nebylo konečné rozhodnutí irského dozorového úřadu v těchto věcech ještě přijato. Při rozhodování o tom, zda má být společnosti Meta Irsko uložena správní pokuta, proto nevyvstává nic, co by zde mělo být zohledněno.

Kategorie osobních údajů dotčené daným porušením (čl. 83 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

128. Pokud jde o požadavek zohlednit kategorie *dotčených* osobních údajů podle čl. 83 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB připomíná, že obecné nařízení o ochraně osobních údajů jasně zdůrazňuje typy údajů, které zasluhují zvláštní ochranu, a tudíž přísnější reakci, pokud jde o pokuty²⁸⁸. EDPB již vysvětlil, že kategorie osobních údajů zasluhující přísnější reakci, pokud jde o pokuty, zahrnují přinejmenším typy údajů, na které se vztahují články 9 a 10 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a údaje mimo oblast působnosti těchto článků, jejichž šíření způsobuje subjektu údajů bezprostřední újmu nebo tíseň, jako jsou lokalizační údaje, údaje o soukromé komunikaci, národní identifikační čísla nebo finanční údaje²⁸⁹.

²⁸² Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 94.

²⁸³ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 88.

²⁸⁴ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 85. Konkrétněji EDPB objasnil, že pro účely čl. 83 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů lze za „relevantní“ považovat předchozí porušení týkající se buď stejného, nebo jiného předmětu než porušení, které je předmětem vyšetřování (pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 87). EDPB rovněž objasnil, že ačkoli všechna předchozí porušení mohou poskytnout informaci o obecném postoji správce nebo zpracovatele k dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů, je třeba přikládat větší význam porušením týkajícím se stejného předmětu, neboť jsou bližší právě vyšetřovanému porušení, zejména pokud se správce nebo zpracovatel stejného porušení dopustil již dříve (pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 88).

²⁸⁵ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4, oddíl C.2.3.

²⁸⁶ Konečné rozhodnutí irského dozorového úřadu ze dne 2. září 2022 v záležitosti společnosti Meta Platforms Ireland Limited, dříve Facebook Ireland Limited, a sítě sociálních médií „Instagram“ v návaznosti na šetření z vlastního podnětu; konečné rozhodnutí irského dozorového úřadu ze dne 31. prosince 2022 týkající se stížnosti na společnost Meta Platforms Ireland Limited (dříve Facebook Ireland Limited) v souvislosti se službou Instagram; konečné rozhodnutí irského dozorového úřadu ze dne 31. prosince 2022 týkající se stížnosti na společnost Meta Platforms Ireland Limited (dříve Facebook Ireland Limited) v souvislosti se službou Facebook.

²⁸⁷ Irský dozorový úřad zjistil, že společnost Meta Irsko porušila čl. 6 odst. 1, čl. 5 odst. 1 písm. a), čl. 12 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

²⁸⁸ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 58.

²⁸⁹ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 58.

129. EDPB bere na vědomí velký počet kategorií osobních údajů předaných do USA, jak je popsáno v návrhu rozhodnutí²⁹⁰. Konkrétně v části A přílohy 1 smlouvy o předávání a zpracování údajů společností Meta US ze dne 25. května 2018 se uvádí: „osobní údaje vytvořené, sdílené a nahrané jednotlivci nebo o jednotlivcích, kteří navštěvují, přistupují, používají nebo jinak interagují s produkty a službami vývozce údajů (včetně Facebooku a Instagramu); informace týkající se činností uživatelů a informací, které uživatelé poskytují při používání služeb (například informace o profilu, zveřejněné fotografie a videa, sdílené informace o poloze, komunikace mezi uživateli a související informace o používání produktů a služeb); informace týkající se subjektů údajů, které poskytují ostatní uživatelé produktů a služeb (například importované kontakty nebo fotografie uživatele); informace týkající se sítí a připojení uživatelů (například připojení uživatele ke skupinám, stránkám a jiným uživatelům); informace týkající se plateb (například informace o nákupech nebo finančních transakcích); informace o zařízeních (například informace z počítačů, telefonů nebo jiných zařízení, do kterých uživatelé instalují software poskytovaný vývozcem údajů nebo které umožňují přístup k jeho produktům a službám, a informace o těchto počítačích, telefonech nebo jiných zařízeních); informace z internetových stránek a aplikací, které využívají produkty a služby vývozce údajů (například informace o návštěvách internetových stránek nebo aplikací třetích stran, které používají tlačítko „To se mi líbí“ nebo „Komentář“ nebo jiné integrace služeb); a informace od partnerů – třetích stran (např. informace týkající se společně nabízených služeb nebo využívání služeb třetích stran); a informace od přidružených společností společnosti Facebook a společností z rodiny společností Facebook“²⁹¹.
130. Jak bylo uvedeno v některých námitkách, je tedy zřejmé, že mezinárodní předání FB, u nichž bylo zjištěno porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, se týkají osobních údajů včetně „fotografií, videí nebo zpráv“²⁹² a „každodenních údajů o sociálních interakcích s rodinou, přáteli, známými a dalšími osobami“²⁹³. Zvláště důležitý je názor německých dozorových úřadů, že „mapa sociálních kontaktů je velmi zajímavá pro zahraniční orgány činné v trestním řízení a zpravodajské služby“ a že předané údaje umožňují „nejen vydedukovat mnohé záležitosti soukromého a profesního života, ale rovněž umožňují vydedukovat další údaje, včetně emočních a duševních stavů“ a „mohou být také zneužity k politické manipulaci“²⁹⁴.
131. Ve stejném dokumentu je rovněž uvedeno, že jsou předávány zvláštní kategorie údajů ve smyslu článku 9 obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁹⁵. Je tedy zřejmé, že mezinárodní předání FB, u nichž bylo zjištěno porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, se týkají osobních údajů včetně zvláštních kategorií osobních údajů, jak bylo konstatováno i v námitkách²⁹⁶.

²⁹⁰ Návrh rozhodnutí, bod 4.4.

²⁹¹ Návrh rozhodnutí, bod 4.4.

²⁹² Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 6, s. 2.

²⁹³ Námitka německých dozorových úřadů, s. 10.

²⁹⁴ Námitka německých dozorových úřadů, s. 10.

²⁹⁵ Návrh rozhodnutí, bod 4.4. V části A dodatku 1 ke smlouvě o předávání a zpracování údajů společností Meta US ze dne 25. května 2018 je uvedeno: „Zvláštní kategorie údajů – tyto údaje mohou zahrnovat: osobní údaje odhalující rasový nebo etnický původ, politické názory, náboženské nebo filozofické přesvědčení, nebo členství v odborech, údaje týkající se zdraví nebo údaje týkající se sexuálního života nebo sexuální orientace fyzické osoby; a genetické údaje a biometrické údaje (jak jsou tyto pojmy definovány v obecném nařízení o ochraně osobních údajů) za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby.“

²⁹⁶ Návrh rozhodnutí, bod 4.4. Námitka německých dozorových úřadů, s. 10; námitka francouzského dozorového úřadu, s. 2, bod 6; námitka španělského dozorového úřadu, s. 2; námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3, oddíl C.2.1.

132. Společnost Meta Irsko tvrdí, že „velký počet kategorií údajů, kterých se týká“ předávání „se nerovná velkému počtu kategorií osobních údajů „dotčených“ (údajným porušením)²⁹⁷. Z důvodů, které byly již vysvětleny v bodech 94 až 96 tohoto závazného rozhodnutí, však EDPB nemůže tento argument přijmout.
133. S ohledem na výše uvedené posouzení je EDPB toho názoru, že porušením byl dotčen velký počet kategorií osobních údajů, včetně zvláštních kategorií osobních údajů podle článku 9 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Proto je třeba tuto okolnost zohlednit při rozhodování, zda by měla být uložena pokuta.

Způsob, jakým se dozorové úřady dozvěděly o porušení (čl. 83 odst. 2 písm. h) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

134. Německé dozorové úřady považují za relevantní, že „o porušení se dozorový úřad dozvěděl na základě podání subjektu údajů, nikoliv náhodou nebo ohlášením samotného správce“²⁹⁸. V tomto ohledu společnost Meta Irsko odpovídá, že „navržené zjištění porušení vyplývá z tohoto šetření z vlastního podnětu. Jak je však uvedeno výše, společnost Meta Irsko se nedomnívá, že došlo (nebo dochází) k jakémukoli porušení, takže nikdy neoznámila údajné porušení komisaři pro ochranu údajů“²⁹⁹.
135. EDPB poznamenává, že dané šetření je šetřením z vlastního podnětu, a nikoliv šetřením na základě stížnosti³⁰⁰. V každém případě se EDPB domnívá, že okolnost, že se dozorový úřad o porušení dozvěděl na základě stížnosti nebo vyšetřování, by zpravidla měla být považována za neutrální³⁰¹. Námitky nepředkládají důvody, které by v tomto případě odůvodňovaly odchýlení se od tohoto pravidla.
136. EDPB je proto toho názoru, že při rozhodování, zda má být společnosti Meta Irsko uložena správní pokuta, není nic, co by zde mělo být zohledněno.

Jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení (čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

137. Jak EDPB vysvětlil již dříve, čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů dává dozorovému úřadu prostor pro zohlednění jakýchkoli dalších přitěžujících nebo polehčujících okolností, které se vztahují k okolnostem daného případu, aby bylo zajištěno, že uplatněná sankce bude v každém jednotlivém případě účinná, přiměřená a odrazující³⁰². Při rozhodování, zda by měla být uložena správní pokuta, by se například měl zohlednit získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení. EDPB dále připomíná, že oblast působnosti čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je nutně otevřená a měla by zahrnovat všechny odůvodněné úvahy týkající se socioekonomického prostředí, ve kterém správce nebo

²⁹⁷ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.17.

²⁹⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 10.

²⁹⁹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.19.

³⁰⁰ Návrh rozhodnutí, body 1.3, 1.6, 2.6–2.47. Předběžný návrh rozhodnutí, bod 1.13.

³⁰¹ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 99.

³⁰² Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 107.

zpracovatel působí, úvahy týkající se právních souvislostí a úvahy týkající se podmínek na trhu³⁰³. Konkrétněji by hospodářský zisk z porušení mohl být přítěžující okolností, pokud daný případ poskytuje informace o zisku získaném v důsledku porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁰⁴.

138. Německé dozorové úřady poskytují přehled o finanční situaci skupiny Meta, jejíž součástí je společnost Meta Irsko, s cílem ilustrovat vysokou ziskovost společnosti Meta Irsko³⁰⁵. Podle názoru německých dozorových úřadů by obrat společnosti Meta Irsko bez předávání údajů do USA nebyl možný, „jelikož je výsledkem zpracování údajů z různých trhů kumulativně prostřednictvím jedné infrastruktury se vši účinností a efektivitou, která z toho vyplývá“³⁰⁶. Podle německých dozorových úřadů však společnost Meta Irsko nevyvinula žádné úsilí, aby „tento obrat reinvestovala za účelem stažení údajů z USA a „vybudování datových center v EU“, což podle jejich názoru umožnilo společnosti Meta Irsko získat přímý prospěch ze svého vlastního rozporu s nařízením a z nepřijetí opatření k zajištění souladu s nařízením³⁰⁷. Německé dozorové úřady tvrdí, že „značná ekonomická a finanční kapacita by měla být zohledněna při výpočtu pokuty [...] i v případě, že by porušením nebyl získán žádný konkrétní finanční prospěch nebo pokud by jej nebylo možné určit a/nebo vypočítat“³⁰⁸.
139. Společnost Meta Irsko na to reaguje tvrzením, že „významně investovala do datových center“ a že již provozuje datová centra v EU, aby podpořila poskytování služby Facebook, ale „nemůže službu Facebook „lokalizovat“ tak, aby podporovala uživatele společnosti Meta Irsko výhradně ze serverů v EU“³⁰⁹. Kromě toho, jak uvedl irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí, společnost Meta Irsko zastává stanovisko, že pokud nebude moci provádět mezinárodní předání FB, nebude s to poskytovat své služby v EU/EHP³¹⁰. Společnost Meta Irsko vysvětluje, že je to způsobeno „globální a vzájemně propojenou povahou služby Facebook a velmi složitou technickou infrastrukturou, která byla vyvinuta pro její podporu“³¹¹.
140. Vzhledem k tomu, že společnost Meta Irsko uznává, že bez předávání údajů by nemohla nabízet své služby v EU/EHP, lze z toho dovodit, že předávání údajů do USA způsobem, který porušuje obecné nařízení o ochraně osobních údajů, je neoddělitelně spojeno s poskytováním služeb fyzickým osobám v EU/EHP. V této souvislosti EDPB připomíná, že je to obchodní model, který se musí přizpůsobit a splnit požadavky, které obecné nařízení o ochraně osobních údajů stanoví obecně a pro každý z právních základů, a ne naopak³¹². Společnost Meta Irsko navíc uvádí, že příkaz k přerušování předávání, který navrhuje irský dozorový úřad, by měl pro společnost Meta Irsko „závažné důsledky“³¹³ a „měl by zjevně zničující dopad na podnikání, příjmy a zaměstnance společnosti Facebook Ireland Limited“³¹⁴, což rovněž naznačuje, že značná část jejich zisků plynoucích z poskytování služeb v EU pochází z porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

³⁰³ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 109.

³⁰⁴ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 110.

³⁰⁵ Námitky německých dozorových úřadů, s. 10.

³⁰⁶ Námitky německých dozorových úřadů, s. 10.

³⁰⁷ Námitky německých dozorových úřadů, s. 10.

³⁰⁸ Námitky německých dozorových úřadů, s. 10.

³⁰⁹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 18.24 písm. A.

³¹⁰ Návrh rozhodnutí, bod 9.46; vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 6.3 a 12.8; viz také příloha 5 vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí – zpráva o předávání údajů společnosti Meta Irsko ze dne 2. července 2021 a zpráva nezávislého odborníka profesora Nieha z Kolumbijské univerzity ze dne 24. září 2021 (dále jen „Niehův odborný posudek“).

³¹¹ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, bod 2.6 písm. B.

³¹² Závazné rozhodnutí 3/2022, bod 119; závazné rozhodnutí 4/2022, bod 122.

³¹³ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, bod 2.7 písm. E.

³¹⁴ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, část D, bod 4.56.

141. Souhrnně řečeno, pokud jde o posouzení okolností podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, zastává EDPB názor, že s ohledem na rozsah zpracování a velmi vysoký počet dotčených subjektů údajů se společnost Meta Irsko dopustila porušení, které je významné svou povahou, závažností a délkou trvání. EDPB rovněž připomíná svůj názor, že společnost Meta Irsko se dopustila porušení přinejmenším z nejvyšší míry nedbalosti, že porušením byla dotčena celá řada kategorií osobních údajů, včetně zvláštních kategorií osobních údajů podle článku 9 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a že poskytování služby společností Meta Irsko v EU je neoddělitelně spojeno s porušením obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
142. Analýza relevantních okolností podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů hovoří ve prospěch nutnosti uložit správní pokutu. Nyní EDPB přistoupí k posouzení kritérií podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Uplatnění kritérií podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, zejména účinnosti a odrazujícího účinku

143. EDPB připomíná, že správní pokuta, která má být uložena vedle příkazu k přerušení, musí být „účinná, přiměřená a odrazující“ v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, z něhož ve spojení se 148. bodem odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů jasně vyplývá, že uložení účinných, přiměřených a odrazujících pokut je prostředkem k dosažení obecnějšího cíle účinného prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
144. Jak již bylo uvedeno, irský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí zastává názor, že uložení správní pokuty vedle příkazu k přerušení „by nebylo „účinné, přiměřené a odrazující““, jak požaduje čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a „nijak by nezvýšilo účinnost reakce komisaře pro ochranu údajů na zjištění o protiprávnosti“³¹⁵. Ve své souhrnné odpovědi irský dozorový úřad rovněž uvádí, že námitky a připomínky, které obdržel od dotčených dozorových úřadů, „se široce zaměřují na obavy týkající se odrazení a účinnosti“³¹⁶.
145. Podle názoru společnosti Meta Irsko „by uložení správní pokuty nebylo „vhodné, nezbytné a přiměřené“, jak požaduje 129. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů“ a jak je vysvětleno v návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu³¹⁷.
146. Německé dozorové úřady a francouzský, španělský a rakouský dozorový úřad vyjadřují obavy ohledně **účinnosti a odrazujícího účinku** opatření navržených v návrhu rozhodnutí a mají za to, že uložení pokuty je nezbytné, aby byly splněny požadavky účinnosti a odrazujících účinků podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³¹⁸.
147. Jak je vysvětleno v pokynech EDPB pro výpočet pokut, pokutu lze považovat za účinnou, pokud dosahuje cílů, se kterými byla uložena³¹⁹. Stejná úvaha platí i pro volbu nápravných opatření podle

³¹⁵ Návrh rozhodnutí, bod 9.48.

³¹⁶ Souhrnná odpověď, s. 1.

³¹⁷ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 17.1–17.8.

³¹⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 7–9; námitka španělského dozorového úřadu, s. 2–3; námitka francouzského dozorového úřadu, body 15–17; námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3–4.

³¹⁹ Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 135.

obecného nařízení o ochraně osobních údajů obecně. EDPB připomíná, že cílem zvoleného nápravného opatření může být obnovit soulad s pravidly, nebo potrestat protiprávní jednání, nebo obojí³²⁰. Kromě toho by v souladu se 148. bodem odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů měly být ukládány sankce včetně správních pokut „s cílem posílit prosazování pravidel tohoto nařízení“. Pokud jde o odrazující účinek, EDPB opakovaně zdůrazňuje, že odrazující pokuta je taková, která má skutečně odrazující účinek³²¹.

148. EDPB souhlasí s názorem španělského a francouzského dozorového úřadu, že příkaz k přerušení, který navrhuje irský dozorový úřad, je svou povahou zaměřen do budoucnosti, zatímco správní pokuta by měla sankční účinek s ohledem na již spáchaná nebo probíhající porušení³²². Tento postoj je podpořen názorem rakouského dozorového úřadu, že správní pokuta by v tomto případě byla účinným prostředkem „proti zjištěnému porušování v minulosti“³²³. Vzhledem ke znění čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů „vedle“ a 148. bodu odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů „sankce včetně správních pokut“ EDPB souhlasí se španělským, francouzským a rakouským dozorovým úřadem, že příkaz k přerušení a správní pokuta by byla slučitelná a doplňující se nápravná opatření.
149. EDPB připomíná, že pokuta má odrazující účinek, pokud zabrání adresátům v porušování cílů sledovaných a pravidel stanovených právem Unie³²⁴. Rozhodující je v tomto ohledu nejen povaha a výše pokuty, ale také pravděpodobnost jejího uložení – každý, kdo se dopustí porušení, se musí obávat, že mu pokuta bude skutečně uložena³²⁵. V tomto ohledu se kritérium odrazujícího účinku a kritérium účinnosti překrývají, neboť se snaží dosáhnout podobných účinků³²⁶. To potvrdil i generální advokát Geelhoed, který vysvětlil, že donucovací činnosti jsou považovány za „účinné“, jestliže vytvářejí věrohodnou pravděpodobnost, že v případě nedodržení budou dotčení jednotlivci nebo subjekty vystaveni vysokému riziku, že budou odhaleni, ale že jim také budou uloženy sankce, které by je přinejmenším připravily o jakýkoli hospodářský prospěch plynoucí z porušení příslušných zákonných ustanovení³²⁷.
150. V této souvislosti EDPB připomíná, že lze rozlišovat mezi obecným odrazením (tj. odrazujícím ostatní od spáchání téhož protiprávního jednání v budoucnosti) a zvláštním odrazením (tj. odrazujícím adresáta pokuty od opětovného spáchání téhož protiprávního jednání)³²⁸. EDPB již dříve rozhodl, že aby byl zajištěn odrazující účinek, musí být pokuta stanovena na úrovni, která dotčeného správce nebo zpracovatele, jakož i ostatní správce nebo zpracovatele provádějící podobné operace zpracování

³²⁰ Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 135.

³²¹ Represivní cíl správních pokut je zřejmý i ze znění 148. bodu odůvodnění, který odkazuje na „sankce“, jež by měly podléhat vhodným procesním zárukám. Viz také pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 142; viz také např. závazné rozhodnutí 01/2020, bod 196; závazné rozhodnutí 01/2022, bod 76; závazné rozhodnutí 3/2022, bod 382. závazné rozhodnutí 4/2022, bod 354.

³²² Námitka španělského dozorového úřadu, s. 2; námitka francouzského dozorového úřadu, bod 8.

³²³ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3, oddíl C1.

³²⁴ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 143.

³²⁵ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, body 142 a 143, s odkazem na stanovisko generální advokátky Kokottové ve spojených věcech C-387/02, C-391/02 a C-403/02, Silvio Berlusconi a další, bod 89.

³²⁶ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, body 142 a 143, s odkazem na stanovisko generální advokátky Kokottové ve spojených věcech C-387/02, C-391/02 a C-403/02, Silvio Berlusconi a další, bod 89.

³²⁷ Viz stanovisko generálního advokáta Geelhoeda ve věci C-304/02, Komise proti Francouzské republice, bod 39.

³²⁸ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 143; s odkazem na rozsudek Tribunálu ze dne 13. června 2013, Versalis, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, bod 94.

odrazuje od opakování téhož nebo podobného protiprávního jednání³²⁹. EDPB konstatuje, že všechny relevantní a odůvodněné námitky vyjadřují obavy v souvislosti s nedostatečným obecným a konkrétním odrazujícím účinem navrhovaných nápravných opatření.

151. Pokud jde o **zvláštní odrazení**, EDPB konstatuje, že podle rakouského dozorového úřadu „se nezdá, že by společnost Meta Irsko projevila jakékoli úsilí, aby se zdržela předávání osobních údajů společnosti Meta Platforms, Inc.“, ale zato se zdá, že se „vyjádřila, že toto předávání údajů je zásadním požadavkem pro to, aby mohla nadále poskytovat své služby v oblasti EU/EHP“. Rakouský dozorový úřad z toho vyvozuje, že společnost Meta Irsko „by nemusela být připravena dané předávání údajů zastavit“³³⁰. Stejně tak německé dozorové úřady mají za to, že „daný jednotlivý případ neumožňuje dospět k závěru, že společnost Meta je dostatečně odrazena“, protože neuznala své nedodržování v minulosti a neprojevila žádnou formu aktivní lítosti³³¹. Německé dozorové úřady se obávají, že samotný příkaz k přerušeni by nestačil ke změně celkového postoje společnosti Meta k dodržování obecné ochrany údajů³³².
152. EDPB obavy rakouského dozorového úřadu a německých dozorových úřadů sdílí. Ze spisu totiž nevyplývá nic, co by EDPB umožňovalo domnívat se, že uloženi příkazu k přerušeni by bylo dostatečné k dosažení účinného a odrazujícího účinku, který může mít pokuta, jak vyžaduje čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB připomíná, že společnost Meta Irsko ve všech svých vyjádřeních tvrdí, že platné právo a praxe USA relevantní pro mezinárodní předání FB, ve spojení s vhodnými zárukami poskytnutými podle standardních smluvních doložek z roku 2021 poskytují potřebnou ochranu údajů uživatelů společnosti Meta Irsko pro účely čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³³³, a proto nesouhlasí s tím, že irský dozorový úřad konstatoval porušení. EDPB rovněž bere na vědomí kritiku společnosti Meta Irsko vůči doporučením EDPB o doplňkových opatřeních a její názor, že „obsahují řadu doporučení, která se zdají být založena buď na chybném výkladu rozsudku Soudního dvora EU, a/nebo která se snaží vývozcům údajů, kteří chtějí využívat standardní smluvní doložky, uložit vyšší standard, než požaduje samotný rozsudek Soudního dvora“³³⁴. Navíc sama společnost Meta Irsko uznává, že „přestože posouzení dopadů předání je posouzením, jež předpokládá rozsudek Soudního dvora EU, komisař pro ochranu údajů si před vydáním předběžného návrhu rozhodnutí nevyžádal posouzení od společnosti Facebook Ireland Limited“, takže společnost Meta Irsko je nepředložila aktivně, ale až poté, co o ně irský dozorový úřad požádal³³⁵.
153. EDPB se ztotožňuje s poznámkou francouzského dozorového úřadu, že přerušeni protiprávního předávání a uvedeni zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů je již povinnost, která výslovně vyplývá z obecného nařízení o ochraně osobních údajů a z rozsudku Schrems II³³⁶. EDPB rovněž souhlasí s tím, že zátěž uložená příkazem k přerušeni není větší než zátěž, která vyplývá ze zákonných povinností správce,³³⁷ a že pokud nebude existovat odrazující účinek vyplývající

³²⁹ Závazné rozhodnutí 3/2022, bod 382.

³³⁰ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4, oddíl C.3.

³³¹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 8.

³³² Námitka německých dozorových úřadů, s. 8.

³³³ Viz například vyjádření společnosti Meta Irsko k revidovanému předběžnému návrhu rozhodnutí, část B, bod 5.1 a část C, bod 5.2; vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, bod 8.4. Viz také vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 16.4 a 18.4; vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 2, bod 2.45.

³³⁴ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, část C, s. 78–79.

³³⁵ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, bod 8.1.

³³⁶ Rozsudek Schrems II, bod 121.

³³⁷ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 15.

z konečného rozhodnutí, které má irský dozorový úřad přijmout, nebude správce nijak motivován, aby se zdržel opakování svého protiprávního jednání. Jak správně konstatoval francouzský dozorový úřad, ve stávající verzi návrhu rozhodnutí „by jediným rizikem pro správce, který nesplní svou povinnost a nepřerušil protiprávní předávání, bylo, že mu dozorový úřad nařídí, aby tak učinil“³³⁸.

154. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má EDPB za to, že na základě prohlášení a postoje společnosti Meta Irsko popsaných ve výše uvedených bodech by samotný příkaz k přerušení nepostačoval k dosažení zvláštního odrazení, které je nezbytné k tomu, aby společnost Meta Irsko odradilo od pokračování nebo opakování téhož porušení.
155. Pokud jde o **obecné odrazení**, EDPB souhlasí s názorem francouzského dozorového úřadu, německých dozorových úřadů a rakouského dozorového úřadu, že je třeba zohlednit nejen účinek nápravných opatření v tomto konkrétním případě ve vztahu ke společnosti Meta Irsko, ale také obecně ve vztahu k ostatním správčům. Rakouský dozorový úřad konkrétně poukazuje na to, že předávání údajů do USA je „velmi rozšířenou praxí mezi mnoha správci“ a že neuložení pokuty společnosti Meta Irsko by vyslalo zprávu, že porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů v minulosti nebude řádně řešeno, což by také nijak nemotivovalo ostatní správce, aby obecné nařízení o ochraně osobních údajů dodržovali³³⁹. Francouzský dozorový úřad zdůrazňuje, že pokud správní pokuta nebude uložena, ostatní správci předávající osobní údaje za obdobných podmínek jako společnost Meta Irsko by nebyli motivováni k tomu, aby svá předání uvedli do souladu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁴⁰. Jak uvádí rakouský dozorový úřad, uložení správní pokuty má totiž rovněž funkci zvyšování povědomí ostatních správčů, kterým by měl být vyslán jasný signál, že nedodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů má důsledky, které se vztahují i na chování v minulosti³⁴¹.
156. EDPB souhlasí s názorem rakouského dozorového úřadu, že pokud společnost Meta Irsko nebude v tomto případě pokutována za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, mohli by ostatní správci dojít k závěru, že „náklady na pokračování protiprávního jednání převáží nad očekávanými důsledky porušení, a budou méně ochotni obecné nařízení o ochraně osobních údajů dodržovat“. Stejně tak německé dozorové úřady jsou toho názoru, že pokud jediné, čeho se podniky dotčené rozsudkem Schrems II musejí obávat, je příkaz k zastavení budoucích předání, pak „by se mnozí vedoucí pracovníci mohli rozhodnout, že jednoduše budou v předávání pokračovat, dokud nebudou přistiženi“. EDPB v této souvislosti připomíná vysvětlení generálního advokáta Geelhoeda, že hrozba represivních opatření musí vytvářet dostatečný tlak, aby se nedodržování právních předpisů stalo ekonomicky neatraktivním, a aby se tak zajistilo, že se dodržování právních předpisů bude v praxi realizovat³⁴². V této souvislosti EDPB bere na vědomí poznámku německých dozorových úřadů, že pokuta by měla odrazující účinek, pokud náklady spojené s nedodržováním obecného nařízení o ochraně osobních údajů budou vyšší než náklady na dosažení souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů³⁴³.
157. EDPB souhlasí s tím, že výše uvedené argumenty jsou relevantní zejména vzhledem k vysoké míře odpovědnosti společnosti Meta Irsko jako správce. Německé dozorové úřady poukázaly na to, že společnost Meta Irsko je „mimořádně ziskový“ podnik „založený na datech“ jehož obrat je „téměř

³³⁸ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 15.

³³⁹ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 2, oddíl B.

³⁴⁰ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 17.

³⁴¹ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 4, oddíl C.3.

³⁴² Viz stanovisko generálního advokáta Geelhoeda ve věci C-304/02, Komise proti Francouzské republice, bod 39.

³⁴³ Námitka německých dozorových úřadů, s. 12.

zcela přímým výsledkem zpracování údajů společnosti Meta Irsko³⁴⁴. Proto je pravděpodobné, že chování Meta Irsko má vliv na chování ostatních správců, kteří by se přikláněli k témuž modelu. Totéž platí i pro reakci dozorových úřadů v případě porušení – jak upozornily německé dozorové úřady, pokud irský dozorový úřad neuloží společnosti Meta Irsko žádnou pokutu, ostatní správci „mohou požadovat, aby s nimi jiné dozorové úřady zacházely stejně, jako komisař pro ochranu údajů zacházel se společností Meta“³⁴⁵.

158. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zastává EDPB názor, že uložení správní pokuty vedle příkazu k přerušení by mělo významný odrazující účinek, který samotné uložení příkazu k přerušení mít nemůže. Doplňkové uložení správní pokuty by v tomto případě bylo účinné a odrazující zejména kvůli represivnímu prvku týkajícího se porušení, k němuž již došlo, který příkaz k přerušení, který navrhl irský dozorový úřad, postrádá.

Uplatnění kritérií podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, zejména proporcionality

159. EDPB připomíná, že zásada proporcionality je součástí obecných zásad práva EU, kterou Soudní dvůr EU vysvětlil při mnoha příležitostech. Z ustálené judikatury vyplývá, že aby prostředek byl způsobilý, musí sledovat legitimní cíl, být vhodný k dosažení tohoto legitimního cíle a nepřekračovat meze toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné³⁴⁶. Konkrétněji, podle této zásady je legalita opatření, na základě kterých vznikají hospodářským subjektům finanční náklady, podřízena podmínce, že tato opatření budou přiměřená a nezbytná k dosažení sledovaných legitimních cílů³⁴⁷. Kromě toho, pokud se nabízí volba mezi vícero přiměřenými opatřeními, je třeba zvolit opatření nejméně omezující opatření a dbát na to, aby uložené povinnosti nebyly nepřiměřené vzhledem ke sledovaným cílům³⁴⁸.
160. EDPB proto zdůrazňuje, že uplatnění zásady proporcionality v souvislosti s tímto případem vyžaduje jasné určení legitimního cíle, který je sledován uložením správní pokuty vedle příkazu k přerušení. Dále je také nezbytné ověřit, že uložení správní pokuty vedle příkazu k přerušení by bylo vhodné k dosažení sledovaného legitimního cíle a nepřekračovalo by rámec toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné. Pro posouzení této skutečnosti je třeba náležitě zohlednit okolnosti případu, jakož i porušení nazírané jako celek, zejména s přihlédnutím k závažnosti porušení³⁴⁹. Konkrétněji řečeno, uložení správní

³⁴⁴ Námitky německých dozorových úřadů, s. 10.

³⁴⁵ Námitka německých dozorových úřadů, s. 7.

³⁴⁶ Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. března 2012, věc C-380/09 P, Melli Bank/Council, ECLI:EU:C:2012:137, bod 52; rozsudek Soudního dvora ze dne 10. prosince 2002, věc C-491/01, British American Tobacco (Investments) a Imperial Tobacco, ECLI:EU:C:2002:741, bod 122; rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 6. prosince 2005, spojené věci C-453/03, C-11/04, C-12/04 a C-194/04, ABNA a další, ECLI:EU:C:2005:741, bod 68.

³⁴⁷ Rozsudek Soudního dvora ze dne 11. července 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, věc C-265/87, ECLI:EU:C:1989:303, bod 21.

³⁴⁸ Rozsudek Soudního dvora ze dne 11. července 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, věc C-265/87, ECLI:EU:C:1989:303, bod 21; viz také rozsudek Soudního dvora ze dne 12. července 2001, Jippes a další, věc C-189/01, bod 81; rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 7. července 2009, S.P.C.M. a další, věc C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, bod 41.

³⁴⁹ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 138 – EDPB vysvětlil, že „z toho vyplývá, že pokuty nesmí být nepřiměřené sledovaným cílům (tj. dodržování pravidel týkajících se ochrany fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a pravidel týkajících se volného pohybu osobních údajů) a že výše uložené pokuty musí být přiměřená protiprávnímu jednání posuzovanému jako celek, s přihlédnutím zejména k jeho závažnosti“.

pokuty by mělo být úměrné jak závažnosti porušení, tak velikosti podniku, k němuž subjekt, který se porušení dopustil, patří³⁵⁰.

161. V tomto ohledu se EDPB ztotožňuje s názorem německých dozorových úřadů a rakouského dozorového úřadu, že legitimním cílem (nebo účelem) uložení správní pokuty v tomto případě je potrestat protiprávní jednání, aby bylo zajištěno účinné prosazování a dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a tedy – chránit základní práva a svobody subjektů údajů³⁵¹.
162. Pokud jde o přiměřenost (nebo vhodnost) opatření pro dosažení legitimního cíle, EDPB konstatuje, že podle společnosti Meta Irsko by uložení pokuty nebylo vhodné vzhledem ke složitosti tohoto konkrétního šetření³⁵². Meta Irsko odkazuje na prohlášení irského dozorového úřadu v souhrnné odpovědi a tvrdí, že „uložení správní pokuty jako trestní sankce by bylo za okolností tohoto konkrétního případu pouze nepřiměřenou reakcí“, zejména když „cílem správní pokuty je sankcionovat protiprávní jednání, ke kterému již došlo“³⁵³.
163. EDPB argumentace společnosti Meta Irsko nepřesvědčila. Zprv, z žádného komentáře Soudního dvora v bodě 202 rozsudku Schrems II nevyplývá, že by uložení správní pokuty v tomto případě nebylo vhodné: Soudní dvůr EU vysvětluje, že s ohledem na článek 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nemůže zrušení rozhodnutí o odpovídající ochraně vytvořit právní vakuum, neboť podrobně stanoví podmínky, za nichž lze předávat osobní údaje do třetích zemí, pokud neexistuje rozhodnutí o odpovídající ochraně podle čl. 45 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo vhodné záruky podle článku 46 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Kromě toho irský dozorový úřad podrobně zkoumá, zda se společnost Meta Irsko může při předávání údajů dovolávat článku 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a dospěl k závěru, že společnost Meta Irsko se nemůže dovolávat výjimky podle čl. 49 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (ani žádné z nich)³⁵⁴.
164. Zadruhé, jak je vysvětleno výše³⁵⁵, doplňkové uložení správní pokuty by v tomto případě bylo účinné a odrazující právě díky represivnímu prvku, který příkaz k přerušení navržený irským dozorovým úřadem postrádá. Německé dozorové úřady v této souvislosti správně zdůrazňují, že „účinného prosazování lze dosáhnout pouze tehdy, pokud je pokuta účinná a plní jak zvláštní preventivní, tak obecně preventivní funkci“. Stejně tak rakouský dozorový úřad má za to, že „pro posílení prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů je v tomto případě správní pokuta účinným prostředkem proti zjištěnému porušování v minulosti“³⁵⁶.

³⁵⁰ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 139, s odkazem na rozsudek Soudního dvora ze dne 4. července 2000, Komise v. Řecko, C-387/97, ECLI:EU:C:2000:356, bod 90 a rozsudek Soudního dvora ze dne 25. listopadu 2003, Komise v. Španělsko, C-278/01, ECLI:EU:C:2003:635, bod 41.

³⁵¹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 12; viz také bod 50 tohoto závazného rozhodnutí; námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3, oddíl C.1.

³⁵² Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 17.2. Společnost Meta Irsko cituje závěr irského dozorového úřadu, že správní pokuta by nebyla vhodná „s ohledem na složitost tohoto konkrétního šetření (jehož okolnosti musí zahrnovat vyjádření Soudního dvora EU, jak jsou uvedeny v bodě 202 rozsudku Soudního dvora, týkající se možného uplatnění výjimky podle článku 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), je [komisař pro ochranu údajů] i nadále toho názoru, že uložení trestní sankce není vhodnou reakcí“.

³⁵³ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 17.4, citující ze souhrnné odpovědi, s. 3.

³⁵⁴ Návrh rozhodnutí, bod 8.106.

³⁵⁵ Viz body 143–158 výše.

³⁵⁶ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3, oddíl C.1.

165. EDPB proto zastává názor, že za okolností tohoto případu, jak jsou popsány výše³⁵⁷, nemůže být samotným příkazem k přerušení dosaženo sledovaného cíle, totiž potrestat protiprávní jednání, aby bylo zajištěno účinné prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Irský dozorový úřad se tedy nenachází v situaci, kdy by měl „na výběr mezi vícero přiměřenými opatřeními“ a musel by zvolit opatření nejméně omezující³⁵⁸, protože příkaz k přerušení a pokuta sledují různé cíle.
166. Poté je nutné posoudit, zda by uložení správní pokuty vedle příkazu k přerušení nepřekročilo rámec toho, co je nezbytné k dosažení cíle zajistit účinné prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů prostřednictvím účinných a odrazujících nápravných opatření.
167. EDPB již objasnil, že aby bylo nápravné opatření účinné, přiměřené a odrazující, mělo by odrážet okolnosti jednotlivého případu, které zahrnují nejen konkrétní prvky porušení, ale i zvláštnosti postavení správce nebo zpracovatele, konkrétně jejich finanční situaci, jak správně poznamenal rakouský dozorový úřad³⁵⁹. Například EDPB již dříve v souvislosti s posouzením přiměřenosti pokuty podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů uznal, že vedoucí dozorový úřad může v zásadě zvážit její snížení z důvodu neschopnosti pokutu zaplatit, pokud žádající podnik může prokázat, že navrhovaná pokuta ohrožuje jeho ekonomickou životaschopnost³⁶⁰. Kromě toho EDPB uznal, že obtížné hospodářské prostředí, v němž podnik působí, může být okolností, kterou je třeba zohlednit³⁶¹, ale připomněl také, že pouhé zjištění, že se podnik nachází v nepříznivé nebo ztrátové finanční situaci, není automaticky důvodem ke snížení výše pokuty³⁶².
168. Pokud jde o velikost společnosti Meta Irsko a její finanční způsobilost, EDPB připomíná poznámky německých dozorových úřadů k velikosti a obratu skupiny Meta³⁶³, z nichž vyplývá, že společnost Meta Irsko je skutečně vysoce ziskový podnik a uložení pokuty by samo o sobě nebylo nepřiměřeným opatřením. EDPB podotýká, že společnost Meta Irsko neuvádí konkrétní argumenty, jimiž by prokázala, že uložení správní pokuty by bylo nepřiměřené, ale pouze odkazuje na prohlášení irského dozorového úřadu v souhrnné odpovědi³⁶⁴. EDPB souhlasí s názorem španělského dozorového úřadu, že z hlediska proporcionality je společnost Meta Irsko „subjekt, který vytváří obrovské zisky, takže uložení pokuty s ohledem na závažnost porušení a povahu zpracování by nebylo nepřiměřené a nezpůsobilo by jí újmu, která by jí v důsledku jednání v rozporu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů nevznikla“³⁶⁵. EDPB rovněž souhlasí s názorem rakouského dozorového úřadu a

³⁵⁷ Viz body 89–142 výše.

³⁵⁸ Rozsudek Soudního dvora ze dne 11. července 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, věc 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, bod 21.

³⁵⁹ Rakouský dozorový úřad odkazuje na bod 414 závazného rozhodnutí 1/2021, kde EDPB zdůraznil, že „aby byla pokuta účinná, měla by odrážet okolnosti daného případu. Tyto okolnosti se týkají nejen konkrétních prvků porušení, ale také okolností správce nebo zpracovatele, který se dopustil porušení, a sice jeho finanční situace“. EDPB má za to, že stejnými úvahami je třeba se řídit při rozhodování o ukládání pokut obecně.

³⁶⁰ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, body 140 a 141; viz také závazné rozhodnutí 01/2022, bod 68.

³⁶¹ Závazné rozhodnutí 01/2022, bod 69.

³⁶² Závazné rozhodnutí 01/2022, bod 70, s odkazem na rozsudek Soudního dvora ze dne 28. června 2005, Dansk Rørindustri a další v. Komise, spojené věci C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P, ECLI:EU:C:2005:408, bod 327

³⁶³ Podle námitky německých dozorových úřadů má skupina Meta „v roce 2021 roční zisk (čistý příjem) ve výši 34,760 miliardy EUR při obratu 104,122 miliardy EUR“. Námitka německých dozorových úřadů, s. 10, s odkazem na zprávu společnosti Meta o výsledcích za čtvrté čtvrtletí a celý rok 2021, <https://investor.fb.com/investor-news/pressrelease-details/2022/Meta-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2021-Results/default.aspx>

³⁶⁴ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 17.4–17.8.

³⁶⁵ Námitka španělského dozorového úřadu, s. 3.

německých dozorových úřadů, že s ohledem na posouzení příslušných faktorů uvedených v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů by uložení pokuty nebylo nepřiměřené³⁶⁶.

Závěr

169. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl EDPB k závěru, že vzhledem k posouzení relevantních okolností podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů uvedenému v relevantních a odůvodněných námitkách, konkrétně okolností podle čl. 83 odst. 2 písm. a), b), d), g) a k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jakož i k posouzení kritérií podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů provedenému v tomto závazném rozhodnutí není rozhodnutí irského dozorového úřadu, aby nebyla uložena pokuta za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko, v souladu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB má za to, že samotné uložení příkazu k přerušení by nebylo dostatečné k dosažení cíle účinného prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
170. EDPB proto zastává názor, že společnosti Meta Irsko musí být uložena správní pokuta za porušování čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
171. EDPB navíc připomíná, že okolnosti podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů musí irský dozorový úřad náležitě zohlednit také při výpočtu výše správní pokuty, neboť „závěry učiněné v první fázi posouzení lze použít ve druhé části týkající se výše pokuty“³⁶⁷.
172. V pokynech EDPB pro výpočet správních pokut se uvádí, že při klasifikaci závažnosti porušení a určení vhodné výchozí částky pokuty s ohledem na okolnosti konkrétního případu musí dozorový úřad náležitě zohlednit povahu, závažnost a délku trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu nebo účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena (čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů); zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti (čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů); a kategorie osobních údajů dotčené daným porušením (čl. 83 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)³⁶⁸.
173. EDPB v této souvislosti připomíná závažnost daného porušení, kterého se dopustila společnost Meta Irsko, s ohledem na zvláště velký rozsah zpracování a velmi vysoký počet dotčených subjektů údajů³⁶⁹, jakož i na dlouhou dobu trvání porušení, které stále trvá³⁷⁰. EDPB rovněž opakuje svůj názor, že společnost Meta Irsko se dopustila porušení čl. 46 odst. 1 přinejmenším s nejvyšší mírou nedbalosti. EDPB kromě toho připomíná, že porušením je dotčena celá řada kategorií osobních údajů včetně osobních údajů, na něž se vztahuje článek 9 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Na základě hodnocení okolností podle čl. 83 odst. 2 písm. a), b) a g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů proto EDPB zastává názor, že porušení je vysoce závažné³⁷¹.
174. EDPB připomíná, že v pokynech pro výpočet pokut jsou uvedeny výchozí částky pro další výpočet pokuty podle toho, zda je porušení klasifikováno jako porušení s nízkou, střední nebo vysokou mírou závažnosti³⁷². V souladu s pokyny pro výpočet pokut je EDPB toho názoru, že vedoucí dozorový úřad

³⁶⁶ Námitka rakouského dozorového úřadu, s. 3, oddíl C.2. Námitka německých dozorových úřadů, s. 11.

³⁶⁷ Pokyny EDPB ke správním pokutám, s. 9.

³⁶⁸ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 52.

³⁶⁹ Viz body 93–96 výše.

³⁷⁰ Porušování začalo před více než dvěma lety a stále pokračuje. Viz body 97 a 98 výše.

³⁷¹ Viz pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 61.

³⁷² Viz pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 61.

by měl stanovit výchozí částku pro další výpočet pokuty v rozmezí 20 % až 100 % platného zákonného maxima³⁷³. EDPB připomíná, že výchozí částky vyjádřené v pokynech EDPB pro výpočet pokut jsou výchozími body pro další výpočet, zatímco dozorové úřady mohou dle svého uvážení využít celé rozpětí pokut, čímž zajistí, že pokuta bude přizpůsobena okolnostem případu³⁷⁴.

175. EDPB rovněž připomíná, že po posouzení povahy, závažnosti a délky trvání porušení, jakož i toho, zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti, a kategorií dotčených osobních údajů se musí zohlednit také ostatní přitěžující a polehčující okolnosti podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁷⁵.
176. V této souvislosti EDPB znovu opakuje svůj názor, že společnost Meta Irsko nese vysokou míru odpovědnosti³⁷⁶ a že koncepce služby FB společnosti Meta Irsko jí brání poskytovat tuto službu v EU/EHP bez mezinárodních předání FB, která, jak bylo zjištěno, jsou v rozporu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. EDPB je tudíž toho názoru, že okolnosti uvedené v čl. 83 odst. 2 písm. d) a k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou přitěžující a že by jim měl vedoucí dozorový úřad při výpočtu správní pokuty přisoudit dostatečně velkou váhu.
177. Při výpočtu konečné výše pokutyby vedoucí dozorový úřad měl použít celkový celosvětový roční obrat dotčeného podniku za předchozí účetní období, tj. celosvětový roční obrat všech subjektů tvořících jediný podnik³⁷⁷. V tomto případě se jedná o konsolidovaný obrat skupiny společností v čele se společností Meta Platforms, Inc. Pokud jde o pojem „předchozí účetní období“, událostí, od níž by mělo být předchozí účetní období posouzeno, je datum přijetí konečného rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
178. S ohledem na výše uvedené skutečnosti EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby společnosti Meta Irsko uložil správní pokutu za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, která bude v souladu se zásadami účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku podle čl. 83 odst. 1, a aby přitom náležitě zohlednil příslušné přitěžující okolnosti podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, konkrétně okolnosti uvedené v čl. 83 odst. 2 písm. a), b), d), g) a k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Při výpočtu pokuty by měl irský dozorový úřad vzít v úvahu celkový obrat skupiny společností v čele s Meta Platforms, Inc. za účetní rok předcházející přijetí konečného rozhodnutí irského dozorového úřadu. Posouzení irského dozorového úřadu by se mělo řídit pokyny EDPB pro výpočet pokut a posouzením provedeným EDPB v tomto závazném rozhodnutí.

Další úvahy

179. Pro úplnost se EDPB zabývá rovněž tvrzeními společnosti Meta Irsko v jejím vyjádření podle článku 65, že uložení správní pokuty by porušilo **obecnou zásadu rovného zacházení nebo zákaz diskriminace a zásadu právní jistoty**.
180. Jak již bylo uvedeno výše³⁷⁸, společnost Meta Irsko souhlasí s odůvodněním rozhodnutí irského dozorového úřadu neuložit správní pokutu za porušení článku 46 obecného nařízení o ochraně

³⁷³ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 61 třetí odrážka.

³⁷⁴ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 70 a poznámka pod čarou č. 38.

³⁷⁵ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 71. Pokyny objasňují, že každé kritérium v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů by mělo být zohledněno pouze jednou (bod 73).

³⁷⁶

³⁷⁷ Viz také závazné rozhodnutí 01/2021, bod 291, a závazné rozhodnutí 3/2022, bod 356.

³⁷⁸ Viz bod 84, poznámka pod čarou č. 190 a bod 145 výše.

osobních údajů uvedeným v bodech 9.47 a 9.48 návrhu rozhodnutí³⁷⁹ a má za to, že toto odůvodnění je v souladu se 129. bodem odůvodnění a čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁸⁰. Irský dozоровý úřad se domnívá, že uložení správní pokuty v tomto konkrétním případě by znamenalo riziko diskriminace společnosti Meta Irsko, vzhledem k tomu, že v rozhodnutích vydaných v reakci na „101 stížností“ týkajících se používání služby Google Analytics, které organizace NOYB předložila po rozsudku Schrems II, nebyla uložena žádná odpovídající pokuta, a vzhledem k tomu, že vůči společnosti Google LLC nebylo přijato srovnatelné opatření³⁸¹. EDPB rovněž bere na vědomí argument společnosti Meta Irsko, že uložení správní pokuty „by porušilo zásady nediskriminace a rovného zacházení, což jsou základní zásady práva EU“, a „vedlo by ke zcela nedůslednému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů dotčenými dozоровými úřady“³⁸². Společnost Meta Irsko rovněž odkazuje na vnitrostátní rozhodnutí přijatá v reakci na „101 stížností“, které se týkají používání služby Google Analytics³⁸³, jakož i na „rozhodnutí Soudního dvora EU o evropském inspektorovi ochrany údajů“³⁸⁴ a „rozhodnutí Evropského parlamentu o evropském inspektorovi ochrany údajů“³⁸⁵, a zdůrazňuje, že ačkoli v těchto rozhodnutích byla zjištěna porušení, nebyly dotčeným správcům uloženy žádné správní pokuty³⁸⁶. Společnost Meta Irsko dále tvrdí, že uložení správní pokuty v tomto případě by bylo vůči ní diskriminační a porušovalo by „obecnou zásadu závaznosti obecné praxe, kterou dozоровé úřady doposud dodržovaly“³⁸⁷. Kromě toho by podle společnosti Meta Irsko uložení správní pokuty společnosti Meta Irsko porušovalo zásady proporcionality a právní jistoty³⁸⁸.

181. Pokud jde o zásady rovného zacházení, EDPB konstatuje, že jediný argument, který společnost Meta Irsko uvádí na podporu svého názoru, že uložení správní pokuty by bylo vůči ní diskriminační, spočívá v tvrzení, že rozhodnutí přijatá na základě 101 stížností, které podala společnost NOYB, a v konstatování, že uvedená rozhodnutí evropského inspektora ochrany údajů neukládala v těchto případech dotčeným správcům správní pokuty. EDPB však má za to, že toto tvrzení nezpochybňuje závěr, že uložení pokuty bylo v tomto konkrétním případě nezbytné.
182. Zásady rovného zacházení nebo zákazu diskriminace, na které se společnost Meta Irsko odvolává, jsou součástí obecných zásad evropského práva, kterou Soudní dvůr EU vysvětlil následujícími slovy: „Rozdílné zacházení v nesrovnatelných situacích nevede automaticky k závěru, že se jedná o diskriminaci. Zdánlivá formální diskriminace tak může ve skutečnosti odpovídat neexistenci diskriminace věcné. Věcná diskriminace by spočívala v tom, že by se s podobnými situacemi zacházelo buď rozdílně, nebo s různými situacemi stejně“³⁸⁹.

³⁷⁹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 14.1.

³⁸⁰ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 14.3.

³⁸¹ Souhrnná odpověď, s. 2.

³⁸² Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 8.1.

³⁸³ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 8.2.

³⁸⁴ Rozhodnutí evropského inspektora ochrany údajů, kterým se dočasně povoluje používání ad hoc smluvních doložek mezi Soudním dvorem EU a společnostmi Cisco pro předávání osobních údajů při využívání služby Cisco Webex a souvisejících služeb Soudním dvorem ze dne 31. srpna 2021.

³⁸⁵ Rozhodnutí evropského inspektora ochrany údajů ve věci stížnosti 2020-1013 podané poslanci Evropského parlamentu proti Evropskému parlamentu ze dne 5. ledna 2022.

³⁸⁶ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 8.4.

³⁸⁷ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 8.7.

³⁸⁸ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 8.8.

³⁸⁹ Rozsudek Soudního dvora ze dne 17. července 1963, Italská republika v. Komise Evropského hospodářského společenství, věc C-173/63, ECLI:EU:C:1963:20, bod 4 písm. a); rozsudek Soudního dvora ze dne 23. února 1983, Wagner v. Balm, věc 8/82, ECLI:EU:C:1983:41, bod 18.

183. EDPB se proto nedomnívá, že by uložení pokuty v tomto případě bylo vůči společnosti Meta Irsko diskriminační **jen proto, že v jiných případech, kdy bylo předávání údajů považováno za porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nebyly v návaznosti na rozsudek Schrems II uloženy pokuty jiným správcům.** Jak uvádí sama společnost Meta Irsko, čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů uděluje každému dozorovému úřadu pravomoc „uložit správní pokutu podle článku 83 vedle či namísto opatření uvedených v tomto odstavci, **podle okolností každého jednotlivého případu**“.³⁹⁰ EDPB kromě toho připomíná závěr Soudního dvora EU, že „při plnění svých úkolů musí orgány dozoru jednat objektivně a nestranně“³⁹¹. Odkaz na „jednotlivé případy“ je obsažen také v článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který vyžaduje, aby EDPB zajistil důsledné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v jednotlivých případech.
184. Soudní dvůr EU rovněž uznal, že k diskriminaci „nemůže dojít, pokud nerovnost v zacházení s podniky odpovídá nerovnosti v situaci těchto podniků“³⁹¹. V tomto ohledu EDPB konstatuje, že společnost Meta Irsko neprokázala podobnou nebo totožnou povahu případů předložených dozorovým úřadům a EDPB. EDPB rovněž připomíná, že čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů byl navržen tak, aby bránil svévolnému a diskriminačnímu rozhodování dozorových úřadů – stanoví jasná pravidla a kritéria, jež mají všechny dozorové úřady zohlednit při prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů a při rozhodování o nejvhodnějším postupu podle závažnosti dotčených porušení. V tomto kontextu EDPB v souvislosti s čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů upřesnil, že toto ustanovení „má zásadní význam pro úpravu výše pokuty podle konkrétního případu“ a že „by mělo být vykládáno jako příklad zásady korektnosti a spravedlnosti uplatněné na jednotlivý případ“³⁹².
185. EDPB připomíná, že podle čl. 70 odst. 1 písm. u) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je jedním z jeho úkolů zajišťovat jednotné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů mimo jiné podporou spolupráce a účinné dvoustranné a vícestranné výměny informací a osvědčených postupů mezi dozorovými úřady. Potřeba zajistit jednotné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů je totiž obzvláště důležitá za okolností, kdy dozorové úřady vyřizují stížnosti se stejným obsahem, které se týkají stejných porušení různými správci, jako v případě „101 stížností“.
186. Spor, který má EDPB tímto závazným rozhodnutím vyřešit, se však týká samostatného šetření z vlastního podnětu, jehož výsledek v současné době před EDPB zpochybňují čtyři dotčené dozorové úřady. EDPB má proto v souladu se 136. bodem odůvodnění a čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a s pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a) právní povinnost rozhodnout o oprávněnosti námitek v tomto jednotlivém případě. Vzhledem k tomu, že nebyla prokázána podobnost případů, na které se společnost Meta Irsko odvolává, a tohoto případu, nepředstavuje samotná skutečnost, že v jiných případech nebyla za stejné porušení uložena správní pokuta, diskriminační zacházení vůči společnosti Meta Irsko.
187. EDPB proto nemůže přijmout argument společnosti Meta Irsko, že by vydáním pokynu irskému dozorovému úřadu, aby uložil společnosti Meta Irsko správní pokutu za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, byla porušena zásada rovného zacházení nebo zákazu diskriminace.

³⁹⁰ Rozsudek Soudního dvora ze dne 9. března 2010, Evropská komise proti Spolkové republice Německo, věc C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, bod 25.

³⁹¹ Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 1979, Eridania, věc 230/78, ECLI:EU:C:1979:216, bod 18.

³⁹² Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 108.

188. EDPB rovněž nemůže souhlasit s názorem společnosti Meta Irsko, že uložení správní pokuty by porušilo zásadu právní jistoty. Zásada právní jistoty, která je rovněž obecnou zásadou práva EU, požaduje, aby „právní předpisy byly jasné a přesné a aby jejich cílem bylo zajistit předvídatelnost právních stavů a vztahů, které vyplývají z unijního práva“³⁹³. Přitom EDPB již dříve připomněl, že podle ustálené judikatury není právní jistota absolutní³⁹⁴ a od podniků se očekává, že si obstarají odbornou radu pro posouzení možných důsledků předpisu a že „zvláště pečlivě“ vyhodnotí riziko jeho porušení³⁹⁵. Kromě toho skutečnost, že dotýčný podnik provedl nesprávnou právní kvalifikaci svého jednání, z kterého vychází zjištění porušení, nemůže mít za následek osvobození od uložení pokuty³⁹⁶.
189. EDPB je toho názoru, že obecné nařízení o ochraně osobních údajů stanoví dostatečně jasná a přesná pravidla jak pro zákonnost předávání osobních údajů do třetích zemí, tak pro výkon nápravných pravomocí dozorových úřadů v případě porušení, včetně ukládání správních pokut. Vzhledem k tomu, že čl. 83 odst. 5 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů ukládá za porušení článků 44 až 49 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nejvyšší správní pokutu, jaká je podle tohoto nařízení možná, nemůže EDPB souhlasit s tím, že by uložení pokuty za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko bylo nepředvídatelné. Kromě toho, že obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví jasná a přesná pravidla pro ukládání pokut, je způsob, jakým EDPB chápe správné uplatňování článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, podrobně vysvětlen v pokynech EDPB pro výpočet pokut, které jsou veřejné a snadno dostupné. V neposlední řadě je ukládání a výpočet správních pokut otázkou, kterou se EDPB zabýval ve všech svých dosavadních závazných rozhodnutích³⁹⁷, z nichž tři se týkají porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko³⁹⁸.
190. Za těchto okolností a s přihlédnutím k tomu, že společnost Meta Irsko nepředložila žádné další argumenty, má EDPB za to, že právní stav, který vyplývá z obecného nařízení o ochraně osobních údajů, je v tomto případě dostatečně předvídatelný a nezpochybňuje zásadu právní jistoty.
191. EDPB je proto přesvědčen, že uplatňování zásad rovného zacházení a právní jistoty není v rozporu se závěrem EDPB, že za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko musí být uložena správní pokuta.

³⁹³ Rozsudek Soudního dvora ze dne 15. února 1996, Duff a další, C-63/93, EU:C:1996:51, bod 20.

³⁹⁴ Závazné rozhodnutí 3/2022, bod 396, s odkazem na rozsudek Soudního dvora ze dne 14. dubna 2005, Belgie v. Komise, C-110/03, ECLI:EU:C:2005:223, bod 31; rozsudek Tribunálu ze dne 17. května 2013, Trelleborg Industrie SAS, T-147/09, ECLI:EU:T:2013:259, bod 96; rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2011, Schindler, T-138/07, ECLI:EU:T:2011:362, bod 99.

³⁹⁵ Závazné rozhodnutí 3/2022, bod 369, s odkazem na rozsudek Soudního dvora ze dne 22. října 2015, AC-Treuhand AG, C-194/14, ECLI:EU:C:2015:717, bod 42. Generální advokát Campos Sanchez-Bordona rovněž nedávno zdůraznil, že existují oblasti, v nichž „je právní poradenství obvykle spíše pravidlem než výjimkou“ (stanovisko generálního advokáta ze dne 9. prosince 2021, Francouzský kasační soud, C-570/20, ECLI:EU:C:2021:992, bod 81), což je případ ochrany údajů. Viz také rozsudek Evropského soudu pro lidská práva (velkého senátu) ve věci Kononov proti Lotyšsku ze dne 17. května 2010, body 185 a 215.

³⁹⁶ Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 18. června 2013, Schenker & Co. AG a další, C-681/11, ECLI:EU:C:2013:404, bod 38.

³⁹⁷ Viz závazná rozhodnutí 1/2020, 1/2021, 1/2022, 2/2022, 3/2022, 4/2022 a 5/2022.

³⁹⁸ Viz závazná rozhodnutí 2/2022, 3/2022 a 4/2022.

5 K ULOŽENÍ PŘÍKAZU TÝKAJÍCÍHO SE PŘEDANÝCH OSOBNÍCH ÚDAJŮ

5.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

192. Irský dozorový úřad zvažoval, „zda by se dalo říci, že je „vhodné, nezbytné a přiměřené“ nařídit společnosti Meta Irsko, aby zajistila vrácení a/nebo vymazání některých nebo všech osobních údajů, které již byly předány společnosti Meta US“³⁹⁹. Irský dozorový úřad je toho názoru, že „vydání příkazu k hromadnému vrácení a/nebo vymazání všech předaných údajů od určitého okamžiku by bylo nepřiměřené“⁴⁰⁰.
193. Irský dozorový úřad nicméně dále uvádí, že „každý jednotlivý uživatel musí mít (a bude mít) možnost uplatnit práva, která mu přiznává kapitola III obecného nařízení o ochraně osobních údajů, v souladu s právem a v plném rozsahu“⁴⁰¹.

5.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

194. Německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad mají námítky proti volbě nápravných opatření v návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu.
195. Německé dozorové úřady konstatují, že v návrhu rozhodnutí se navrhuje příkaz přerušit předávání osobních údajů ze společnosti Meta Irsko do společnosti Meta Platforms, Inc. v USA (podle čl. 58 odst. 2 písm. j) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, což znamená, že nápravné opatření se nedotýká osobních údajů uživatelů z EHP, které již byly předány a zpracovávány v USA. Německé dozorové úřady zastávají názor, že návrh rozhodnutí by měl být změněn zahrnutím opatření podle čl. 58 odst. 2 písm. d), f) nebo g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, kterým se společnosti Meta Irsko nařídí, aby „v přiměřené lhůtě, která nepřesáhne šest měsíců od ukončení tohoto postupu spolupráce, ukončila v USA jakékoli zpracování, včetně jakéhokoli uchovávání, osobních údajů uživatelů z EHP předaných společnosti Meta Inc. alespoň od rozsudku Schrems II ze dne 16. července 2020“⁴⁰². Německé dozorové úřady jsou v této souvislosti toho názoru, že vrácení nebo vymazání údajů protiprávně předaných do USA představuje „zvlášť účinné opatření“⁴⁰³.
196. Německé dozorové úřady předložily několik věcných a právních argumentů pro navrhovanou změnu⁴⁰⁴. Německé dozorové úřady poukazují zejména na „nepřiměřený přístup orgánů USA“ k údajům a na nedostatečně účinné právní prostředky nápravy pro subjekty údajů⁴⁰⁵, což vede k nutnosti ukončit zpracování dříve předaných údajů. Podle německých dozorových úřadů je to „jediný způsob, jak zajistit plné prosazení obecného nařízení o ochraně osobních údajů“⁴⁰⁶, neboť „jiná opatření [...] v návrhu rozhodnutí nejsou v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, protože nepostačují k nápravě porušení“⁴⁰⁷. Německé dozorové úřady se tak domnívají, že „pokud by

³⁹⁹ Návrh rozhodnutí, bod 9.49.

⁴⁰⁰ Návrh rozhodnutí, bod 9.49.

⁴⁰¹ Návrh rozhodnutí, bod 9.49.

⁴⁰² Námitka německých dozorových úřadů, s. 6.

⁴⁰³ Námitka německých dozorových úřadů, s. 4.

⁴⁰⁴ Námitka německých dozorových úřadů, s. 2–6.

⁴⁰⁵ Námitka německých dozorových úřadů, s. 2. Německé dozorové úřady v tomto ohledu rovněž odkazují na návrh rozhodnutí, který se těmito aspekty zabývá, zejména v bodech 7.169 a 9.51.

⁴⁰⁶ Námitka německých dozorových úřadů, s. 3.

⁴⁰⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 3.

nebylo nařízeno zastavení zpracování [...], vedlo by to k tolerování protiprávních předání, ke kterým došlo⁴⁰⁸.

197. Německé dozorové úřady se rovněž zabývají odpovědností dozorových úřadů „sledovat uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů a zajišťovat jeho prosazování“ s tím, že vzhledem k nápravné pravomoci tato odpovědnost zahrnuje „zajištění toho, aby bylo obecné nařízení o ochraně osobních údajů prosazováno v plném rozsahu a s vynaložením veškerého úsilí“⁴⁰⁹. Německé dozorové úřady trvají na tom, že odpovědnost dozorových úřadů za prosazování není v žádném případě dotčena tím, zda jednotlivé subjekty údajů mohou uplatnit svá práva podle kapitoly III obecného nařízení o ochraně osobních údajů a dosáhnout ukončení zpracování svých údajů, jež byly protiprávně předány⁴¹⁰. Německé dozorové úřady dále analyzují právní základy, které podle jejich názoru stanoví opravné pravomoci nařídit ukončení zpracování, včetně případného uchování, již předaných osobních údajů uživatelů z EHP v USA⁴¹¹.
198. Irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí uvádí, že „vydání příkazu k hromadnému vrácení a/nebo vymazání všech předaných údajů od určitého okamžiku by bylo nepřiměřené“⁴¹², aniž by – podle názoru německých dozorových úřadů – uvedl argumenty, proč by takové nápravné opatření bylo nepřiměřené⁴¹³. Německé dozorové úřady jsou toho názoru, že takový příkaz není nepřiměřený, zejména proto, že i) nejpozději od rozsudku Schrems II správce věděl, že „na programy sledování založené na [platných právních předpisech USA] nelze pohlížet tak, že se omezují na to, co je v demokratické společnosti nezbytně nutné“⁴¹⁴, a ii) povinnost vrátit nebo vymazat údaje byla již stanovena v dřívějších i nových standardních smluvních doložkách, „pokud dovozce údajů nemůže splnit své povinnosti podle standardních smluvních doložek“⁴¹⁵. Vzhledem k výslovnému potvrzení platnosti dřívějších standardních smluvních doložek v rozsudku Schrems II a ke skutečnosti, že pokud jde o povinnost vrátit nebo vymazat předané údaje, nové standardní smluvní doložky odrážejí znění starých standardních smluvních doložek, jsou německé dozorové úřady toho názoru, že „není pochyb o tom, že povinnost správce vrátit/vymazat údaje je přiměřená i v nových standardních smluvních doložkách“⁴¹⁶. Kromě toho německé dozorové úřady připomínají, že uzavřením standardních smluvních doložek se strany zavázaly vrátit nebo vymazat předané údaje, „pokud dovozce nemůže plnit své povinnosti podle standardních smluvních doložek“⁴¹⁷. Podle německých dozorových úřadů tak uložení příkazu k dodržení předpisů nemohlo správce překvapit.
199. Pokud jde o rizika, která návrh rozhodnutí představuje, vidí německé dozorové úřady trvalé vysoké riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů, konkrétně nepřiměřený přístup orgánů USA k údajům uživatelů z EHP bez možnosti využití účinných opravných prostředků, jak uvedl Soudní dvůr EU a irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí⁴¹⁸. Kromě toho německé dozorové úřady mají za to, že

⁴⁰⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 3.

⁴⁰⁹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 2, citující z rozsudku Schrems II, bodů 108 a 112.

⁴¹⁰ Námitka německých dozorových úřadů, s. 3.

⁴¹¹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 5–6.

⁴¹² Návrh rozhodnutí, bod 9.49.

⁴¹³ Námitka německých dozorových úřadů, s. 4.

⁴¹⁴ Námitka německých dozorových úřadů, s. 4.

⁴¹⁵ Námitka německých dozorových úřadů, s. 4.

⁴¹⁶ Námitka německých dozorových úřadů, s. 4.

⁴¹⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 4.

⁴¹⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 2–5, citující z rozsudku Schrems II, bodů 184, 197 a násl., a z návrhu rozhodnutí, bodu 10.1.

návrh rozhodnutí v současné podobě vytváří nebezpečný precedens, neboť nezajišťuje účinné prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁴¹⁹.

200. Francouzský dozorový úřad konstatuje, že návrh rozhodnutí navrhuje příkaz k přerušování předávání údajů do USA do budoucna, ale „neobsahuje žádný příkaz k dodržování předpisů v souvislosti s údaji, které již byly předány, byly uchovávány v USA a společnost je nadále zpracovává“⁴²⁰. Francouzský dozorový zastává názor, že návrh rozhodnutí by měl být změněn zahrnutím opatření podle čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, kterým bude společnosti Meta Irsko nařízeno uvést zpracování údajů, které byly protiprávně předány, přinejmenším od rozsudku Schrems II, do souladu s nařízením, zejména vrácením nebo vymazáním údajů⁴²¹. Pokud jde o lhůtu pro dosažení souladu, francouzský dozorový úřad poznamenává, že příkaz „musí subjektům údajů umožnit výkon jejich práv. Společnost musí zejména umožnit subjektům údajů získat údaje týkající se uživatelských účtů, a to předtím, než budou, bude-li to nezbytné, vymazány“⁴²².
201. Francouzský dozorový úřad uvádí několik věcných a právních argumentů pro navrhovanou změnu⁴²³. Francouzský dozorový úřad se zejména domnívá, že „problémy zjištěné v rozsudku Schrems II „po fázi předání trvají, když jsou údaje uloženy ve Spojených státech“, a tyto problémy by měly být řešeny“⁴²⁴. Kromě toho se francouzský dozorový úřad domnívá, že ačkoli irský dozorový úřad dospěl k závěru, že předávání údajů bylo protiprávní, „nevyvodil všechny důsledky protiprávnosti“, a proto „neumožňuje uvést zpracování údajů do souladu s nařízením“⁴²⁵. Francouzský dozorový úřad rovněž zdůrazňuje, že „vrácení nebo vymazání osobních údajů, jež byly protiprávně předány, má za cíl zajistit soulad zpracování údajů, které nebylo v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“, a poznamenává, že to dokládá 33. bod odůvodnění rozhodnutí o štítu na ochranu soukromí, který takové opatření stanovil⁴²⁶.
202. Pokud jde o rizika, která představuje návrh rozhodnutí v jeho stávající podobě, odkazuje francouzský dozorový úřad na rozsudek Schrems II a na zjištění v návrhu rozhodnutí a dochází k závěru, že rizika „pro soukromí uživatelů služby Facebook“ jsou naplněna „v případech, kdy přístup k údajům získá vláda USA“, zejména s ohledem na to, že účty na Facebooku „mohou obsahovat mnoho informací o soukromém životě uživatelů“⁴²⁷.

5.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

203. Irský dozorový úřad potvrdil, že námitky vznesené v rámci tohoto okruhu podle jeho názoru splňují příslušný práh, takže by měly být považovány za „relevantní a odůvodněné“⁴²⁸. Při posuzování opodstatněnosti námitek irský dozorový úřad uvedl, že námitky „se z velké části zaměřují na obavy, že

⁴¹⁹ Námitka německých dozorových úřadů, s. 5: „Správci by mohli porušovat obecné nařízení o ochraně osobních údajů, ale dozorový úřad by po nich nepožadoval nápravu porušení v plném rozsahu. Porušování by se proto mohlo správcům vyplatit. To by mohlo vést ke kultuře nedodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Je zřejmé, že by to vedlo k ohrožení základních práv a svobod subjektů údajů“.

⁴²⁰ Námitka francouzského dozorového úřadu, body 22 a 23.

⁴²¹ Námitka francouzského dozorového úřadu, body 25–27.

⁴²² Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 26.

⁴²³ Námitka francouzského dozorového úřadu, body 23–25.

⁴²⁴ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 23.

⁴²⁵ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 25.

⁴²⁶ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 24.

⁴²⁷ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 23.

⁴²⁸ Interní posouzení stavu námitek provedené irským dozorovým úřadem, příloha jeho dopisu adresovaného společnosti Meta Irsko ze dne 28. září 2023.

bez příkazu nařizujícího „hromadné“ vrácení nebo vymazání osobních údajů, které již byly předány do USA, návrh rozhodnutí neuvádí zpracování plně do souladu⁴²⁹, a „vzhledem k tomu, že uživatelé neměli možnost volby ani prostředky, jak vznést námitku proti předání svých osobních údajů do USA, a s ohledem na primární odpovědnost dozorových úřadů za monitorování uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů a zajištění jeho prosazování se zdá být s ní neslučitelné, aby bylo nyní subjektům údajů individuálně uloženo břemeno spočívající v tom, že zpracování jejich osobních údajů bude ukončeno, neboť tyto osobní údaje byly do USA předány protiprávně“⁴³⁰.

204. Zprvce, k otázce, zda by bylo či nebylo možné vydat příkaz k „hromadnému“ vrácení osobních údajů, které již byly předány do USA, irský dozorový úřad uvedl, že „společnost Meta Irsko pravděpodobně nebude s to takový příkaz splnit“⁴³¹. Irský dozorový úřad v tomto ohledu konstatoval, že společnost Meta Irsko v rámci své zprávy o předávání údajů ze dne 2. července 2021 vysvětlila, proč podle jejího názoru není možné oddělit údaje uživatelů z EHP od údajů uživatelů mimo EHP⁴³². S ohledem na zjištěná omezení irský dozorový úřad konstatoval, že společnost Meta Irsko by zřejmě nemohla vyhovět příkazu nařizujícímu „hromadné“ vrácení osobních údajů, které již byly předány do USA.
205. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je irský dozorový úřad toho názoru, že „by bylo neúčinné vydat příkaz k „hromadnému“ vrácení osobních údajů, které již byly předány do USA, jehož podmínky nemůže dotčený správce nebo zpracovatel údajů splnit“⁴³³.
206. Zadruhé, k otázce, zda by bylo či nebylo možné vydat příkaz k „hromadnému“ vymazání osobních údajů, které již byly předány do USA, irský dozorový úřad uvedl, že 129. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že: „Pravomoci dozorových úřadů by měly být vykonávány v souladu s vhodnými procesními zárukami stanovenými v právu Unie a členského státu [...]. Každé opatření by zejména mělo [...] respektovat právo všech osob být vyslechnuty dříve, než bude přijato jakékoliv individuální opatření, které by na ně mělo nepříznivý dopad [...].“ Irský dozorový úřad poté zvážil rozdíly mezi příkazem k „hromadnému“ vymazání osobních údajů, které již byly předány do USA, a příkazem k přerušení předávání, s nímž se v návrhu rozhodnutí již počítá. Irský dozorový úřad v tomto ohledu konstatoval, že pokud jde o příkaz k přerušení navržený v návrhu rozhodnutí, „jakýkoli následný dopad na jednotlivé uživatele by vyplynul z architektury systémů vyvinutých a zavedených společností Meta Irsko při poskytování jejich služeb, a nikoli z navrhovaného příkazu jako takového“⁴³⁴. Podle názoru irského dozorového úřadu by však byla situace zcela odlišná, kdyby měl návrh rozhodnutí obsahovat také „příkaz požadující „hromadné“ vymazání všech osobních údajů, které již byly předány do USA“, vzhledem k tomu, že by se podle irského dozorového úřadu jednalo o „jednoznačně individuální opatření, které by se netýkalo pouze společnosti Meta Irsko, ale všech subjektů údajů, jejichž osobní údaje by v důsledku provedení příkazu podléhaly výmazu. Takový příkaz by měl pravděpodobně dopad i na podniky a další (neziskové) organizace, které v současné době uskutečňují své obchodní operace výhradně prostřednictvím Facebooku nebo v závislosti na něm“⁴³⁵. Irský dozorový úřad „se domnívá, že tyto fyzické osoby a subjekty by byly takovým příkazem nepříznivě dotčeny“⁴³⁶, a podrobně popsal pravděpodobné nepříznivé účinky, které by podle jeho názoru utrpěly

⁴²⁹ Souhrnná odpověď, s. 3.

⁴³⁰ Souhrnná odpověď, s. 3.

⁴³¹ Souhrnná odpověď, s. 3.

⁴³² Souhrnná odpověď, s. 3–4. Irský dozorový úřad zejména odkazuje na argumenty společnosti Meta Irsko týkající se propojenosti služby Facebook a nemožnosti přetřídit umístění databází podle jurisdikce.

⁴³³ Souhrnná odpověď, s. 4.

⁴³⁴ Souhrnná odpověď, s. 5.

⁴³⁵ Souhrnná odpověď, s. 5.

⁴³⁶ Souhrnná odpověď, s. 5.

subjekty údajů, podniky a neziskové organizace. Kromě toho irský dozorový úřad zdůrazňuje, že je obtížné sladit dočasnou povahu příkazu k přerušení předávání údajů, který nebyl žádným dotčeným dozorovým úřadem napaden, s příkazem k vymazání veškerých údajů, které již byly předány⁴³⁷.

207. Irský dozorový úřad dále konstatoval, že „není jasné, jak by požadovaný příkaz mohl zohlednit výjimky stanovené v článku 17 a jak by jej mohla společnost Meta Irsko splnit způsobem, který by nevedl k vymazání osobních údajů, jež jsou zpracovávány společně subjekty údajů, podniky a dalšími organizacemi pro účely uvedené v čl. 17 odst. 3“⁴³⁸. Za těchto okolností dospěl irský dozorový úřad k závěru, že nemůže změnit návrh rozhodnutí tak, aby zahrnoval požadovaný příkaz, aniž by poskytl fyzickým osobám a subjektům, kterým hrozí, že budou požadovaným příkazem nepříznivě dotčeny, právo být předem vyslechnuty⁴³⁹.
208. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl irský dozorový úřad k závěru, že „nejvhodnějším postupem je ponechat jednotlivým subjektům údajů možnost zvážit, zda si přejí uplatnit své právo na výmaz veškerých osobních údajů, které již byly předány do USA“⁴⁴⁰.

5.4 Analýza EDPB

5.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

209. Námitky vznesené německými dozorovými úřady a francouzským dozorovým úřadem se týkají toho, „zda je úkon zamýšlený v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“⁴⁴¹.
210. EDPB bere na vědomí názor společnosti Meta Irsko, že ani jedna z námitek předložených dotčenými dozorovými úřady nesplňuje práh stanovený v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁴⁴². Společnost Meta Irsko tvrdí, že dotčené dozorové úřady se musejí „ve svých námitkách omezit na konkrétní nápravná opatření navržená komisařem pro ochranu údajů jako vedoucím dozorovým úřadem a na to, zda jsou tato opatření v souladu s obecného nařízením o ochraně osobních údajů“, a nesmějí „je nahrazovat svým vlastním názorem na vhodná nápravná opatření“⁴⁴³, přičemž dospěla k závěru, že námitky německých dozorových úřadů a francouzského dozorového úřadu jsou irelevantní.
211. EDPB připomíná svůj názor, že dotčené dozorové úřady nejsou omezeny na kritiku nápravných opatření stanovených vedoucím dozorovým úřadem v návrhu rozhodnutí, nýbrž mohou požadovat, aby vedoucí dozorový úřad přijal konkrétní dodatečná konkrétní nápravná opatření – za předpokladu, že námitka je dostatečně odůvodněná, aby prokázala, že jejich neexistence znamená, že zamýšlené opatření vedoucího dozorového úřadu není v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních

⁴³⁷ Souhrnná odpověď, s. 6.

⁴³⁸ Souhrnná odpověď, s. 6.

⁴³⁹ Souhrnná odpověď, s. 6.

⁴⁴⁰ Souhrnná odpověď, s. 6.

⁴⁴¹ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 32.

⁴⁴² Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.3 a 2.11.

⁴⁴³ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.4–2.6 a bod 2.12.

údajů⁴⁴⁴. Jedná se o možnost řešit porušení, která byla zjištěna již v návrhu rozhodnutí, nebo případně byla zjištěna dotčeným dozorovým úřadem ve vznesené námitce⁴⁴⁵.

212. Německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad nesouhlasí s konkrétní částí návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu, konkrétně s oddílem týkajícím se nápravných opatření, jež zvolil irský dozorový úřad, a tvrdí, že do návrhu rozhodnutí by měl být kromě příkazu k přerušení předávání zahrnut ještě další příkaz⁴⁴⁶. Pokud by byly tyto námitky zohledněny, vedly by k odlišnému závěru, pokud jde o volbu nápravných opatření. EDPB proto považuje námitky za **relevantní**.
213. Argumenty společnosti Meta Irsko, že předmětné námitky nejsou dostatečně odůvodněné, EDPB nepřesvědčily⁴⁴⁷.
214. EDPB konstatuje, že německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad dostatečně odůvodňují, proč navrhují změnu návrhu rozhodnutí a jak to vede k odlišnému závěru, pokud jde o nápravná opatření, jak je vysvětleno v bodech 196 až 201 výše⁴⁴⁸.
215. Pokud jde o rizika, společnost Meta Irsko tvrdí, že německé dozorové úřady a francouzský dozorový úřad dostatečně neprokazují, že návrh rozhodnutí představuje závažné riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů. Podle názoru společnosti Meta Irsko francouzský dozorový úřad a německé dozorové úřady nedokládají, „do jaké míry je pravděpodobné, že k historickým údajům uživatelů společnosti Meta Irsko budou mít přístup orgány vlády USA“⁴⁴⁹. Dále podle společnosti Meta Irsko francouzský dozorový úřad „neposkytuje žádné informace o údajných rizicích pro uživatele společnosti Meta Irsko, o dotčených osobních údajích nebo o rozsahu, v jakém by k těmto údajům mohly mít přístup orgány vlády USA“, ⁴⁵⁰ a „chybně se snaží svůj postoj odůvodnit rozhodnutím o štítu na ochranu soukromí, které již není v platnosti“⁴⁵¹. Pokud jde o námitku německých dozorových úřadů, společnost Meta Irsko tvrdí, že „v důsledku předávání údajů společností Meta Irsko vždy existovalo pouze omezené praktické riziko zásahu do práv uživatelů společnosti Meta Irsko na ochranu údajů a na odškodnění a že se jakékoli takové riziko týkalo pouze relativně omezeného počtu uživatelů“⁴⁵².

⁴⁴⁴ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 33 a příklady 5 a 6. Viz bod 66 výše.

⁴⁴⁵ Viz závazné rozhodnutí 3/2022, bod 416, závazné rozhodnutí 4/2022, body 265–269, a závazné rozhodnutí 5/2022, body 231–233.

⁴⁴⁶ Námitka německých dozorových úřadů, s. 2; námitka francouzského dozorového úřadu, body 21–24.

⁴⁴⁷ Pokud jde o argumenty německých dozorových úřadů, společnost Meta Irsko tvrdí, že německé dozorové úřady „neposkytují žádné podpůrné důvody, proč tvrdí, že komisař pro ochranu údajů se ve svých skutkových zjištěních mylí“, aniž by uvedly, kterého prvku námitky německých dozorových úřadů se toto tvrzení týká (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, bod 2.16). Společnost Meta Irsko uvádí příklad, který se týká pouze souhrnné odpovědi a reakce německých dozorových úřadů na souhrnnou odpověď ze dne 27. září 2022. Tento příklad neobjasňuje, na který prvek námitky německých dozorových úřadů společnost Meta Irsko ve svém tvrzení odkazuje. Pokud jde o věcné skutečnosti a právní argumenty předložené francouzským dozorovým úřadem, společnost Meta Irsko neuvádí žádné nedostatky. Vyjádření společnosti Meta Irsko k riziku, jež představuje návrh rozhodnutí, jsou uvedeny níže.

⁴⁴⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 2–6. Viz shrnutí výše, body 195–199. námitka francouzského dozorového úřadu, body 21–27. Viz shrnutí výše, body 200–202.

⁴⁴⁹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.7 a 2.14.

⁴⁵⁰ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, body 2.7–2.9.

⁴⁵¹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, bod 2.8.

⁴⁵² Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 1, bod 2.15. Společnost Meta Irsko odkazuje na své vyjádření k předběžnému návrhu rozhodnutí, část E, body 3.9 až 3.12.

216. EDPB v této souvislosti nejprve konstatuje, že irský dozorový úřad nepřijal připomínky společnosti Meta Irsko, podle nichž je přístup vlády k údajům v USA „v praxi omezený a přiměřený“⁴⁵³. Irský dozorový úřad má totiž za to, že připomínky společnosti Meta Irsko v tomto ohledu „zjevně jednoduše ignorují rozhodnutí Soudního dvora EU“⁴⁵⁴. Irský dozorový úřad rovněž konstatuje, že společnost Meta Irsko neprokazuje, „že praxe v USA je taková, aby řešila výše uvedené nedostatky v právních předpisech USA“⁴⁵⁵. EDPB dále připomíná, že žádné ze zjištění irského dozorového úřadu o porušení, kterých se dopustila společnost Meta Irsko, není v námitkách dotčených dozorových úřadů zpochybněna ani rozporována.
217. EDPB je toho názoru, že německé dozorové úřady jasně uvádějí, že pokud bude návrh rozhodnutí ponechán beze změny, bude to mít nepříznivý dopad na práva a svobody subjektů údajů, když odkazují na to, že nebude zaručena vysoká úroveň ochrany práv a zájmů fyzických osob, jejichž osobní údaje již byly v minulosti předány, podle práva EU⁴⁵⁶. Význam tohoto nepříznivého účinku dokládá rozsudek Schrems II⁴⁵⁷. Německé dozorové úřady vidí další nepříznivý účinek, a sice, že návrh rozhodnutí vytváří nebezpečný precedens pro budoucí rozhodnutí týkající se jiných správců⁴⁵⁸. EDPB proto konstatuje, že německé dozorové úřady jasně prokazují významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro subjekty údajů.
218. EDPB má za to, že francouzský dozorový úřad jasně uvádí, že pokud bude návrh rozhodnutí ponechán beze změny, bude to mít nepříznivý dopad na práva a svobody subjektů údajů v důsledku ponechání osobních údajů, jež byly předány v minulosti, ve stavu, kdy jsou vystaveny přístupu vlády USA, a to i přes významnost rizik uznaných v rozsudku Schrems II⁴⁵⁹. EDPB proto konstatuje, že francouzský dozorový úřad jasně prokazuje významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro subjekty údajů
219. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl EDPB k závěru, že výše uvedené námitky německých dozorových úřadů a francouzského dozorového úřadu jsou **relevantní a odůvodněné** podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

5.4.2 Posouzení opodstatněnosti

1. *Předběžné otázky související s rozsahem příkazu navrženého francouzským dozorovým úřadem a německými dozorovými úřady*

220. Jak bylo uvedeno výše⁴⁶⁰, dotčené dozorové úřady mohou ve svých relevantních a odůvodněných námitkách navrhnout alternativní nebo dodatečná nápravná opatření vedle opatření zamýšlených v návrhu rozhodnutí, pokud se domnívají, že zamýšlená opatření nejsou „vhodná, nezbytná a

⁴⁵³ Vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, část E, odstavce 3.9 a násl.

⁴⁵⁴ Návrh rozhodnutí, bod 7.150 s odkazem zejména na vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, část E, body 3.9 a násl.

⁴⁵⁵ Návrh rozhodnutí, body 7.123–7.126, citující zejména z vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu rozhodnutí, části A, bodu 2.4 písm. C) a části E, bodu 4.5.

⁴⁵⁶ Námitka německých dozorových úřadů, s. 4–5.

⁴⁵⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 3 a poznámka pod čarou č. 12.

⁴⁵⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 5.

⁴⁵⁹ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 23.

⁴⁶⁰ Viz bod 66 výše.

přiměřená“ s ohledem na zajištění souladu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů, s přihlédnutím k okolnostem jednotlivého případu⁴⁶¹.

221. V tomto ohledu obsahuje čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů seznam nápravných pravomocí, které mohou dozorové úřady vykonávat, aby zajistily jednotné monitorování a prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Tyto pravomoci jsou společné všem dozorovým úřadům, aniž jsou dotčeny další pravomoci stanovené vnitrostátními právními předpisy⁴⁶². Dozorové úřady proto mohou rozhodnout, které opatření je s ohledem na okolnosti případu nejvhodnější a nezbytné, musí tak však učinit způsobem, který zajistí vymáhání uplatňování nařízení o ochraně osobních údajů s veškerou náležitou péčí⁴⁶³. V této souvislosti, jak EDPB připomněl již dříve, se relevantní a odůvodněná námitka může týkat i jiných opatření než pokut, a to s ohledem na rozsah pravomocí uvedených v čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁴⁶⁴. Dotčené dozorové úřady tedy nemusí souhlasit s nápravným opatřením navrženým vedoucím dozorovým úřadem, a to i v případě, že se vedoucí dozorový úřad rozhodne neuložit konkrétní nápravné opatření⁴⁶⁵. Dotčené dozorové úřady pak musí jasně vysvětlit důvody, proč jsou toho názoru, že by mělo být uloženo jiné nebo dodatečné nápravné opatření⁴⁶⁶, a to na základě argumentace a závěru vyplývajících ze shromážděných skutečností a zjištěných poznatků, které jsou odlišné od argumentace a závěru vedoucího dozorového úřadu.
222. V tomto případě francouzský dozorový úřad a německé dozorové úřady jasně vysvětlují, proč by podle jejich názoru měl irský dozorový úřad vydat příkaz ohledně údajů uživatelů z EHP, které byly protiprávně předány do USA a které jsou v současné době uloženy v USA⁴⁶⁷. Poukazují zejména na riziko ohrožení základních práv subjektů údajů, jejichž údaje byly protiprávně předány do USA a v současné době jsou v USA zpracovávány, přičemž jsou vystaveny nepřiměřeného přístupu ze strany orgánů veřejné moci USA nepřiměřený přístup a subjekty údajů nemají přístup k soudním prostředkům nápravy⁴⁶⁸. Podle názoru německých dozorových úřadů a francouzského dozorového úřadu tím, že irský dozorový úřad takový příkaz nevydal, nevyvodil všechny důsledky protiprávnosti předání⁴⁶⁹.
223. EDPB proto musí posoudit, zda s ohledem na vznesené námitky není zamýšlené opatření (v tomto případě neexistence opatření) obsažené v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, a zda je tedy třeba, aby irský dozorový úřad do svého konečného rozhodnutí zahrnul, pokud jde o plánovaná opatření, také příkaz týkající se údajů protiprávně předaných do

⁴⁶¹ 129. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), body 92 a 93.

⁴⁶² Čl. 58 odst. 6 a 129. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁴⁶³ Rozsudek Schrems II, bod 112.

⁴⁶⁴ Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), bod 92.

⁴⁶⁵ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 32. Viz také pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), bod 92.

⁴⁶⁶ Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 33.

⁴⁶⁷ Viz body 195–202 výše.

⁴⁶⁸ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 23; námitka německých dozorových úřadů, s. 2–5.

⁴⁶⁹ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 25; námitka německých dozorových úřadů, s. 3.

USA⁴⁷⁰. Při svém posuzování bere EDPB v úvahu také vyjádření společnosti Meta Irsko, jakož i příslušnou judikaturu Soudního dvora EU⁴⁷¹ a cíl, který navrhované opatření sleduje.

224. EDPB zdůrazňuje, že k předávání osobních údajů by mělo docházet pouze tehdy, pokud tyto údaje budou mít ve třetí zemi v zásadě rovnocennou úroveň ochrany jako v EU⁴⁷². Irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí tuto povinnost uznává a navrhuje dočasné přerušování předávání údajů v souladu s čl. 58 odst. 2 písm. j) obecného nařízení o ochraně osobních údajů s cílem „zajistit, aby probíhající zásahy do práv subjektů údajů [...] byly co nejdříve ukončeny“⁴⁷³. Irský dozorový úřad odůvodňuje dočasnou povahu takového příkazu tím, že „společnosti Meta Irsko a/nebo Meta US mohou ještě vyvinout a zavést nová opatření [...], která by odstranila nedostatky zjištěné“ v návrhu rozhodnutí⁴⁷⁴. Tyto nedostatky jsou shledány ve „zcela zjevných nedostatcích v právu USA, které zjistil Soudní dvůr EU“⁴⁷⁵, a v jejich dopadu „na oslabení ochrany poskytované“⁴⁷⁶ subjektům údajů.
225. Irský dozorový úřad zejména konstatuje, že právo USA neposkytuje v zásadě rovnocennou úroveň ochrany, která je poskytována v EU, že standardní smluvní doložky, na které se společnost Meta Irsko odvolává, nemohou nedostatky v ochraně odstranit a že společnost Meta Irsko nemá doplňková opatření, která by je odstranit mohla⁴⁷⁷. Irský dozorový úřad rozhoduje o přerušování předávání, jelikož podle jeho názoru neexistují žádné jiné prostředky k zajištění ochrany osobních údajů⁴⁷⁸, a to v situaci, kdy není respektována podstata základního práva na účinnou soudní ochranu uživatelů společnosti Meta Irsko⁴⁷⁹.
226. Irský dozorový úřad zastává názor, že pokud by se údaje nadále předávaly do USA, „byl by značně narušen obecný legislativní systém a politika“⁴⁸⁰. To je v souladu se zjištěními irského dozorového úřadu ohledně porušení článku 46 obecného nařízení o ochraně osobních údajů z důvodu neexistence doplňkových opatření, jež by mohla zjištěné nedostatky napravit. Současně EDPB poznamenává, že jak správně poukazuje francouzský dozorový úřad a německé dozorové úřady⁴⁸¹, příkaz k přerušování předávání údajů, jak je formulován v návrhu rozhodnutí, se týká pouze předávání údajů v *budoucnu*, a proto se nedotýká osobních údajů uživatelů z EHP, které již byly předány do USA a jsou tam

⁴⁷⁰ Pokud jde o příkaz k ukončení zpracování osobních údajů, který požadují německé dozorové úřady, EDPB konstatuje, že podle německých dozorových úřadů zpracování v USA skončí pouze tehdy, pokud budou údaje vráceny nebo vymazány (námitka německých dozorových úřadů, s. 4). Proto EDPB zároveň posoudí žádost německých dozorových úřadů o ukončení zpracování a žádost francouzského dozorového úřadu o vrácení nebo vymazání údajů. „Vrácením“ osobních údajů se v této souvislosti rozumí jejich vrácení buď do EHP, nebo do země, která poskytuje odpovídající úroveň ochrany osobních údajů (viz námitka německých dozorových úřadů, s. 4).

⁴⁷¹ Viz zejména rozsudek ve věci C-311/18, který v bodě 13 stanoví, že pokud je několik opatření stejně vhodných, mělo by být použito nejméně zatěžující opatření.

⁴⁷² Rozsudek Schrems II, body 93 až 105 (zejména body 94 a 105); články 44 až 46 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁴⁷³ Návrh rozhodnutí, bod 9.43 odst. 7.

⁴⁷⁴ Návrh rozhodnutí, bod 9.46. Tato možnost je rovněž zdůrazněna v souhrnné odpovědi (na s. 6), kde irský dozorový úřad zdůrazňuje, že cílem je „ponechat prostor pro možnost, že zjištěné nedostatky [...] mohou být ještě odstraněny“.

⁴⁷⁵ Návrh rozhodnutí, bod 9.43 odst. 2.

⁴⁷⁶ Návrh rozhodnutí, bod 9.39.

⁴⁷⁷ Návrh rozhodnutí, bod 7.201.

⁴⁷⁸ Návrh rozhodnutí, bod 9.13.

⁴⁷⁹ Návrh rozhodnutí, bod 8.41. Viz také body 8.23 až 8.45, 9.18 (zejména poznámka pod čarou č. 188), 9.28 a 9.41 návrhu rozhodnutí.

⁴⁸⁰ Návrh rozhodnutí, bod 9.22.

⁴⁸¹ Námitka francouzského dozorového úřadu, s. 22; námitka německých dozorových úřadů, s. 2, část b).

zpracovávány⁴⁸². V této souvislosti by rizika, která identifikoval irský dozorový úřad, byla u údajů v současnosti uložených v USA i nadále přítomna, a to i přes nápravné opatření, které irský dozorový úřad zamýšlí přijmout⁴⁸³. Podle Soudního dvora EU musejí dozorové úřady přijmout vhodná opatření, „aby zjednaly nápravu nedostatku“ zjištěného v souvislosti s mezinárodním předáváním údajů⁴⁸⁴. Soudní dvůr EU dále zdůrazňuje, že prvořadý úkol dozorových úřadů monitorovat a vymáhat uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů má „zvláštní význam v kontextu předávání osobních údajů do třetí země“⁴⁸⁵.

227. Německé dozorové orgány v této souvislosti zdůrazňují, že ukončení zpracování v USA, včetně jakéhokoli uložení, je jediným opatřením, které může tato rizika účinně řešit a spolu s příkazem k přerušení předávání údajů obnovit a zachovat úroveň ochrany⁴⁸⁶ osobních údajů uživatelů z EHP. Německé dozorové úřady rovněž zdůrazňují, že ukončení zpracování by bylo možné nařídit mimo jiné v rámci příkazu k dosažení souladu podle čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Podobně i francouzský dozorový úřad je toho názoru, že by společnost Meta Irsko mělo být nařízeno uvést zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů⁴⁸⁷.
228. Německé dozorové úřady rovněž uvádějí, že vrácení nebo vymazání údajů uživatelů z EHP uložených v USA představuje „zvlášť účinné opatření“ k ukončení zpracování⁴⁸⁸. Stejně tak francouzský dozorový úřad uvádí vrácení nebo vymazání údajů uživatelů z EHP uložených v USA jako opatření, jehož cílem je zajistit soulad s obecným nařízením o ochraně osobních údajů⁴⁸⁹.
229. EDPB bere na vědomí názory společnosti Meta Irsko uvedené v jejím vyjádření podle článku 65 a dokumenty, na které se v nich odkazuje. Společnost Meta Irsko se ve svém vyjádření zaměřuje na konkrétní prostředky, které francouzský dozorový úřad a německé dozorové úřady považují za zvlášť účinné při zajištění souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, a sice vrácení nebo vymazání osobních údajů uživatelů z EHP, které jsou uloženy v USA. Stručně řečeno, společnost Meta Irsko uvádí, že z technického hlediska by příkaz k vrácení osobních údajů znamenal jejich vymazání a že vymazání osobních údajů uložených v datových centrech v USA by zase znamenalo vymazání všech osobních údajů uživatelů z EHP, včetně osobních údajů uložených v EHP⁴⁹⁰.

⁴⁸² EDPB v této souvislosti připomíná, že článek 44 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že „veškerá ustanovení této kapitoly se použijí s cílem zajistit, aby úroveň ochrany fyzických osob zaručená tímto nařízením nebyla znehodnocena“, což platí pro „jakékoli předání osobních údajů, které jsou předmětem zpracování nebo které jsou určeny ke zpracování po předání do třetí země nebo mezinárodní organizaci“, a vztahuje se i na další předávání osobních údajů.

⁴⁸³ Námitka německých dozorových úřadů s. 2; námitka francouzského dozorového úřadu, body 23 a 25. Německé dozorové úřady například poukazují na skutečnost, že subjekty údajů nemají k dispozici účinnou právní ochranu.

⁴⁸⁴ Rozsudek Schrems II, bod 111.

⁴⁸⁵ Rozsudek Schrems II, bod 108.

⁴⁸⁶ Námitka německých dozorových úřadů, s. 3–4.

⁴⁸⁷ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 27.

⁴⁸⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 4.

⁴⁸⁹ Námitka francouzského dozorového úřadu, body 24 a 26.

⁴⁹⁰ Pokud jde o vrácení osobních údajů uložených v USA, EDPB bere na vědomí názory společnosti Meta Irsko, že jediným způsobem, jak zajistit, aby údaje uživatelů z EHP již nebyly uloženy v USA, by bylo vymazání (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 10.2–10.6). EDPB rovněž bere na vědomí vyjádření společnosti Meta Irsko týkající se propojenosti sociálního grafu služby Facebook a jeho replikace ve všech datových centrech. EDPB tak chápe, že tato koncepce vede k ukládání údajů všech uživatelů (včetně údajů uživatelů z EHP) ve všech datových centrech, ve vrstvě mezipaměti, jakož i v úplných kopiích databáze uživatelů, které jsou k dispozici v každém datovém centru nebo v jeho blízkosti. Podle společnosti Meta Irsko by vzhledem k replikaci databáze

230. EDPB v tomto ohledu zdůrazňuje, že v souladu se zásadou odpovědnosti správci odpovídají za dodržení obecného nařízení o ochraně osobních údajů a musí být schopni toto dodržení souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů doložit⁴⁹¹. Tato obecná zásada se promítá do konkrétních povinností správce, včetně povinnosti zavést vhodná technická a organizační opatření, aby zajistili a byli schopni doložit, že zpracování je prováděno v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, a tato opatření musí být podle potřeby revidována a aktualizována⁴⁹². Jak EDPB již dříve zdůraznil, právo na ochranu údajů má aktivní povahu a v kontextu mezinárodního předávání údajů vyžaduje, aby vývozci a dovozci toto právo aktivně a průběžně dodržovali prováděním právních, technických a organizačních opatření, jež zajistí jeho účinnost⁴⁹³.
231. Proto povinnosti správců vyplývající ze zásady odpovědnosti zahrnují i povinnost navrhnout nebo podle potřeby aktualizovat své systémy zpracování údajů tak, aby bylo zajištěno zákonné zpracování osobních údajů podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Tato povinnost by se měla vztahovat i na systémy, které vyžadují průběžné předávání osobních údajů do třetích zemí, zejména v případě, jako je tento, v němž Soudní dvůr EU již při dvou různých příležitostech prohlásil, že úroveň ochrany poskytovaná v USA není v zásadě rovnocenná ochraně v EU.
232. EDPB připomíná, že souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů lze dosáhnout různými způsoby a v tomto konkrétním případě to nemusí nutně znamenat vrácení nebo vymazání údajů uživatelů z EHP, které jsou uloženy v USA, neboť správce by mohl nalézt jiná technická řešení⁴⁹⁴. Aby se předešlo pochybnostem a vzhledem k tomu, že společnost Meta Irsko se ve svém vyjádření zabývá vrácením a vymazáním údajů uživatelů z EHP, které jsou uloženy v USA, EDPB zdůrazňuje, že námitky francouzského dozorového úřadu a německých dozorových úřadů výslovně požadují uložení příkazu k uvedení zpracování do souladu, který je v případě námítky německých dozorových úřadů formulován jako příkaz ukončit zpracování⁴⁹⁵. V obou případech se námitky zmiňují o vrácení nebo vymazání údajů uživatelů z EHP v USA jako o opatřeních, jimiž by bylo možné takového souladu dosáhnout. Nejsou však vyloučena ani jiná možná opatření. To je zřejmé zejména z námítky německých dozorových úřadů, v níž uznávají, že ukončení zpracování lze provést pomocí různých opatření, a vymazání osobních údajů uvádějí pouze jako příklad takových opatření⁴⁹⁶.
233. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem EDPB posoudí, zda by měl dát pokyn irskému dozorovému úřadu, aby společnosti Meta Irsko nařídil uvést operace zpracování do souladu s kapitolou V obecného

uživatelů bylo jediným způsobem, jak odstranit údaje uživatelů z EHP uložené v amerických datových centrech jako součást sociálního grafu, úplné odstranění těchto uživatelů z Facebooku (viz zejména: zpráva o předávání údajů společnosti Meta Irsko, body 10–14, 19, 24–27; Niehův odborný posudek, body 7–13, 18–21; odpověď společnosti Meta Irsko na vyjádření M. Schremse k předběžnému návrhu rozhodnutí, část B, body 1.3–1.6; vyjádření společnosti Meta k předběžnému návrhu rozhodnutí, část F, body 5.2 a 5.3).

⁴⁹¹ Čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁴⁹² Článek 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁴⁹³ Doporučení EDPB k doplňkovým opatřením, bod 3.

⁴⁹⁴ Na tuto skutečnost poukazují v námítce i německé dozorové úřady. Viz zejména s. 4, kde německé dozorové úřady uvádějí, že „jediným způsobem, jak zajistit uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v plném rozsahu – *kromě příkazu k vymazání již předaných osobních údajů* –, je nařídít ukončení zpracování osobních údajů v USA“ (zvýraznění doplněno), a s. 5, kde se uvádí, že „ukončení zpracování osobních údajů, které byly dříve předány do USA, lze provést prostřednictvím různých opatření“ (zvýraznění doplněno).

⁴⁹⁵ Německé dozorové úřady několikrát poukazují na nutnost uvést zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. Viz např. s. 3 „nebyl by zajištěn plný soulad s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“, s. 4 „uložení příkazu k zajištění souladu nemůže být pro správce překvapivé“ a s. 5, když se zabývají čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁴⁹⁶ Viz námitka německých dozorových úřadů, s. 5. Viz také poslední odstavec na s. 4.

nařízení o ochraně osobních údajů tím, že ukončí protiprávní zpracování osobních údajů uživatelů z EHP, jež byly předány v rozporu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, v USA, včetně jejich uložení v USA. Bude-li takový příkaz vydán, je odpovědností společnosti Meta Irsko určit a zavést vhodné prostředky k uvedení operací zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, a to v souladu s jejími odpovědnostními povinnostmi.

2. *Předběžné otázky týkající se právního základu*

234. Aby se předešlo pochybnostem a vzhledem k argumentům společnosti Meta Irsko týkajícím se právního základu pro uložení příkazu k ukončení zpracování, jak navrhuje německé dozorové úřady, chce se EDPB tímto aspektem zabývat jako předběžnou otázkou.
235. V souladu s čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů může dozorový úřad nařídít správci či zpracovateli, aby uvedl operace zpracování do souladu s ustanoveními obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to případně předepsaným způsobem a ve stanovené lhůtě. Francouzský dozorový úřad a německé dozorové úřady výslovně zmiňují toto ustanovení jako ustanovení, jež stanoví vhodné nápravné opatření v tomto případě⁴⁹⁷. Společnost Meta Irsko tvrdí, že čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů „nestanoví pravomoc požadovat vymazání nebo požadovat, aby správce usnadnil vrácení [...] údajů, které zpracovává třetí strana, včetně jejich zpracovatele“⁴⁹⁸. Společnost Meta Irsko rovněž namítá, že čl. 58 odst. 2 písm. j), který zmocňuje dozorové úřady nařídít přerušování předávání údajů do třetí země, neobsahuje jakoukoli zmínku o vrácení nebo vymazání již předaných údajů, a podle názoru společnosti Meta Irsko „toto vynechání naznačuje, že se upřednostňuje přerušování předávání [...], aniž by byly dotčeny osobní údaje předané před přerušením“⁴⁹⁹.
236. Jak bylo uvedeno výše, francouzský dozorový úřad a německé dozorové úřady ve svých námitkách uvádějí příklady opatření, která se v této souvislosti jeví jako zvláště účinná pro uvedení zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů nebo pro ukončení zpracování v USA, a to vrácení nebo vymazání údajů uživatelů z EHP, které jsou uloženy v USA. EDPB však zdůrazňuje, že k dosažení souladu mohou být k dispozici i jiné prostředky, jak ve své námitce uznávají i německé dozorové úřady⁵⁰⁰.
237. V každém případě chce EDPB objasnit, že článek 58 obecného nařízení o ochraně osobních údajů představuje pro dozorové úřady prostředek k plnění úkolů zakotvených v článku 57 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁵⁰¹. Zejména čl. 57 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví povinnost každého dozorového úřadu „monitorovat a vymáhat uplatňování“ obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V této souvislosti čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jasně stanoví možnost, aby dozorový úřad nařídil správci uvést zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, případně stanoveným způsobem. Jinými

⁴⁹⁷ Viz námitka francouzského dozorového úřadu, body 26 a 27, a námitka německých dozorových úřadů, s. 5. Francouzský dozorový úřad v této souvislosti považuje za vhodné nařídít společnosti Meta Irsko, aby uvedla zpracování již předaných údajů do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů (bod 26). Německé dozorové úřady odkazují na ukončení zpracování jako na nápravné opatření podle čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů za účelem obnovení úrovně ochrany podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů (s. 5).

⁴⁹⁸ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 11.4.

⁴⁹⁹ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 2, bod 1.11.

⁵⁰⁰ Viz námitka německých dozorových úřadů, konec s. 5.

⁵⁰¹ Viz Giurgiu, A., & Larsen, T. A. (2016). Roles and powers of national data protection authorities (Role a pravomoci vnitrostátních orgánů pro ochranu údajů). *European Data Protection Law Review (EDPL)*, 2(3), 342–352, s. 348.

slovy, obecné nařízení o ochraně osobních údajů poskytuje dostatečnou flexibilitu, aby se dozorové úřady mohly ve vhodných případech rozhodnout pro nejvhodnější, nezbytné a přiměřené opatření k uvedení zpracování do souladu.

238. Kdykoli zákonodárce považoval za nutné upřesnit obsah určitého typu nápravného opatření, učinil tak – to je případ většiny opatření podle čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Skutečnost, že příkaz k zajištění souladu ponechává na uvážení dozorového úřadu, jakým způsobem jej nejvhodněji provést, odráží záměr zákonodárce umožnit dozorovým úřadům, aby ve vhodných případech rozhodly o vhodném nápravném opatření podle okolností případu. EDPB je proto toho názoru, že čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nelze vykládat způsobem, který by bránil dozorovým úřadům v určení nejvhodnějšího opatření, pokud dozorový úřad bude považovat za vhodné tak učinit. Takový výklad by toto ustanovení zbavil smyslu a byl by v přímém rozporu s ustálenou judikaturou Soudního dvora EU, podle níž by pojmy ochrany údajů měly být vykládány s ohledem na základní práva zakotvená v Listině základních práv⁵⁰². Kromě toho EDPB zdůrazňuje, že skutečnost, že čl. 58 odst. 2 písm. j) neodkazuje na osud již předaných údajů, nebrání dozorovým úřadům v uložení dodatečných nápravných opatření, jež budou vhodná podle konkrétních okolností daného případu.
239. EDPB proto souhlasí s německými dozorovými úřady a francouzským dozorovým úřadem, že čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů zmocňuje irský dozorový úřad, aby v tomto případě uložil příkaz uvést zpracování do souladu s kapitolou V ukončením protiprávního zpracování osobních údajů uživatelů z EHP, jež byly předány v rozporu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů, v USA, včetně jejich uložení v USA, tak dlouho, jak je to vhodné, nezbytné a přiměřené k zajištění souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. Na rozdíl od stanoviska společnosti Meta Irsko je pouhá skutečnost, že takový příkaz může požadovat, aby správce zajistil pomoc od svého zpracovatele, z právního hlediska irelevantní. V opačném případě by účinnost příkazu k uvedení zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů závisela na okolnosti, zda se jedná o zpracovatele, či nikoli⁵⁰³.
240. Německé dozorové úřady se rovněž domnívají, že ukončení zpracování by mohlo být založeno také na příkazu k omezení zpracování v souladu s čl. 58 odst. 2 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to omezením jeho zeměpisné působnosti. Společnost Meta Irsko tvrdí, že opatření s „trvalým a nevratným“ účinkem nemůže být založeno na čl. 58 odst. 2 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁵⁰⁴. EDPB konstatuje, že čl. 58 odst. 2 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jasně rozlišuje dva typy omezení nebo zákazů zpracování: dočasné nebo trvalé. Příkaz k ukončení

⁵⁰² Rozsudek Schrems II, body 99 až 101. Viz také rozsudek Soudního dvora ze dne 6. listopadu 2003, Lindqvist, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, body 84 až 90; rozsudek Schrems I, bod 38; rozsudek Soudního dvora ze dne 20. května 2003, Österreichischer Rundfunk a další, C-465/00, C-138/01 a C-139/01, ECLI:EU:C:2003:294, bod 68; rozsudek soudního dvora ze dne 13. května 2014, Google Spain a Google, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, bod 68; rozsudek Soudního dvora ze dne 11. prosince 2014, Ryneš, věc C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, bod 29).

⁵⁰³ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 11.4. Navíc je zcela v souladu s definicí „zpracovatele“ a s popisem vztahu mezi správcem a zpracovatelem, který je zakotven v článku 28 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, uvažovat o scénáři, kdy správce žádá zpracovatele o provedení úkonů týkajících se osobních údajů, které zpracovatel zpracovává jménem správce. Zpracovatel zpracovává údaje pouze na základě doložených pokynů správce (čl. 28 odst. 3 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů). Viz pokyny EDPB 07/2020 k pojmům správce a zpracovatel v obecném nařízení o ochraně osobních údajů, verze 2.1, přijaté dne 20. září 2020, zejména body 116–121.

⁵⁰⁴ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 2, bod 1.10 písm. b).

zpracování, nezávisle na povaze ukončení, by proto zjevně spadal do pravomocí dozorových úřadů podle čl. 58 odst. 2 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

241. A konečně, pokud jde o čl. 58 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB bere na vědomí nesouhlas společnosti Meta Irsko s postojem EDPB vyjádřeným ve stanovisku 39/2021⁵⁰⁵. EDPB však trvá na svém stanovisku, že čl. 58 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je platným právním základem pro to, aby dozorový úřad mohl z moci úřední nařídit výmaz protiprávně zpracovávaných osobních údajů v situaci, kdy subjekt údajů takovou žádost nepodal⁵⁰⁶.
242. V každém případě, jak již bylo vysvětleno, je rozsah námitek širší, neboť francouzský dozorový úřad výslovně požaduje příkaz k uvedení zpracování do souladu a německé dozorové úřady odkazují na příkaz k ukončení zpracování, který by podle jejich názoru mohl být uložen na základě čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
243. Vzhledem ke znění námitek francouzského dozorového úřadu a německých dozorových úřadů je EDPB zřejmé, že v obou případech je cílem zajistit soulad s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, pokud jde o zpracování údajů uživatelů z EHP, které byly protiprávně předány do USA a v současné době jsou v USA uloženy⁵⁰⁷. V tomto konkrétním případě je proto EDPB toho názoru, že čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví nejvhodnější nápravné opatření k nápravě porušení.

3. *Vhodnost příkazu k uvedení zpracování do souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů tím, že se ukončí protiprávní zpracování osobních údajů uživatelů z EHP předaných v rozporu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů v USA, včetně jejich uložení v USA*

244. V následujících bodech posoudí EDPB vhodnost, nezbytnost a přiměřenost příkazu požadovaného francouzským dozorovým úřadem a německými dozorovými úřady s ohledem na sledovaný cíl, totiž aby zpracování údajů uživatelů z EHP, které byly protiprávně předány do USA a v současné době jsou tam uloženy, bylo v souladu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Tohoto souladu by bylo dosaženo ukončením protiprávního zpracování údajů uživatelů z EHP v USA, včetně jejich uložení, jak uvádějí ve své námitce německé dozorové úřady.

Vhodnost

245. EDPB konstatuje, že stanovení dalšího osudu osobních údajů předaných do třetí země po přerušení nebo ukončení příslušného předání (předávání) není novinkou. Ve skutečnosti, jak správně poukazují německé dozorové úřady⁵⁰⁸, obsahovaly dřívější standardní smluvní doložky Evropské komise pro předávání údajů mezi správci a zpracovateli⁵⁰⁹ ustanovení, které podrobně popisovalo povinnosti dovozce údajů s ohledem na již předané osobní údaje, jakmile se strany dohodnou na ukončení služeb zpracování údajů⁵¹⁰. Toto ustanovení bylo zavedeno jako povinnost v případě ukončení smlouvy do

⁵⁰⁵ Společnost Meta Irsko se zejména domnívá, že čl. 58 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů neposkytuje právní základ pro to, aby dozorové úřady nařídily výmaz osobních údajů, o který subjekt údajů dříve nepožádal (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 11.1 a násl.).

⁵⁰⁶ Stanovisko EDPB 39/2021, bod 28.

⁵⁰⁷ Ve své námitce se německé dozorové úřady několikrát odvolávají na uvedení zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, viz výše, poznámka pod čarou č. 495. Viz také námitka francouzského dozorového úřadu, body 21 až 27.

⁵⁰⁸ Námitka německých dozorových úřadů, s. 3–4.

⁵⁰⁹ Rozhodnutí Komise 2010/87, zrušené dne 26. září 2021 (dále jen „staré standardní smluvní doložky“).

⁵¹⁰ Viz bod 12 starých standardních smluvních doložek.

všech modulů aktualizovaných standardních smluvních doložek⁵¹¹. Podobně, jak zdůraznil francouzský dozorový úřad, 33. bod odůvodnění rozhodnutí o štítu na ochranu soukromí rovněž stanovil osud předaných osobních údajů v případě organizací, které trvale nedodržují zásady. To je důležité zejména v kontextu vztahu správce a zpracovatele, kdy podle čl. 28 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů správci musí využívat pouze ty zpracovatele, kteří poskytují dostatečné záruky dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů a zajišťují ochranu práv subjektů údajů.

246. EDPB bere argumenty společnosti Meta Irsko v tomto ohledu na vědomí⁵¹². EDPB souhlasí s tím, že situace předpokládané podle 33. bodu odůvodnění štítu na ochranu soukromí a ustanovení bodu 12 a bodu 16 písm. d) staré, resp. stávající standardní smluvní doložky, se liší od tohoto případu, kdy k přerušení předávání dojde v důsledku příkazu uloženého irským dozorovým úřadem. Tato ustanovení však jasně zdůrazňují, že jakmile dovozce údajů nemá žádný právní základ pro zpracování předávaných údajů a/nebo nemůže zaručit soulad s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, a zejména jeho kapitolou V, a to bez ohledu na důvod, je třeba rozhodnout o osudu již předaných údajů. Je to logický důsledek článku 44 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který zajišťuje ochranu osobních údajů předávaných do třetích zemí.
247. S přihlédnutím ke zjištění irského dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí, a zejména k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko a k rizikům zjištěným v rozsudku Schrems II a potvrzeným irským dozorovým úřadem, jakož i k výše uvedeným prvkům a argumentům má EDPB za to, že v daném případě je k nápravě nesouladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů vhodný příkaz k uvedení operací zpracování do souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to ukončením protiprávního zpracování osobních údajů uživatelů z EHP předaných v rozporu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, v USA, včetně uložení.
248. V následující části bude EDPB analyzovat, zda je příkaz rovněž nezbytný a přiměřený s ohledem na okolnosti daného konkrétního případu.

Nezbytnost a přiměřenost

249. V návrhu rozhodnutí se irský dozorový úřad domnívá, že příkaz k vrácení nebo vymazání již předaných osobních údajů „by byl nepřiměřený“ a že „každý jednotlivý uživatel má možnost vykonávat práva“ podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů „v plném rozsahu“⁵¹³. Francouzský dozorový úřad a německé dozorové úřady s irským dozorovým úřadem nesouhlasí a domnívají se, že zpracování osobních údajů protiprávně předaných do USA a v současnosti uložených v USA je třeba uvést do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, jak je vysvětleno výše, a odkazují na některá konkrétní opatření, kterými by bylo možné tohoto souladu dosáhnout. Společnost Meta Irsko se ve svém vyjádření výrazně zaměřuje na tato konkrétní opatření a tvrdí, že vrácení údajů není vhodné⁵¹⁴

⁵¹¹ Příloha prováděcího rozhodnutí Komise 2021/914 (dále jen „stávající standardní smluvní doložky“), bod 16 písm. d).

⁵¹² Společnost Meta Irsko zejména tvrdí, že 33. bod odůvodnění štítu na ochranu soukromí se vztahuje na velmi specifické okolnosti trvalého nedodržování předpisů, což není případ společnosti Meta Irsko, a proto by společnost Meta Irsko, i kdyby provedla svá předání podle štítu na ochranu soukromí, nebyla povinna osobní údaje vrátit nebo vymazat (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 2, bod 1.4). Dále společnost Meta Irsko tvrdí, že k vrácení nebo vymazání dochází pouze v případě ukončení platnosti standardních smluvních doložek, nikoli však při jejich pozastavení. To podle společnosti Meta Irsko dokazuje, že příkaz k vrácení nebo vymazání údajů by byl nepřiměřený (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 2, body 1.17 až 1.18).

⁵¹³ Návrh rozhodnutí, bod 9.49.

⁵¹⁴ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 10.5.

a že vymazání není vzhledem k „významným a trvalým nepříznivým účinkům“⁵¹⁵ ani vhodné, ani nezbytné, neboť odrazujícího účinku již bylo dosaženo příkazem k přerušení předávání⁵¹⁶, a ani přiměřené s ohledem na dočasnou povahu příkazu k přerušení předávání a nevratnou povahu příkazu k vymazání údajů⁵¹⁷. Společnost Meta Irsko se ve svém vyjádření nezabývá jinými možnými způsoby, jak uvést zpracování do souladu⁵¹⁸.

250. Úvodem EDPB zdůrazňuje, že možnost subjektů údajů vykonávat svá práva podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebrání dozorovým úřadům v přijímání vhodných nápravných opatření k nápravě porušení. EDPB zásadně nesouhlasí s postojem, který by v praxi znamenal, že by vymáhání obecného nařízení o ochraně osobních údajů bylo vykonáváno prostřednictvím jednotlivých opatření, aniž by správci museli zjištěná porušení napravit. Tento postoj by podle názoru EDPB narušil účinné uplatňování jednoho ze dvou obecných cílů obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a sice ochrany „základních práv a svobod fyzických osob, a zejména jejich práva na ochranu osobních údajů“⁵¹⁹.
251. Jak EDPB připomněl již dříve, dozorové úřady jsou povinny přiměřeně reagovat, aby zjednaly nápravu porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, v souladu s prostředky, které jim poskytuje čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁵²⁰. Nápravná opatření by měla být uplatňována, pokud jsou vhodná, nezbytná a přiměřená okolnostem konkrétního případu⁵²¹. To zdůrazňuje potřebu, aby nápravná opatření a jakýkoli výkon pravomocí dozorových úřadů byly přizpůsobeny konkrétnímu případu⁵²². To je v souladu s ustálenou judikaturou Soudního dvora EU, podle níž opatření nesmí překročit meze toho, co je vhodné a nezbytné k dosažení legitimně sledovaných cílů; pokud se nabízí volba mezi několika vhodnými opatřeními, je třeba zvolit opatření nejméně omezující a způsobené nepříznivé následky nesmějí být nepřiměřené vzhledem ke sledovaným cílům⁵²³.
252. EDPB důsledně poukazuje na to, že při výběru vhodného nápravného opatření je třeba zajistit, aby takové opatření bylo nezbytné k vymáhání obecného nařízení o ochraně osobních údajů a dosažení ochrany subjektů údajů, pokud jde o zpracování jejich osobních údajů⁵²⁴. Pokud se tedy nabízí volba

⁵¹⁵ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 12.7.

⁵¹⁶ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 12.9.

⁵¹⁷ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 12.12–12.14.

⁵¹⁸ Společnost Meta Irsko ve skutečnosti tvrdí, že „jakýkoli příkaz k „ukončení zpracování“ [údajů uživatelů z EHP v USA] způsobem, který požaduje dozorový úřad v Hamburku a francouzský dozorový úřad, by ve skutečnosti znamenal příkaz k vymazání všech těchto údajů“ (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 10.6). EDPB se tímto argumentem zabývá zejména v bodě 261 tohoto závazného rozhodnutí.

⁵¹⁹ Čl. 1 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁵²⁰ C-311/18, Schrems II, bod 111, a závazné rozhodnutí 3/2022, bod 278, závazné rozhodnutí 4/2022, bod 280, a závazné rozhodnutí 5/2022, bod 305.

⁵²¹ 129. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁵²² Závazné rozhodnutí 1/2021, bod 256; závazné rozhodnutí 3/2022, bod 278, závazné rozhodnutí 4/2022, bod 280, závazné rozhodnutí 5/2022, bod 266.

⁵²³ Rozsudek Tribunálu ze dne 12. prosince 2012, *Electrabel v. Komise*, T-332/09, ECLI:EU:T:2012:672, bod č. 279; rozsudek Soudního dvora ze dne 13. listopadu 1990, *The Queen proti Minister of Agriculture, Fisheries and Food a Secretary of State for Health, ex parte: Fedesa a další*, C-331/88, ECLI:EU:C:1990:391, bod 13; rozsudek Tribunálu ze dne 26. října 2017, *Marine Harvest*, T-704/14, ECLI:EU:T:2017:753, bod 580; rozsudek Soudního dvora ze dne 5. května 1998, *Spojené království Velké Británie a Severního Irska proti Komisi Evropských společenství*, C-180/96, ECLI:EU:C:1998:192, bod 96; rozsudek Soudního dvora ze dne 3. září 2009, *Prym a Prym Consumer v. Komise*, C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505, bod 223.

⁵²⁴ Viz například závazné rozhodnutí 3/2022, bod 284, a závazné rozhodnutí 4/2022, bod 286.

mezi vícero přiměřenými opatřeními, zásada proporcionality vyžaduje, aby bylo zvoleno nejméně omezující opatření a aby nezpůsobilo nepřiměřené nevýhody vzhledem ke sledovanému cíli⁵²⁵.

253. EDPB bere na vědomí prvky vznesené v námitkách francouzského dozorového úřadu a německých dozorových úřadů, které odůvodňují potřebu uložení příkazu ohledně osobních údajů uživatelů z EHP, které byly protiprávně předány do USA a v současné době jsou uloženy v USA. Francouzský dozorový úřad odkazuje zejména na „závažná rizika“ narušení soukromí fyzických osob v důsledku přístupu orgánů veřejné moci USA k údajům, jak je uvedeno v rozsudku Schrems II a v návrhu rozhodnutí⁵²⁶. Německé dozorové úřady rovněž poukazují na riziko „nepřiměřeného přístupu orgánů USA“ a neexistenci účinných právních opravných prostředků, což podle jejich názoru „vede k trvalému vysokému riziku pro základní práva a svobody subjektů údajů, které [opatřením zamýšleným v návrhu rozhodnutí] není odstraněno“⁵²⁷.
254. Jak je uvedeno v bodě 224 výše, irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí má za to, že „zcela zjevné nedostatky v právu USA“ narušují ochranu poskytovanou subjektům údajů a podstata jejich základního práva na účinnou soudní ochranu není respektována⁵²⁸. Vzhledem k těmto zjištěním francouzský dozorový úřad a německé dozorové úřady uvádějí, že zpracování údajů uživatelů z EHP, které byly protiprávně předány do USA a v současné době jsou tam uloženy, je třeba uvést do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů⁵²⁹. Irský dozorový úřad se argumenty a obavami francouzského dozorového úřadu a německých dozorových úřadů ohledně rizik, kterým jsou vystaveny údaje již předané do USA a v současnosti tam uložené, nezabývá.
255. EDPB v této souvislosti má za to, že cíl, který příkaz k uvedení operací zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů sleduje, je legitimní. EDPB bere na vědomí tvrzení společnosti Meta Irsko, že praktické riziko zásahu do údajů uživatelů z EHP předávaných do USA „bylo vždy krajně omezené“ a v případě údajů uživatelů z EHP, které byly do USA předány dříve, je potenciální riziko „ještě omezenější“⁵³⁰. Tento argument však EDPB nepřesvědčil, jak bylo analyzováno výše⁵³¹.
256. EDPB rovněž bere na vědomí tvrzení společnosti Meta Irsko, podle nichž bude příkaz k vymazání zbytečný z hlediska odrazujícího účinku a nepřiměřený vzhledem k „další velmi významné nenapravitelné újmě“, kterou by způsobil⁵³². Jak je však uvedeno výše, vymazání osobních údajů uživatelů z EHP, které jsou uloženy v USA, je pouze jedním z možných způsobů, jak uvést zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. To, zda by takové opatření znamenalo také vymazání všech osobních údajů uživatelů z EHP, by v každém případě bylo důsledkem architektury systému, který společnost Meta Irsko zvolila pro poskytování služby Facebook. Je proto odpovědností správce určit a zavést vhodná opatření, aby uvedl zpracování údajů uživatelů z EHP, které byly protiprávně předány do USA a v současné době jsou v USA uloženy, do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

⁵²⁵Věc T-704/14, *Marine Harvest*, bod 580, s odkazem na věc T-332/09, *Electrabel v. Komise*, bod 279.

⁵²⁶Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 23.

⁵²⁷Námitka německých dozorových úřadů, s. 2.

⁵²⁸Návrh rozhodnutí, bod 9.43 odst. 2, body 9.39 a 8.41. Viz také návrh rozhodnutí, body 7.46–7.53, které se zabývají otázkou, „zda právo USA poskytuje v podstatě rovnocennou úroveň ochrany“.

⁵²⁹Viz body 195–202 výše.

⁵³⁰Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 2, bod 1.3.

⁵³¹Viz bod 95 výše.

⁵³²Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 12.2, 12.5, 12.7 a 12.9–12.13. Viz také vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha 2, bod 1.21.

257. EDPB připomíná, že při posuzování toho, zda konkrétní nápravné opatření dosahuje sledovaného cíle, je třeba kromě odrazujícího účinku opatření zohlednit několik faktorů, a to jeho schopnost napravit porušení a obnovit úroveň ochrany podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V daném případě výše uvedené úvahy prokazují, že příkaz k uvedení operací zpracování do souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů ukončením protiprávního zpracování osobních údajů uživatelů z EHP předaných v rozporu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů do USA, včetně jejich uložení v USA, je nezbytný pro dosažení sledovaného cíle, totiž aby zpracování údajů uživatelů z EHP, které byly protiprávně předány do USA a v současnosti jsou v USA uloženy, bylo v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.
258. Pokud jde o přiměřenost navrhovaného příkazu, 129. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že je třeba dbát na zajištění toho, aby opatření zvolená k nápravě porušení neznamenal pro dotčené osoby „zbytečné náklady“ a „přílišné obtíže“ s ohledem na sledovaný cíl. V tomto případě EDPB chápe nutnost na jedné straně zajistit, aby osobní údaje subjektů údajů byly zpracovávány v souladu s obecného nařízení o ochraně osobních údajů a nebyly vystaveny nepřiměřeným rizikům, a na druhé straně zajistit integritu těchto údajů a práva subjektů údajů.
259. EDPB již dříve připomněl, že závažnost porušení je důležitým prvkem, který je třeba zohlednit při posuzování přiměřenosti nápravného opatření, jak vyplývá ze 148. bodu odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁵³³. V tomto případě irský dozorový úřad v návaznosti na rozsudek Schrems II zdůrazňuje, že pokud jde o subjekty údajů, jejichž údaje jsou předávány do USA, není respektována podstata základního práva na soudní ochranu⁵³⁴. To přispívá k tomu, že dané porušení je považováno za zvláště závažné, jak je uvedeno v bodě 99 tohoto závazného rozhodnutí.
260. EDPB bere na vědomí vyjádření společnosti Meta Irsko, která tvrdí, že vzhledem k inherentní provázanosti sociálního grafu služby Facebook by „jakýkoli příkaz k „ukončení zpracování“ údajů uživatelů společnosti Meta Irsko v USA [...] ve skutečnosti znamenal příkaz k vymazání těchto údajů“⁵³⁵.
261. EDPB však má za to, že příkaz navržený francouzským dozorovým úřadem a německými dozorovými úřady neukládá správci konkrétní způsob, jak jej dodržet. Naopak, poskytuje společnosti Meta Irsko dostatečný manévrovací prostor k tomu, aby v souladu se svými odpovědnostními povinnostmi určila nejvhodnější způsob provedení příkazu. S ohledem na tuto skutečnost je EDPB toho názoru, že se jedná o co nejméně omezující opatření, neboť o konkrétním způsobu splnění příkazu nakonec rozhodne správce. Je samozřejmé, že při rozhodování o způsobech dosažení souladu a při provádění

⁵³³ Ve 148. bodě odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů se například uvádí: „v méně závažných případech porušení nebo pokud by pokuta, která bude pravděpodobně uložena, představovala pro fyzickou osobu nepřiměřenou zátěž, může být namísto pokuty uloženo napomenutí“. EDPB potvrdil, že „doporučení uvedená v tomto bodě odůvodnění mohou být relevantní pro uložení nápravných opatření obecně i pro volbu kombinace nápravných opatření, která je vhodná a přiměřená spáchanému porušení“. Závazné rozhodnutí 1/2021, bod 256, a závazné rozhodnutí 4/2022, bod 280.

⁵³⁴ Návrh rozhodnutí, body 8.23, 8.27, 8.37, 8.41, 8.45 písm. a), 9.28 a 9.43.

⁵³⁵ Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 10.6. Ve zprávě o předávání údajů společnosti Meta Irsko společnost Meta Irsko dále vysvětluje, že neexistuje žádné „samostatné úložiště dat uživatele [...], které by bylo možné vyjmout ze zbytku [databáze uživatelů] a přesunout na oddělené fyzické místo“ (bod 26). Niehův odborný posudek kromě toho uvádí, že „mít celou repliku sociálního grafu v každém datovém centru nebo v jeho blízkosti je zásadní, protože jakékoli rozdělení sociálního grafu na základě zeměpisné polohy by pravděpodobně neuspokojilo většinu dotazů, které nelze uspokojit přímo pomocí mezipamětí“ (bod 16).

nezbytných kroků za tímto účelem je třeba respektovat práva subjektů údajů, jak to vyplývá z čl. 24 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

262. EDPB se proto domnívá, že navrhovaný příkaz je přiměřený sledovanému cíli, neboť je co nejméně omezujícím opatřením a nezpůsobuje nepříznivé následky nepřiměřené vzhledem ke sledovanému cíli.

Závěr

263. Na základě výše uvedených závěrů má EDPB za to, že příkaz k uvedení operací zpracování do souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů tím, že se ukončí protiprávní zpracování, včetně uložení, osobních údajů uživatelů z EHP, jež byly předány v rozporu s obecného nařízení o ochraně osobních údajů, v USA, je vhodný, nezbytný a přiměřený okolnostem daného případu.
264. Pokud jde o lhůtu pro splnění tohoto příkazu, EDPB bere na vědomí požadavek francouzského dozorového úřadu, aby tato lhůta „umožnila subjektům údajů uplatnit jejich práva“⁵³⁶. Francouzský dozorový úřad neuvádí konkrétní časový rámec. Dle názoru německého dozorového úřadu by měl být příkaz splněn „v přiměřené lhůtě, která nesmí přesáhnout šest měsíců od ukončení tohoto postupu spolupráce“⁵³⁷.
265. EDPB na jedné straně chápe, že splnění příkazu může vyžadovat technické a organizační úpravy na straně společnosti Meta Irsko. Na druhé straně EDPB konstatuje, že lhůta pro splnění navržená německými dozorovými úřady je podstatně delší než lhůta předpokládaná v návrhu rozhodnutí u příkazu k přerušení předávání údajů. Proto je EDPB toho názoru, že lhůta šesti měsíců, kterou požadují německé dozorové úřady, poskytuje společnosti Meta Irsko dostatek času na určení a provedení konkrétních opatření, aby uvedla operace zpracování do souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.
266. Příkaz k uvedení operací zpracování do souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů by měl nabýt účinnosti dnem oznámení konečného rozhodnutí irského dozorového úřadu společnosti Meta Irsko.
267. Na základě výše uvedených úvah EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby do svého konečného rozhodnutí včlenil příkaz nařizující společnosti Meta Irsko, aby uvedla operace zpracování do souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů tím, že ukončí protiprávní zpracování osobních údajů uživatelů z EHP předaných v rozporu s obecného nařízení o ochraně osobních údajů v USA, včetně jejich uložení v USA, a to do šesti měsíců ode dne oznámení konečného rozhodnutí irského dozorového úřadu společnosti Meta Irsko.

6 ZÁVAZNÉ ROZHODNUTÍ

268. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a v souladu s úkoly EDPB podle čl. 70 odst. 1 písm. t) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydávat závazná rozhodnutí podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydává EDPB v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů toto závazné rozhodnutí.

⁵³⁶ Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 26.

⁵³⁷ Námitka německých dozorových úřadů, s. 6.

269. V souladu s čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je toto závazné rozhodnutí EDPB určeno vedoucímu dozorovému úřadu v této věci (irský dozorový úřad) a všem dotčeným dozorovým úřadům.

K uložení správní pokuty

270. EDPB rozhodl, že námitky rakouského dozorového úřadu, německých dozorových úřadů, francouzského dozorového úřadu a španělského dozorového úřadu týkající se toho, že v návrhu rozhodnutí chybí správní pokuta za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko, splňují požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

271. EDPB dospěl k závěru, že s ohledem na posouzení relevantních okolností podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů uvedených v relevantních a odůvodněných námitkách, konkrétně okolností podle čl. 83 odst. 2 písm. a), b), d), g) a k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jakož i kritérií podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, provedené v tomto závazném rozhodnutí, není rozhodnutí irského dozorového úřadu neuložit pokutu za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

272. Konkrétněji EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby společnosti Meta Irsko uložil správní pokutu na základě posouzení příslušných okolností podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je analyzováno výše a shrnuto následovně:

- závažnost porušení s ohledem na zvláště velký rozsah zpracování a velmi vysoký počet dotčených subjektů údajů⁵³⁸, jakož i na dlouhou dobu trvání porušení, které dosud trvá⁵³⁹ (čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů),
- že se společnost Meta Irsko dopustila porušení čl. 46 odst. 1 přinejmenším z nedbalosti nejvyššího stupně (čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)⁵⁴⁰,
- že společnost Meta Irsko nese vysokou míru odpovědnosti (čl. 83 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)⁵⁴¹,
- že porušením je dotčena celá řada kategorií osobních údajů, včetně osobních údajů, na které se vztahuje článek 9 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (čl. 83 odst. 2 písm. g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)⁵⁴²,
- že koncepce služby Facebook společnosti Meta Irsko jí brání poskytovat tuto službu v EU/EHP bez mezinárodních předání FB – která, jak bylo zjištěno, jsou v rozporu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů –, což naznačuje, že značná část zisků společnosti Meta Irsko plynoucích z poskytování služby v EU pochází z porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů (čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)⁵⁴³.

⁵³⁸ Viz body 89–96 výše.

⁵³⁹ Viz body 97 a 98 výše.

⁵⁴⁰ Viz body 100–115 výše.

⁵⁴¹ Viz body 116–125 výše.

⁵⁴² Viz body 128–133 výše.

⁵⁴³ Viz body 137–140 výše.

273. S ohledem na výše uvedené skutečnosti EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby společnosti Meta Irsko uložil správní pokutu za porušení čl. 46 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, která je v souladu se zásadami účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku podle čl. 83 odst. 1.
274. EDPB dále ukládá irskému dozorovému úřadu, aby při stanovení výše pokuty náležitě zohlednil příslušné přitěžující okolnosti podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, konkrétně okolnosti uvedené v čl. 83 odst. 2 písm. a), b), d), g) a k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak jsou popsány a podrobně rozvedeny výše. Na základě vyhodnocení okolností podle čl. 83 odst. 2 písm. a), b) a g) obecného nařízení o ochraně osobních údajů zastává EDPB názor, že porušení je vysoce závažné⁵⁴⁴, což by v souladu s pokyny EDPB pro výpočet pokut⁵⁴⁵ mělo vést ke stanovení výchozí částky pro další výpočet pokuty v rozmezí 20 % až 100 % platného zákonného maxima.
275. Pokud jde o obrat podniku, EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby vzal v úvahu celkový obrat všech subjektů tvořících jediný podnik (tj. konsolidovaný obrat skupiny v čele se společností Meta Platforms, Inc.) za účetní rok předcházející datu konečného rozhodnutí.

K uložení příkazu týkajícího se předaných osobních údajů

276. EDPB rozhodl, že námítky německých dozorových úřadů a francouzského dozorového úřadu týkající se toho, že v návrhu rozhodnutí chybí příkaz ohledně údajů, které byly protiprávně předány do USA a v současné době jsou uloženy v USA, splňují požadavky stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
277. EDPB dospěl k závěru, že námítky německých dozorových úřadů a francouzského dozorového úřadu požadují uložení příkazu společnosti Meta Irsko, aby uvedla operace zpracování do souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů tím, že ukončí protiprávní zpracování osobních údajů uživatelů z EHP předaných v rozporu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů v USA, včetně jejich uložení v USA.
278. EDPB dospěl k závěru, že s ohledem na posouzení vhodnosti, nezbytnosti a přiměřenosti takového příkazu provedené v tomto závazném rozhodnutí není rozhodnutí irského dozorového úřadu neuložit příkaz ohledně údajů uživatelů z EHP, které byly protiprávně předány do USA a v současné době jsou v USA uloženy, v souladu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
279. S ohledem na výše uvedené skutečnosti EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby do svého konečného rozhodnutí zahrnul příkaz společnosti Meta Irsko, aby uvedla operace zpracování do souladu s kapitolou V obecného nařízení o ochraně osobních údajů tím, že ukončí protiprávní zpracování osobních údajů uživatelů z EHP, jež byly předány v rozporu s nařízením obecného nařízení o ochraně osobních údajů, v USA, včetně jejich uložení v USA, a to do šesti měsíců ode dne oznámení konečného rozhodnutí irského dozorového úřadu společnosti Meta Irsko.

7 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

280. Toto závazné rozhodnutí je určeno irskému dozorovému úřadu a dotčeným dozorovým úřadům. Irský dozorový úřad přijme konečné rozhodnutí na základě tohoto závazného rozhodnutí podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁵⁴⁴ Viz pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 61.

⁵⁴⁵ Pokyny EDPB pro výpočet pokut, bod 61 třetí odrážka.

281. EDPB znovu zdůrazňuje, že tímto jeho rozhodnutím nejsou nijak dotčena případná posouzení, k nimž může být EDPB vyzván v jiných případech, včetně případů se stejnými stranami, s přihlédnutím k obsahu příslušného návrhu rozhodnutí a námitkám vzneseným dotčenými dozorovými úřady.
282. Podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů přijme irský dozorový úřad konečné rozhodnutí na základě závazného rozhodnutí bez zbytečného odkladu, nejpozději však do jednoho měsíce od oznámení závazného rozhodnutí EDPB.
283. Irský dozorový úřad informuje EDPB o datu, kdy je jeho konečné rozhodnutí oznámeno správci⁵⁴⁶. Toto závazné rozhodnutí bude zveřejněno podle čl. 65 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů neprodleně poté, co irský dozorový úřad oznámí správci své konečné rozhodnutí⁵⁴⁷.
284. Irský dozorový úřad sdělí sboru své konečné rozhodnutí⁵⁴⁸. V souladu s čl. 70 odst. 1 písm. γ) obecného nařízení o ochraně osobních údajů bude konečné rozhodnutí irského dozorového úřadu sdělené EDPB zařazeno do rejstříku rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů
předsedkyně

(Andrea Jelinek)

⁵⁴⁶ Čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁵⁴⁷ Čl. 65 odst. 5 a 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁵⁴⁸ Čl. 60 odst. 7 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.