

## Privalomas Valdybos sprendimas (65 str.)



**Privalomas sprendimas Nr. 1/2023 dėl Airijos priežiūros institucijos pateikto spęsti ginčo dėl bendrovės *Meta Platforms Ireland Limited* vykdomo duomenų perdavimo jos *Facebook* paslaugos teikimo tikslais (BDAR 65 str.)**

**Priimta 2023 m. balandžio 13 d.**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Turinys

1	Ginčo santrauka .....	4
2	Teisė į gerą administravimą .....	8
3	Sąlygos, kuriomis priimamas privalomas sprendimas .....	9
3.1	Kelių SPI pareikšti prieštaravimai dėl sprendimo projekto .....	9
3.2	Airijos PI neatsižvelgia į prieštaravimus dėl sprendimo projekto arba yra tokios nuomonės, kad tie prieštaravimai nėra tinkami ar pagrįsti .....	10
3.3	Atvejo priimtinumą nagrinėti .....	10
3.4	Privalomo sprendimo struktūra .....	11
4	Dėl administracinės baudos skyrimo.....	12
4.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė .....	12
4.2	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka .....	12
4.3	VPI pozicija dėl prieštaravimų .....	22
4.4	EDAV atlikta analizė .....	23
4.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimai yra tinkami ir pagrįsti .....	23
4.4.2	Vertinimas iš esmės.....	27
5	Dėl nutarties, kuria sprendžiamas perduotų asmens duomenų klausimas, priėmimo.....	56
5.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė .....	56
5.2	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka .....	56
5.3	VPI pozicija dėl prieštaravimų .....	58
5.4	EDAV atlikta analizė .....	60
5.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimai yra tinkami ir pagrįsti .....	60
5.4.2	Vertinimas iš esmės.....	62
6	Privalomas sprendimas .....	73
7	Baigiamosios pastabos .....	74

## Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – **BDAR**)<sup>1</sup> 63 straipsnį ir 65 straipsnio 1 dalies a punktą,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (toliau – **EEE**) susitarimą, visų pirma į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018<sup>2</sup>,

atsižvelgdama į Darbo tvarkos taisyklių (toliau – **EDAV DTT**)<sup>3</sup> 11 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagal BDAR 60 straipsnį, vadovaujanti priežiūros institucija (toliau – **VPI**) bendradarbiauja su kitomis susijusiomis priežiūros institucijomis (toliau – **SPI**) stengdamasi rasti konsensuą, VPI ir SPI tarpusavyje keičiasi visa aktualia informacija ir VPI nedelsdama kitoms susijusioms priežiūros institucijoms perduoda aktualią informaciją tuo klausimu. VPI nedelsdama pateikia kitoms SPI sprendimo projektą, kad jos pateiktų savo nuomonę, ir deramai atsižvelgia į jų nuomonę;

(2) jei kuri nors SPI pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą ir 60 straipsnio 4 dalį pareiškia tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl sprendimo projekto, tačiau VPI į tą prieštaravimą atsižvelgti neketina arba nelaiko to prieštaravimo pagrįstu ir tinkamu, VPI pateikia šį klausimą spręsti pagal BDAR 63 straipsnyje nurodytą nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

(3) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – **EDAV**) funkcija – užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą visoje EEE. Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą, EDAV priima privalomą sprendimą visais klausimais, dėl kurių pareikšti tinkami ir pagrįsti prieštaravimai, visų pirma dėl to, ar yra padarytas BDAR pažeidimas;

(4) pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį kartu su EDAV DTT 11 straipsnio 4 dalimi, privalomas EDAV sprendimas priimamas dviejų trečdalių EDAV narių balsų dauguma per vieną mėnesį po to, kai EDAV pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad dokumentų rinkinys yra išsamus. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, šis terminas gali būti EDAV pirmininko sprendimu, priimamu savo iniciatyva, arba ne mažiau kaip trečdaliu EDAV narių prašymu pratęstas dar mėnesiui;

(5) pagal BDAR 65 straipsnio 3 dalį, jeigu, nepaisant tokio pratęsimo, EDAV nepavyksta priimti sprendimo per tą terminą, ji sprendimą priima paprasta narių balsų dauguma per dvi savaites po pratęsto termino pabaigos;

(6) pagal EDAV DTT 11 straipsnio 6 dalį sprendimo tekstas yra autentiškas tik anglų kalba, kuri yra EDAV aktų priėmimo procedūros kalba,

---

<sup>1</sup> OL L 119, 2016 5 4, p. 1.

<sup>2</sup> Šiame sprendime daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares.

<sup>3</sup> Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklės, priimtose 2018 m. gegužės 25 d. (dabartinė redakcija priimta 2022 m. balandžio 6 d.).

## PRIĖMĖ ŠĮ PRIVALOMĄ SPRENDIMĄ:

### 1 GINČO SANTRAUKA

1. Šiame dokumente pateikiamas privalomas sprendimas, EDAV priimtas pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą. Tai sprendimas dėl ginčo, kilusio, kai Airijos priežiūros institucija (Duomenų apsaugos komisija, toliau – **Airijos PI**, šiame kontekste taip pat vadinama vadovaujančia priežiūros institucija, **VPI**) priėmė sprendimo projektą (toliau – **sprendimo projektas**) ir po to kelios SPI pareiškė prieštaravimų (tos SPI yra *Österreichische Datenschutzbehörde*, toliau – **Austrijos PI**; *Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*, taip pat veikianti visų Vokietijos PI vardu<sup>4</sup>, toliau – **Vokietijos PI**; *Agencia Española de Protección de Datos*, toliau – **Ispanijos PI**; *Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*, toliau – **Prancūzijos PI**).
2. Atitinkamas sprendimo projektas yra susijęs su tyrimu savo iniciatyva (IN-20-8-1) (toliau – **tyrimas**), Airijos PI 2020 m. rugpjūčio 28 d. pradėtu dėl bendrovės *Facebook Ireland Limited* vykdomos *Facebook* socialinio tinklo duomenų tvarkymo veiklos (toliau – **Facebook paslauga**<sup>5</sup>) ir, konkrečiau, dėl asmens duomenų perdavimo už ES (EEE) ribų, vykdomo pagal standartinės sutarties sąlygas (toliau – **SSS**) (pagal BDAR 46 straipsnio 2 dalies d punktą).
3. *Facebook Ireland Limited* yra Dubline (Airija) įsikūrusi bendrovė. Ši bendrovė vėliau pakeitė savo pavadinimą į *Meta Platforms Ireland Limited* (toliau – **Meta IE**). Bet kokia nuoroda šiame privalomame sprendime į *Meta IE* laikoma nuoroda atitinkamai į *Facebook Ireland Limited* arba *Meta Platforms Ireland Limited*<sup>6</sup>.
4. Šio tyrimo sritį, kaip ją apibūdino Airijos PI, sudaro du klausimai: 1) ES (EEE) fizinių asmenų<sup>7</sup>, kurie lankosi *Facebook*, turi prieigą, naudojami ar turi kitokių ryšių su *Facebook* paslauga, tarptautinio asmens duomenų perdavimo *Facebook Inc.*, vykdomo bendrovės *Meta IE* pagal SSS<sup>8</sup>, teisėtumas po to, kai Europos Sąjungos Teisingumo Teismas 2020 m. liepos 16 d. priėmė sprendimą byloje C-311/18

---

<sup>4</sup> Šiame tyrime kaip susijusios priežiūros institucijos dalyvavo visos Vokietijos PI. Hamburgo PI pareiškė prieštaravimą taip pat Vokietijos federalinės PI, Badeno-Viurtembergo PI, abiejų Bavarijos PI (*Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz*, *Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht*), Berlyno PI, Brandenburgo PI, Brėmeno PI, Heseno PI, Meklenburgo-Pomeranijos PI, Žemutinės Saksonijos PI, Šiaurės Reino-Vestfalijos PI, Reino krašto-Pfalco PI, Saro krašto PI, Saksonijos PI, Saksonijos-Anhalto PI, Šlėzvingo-Holšteino PI ir Tiuringijos PI vardu.

<sup>5</sup> Airijos PI paaiškino, kad šis tyrimas ir sprendimo projektas yra tik dėl *Facebook* paslaugos. Sprendimo projektas, 1.8 punktas. *Facebook* paslauga bendrovės *Meta IE* 2021 m. liepos 2 d. pastabose dėl preliminarus sprendimo projekto (p. 5, taip pat 1.1 punktas, p. 11) apibrėžta kaip „*Facebook* paslauga (prieinama svetainėje *www.facebook.com* ir per mobiliąją programėlę)“.

<sup>6</sup> *Meta Platforms, Inc.* anksčiau buvo *Facebook, Inc.*

<sup>7</sup> Airijos PI paaiškino, kad tyrimo geografinė aprėptis apsiriboja *Facebook* paslaugos naudotojais ES (EEE) teritorijoje. Sprendimo projektas, 1.8 punktas.

<sup>8</sup> Airijos PI paaiškino, kad šis tyrimas yra dėl duomenų perdavimo, vykdomo pagal:

- 2010 m. sprendimą dėl SSS ir 2010 m. SSS (Komisijos sprendimas 2010/87, OL 2010 2 12, panaikintas 2021 m. rugsėjo 26 d.),
- ir, vėliau, 2021 m. sprendimą dėl SSS (2021 m. birželio 4 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2021/914, OL L 199, 2021 6 7, p. 31–61) ir 2021 m. SSS.

Žr. sprendimo projektą, 1.8, 5.20 punktus.

(toliau – **Sprendimas Schrems II**)<sup>9</sup> (šis asmens duomenų perdavimas toliau vadinamas **tarptautiniu Facebook duomenų perdavimu**); 2) ar Airijos PI turėtų naudotis įgaliojimais (ir, jei taip, kuriais įgaliojimais) imtis taisomųjų veiksmų pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalį, jei būtų padaryta išvada, kad bendrovė *Meta IE* veikia neteisėtai ir pažeidžia BDAR 46 straipsnio 1 dalį<sup>10</sup>.

5. Airijos PI paaiškino, kad ji taip pat atlieka atskirą ir savarankišką skundu pagrįstą tyrimą (IN-21-6-3), kuriame bendrovė *Meta IE* taip pat yra atsakovė ir kuriuo bus išspręsti iš esmės tie patys klausimai, kurie nagrinėjami sprendimo projekte<sup>11</sup>. Šis tyrimas yra pagrįstas Maximilian'o Schrems'o (toliau – **M. Schrems'as**) pateiktu skundu<sup>12</sup> ir atskirai vykdomas Airijos PI.
6. Šiomis aplinkybėmis Airijos PI pakvietė M. Schrems'ą, kaip suinteresuotąją šalį, pareikšti savo nuomonę konkrečiais tyrimo etapais, kaip išsamiau išdėstyta toliau<sup>13</sup>.
7. Be to, Airijos PI pakvietė Jungtinių Amerikos Valstijų vyriausybę (toliau – **JAV vyriausybė**) pasidalyti savo nuomone tam tikrais klausimais konkrečiais tyrimo etapais, kaip išsamiau išdėstyta toliau<sup>14</sup>.
8. Savo sprendimo projekte Airijos PI nurodė, kad ją tenkina tai, kad Airijos PI yra VPI, kaip apibrėžta BDAR, bendrovės *Meta IE*, kaip duomenų valdytojos, atžvilgiu, dėl tarptautinio asmens duomenų perdavimo, pagal SSS vykdomo teikiant *Facebook* paslaugą<sup>15</sup>.
9. Toliau lentelėje pateiktoje glaustoje laiko juostoje parodyti įvykiai per šią procedūrą, po kurios atitinkamas klausimas pateiktas spręsti pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą.

2020 08 28	2020 m. rugpjūčio 28 d. Airijos PI pateikė preliminarų sprendimo projektą (toliau – <b>preliminarus sprendimo projektas</b> ) bendrovei <i>Meta IE</i> . Preliminariame sprendimo projekte bendrovei <i>Meta IE</i> pranešta apie tai, kad pradedamas tyrimas savo iniciatyva, nurodyta šio tyrimo sritis ir teisinis pagrindas. Airijos PI pakvietė bendrovę <i>Meta IE</i> pateikti savo nuomonę dėl preliminarus sprendimo projekto.
------------	---

<sup>9</sup> 2020 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Data Protection Commissioner / Facebook Ireland Limited ir Maximilian Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

<sup>10</sup> Preliminarus sprendimo projektas, 1.2 punktą.

<sup>11</sup> Sprendimo projektas, 9.50 punktą. Nuoroda tame punkte į tyrimą IN-18-6-3 yra redakcinė klaida, tyrimo nuorodos numeris turėtų būti IN-21-6-3.

<sup>12</sup> Šis skundas pateiktas 2013 m. birželio 25 d. (sprendimo projektas, 2.6 punktą), po to performuluotas ir pakartotinai pateiktas 2015 m. gruodžio 1 d. (sprendimo projektas, 2.25 punktą), dar vėliau pakeista jo apimtis atsižvelgiant į paskesnio teisminės peržiūros proceso užbaigimą (kaip apibūdinta sprendimo projekto 2.47 punktą).

<sup>13</sup> 2023 m. sausio 19 d. memorandumas EDAV sekretoriui, p. 1. Sprendimo projekte paaiškinta, jog M. Schrems'as taip pat pateikė prašymą, kad dėl Airijos duomenų apsaugos komisijos būtų atlikta teisminė peržiūra (tai įvyko 2020 m. spalio 8 d.). Airijos PI ir M. Schrems'ui pasiekus susitarimą, tas prašymas buvo atmestas 2021 m. sausio 13 d. Aukštojo teismo nutartimi ir skundo, nurodyto pirmesnėje išnašoje, apimtis buvo pakeista. Žr. sprendimo projektą, 2.47 punktą, kuriame daroma nuoroda į Aukštojo teismo registro įrašą Nr. 2020 / 707JR.

<sup>14</sup> 2023 m. sausio 19 d. memorandumas EDAV sekretoriui, p. 2.

<sup>15</sup> Sprendimo projektas, 4.19–4.20 punktai.

2020 09 10	Bendrovė <i>Meta IE</i> pateikė prašymą, kad būtų atlikta teisinė peržiūra, užginčydama preliminarių sprendimo projektą <sup>16</sup> . Šis prašymas atmestas 2021 m. gegužės 14 d. <sup>17</sup>
2021 m. gegužės mėn. – 2021 m. rugsėjo mėn.	<p>2021 m. gegužės 21 d.<sup>18</sup> Airijos PI pakartojo savo kvietimą bendrovei <i>Meta IE</i>, kad ši pateiktų pastabų dėl preliminaraus sprendimo projekto. Bendrovė <i>Meta IE</i> savo pastabas pateikė 2021 m. liepos 2 d. (toliau – <b>Meta IE pastabos dėl PSP</b>).</p> <p>Tuo pat metu Airijos PI pakvietė M. Schrems'ą pateikti pastabų dėl preliminaraus sprendimo projekto. 2021 m. liepos 20 d. Airijos PI pakvietė M. Schrems'ą pateikti pastabų dėl bendrovės <i>Meta IE</i> pastabų (iš kurių dalis informacijos pašalinta kaip neskelbtina) dėl preliminaraus sprendimo projekto. Atsakydamas M. Schrems'as pateikė pastabų Airijos PI 2021 m. rugpjūčio 15 d. (toliau – <b>M. Schrems'o pastabos dėl PSP</b>).</p> <p>2021 m. rugpjūčio 18 d. Airijos PI uždavė papildomų klausimų bendrovei <i>Meta IE</i> dėl jos pateiktų pastabų; <i>Meta IE</i> atsakė 2021 m. rugsėjo 1 d. (toliau – <b>Meta IE papildomos pastabos dėl PSP</b>).</p> <p>2021 m. rugpjūčio 23 d. Airijos PI pateikė bendrovei <i>Meta IE</i> M. Schrems'o pastabų dėl PSP kopiją; <i>Meta IE</i> atsakė 2021 m. rugsėjo 24 d. (toliau – <b>Meta IE atsakymas į M. Schrems'o pastabas dėl PSP</b>).</p> <p>2021 m. rugpjūčio 20 d. Airijos PI pakvietė JAV vyriausybę, kaip suinteresuotą šalį, pateikti pastabų keliais klausimais, kuriuos jai uždavė Airijos PI, ir gavo atsakymą 2021 m. rugsėjo 20 d. (toliau – <b>JAV vyriausybės pastabos dėl PSP</b>).</p>
2022 02 21–22	Apsvarsčiusi tyrimo metu gautą medžiagą, įskaitant pirmiau nurodytas pastabas ir atsakymą, Airijos PI paskelbė peržiūrėtą preliminarių sprendimo projektą (toliau – <b>peržiūrėtas preliminarus projektas</b> ). Airijos PI pakvietė bendrovę <i>Meta IE</i> pasinaudoti teise būti išklaustyta dėl peržiūrėto preliminaraus projekto. Tuo pat metu Airijos PI suteikė galimybę M. Schrems'ui ir JAV vyriausybei pateikti pastabų dėl peržiūrėto preliminaraus projekto.
2022 m. kovo– balandžio mėn.	M. Schrems'as 2022 m. kovo 21 d. pateikė pastabų Airijos PI (toliau – <b>M. Schrems'o pastabos dėl peržiūrėto PSP</b> ). JAV vyriausybė 2022 m. balandžio 4 d. pateikė pastabų Airijos PI (toliau – <b>JAV vyriausybės pastabos dėl peržiūrėto PSP</b> ).

<sup>16</sup> Sprendimo projektas, 1.6 ir 2.44 punktai.

<sup>17</sup> Sprendimo projektas, 2.45 punktas.

<sup>18</sup> Sprendimo projektas, 2.46 punktas.

	Bendrovė <i>Meta IE</i> 2022 m. balandžio 29 d. pateikė pastabų dėl peržiūrėto preliminarus projekto, M. Schrems'o pastabų dėl peržiūrėto PSP ir JAV vyriausybės pastabų dėl peržiūrėto PSP (toliau – <b>Meta IE pastabos dėl peržiūrėto PSP</b> )
2022 07 06	Airijos PI pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį savo sprendimo projektą perdavė SPI.
2022 m. liepos–rugpjūčio mėn.	Kelios SPI (Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI) pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį pareiškė prieštaravimų <sup>19</sup> . Be to, kelios SPI pateikė pastabų <sup>20</sup> .
2022 08 10	Airijos PI skaidrumo sumetimais pateikė bendrovei <i>Meta IE</i> prieštaravimų ir pastabų kopiją.
2022 09 20	Airijos PI parengė memorandumą, kuriame išdėstė savo atsakymus į tokius prieštaravimus, ir jį išplatino SPI (toliau – <b>bendras atsakymas</b> ). Airijos PI paprašė atitinkamų SPI iki 2022 m. rugsėjo 27 d. patvirtinti, ar jos, apsvarsčiusios bendrame atsakyme išdėstytą Airijos PI poziciją dėl prieštaravimų, ketina neatsiimti savo prieštaravimų. 2022 m. rugsėjo 27 d. Vokietijos PI aiškiai patvirtino Airijos PI, kad savo prieštaravimų neatsiima <sup>21</sup> .
2022 09 28	Airijos PI paaiškino bendrovei <i>Meta IE</i> apie savo ketinimą perduoti ginčą spręsti EDAV ir pakvietė <i>Meta IE</i> pasinaudoti teise būti išklaustyti dėl prieštaravimų (ir pastabų), Airijos PI siūlomų perduoti EDAV kartu su bendru atsakymu ir pranešimais, kuriuos SPI pateikė atsakydamos į bendrą atsakymą.
2022 11 02	Bendrovė <i>Meta IE</i> pateikė prašomas pastabas (toliau – <b>Meta IE pastabos pagal 65 str.</b> ).

10. Atsižvelgdama į pirmiau išdėstytus faktus, Airijos PI 2023 m. sausio 19 d. pateikė ginčą spręsti EDAV pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, taip 2023 m. sausio 19 d. inicijuodama ginčo sprendimo procedūrą pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą naudodamasi Vidaus rinkos informacine sistema (toliau – **IMI**); tuo pat metu ji patvirtino dokumentų rinkinio išsamumą.
11. Po to, kai Airijos PI pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį pateikė šį klausimą spręsti EDAV, EDAV sekretoriatas EDAV pirmininko vardu įvertino dokumentų rinkinio išsamumą pagal EDAV DTT 11 straipsnio 2 dalį.
12. EDAV sekretoriatas 2023 m. sausio 30 d. susisiekė su Airijos PI ir paprašė per vieną savaitę pateikti papildomų dokumentų ir paaiškinimų. Airijos PI šiuos dokumentus ir informaciją pateikė 2023 m. vasario 10 d.<sup>22</sup>.

<sup>19</sup> 2022 m. rugpjūčio 2 d. Austrijos PI prieštaravimas, 2022 m. rugpjūčio 3 d. Vokietijos PI prieštaravimas, 2022 m. liepos 29 d. Ispanijos PI prieštaravimas, 2022 m. rugpjūčio 3 d. Prancūzijos PI prieštaravimas.

<sup>20</sup> 2022 m. liepos 17 d. Norvegijos PI pastaba; 2022 m. liepos 22 d. Suomijos PI pastaba; 2022 m. rugpjūčio 2 d. Bulgarijos PI pastaba; 2022 m. rugpjūčio 3 d. Vengrijos PI pastaba; 2022 m. rugpjūčio 3 d. Lenkijos PI pastaba; 2022 m. rugpjūčio 3 d. Nyderlandų PI pastaba. Šios pastabos į ginčo sprendimo procedūrą neįeina. Išsamumo sumetimais EDAV pažymi, kad 2022 m. liepos 22 d. Airijos PI pateikė atsakymą į Suomijos PI pastabą.

<sup>21</sup> Vokietijos PI atsakymas į rugsėjo 27 d. bendrą atsakymą. Be to, kai kurios iš tų SPI, kurios pateikė pastabų (t. y. Nyderlandų PI, Lenkijos PI, Norvegijos PI ir Vengrijos PI), pateikė atsakymus į bendrą atsakymą.

<sup>22</sup> Tai atlikta atsiimant pradinį prašymą sistemoje IMI ir pakartotinai pateikiant prašymą.

13. Itin svarbus EDAV sekretoriato nagrinėtas klausimas buvo dėl teisės būti išklausytam, kurią suteikti privaloma pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – **Chartija**) 41 straipsnio 2 dalies a punktą. Išsamesnės informacijos apie tai pateikta šio privalomo sprendimo 2 skirsnyje.
14. 2023 m. vasario 13 d. priimtas sprendimas dėl dokumentų rinkinio išsamumo; EDAV sekretoriatas išplatino šį sprendimą visiems EDAV nariams.
15. EDAV pirmininkas nusprendė, kad, laikantis BDAR 65 straipsnio 3 dalies kartu su EDAV DTT 11 straipsnio 4 dalimi, nustatytas sprendimo priėmimo terminas (vienas mėnuo) dėl dalyko sudėtingumo pratęsiamas dar mėnesiui.

## 2 TEISĖ Į GERĄ ADMINISTRAVIMĄ

16. EDAV privalo laikytis Chartijos ir visų pirma jos 41 straipsnio (teisė į gerą administravimą). Tai atsispindi ir EDAV DTT 11 straipsnio 1 dalyje. Tai išsamiau išdėstyta 2021 m. balandžio 13 d. priimtose EDAV gairėse Nr. 03/2021 dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo (viešoms konsultacijoms skirtoje redakcijoje) (toliau – **EDAV gairės dėl BDAR 65 str. 1 dalies a punkto**<sup>23</sup>).
17. EDAV sprendimas „turi būti pagrįstas, skirtas vadovaujančiai priežiūros institucijai bei visoms susijusioms priežiūros institucijoms ir joms privalomas“ (BDAR 65 straipsnio 2 dalis). Kaip išaiškinta neseniai Bendrojo Teismo byloje T-709/21 priimtoje nutartyje<sup>24</sup>, jo nesiekama tiesiogiai adresuoti jokiai kitai trečiajai šaliai.
18. Nepaisant to, EDAV įvertino, ar bendrovei *Meta IE* suteikta galimybė pasinaudoti teise būti išklausytai dėl visų jos gautų dokumentų dėl faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis EDAV ketino remtis priimdama sprendimą per šią procedūrą.
19. EDAV pažymi, kad bendrovei *Meta IE* suteikta galimybė pasinaudoti teise būti išklausytai dėl visų dokumentų dėl faktinių ir teisinių aplinkybių, kurias EDAV apsvarstė ir kuriomis ji rėmėsi priimdama šį sprendimą, ir *Meta IE* pateikė savo rašytines pastabas<sup>25</sup> (EDAV jas gavo iš Airijos PI).

---

<sup>23</sup> EDAV gairės dėl BDAR 65 str. 1 dalies a punkto, 94–108 punktai.

<sup>24</sup> Bendrasis Teismas savo 2022 m. gruodžio 7 d. Nutartyje *WhatsApp / Europos duomenų apsaugos valdyba, T-709/21*, EU:T:2022:783 (toliau – **WhatsApp, T-709/21**), nutarė, kad 2021 m. liepos 28 d. priimtas EDAV privalomas sprendimas Nr. 1/2021 (toliau – **Privalomas sprendimas Nr. 1/2021**) nėra tiesiogiai aktualus duomenų valdytojui, kuriam adresuotas galutinis VPI sprendimas, nes iš esmės nekeičia ieškovo teisinės padėties ir yra parengiamasis ar tarpinis aktas. Bendrasis Teismas taip pat išaiškino, kad Privalomas sprendimas Nr. 1/2021 duomenų valdytojui nedaro jokio teisinio poveikio, kuris būtų nepriklausomas nuo galutinio sprendimo, dėl kurio VPI turi tam tikrą diskreciją. Todėl Bendrasis Teismas bendrovės *WhatsApp Ireland Ltd* pateiktą ieškinį dėl panaikinimo atmetė kaip nepriimtina, nes nebuvo įvykdytos SESV 263 straipsnio ketvirtoje pastraipoje nustatytos sąlygos. Žr. Nutartį *WhatsApp, T-709/21*, 41–61 punktus.

<sup>25</sup> Visų pirma, 2021 m. liepos 2 d. *Meta IE* pastabos dėl sprendimo projekto, 2021 m. rugsėjo 1 d. *Meta IE* papildomos pastabos dėl sprendimo projekto, *Meta IE* atsakymas į M. Schrems'o pastabas dėl PSP, 2022 m. balandžio 29 d. *Meta IE* pastabos dėl peržiūrėto preliminaraus sprendimo projekto, 2022 m. lapkričio 2 d. *Meta IE* pastabos pagal 65 str.



### 3 SĄLYGOS, KURIOMIS PRIIMAMAS PRIVALOMAS SPRENDIMAS

20. EDAV privalomo sprendimo priėmimo bendrosios sąlygos nustatytos BDAR 60 straipsnio 4 dalyje ir BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte<sup>26</sup>.

#### 3.1 Kelių SPI pareikšti prieštaravimai dėl sprendimo projekto

21. EDAV pažymi, kad kelios SPI per sistemą IMI pareiškė prieštaravimų dėl sprendimo projekto. Tie prieštaravimai pareikšti pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį.
22. Šiuo etapu svarbu nurodyti, kurios sprendimo projekto dalys nepatenka į ginčo sritį, taigi ir į EDAV kompetencijos sritį. SPI pareikštuose prieštaravimuose neginčytos jokios Airijos PI išvados dėl bendrovės *Meta IE* padarytų pažeidimų. Kelios SPI aiškiai pagyrė Airijos PI atliktą analizę<sup>27</sup>.
23. Airijos PI savo sprendimo projekte konstatavo, kad „JAV teisė neteikia tokio apsaugos lygio, kuris būtų iš esmės lygiavertis ES teisės teikiamai apsaugai“, SSS negali kompensuoti JAV teisės teikiamos apsaugos nepakankamumo ir „bendrovė *Meta* netaiko jokių papildomų priemonių, kuriomis būtų kompensuotas JAV teisės teikiamos apsaugos nepakankamumas“<sup>28</sup>. Taigi, Airijos PI nustatė, kad vykdydama tarptautinį *Facebook* duomenų perdavimą bendrovė *Meta* pažeidžia BDAR 46 straipsnio 1 dalį<sup>29</sup>. Airijos PI taip pat išanalizavo BDAR 49 straipsniu įtvirtintų nukrypti leidžiančių nuostatų taikymą ir padarė išvadą, kad „sistemingo, masinio, kartotinio ir nuolatinio naudotojų duomenų perdavimo iš ES į JAV bendrovė *Meta Ireland* negali pagrįsti BDAR 49 straipsnio 1 dalies nukrypti leidžiančiomis nuostatomis (ar kuria nors iš jų)“<sup>30</sup>.
24. Airijos PI nuomone, „siekiant ištaisyti nustatytus pažeidimus būtina naudotis įgaliojimais imtis taisyklių veiksmų“ ir „visomis aplinkybėmis yra tinkama, būtina ir proporcinga pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies j punktą nurodyti sustabdyti tokį duomenų perdavimą“<sup>31</sup>.
25. Airijos PI daro nuorodą į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – **ESTT**) Sprendime *Schrems II* padarytas išvadas ir primena, kad nors „tinkamą ir reikiamą priemonę turi pasirinkti [Airijos PI] ir tai daryti ji turi atsižvelgdama į visas atitinkam[ų] asmens duomenų perdavimo aplinkybes, ši [priežiūros] institucija privalo ypač kruopščiai, kaip to reikalaujama, vykdyti savo užduotį – užtikrinti visapusišką BDAR laikymąsi“<sup>32</sup>. Tada Airijos PI daro išvadą, kad jai, kaip priežiūros institucijai, „privaloma imtis tinkamų veiksmų nustatytam BDAR 46 straipsnio pažeidimui ištaisyti“ ir kad „yra tinkama, būtina ir proporcinga, naudojantis įgaliojimais pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies j punktą, nurodyti sustabdyti duomenų perdavimą“<sup>33</sup>.

---

<sup>26</sup> Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą, Valdyba priima privalomą sprendimą, kai priežiūros institucija yra pareiškusi tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl VPI sprendimo projekto ir VPI nėra atsižvelgusi į tą prieštaravimą arba VPI yra atmetusi tokį prieštaravimą kaip netinkamą ar nepagrįstą.

<sup>27</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 1; Austrijos PI prieštaravimas, p. 1.

<sup>28</sup> Sprendimo projektas, 7.201 punktą.

<sup>29</sup> Sprendimo projektas, 7.202 punktą.

<sup>30</sup> Sprendimo projektas, 8.106 punktą.

<sup>31</sup> Sprendimo projektas, 9.1 punktą.

<sup>32</sup> Sprendimo projekto 9.24 punktą, kuriame daroma nuoroda į Sprendimo *Schrems II* 112 punktą.

<sup>33</sup> Sprendimo projekto 9.25 punktą.

26. Visi šiuo atveju pareikšti prieštaravimai yra tik dėl taisomųjų priemonių taikymo ir, konkrečiau, juose siūloma įtraukti papildomų taisomųjų priemonių, tačiau sutinkama su Airijos PI siūloma nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo<sup>34</sup>.

### 3.2 Airijos PI neatsižvelgia į prieštaravimus dėl sprendimo projekto arba yra tokios nuomonės, kad tie prieštaravimai nėra tinkami ar pagrįsti

27. Airijos PI manymu, Austrijos PI, Prancūzijos PI ir Vokietijos PI pareikšti prieštaravimai yra „tinkami ir pagrįsti“ pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą. Tačiau dėl Ispanijos PI pareikšto prieštaravimo Airijos PI mano, kad šis prieštaravimas nėra „tinkamas ir pagrįstas“ dėl priežasčių, kurios išdėstytos Airijos PI atliktame prieštaravimų statuso vidaus vertinime<sup>35</sup> ir nurodytos toliau.
28. 2022 m. rugsėjo 20 d. Airijos PI savo bendrame atsakyme pateikė SPI jų pareikštų prieštaravimų analizę. Ta analizė pateikta „nedarant poveikio Airijos PI pozicijai dėl to, ar kurie nors iš pareikštų prieštaravimų yra „tinkami ir pagrįsti“ prieštaravimai pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą“. Airijos PI teigimu, pateikdama bendrą atsakymą „Airijos PI įvykdo savo prievolę (kaip vadovaujanti priežiūros institucija) deramai atsižvelgti į SPI išreikštas nuomones, taip palengvinant (kiek įmanoma) vidaus bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo proceso užbaigimą randant konsensusą, kaip numatyta BDAR 60 straipsnyje“<sup>36</sup>.
29. Išdėsdami savo poziciją dėl priežasčių nekeisti sprendimo projekto, Airijos PI konstatavo, kad į prieštaravimus neatsižvelgs<sup>37</sup>.

### 3.3 Atvejo priimtinumas nagrinėti

30. Atitinkamas atvejis *prima facie* apima visus BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytus elementus, nes SPI iki BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nurodyto termino pareiškė prieštaravimus dėl sprendimo projekto, o Airijos PI į prieštaravimus neatsižvelgė arba juos atmetė dėl to, kad jie, jos manymu, nebuvo tinkami ar pagrįsti.
31. EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* poziciją, kad, atsižvelgiant į 2022 m. spalio 7 d. Jungtinių Amerikos Valstijų prezidento priimtą Vykdomąjį įsaką dėl su Jungtinių Valstijų signalų žvalgybos veikla susijusių apsaugos priemonių stiprinimo (toliau – vykdomasis įsakas), taip pat į Jungtinių Valstijų generalinio prokuroro priimtus Nuostatus dėl tuo vykdomuoju įsaku įsteigiamo Duomenų apsaugos peržiūros teismo (toliau – **JAV GP nuostatai**), Airijos PI nederėjo pagal BDAR 65 straipsnį perduoti ginčo spręsti EDAV<sup>38</sup>. Konkrečiai bendrovė *Meta IE* pateikė peticiją Airijos PI dėl „teisės būti išklaustyti atsižvelgiant į minėtu vykdomuoju įsaku padarytus JAV teisės ir praktikos pakeitimus ir ii) kad būtų apsvarstyta, ar, atsižvelgiant į šį esminį pokytį, sprendimo projektą derėjo peržiūrėti prieš pateikiant šį

---

<sup>34</sup> Austrijos PI savo prieštaravime laiko šią nutartį „tinkama, kad būtų pasiekta duomenų tvarkymo atitiktis BDAR V skyriaus nuostatoms“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 3). Vokietijos PI „labai pritaria šiai nutarčiai ir ją remia“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2). Taip pat žr. Ispanijos PI prieštaravimą, p. 2. Prancūzijos PI „neginčija sprendimo projekte pateikto teiginio, kad duomenų perdavimo sustabdymas yra tinkama priemonė nustatytam pažeidimui ištaisyti“ (Prancūzijos PI prieštaravimas, 8 punktas, p. 3). Taigi, SPI neprieštarauja nutarčiai dėl duomenų perdavimo sustabdymo ir ta nutartis nepatenka į ginčo sritį, taigi ir į EDAV kompetencijos sritį.

<sup>35</sup> *Internal Assessment of the Status of Objections*, Airijos PI 2023 m. rugsėjo 28 d. rašto, adresuoto *Meta IE*, priedas.

<sup>36</sup> Bendras atsakymas, p. 1.

<sup>37</sup> Bendras atsakymas, p. 6.

<sup>38</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1.4 punktas.

klausimą spręsti per procesą pagal 65 straipsnį<sup>39</sup>. *Meta IE* teigia, kad „bet kokios per procesą pagal 65 straipsnį padarytos išvados būtų pagrįstos klaidinga ir pasenusia informacija apie faktines aplinkybes“<sup>40</sup>.

32. Airijos PI labai nuodugniai išnagrinėjo, ar dėl minėto vykdomojo įsako ir JAV GP nuostatų aplinkybės iš esmės pasikeitė tiek, kad reikėtų peržiūrėti sprendimo projektą, ir padarė išvadą, kad „įvykiai nekeičia analizės, kuria pagrįstos sprendimo projekte pateiktos išvados, ir ji netampa netiksli, neišsami ar pasenusi nei remiantis minėtu vykdomuoju įsaku, nei dėl kitų priežasčių“<sup>41</sup>. EDAV taip pat nemano, kad 2022 m. spalio 7 d. priimti dokumentai galėtų atgaline data turėti poveikį Airijos PI 2022 m. liepos 6 d. padarytomis išvadoms. EDAV visiškai sutinka su Airijos PI, kad „sprendimo projektas gali būti (ir iš tiesų turi būti) svarstomas EDAV pagal 65 straipsnio procedūrą“<sup>42</sup>.
33. Taigi, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir visų pirma į tai, kad įvykdytos BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto sąlygos, EDAV yra kompetentinga priimti privalomą sprendimą dėl visų dalykų, dėl kurių pareikštas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas (-ai), visų pirma dėl to, ar pažeistas BDAR ir ar numatomi veiksmai duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo atžvilgiu atitinka BDAR<sup>43</sup>.
34. EDAV primena, kad jos dabartinis sprendimas nedaro poveikio jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali būti paprašyta atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, kai dalyvautų tos pačios šalys, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir į SPI pareikštus prieštaravimus.

### 3.4 Privalomo sprendimo struktūra

35. EDAV sprendžia dėl kiekvieno pareikšto prieštaravimo priimtinumą, įvertindama, visų pirma, ar jį galima laikyti „tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu“, kaip tai apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 punkte ir išaiškinta EDAV gairėse Nr. 9/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sampratos (2 redakcija, priimta 2021 m. kovo 9 d.; toliau – **EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo**)<sup>44</sup>.
36. Jei EDAV nustato, kad prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimų, EDAV nepriima esminės pozicijos jokiais tuo prieštaravimu šiuo konkrečiu atveju iškeltais esminiais klausimais. EDAV iš esmės išnagrinėja esminius klausimus, iškeltus visais prieštaravimais, kuriuos ji laiko tinkamais ir pagrįstais<sup>45</sup>.

---

<sup>39</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1.5 punktas.

<sup>40</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1.6 punktas.

<sup>41</sup> 2023 m. sausio 19 d. Airijos PI raštas, adresuotas *Meta IE*, p. 2 ir 4.

<sup>42</sup> 2023 m. sausio 19 d. Airijos PI raštas, adresuotas *Meta IE*, p. 4.

<sup>43</sup> BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktas ir BDAR 4 straipsnio 24 punktas. Kai kurių SPI pateiktos pastabos iš esmės nebuvo prieštaravimai, todėl EDAV į tas pastabas neatsižvelgė.

<sup>44</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo. Šios gairės (2 redakcija) priimtos 2021 m. kovo 9 d., Airijos PI jau pradėjus šio konkretaus atvejo tyrimą.

<sup>45</sup> „EDAV dėl kiekvieno pareikšto prieštaravimo įvertina, ar tas prieštaravimas atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimus, ir, jei taip, jį privalomame sprendime įvertina tą prieštaravimą iš esmės.“ Žr. EDAV gaires dėl BDAR 65 str. 1 dalies a punkto, 63 punktą.

## 4 DĖL ADMINISTRACINĖS BAUDOS SKYRIMO

### 4.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

37. EDAV primena, kad šis ginčas yra dėl Airijos PI pasirinktų taisomųjų priemonių<sup>46</sup>. Airijos PI nurodo, kad ji „atsižvelgė į Airijos duomenų apsaugos komisijos įgaliojimą skirti administracinę baudą kartu su bet kokiais kitomis BDAR 58 straipsnio 2 dalyje nustatytais priemonėmis ar vietoj tų priemonių“ ir kad ji „kruopščiai apsvairstė BDAR 83 straipsnio 2 dalies a–k punktuose nustatytus kriterijus“<sup>47</sup>.
38. Airijos PI mano, kad administracinės baudos skyrimas „nebūtų „veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas“, jei ji būtų taikoma kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo“, ir kad dėl tokio baudos skyrimo „Airijos duomenų apsaugos komisijos atsakas į nustatytą neteisėtumą netaptų veiksmingesnis“<sup>48</sup>. Airijos PI nemano, kad „konkrečiomis šio atvejo aplinkybėmis ar apskritai duomenų perdavimo aplinkybėmis administracinė bauda, skiriama kartu su duomenų perdavimo sustabdymu, turėtų prasmingą atgrasomąjį poveikį, ypač turint omenyje padarinius, kurie siejami su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo“<sup>49</sup>.
39. Airijos PI taip pat išreiškė susirūpinimą, kad administracinės baudos skyrimas būtų neproporcingas ne tik atsižvelgiant į padarinius, siejamus su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo, bet ir dėl to, kad Sprendimu *Schrems II* buvo galiausiai išspręsti keli sudėtingi teisiniai su duomenų perdavimu susiję klausimai ir kad tuo tarpu „duomenų perdavimas buvo vykdomas sąžiningai, pagal teisėje nustatytus perdavimo mechanizmus ir jais remiantis“<sup>50</sup>.

### 4.2 SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

40. Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI pareiškė prieštaravimus pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą ir BDAR 60 straipsnio 4 dalį, teigdamos, kad nagrinėjamu atveju **kartu su** duomenų perdavimo **sustabdymu būtų tinkama skirti administracinę baudą** už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą<sup>51</sup>.
41. Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI pateikė kelis **faktinius ir teisinius argumentus**, palankius siūlomam pakeitimui dėl numatomų taisomųjų priemonių.
42. Nors visos šios SPI pritaria, kad VPI numatyta nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo turėtų būti priimta siekiant užtikrinti reikalavimų laikymąsi ateityje<sup>52</sup>, jos teigia, kad taip pat turėtų būti skirta administracinė bauda, kaip tinkamas atsakas į praeityje padarytą pažeidimą<sup>53</sup>. Austrijos PI ir Vokietijos

---

<sup>46</sup> Žr. pirmesnius 21–29 punktus.

<sup>47</sup> Sprendimo projektas, 9.47 punktą.

<sup>48</sup> Sprendimo projektas, 9.48 punktą.

<sup>49</sup> Sprendimo projektas, 9.48 punktą.

<sup>50</sup> Sprendimo projektas, 9.48 punktą.

<sup>51</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 1, Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7, Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3, Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>52</sup> Žr. 34 išnašą pirmiau.

<sup>53</sup> Austrijos PI teigimu, „siekiant nuoseklaus vykdymo užtikrinimo ir siekiant geriau užtikrinti BDAR vykdymą, administracinė bauda pastaruoju atveju yra veiksminga atsako į nustatytą pažeidimą praeityje priemonė“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 3).

Vokietijos PI teigimu, „šiuo atveju BDAR vykdymą veiksmingai užtikrinti įmanoma tik skiriant administracinę baudą už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą bent nuo to laiko, kai priimtas Sprendimas *Schrems II*“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7).

PI teigimu, vien **sustabdyti duomenų perdavimą nepakanka**<sup>54</sup>. Prancūzijos PI ir Ispanijos PI šiuo atžvilgiu teigia, kad administracinės baudos skyrimas turėtų baudžiamąjį poveikį, kurio neturėtų duomenų perdavimo sustabdymas<sup>55</sup>.

43. Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI **nesutinka** su sprendimo projekte Airijos PI padaryta išvada<sup>56</sup>, kad administracinė bauda nebūtų tinkama ir neturėtų prasmingo atgrasomojo poveikio<sup>57</sup>. Kadangi „bendrovė *Meta* yra didžiausio pasaulinio socialinio tinklo, kurio naudotojų Europos Sąjungoje, taigi ir paveiktų asmenų, skaičius yra didžiulis, teikėja“<sup>58</sup>, Austrijos PI teigimu, „jei nebūtų tinkamo atsako į nustatytą BDAR V skyriaus pažeidimą, apskritai susilpnėtų priešiškos institucijų pozicija ir kiltų grėsmė BDAR laikymuisi apskritai“<sup>59</sup>, taip pat turint omenyje, kad „duomenų perdavimas į Jungtines Valstijas tebėra labai paplitusi daugeliui duomenų valdytojų įprasta praktika“<sup>60</sup>. Austrijos PI, Vokietijos PI ir Ispanijos PI pažymi, kad administracinės baudos skyrimas šiuo atveju turėtų būti veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas<sup>61</sup>. Austrijos PI, Ispanijos PI, Vokietijos PI ir Prancūzijos PI savo prieštaravimuose taip pat primena, kad BDAR 148 konstatuojamojoje dalyje ir BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punkte leidžiama skirti administracines baudas „kartu su [kitomis priemonėmis] arba vietoj jų“<sup>62</sup>. Panašiai ir Ispanijos PI pažymi, kad administracinių baudų skyrimas yra „suderinamas su [Airijos

---

<sup>54</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2 (duomenų perdavimo sustabdymas „šiuo atveju neatrodo pakankamas ir neatspindi pažeidimo rimtumo ir sunkumo“), Vokietijos PI prieštaravimas, p. 1 („sprendimo projekte numatyti veiksmai duomenų valdytojo atžvilgiu neatitinka BDAR, nes nėra pakankami pažeidimams ištaisyti“).

<sup>55</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3; Prancūzijos PI prieštaravimas, 8 punktas, p. 3.

<sup>56</sup> Žr. pirmesnius 37–38 punktus.

<sup>57</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 1 („Austrijos duomenų apsaugos institucijos neįtikino Airijos duomenų apsaugos komisijos atliktas vertinimas“), p. 2 („Airijos duomenų apsaugos komisijos nesinaudojimas savo įgaliojimais imtis taisomųjų veiksmų pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktą yra pagrįstas klaidingu įvertinimu, kad administracinė bauda nebūtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma“); Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7 („Sprendimo projekte laikyta, kad administracinės baudos skyrimas neturėtų prasmingo atgrasomojo poveikio. Mes su šia nuomone sutikti negalime“). Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2. Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 1–3.

<sup>58</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>59</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2. Austrijos PI taip pat teigia, kad „baudos neskyrimas bendrovei *Meta Ireland* būtų ženklas duomenų valdytojams (įskaitant pačią *Meta Ireland*), kad nebus tinkamo atsako į praeityje padarytus BDAR pažeidimus ir kad BDAR bei jo nuostatų vykdymo užtikrinimas nėra toks veiksmingas. Nebūtų daug paskatų stengtis, kad su asmens duomenų perdavimu į trečiąją valstybę susijęs duomenų tvarkymas atitiktų BDAR“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 2).

<sup>60</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>61</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2, Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11 („Reikėtų pagal 83 straipsnio 1 ir 2 dalis skirti pakankamo dydžio administracinę baudą už neteisėtą asmens duomenų tvarkymą. Pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį administracinės baudos kiekvienu konkrečiu atveju turi būti veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos. Bauda turi turėti ir konkretų, ir bendrą prevencinį poveikį“) ir p. 12 („Airijos duomenų apsaugos komisija turėtų skirti veiksmingą, proporcingą ir atgrasomą administracinę baudą bendrovei *Meta* už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą bent pažeidimo laikotarpiu po to, kai priimtas 2020 m. liepos 16 d. Sprendimas *Schrems II*“); Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3 („<...> skirti baudą, kuri turėtų būti proporcinga, atgrasoma ir veiksminga“).

Šiuo atžvilgiu Ispanijos PI primena apie Privalomą sprendimą Nr. 1/2021, 321 punktą („pagrindinis BDAR 83 straipsnio tikslas yra užtikrinti, kad kiekvienu konkrečiu atveju skiriama administracinė bauda už BDAR pažeidimą būtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma“; „priešiūros institucijų galimybė skirti tokias atgrasomas baudas labai prisideda prie vykdymo užtikrinimo, taigi ir prie BDAR laikymosi“).

<sup>62</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 9 punktas, p. 3. Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8. Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2. Austrijos PI prieštaravimas, p. 2.

PI] siūlomų taisomųjų priemonių nustatymu<sup>63</sup>. Vokietijos PI teigimu, BDAR 148 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad kartu su nutartimi turi būti skirta bauda<sup>64</sup>.

44. Dėl **veiksmingumo** Austrijos PI pabrėžia, kad „administracinė bauda gali būti skiriama kartu su kitomis taisomosiomis priemonėmis“<sup>65</sup> ir kad tai būtų veiksminga priemonė nustatytam pažeidimui ištaisyti ir BDAR vykdymui geriau užtikrinti, taip pat atsižvelgiant į bendrovės *Meta IE* finansinę būklę<sup>66</sup>. Vokietijos PI teigimu, „šiuo atveju BDAR vykdymą veiksmingai užtikrinti įmanoma tik skiriant administracinę baudą už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą bent nuo to laiko, kai priimtas Sprendimas *Schrems II*“<sup>67</sup>. Ispanijos PI dėl veiksmingumo pažymi, kad „jei nebūtų skirta baudos, reikalavimus pažeidžiantys subjektai manytų, kad finansinių baudžiamųjų pasekmių už BDAR pažeidimą nėra“<sup>68</sup>. Prancūzijos PI teigia, kad administracinė bauda ir duomenų perdavimo sustabdymas yra „viena kitą papildančios taisomosios priemonės“<sup>69</sup>.
45. Dėl **proporciningumo** Austrijos PI padarė išvadą, kad, atsižvelgiant į BDAR 83 straipsnio 2 dalies a, b, e ir g punktuose nurodytus veiksnius, „administracinės baudos skyrimas bet koku atveju nebūtų neproporcingas“<sup>70</sup>. Vokietijos PI nuomone, „jokie sprendimo projekto elementai nepatvirtina išvados, kad administracinės baudos skyrimas būtų neproporcingas“, o, priešingai, „labai ilga proceso trukmė rodo, kad duomenų valdytojas turėjo jau ilgai žinoti apie šią problemą“<sup>71</sup>. Ispanijos PI teigimu, „reikėtų turėti omenyje, kad tai yra subjektas, gaunantis didžiulį pelną, taigi baudos skyrimas, atsižvelgiant į pažeidimo sunkumą ir į duomenų tvarkymo pobūdį, nebūtų neproporcingas ir nepadarytų jam žalos, kurios jam netektų patirti dėl veiksmų, prieštaraujančių BDAR“<sup>72</sup>.
46. Dėl **atgrasymo** aspekto Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI pateikė argumentų, kodėl, jei būtų skirta administracinė bauda, būtų pasiekti ir bendro, ir konkretaus atgrasomojo poveikio tikslai<sup>73</sup>. Dėl **bendro atgrasomojo poveikio** Austrijos PI pažymi, jog reikia taisomosiomis

---

<sup>63</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2. Ispanijos PI šiuo klausimu pažymėjo, jog nesutinka su Airijos PI teiginiu, kad duomenų perdavimo sustabdymas ar uždraudimas yra vienintelės galimos priemonės, nes Sprendime *Schrems II* nurodyta, jog vienos iš šių dviejų priemonių būtina imtis, tačiau tai neužkertą kelio imtis kitų priemonių. Ispanijos PI taip pat daro nuorodą į BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktą, kuriame leidžiama skirti administracines baudas „kartu [su kitomis priemonėmis] arba vietoj jų“, priklausomai nuo kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybių.

<sup>64</sup> „Iš [BDAR 148 konstatuojamosios dalies] pirmojo sakinio formuluotės matyti, kad nors skiriant baudą galima nepriimti nutarties, priešingai būti negali“, Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

<sup>65</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 3, su nuorodomis į BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktą ir BDAR 148 konstatuojamąją dalį.

<sup>66</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 3. Austrijos PI savo argumentą, kad bauda turėtų atitikti konkretaus atvejo aplinkybes, įskaitant duomenų valdytojo ar tvarkytojo, padariusio pažeidimą, aplinkybes (t. y. jo finansinę būklę), pagrindžia darydama nuorodą į Privalomą sprendimą Nr. 1/2021, visų pirma į jo 414 punktą.

<sup>67</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

<sup>68</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>69</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 8 punktas, p. 3.

<sup>70</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>71</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11. Vokietijos PI taip pat pabrėžia, kad „įmonė negali turėti sąžiningų lūkesčių, jog nebus skirta sankcijų už kelerius metus vykdytą neteisėtą duomenų tvarkymą“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11).

<sup>72</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>73</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 4; Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7–9, 11 (p. 11: „Tinkamai atsižvelgus į konkretaus ir bendro atgrasymo aspektų reikšmingumą, tai taip pat būtų lėmę sprendimą skirti baudą. Tiek konkretaus, tiek bendro atgrasymo aspektai šiuo atveju yra papildomos priežastys skirti baudą. Net jei Airijos duomenų apsaugos komisija (klaidingai) laikė konkretų atgrasomąjį poveikį mažai reikšmingu, visi kiti veiksniai

priemonėmis pasiekti šį tikslą, „kad būtų ugdomas duomenų valdytojų, perduodančių asmens duomenis į Jungtines Valstijas, sąmoningumas“<sup>74</sup> ir kad nebūtų taip, jog duomenų valdytojai „padarytų išvadą, kad tolesnės neteisėtos praktikos išlaidos nusvertų numatomus pažeidimo padarinius, ir būtų mažiau linkę laikytis BDAR“<sup>75</sup>. Vokietijos PI teigia, kad šis atvejis „yra precedentas, paveikiantis daugelį ar net visus duomenų perdavimo į trečiąsias valstybes atvejus“, „atidžiai stebimas visų bendrojoje ekonominėje rinkoje dalyvaujančių įmonių“<sup>76</sup>, ir dėl to „bendro atgrasomojo poveikio svarba yra didesnė šiuo konkrečiu atveju“<sup>77</sup>. Vokietijos PI teigimu, jei nebūtų skirta baudos „už sunkų BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą, nebūtų įmanoma užtikrinti nutarties, kuria nurodoma užtikrinti atitiktį reikalavimams, bendro prevencinio poveikio“, ir poveikis veikiausiai būtų priešingas<sup>78</sup>, nes kitų duomenų valdytojų „duomenų apsaugos teisės aktų laikymasis gali priklausyti nuo to, kad jie manytų, jog neskiriama sankcijų už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimus“<sup>79</sup>, ir jie „gali reikalauti, kad kitos priežiūros institucijos su jais elgtųsi taip, kaip Airijos duomenų apsaugos komisija elgėsi su bendrove *Meta*“, padarę išvadą, kad „net ir visiškai negerbiant asmens duomenų tvarkymo principų, nebūtų skiriama administracinių baudų“<sup>80</sup>. Ispanijos PI išreiškia susirūpinimą, kad sprendimo projektu „būtų sukurtas precedentas, dėl kurio būtų sunku skirti baudas, nes sumažėtų institucijų vykdomieji įgaliojimai ir jų gebėjimas veiksmingai užtikrinti BDAR laikymąsi“<sup>81</sup>. Prancūzijos PI akcentuoja riziką, kad, jei nebūtų skirta administracinės baudos, kiti panašias asmens duomenų tvarkymo ir perdavimo operacijas panašiomis sąlygomis atliekantys duomenų valdytojai neturėtų paskatų suderinti savo duomenų perdavimą su BDAR ar jį sustabdyti<sup>82</sup>.

47. Dėl **konkretaus atgrasomojo poveikio** Austrijos PI pažymi, kad „administracinė bauda yra būtina atgrasomajam poveikiui šiuo konkrečiu atveju pasiekti, nes neatrodo, kad bendrovė *Meta Ireland* būtų dėjusi kokių nors pastangų nebeperduoti asmens duomenų *Meta Platforms, Inc.*“, ir vietoj to ta bendrovė pareiškė, kad šis duomenų perdavimas yra būtinas jos paslaugoms ES (EEE) teritorijoje toliau teikti<sup>83</sup>. Panašiai ir Vokietijos PI pažymi, jog iš šio atvejo faktinių aplinkybių neatrodo, kad bendrovė *Meta IE* yra nutartimi pakankamai atgrasoma nuo tolesnio asmens duomenų perdavimo ateityje<sup>84</sup>, ir, priešingai nei mano Airijos PI, jeigu neskiriama baudos, bendrovė *Meta IE* nepakankamai atgrasoma nuo reikalavimų nesilaikymo<sup>85</sup>. Vokietijos PI teigimu, net jeigu į numatomą nutartį būtų galima atsižvelgti vertinant bendrą atgrasomąjį poveikį, „šiuo konkrečiu atveju negalima daryti išvados, kad

---

aiškiai tiek kiekybiškai, tiek kokybiškai nusveria Airijos duomenų apsaugos komisijos nurodytas švelninančias aplinkybes“); Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3; Prancūzijos PI prieštaravimas, 16–17 punktai.

<sup>74</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 4.

<sup>75</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 4. Šiuo atžvilgiu Austrijos PI taip pat teigia, kad jeigu šiuo atveju nebūtų skirta administracinės baudos, „duomenų valdytojai susidarytų įspūdį, kad net ir BDAR 46 straipsnio 1 dalies (atitinkamai BDAR V skyriaus) pažeidimo atveju duomenų perdavimo sustabdymas ateityje yra „blogiausias scenarijus“ ir kad jokie kiti ankstesnių neteisėtų veiksmų padariniai nėra tikėtini“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 4).

<sup>76</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

<sup>77</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9. Pasak Vokietijos PI, jeigu Airijos PI „būtų tai tinkamai įvertinusi, ji būtų padariusi kitokią išvadą dėl baudos skyrimo“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9).

<sup>78</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

<sup>79</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

<sup>80</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

<sup>81</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>82</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 16 ir 17 punktai.

<sup>83</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 4.

<sup>84</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

<sup>85</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

bendrovė *Meta* yra pakankamai atgrasoma [nuo pažeidimų]<sup>86</sup>: veikiau yra taip, kad „bendrovė *Meta* nenurodė, kad pripažįsta praeityje nesilaikiusi reikalavimų“, ji „neparodė jokios iniciatyvos išreikšti apgailėstavimo, dėl kurio būtų galima argumentuoti, kad vien nutarties pakartų bendram *Meta* požiūriui į bendrą duomenų apsaugos reikalavimų laikymąsi pakeisti“, ir ji „nenurodė sutinkanti vykdyti nutartį dėl duomenų perdavimo sustabdymo ir laikytis Airijos duomenų apsaugos komisijos nutarties“<sup>87</sup>. Taigi, Vokietijos PI daro išvadą, kad Airijos PI klaidingai įvertino konkretaus atgrasomojo poveikio klausimą ir „klaidingai priskyrė per didelį švelninamąjį poveikį šiam veiksmui“<sup>88</sup>. Ispanijos PI pažymėjo, kad „priemonė, kuria sustabdomas duomenų perdavimas, turi poveikį ateičiai, tačiau neturi baudžiamojo poveikio dėl padaryto ir tebedaromo pažeidimo, taigi ši priemonė atgrasomojo poveikio neturi“<sup>89</sup>. Prancūzijos PI teigimu, duomenų valdytojas neturi paskatų nekartoti tokių veiksmų (taigi susilaikyti nuo neteisėto asmens duomenų perdavimo) ar netęsti jų per kitas savo atliekamas duomenų tvarkymo operacijas. Atitinkamas sprendimo projektas yra tik dėl *Facebook* paslaugos, o ne dėl kitų bendrovės *Meta Platforms Ireland Limited* siūlomų paslaugų (pvz., tokių kaip *Instagram* ir *WhatsApp* paslaugos)<sup>90</sup>.

48. Austrijos PI ir Vokietijos PI taip pat nesutinka su tuo, kaip Airijos PI vertina **BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytus veiksmus**<sup>91</sup> ar jų reikšmingumą. Austrijos PI pažymi, kad Airijos PI savo sprendimo projekte nurodė, jog kruopščiai apsvarstė kriterijus pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, tačiau jokios išsamios argumentacijos nepateikė<sup>92</sup>. Vokietijos PI teigia, kad Airijos PI „neįvertino BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytų veiksmų arba, mažų mažiausiai, tinkamai neįvertino šių veiksmų reikšmingumo“<sup>93</sup>, ir pažymi, kad „siekiant, kad būtų užtikrintas sklandus SPI sprendimų priėmimas pagal BDAR 60 straipsnio ir 65 straipsnio procedūras, būtina šių veiksmų taikymą bent minimaliai pagrįsti argumentais“, t. y. bent „nustatyti, kurie iš BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytų veiksmų yra aktualūs tuo konkrečiu atveju“, ir „konkrečiai nurodyti, ar atitinkami veiksniai taikyti kaip švelninančios, ar kaip sunkinančios aplinkybės“<sup>94</sup>.

---

<sup>86</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

<sup>87</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

<sup>88</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8. Pasak Vokietijos PI, jeigu Airijos PI „būtų tai tinkamai įvertinusi, ji būtų padariusi kitokią išvadą dėl baudos skyrimo“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8).

<sup>89</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>90</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 16 punktas.

<sup>91</sup> Vokietijos PI savo prieštaravime, p. 8, pažymi, kad Airijos PI „netinkamai naudojosi savo diskrecija, neįvertindama tam tikrų veiksmų, klaidingai nustatydamą veiksmus, klaidingai nustatydamą konkrečių veiksmų reikšmingumą ir padarydamą apskritai klaidingą išvadą dėl bendro visų atitinkamų veiksmų reikšmingumo lygio. Jeigu [Airijos PI] būtų tai tinkamai taikiusi, ji būtų padariusi išvadą, kad bauda yra būtina ir turėtų būti skirta šiuo atveju.“ Vokietijos PI taip pat (p. ...) pažymi, kad Airijos PI „iš tiesų neatsižvelgė į BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytus veiksmus, o atsižvelgė tik į konkretaus atgrasymo aspektus“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9).

<sup>92</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>93</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9. Pasak Vokietijos PI, „net jei darytume prielaidą, kad [Airijos PI] atsižvelgė į šiuos veiksmus, ji tinkamai neįvertino jų reikšmingumo“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9), ir jeigu Airijos PI būtų atsižvelgusi į šiuos veiksmus ar tinkamai įvertinusi jų reikšmingumą, ji būtų padariusi „išvadą, kad yra daugybė reikšmingų sunkinančių veiksmų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, tačiau švelninančių veiksmų nėra“, ir „jau vien dėl to derėjo priimti sprendimą skirti baudą“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11).

<sup>94</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.



49. Austrijos PI ir Vokietijos PI taip pat išdėstė, kaip tam tikri BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodyti veiksniai taikomi nagrinėjamu atveju ir į juos derėtų atsižvelgti kaip į sunkinančius veiksnius<sup>95</sup>. Ispanijos PI ir Prancūzijos PI savo prieštaravimuose taip pat nurodė šiuo atžvilgiu aktualius elementus<sup>96</sup>. Konkrečiau:

- BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punkto taikymą ir šiam veiksniai aktualius elementus išanalizavo Austrijos PI<sup>97</sup>, Vokietijos PI<sup>98</sup>, Ispanijos PI<sup>99</sup> ir Prancūzijos PI<sup>100</sup>;

---

<sup>95</sup> Austrijos PI savo prieštaravime išanalizavo, kaip į tam tikrus veiksnius, nurodytus BDAR 83 straipsnio 2 dalyje, turėtų būti atsižvelgiama kaip į „sunkinančius“ veiksnius „sprendžiant, ar reikia skirti administracinę baudą, ir sprendžiant dėl administracinės baudos sumos“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 3–4).

Vokietijos PI primena, kad „spręsdama, ar skirti baudą, ar ne, VPI turi atsižvelgti į BDAR 83 straipsnio 1 dalyje nustatytus sankcijų taikymo principus, taip pat į konkrečius BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytus veiksnius“, ir kad „iš BDAR 83 straipsnio 2 dalies formuluotės <...> galima spręsti, kad BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatyti kriterijai yra svarbūs ne tik vertinant administracinės baudos dydį – jie turi įtakos diskrecijai skirti administracinę baudą. Teksto prancūzų kalba formuluotė patvirtina šią išvadą“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7). Vokietijos PI teigimu, „kelių sunkinančių veiksnių, nurodytų BDAR 83 straipsnio 2 dalyje, buvimas yra tvirtas argumentas, kad reikėtų skirti administracinę baudą“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7).

Vokietijos PI teigimu, jeigu Airijos PI „būtų atsižvelgusi į šiuos veiksnius ar tinkamai įvertinusi jų reikšmingumą, ji būtų padariusi išvadą, kad yra daugybė reikšmingų sunkinančių veiksnių pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, tačiau švelninančių veiksnių nėra“, ir kad „jau vien dėl to derėjo priimti sprendimą skirti baudą“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11).

<sup>96</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2–3. Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 2–4.

<sup>97</sup> Šiuo atžvilgiu Austrijos PI pažymi, kad bendrovė *Meta Ireland* „per kelerius metus perdavė daugelio duomenų subjektų asmens duomenis <...> *Meta Platforms, Inc.* Jungtinėse Valstijose“, pažeisdama BDAR V skyriaus nuostatas, taigi „reikšmingai ir nuolat“ pažeisdama duomenų subjektų teises pagal Chartijos 7, 8, ir 47 straipsnius (Austrijos PI prieštaravimas, p. 3).

<sup>98</sup> Vokietijos PI pažymėjo, kad „dėl didelio susijusių duomenų subjektų skaičiaus ir ilgo pažeidimo laikotarpio šis pažeidimas yra labai sunkus, ir tai yra sunkinantis veiksnys“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9). Dėl susijusių duomenų subjektų skaičiaus Vokietijos PI mano, kad tas „skaičius yra didelis“, „devynženklis“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12), ir nurodo, kad bendrovė *Meta* turi 309 milijonus kiekvieną dieną aktyvių naudotojų Europoje (įskaitant Turkiją ir Rusiją, kaip nurodyta *Meta* 2021 m. metinėje ataskaitoje, 10-K formoje, p. 56), taigi ji yra viena didžiausių interneto platformų operatorių ES, ir dėl to „tai, kad bendrovė *Meta* nesilaiko reikalavimų, daro tiesioginį poveikį didelei visų Europos Sąjungos gyventojų daliai“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9 ir 17 išnaša).

Vokietijos PI taip pat pažymi, kad „duomenų tvarkymo aplinkybės apima daugybę socialinių ryšių, šių duomenų subjektų palaikomų kiekvieną dieną tiek praeityje, tiek dabar“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9).

Dėl pažeidimo trukmės Vokietijos PI daro išvadą, kad ji yra „ilgesnė nei dveji metai“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12), ir pažymi, kad „pažeidimo trukmė duomenų subjektų atžvilgiu apima net ir laikotarpį iki BDAR pagal ankstesnę režimą, kai duomenų valdytojo teisiniai įsipareigojimai buvo tokie patys“, ir kad bendrovė *Meta* sužinojo apie šį reikalavimų nesilaikymą vėliausiai tada, kai priimtas sprendimas *Schrems II*, ir tai aktualu vertinant BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punkte numatytą veiksnių (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9).

<sup>99</sup> Ispanijos PI savo prieštaravime teigė, kad „šis pažeidimas yra itin sunkus todėl, kad apima duomenų perdavimą, kuris nėra atliekamas nereguliariai ar retkarčiais“, o yra „iš esmės sistemingas, masinis, kartotinis ir nuolatinis“. Pasak Ispanijos PI, dėl šių aplinkybių „patartina skirti baudą, tinkamą atsižvelgiant į pažeidimo sunkumą“. Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>100</sup> Prancūzijos PI pabrėžė, kad atitinkamas pažeidimas „yra itin sunkus duomenų subjektų privatumo pažeidimas“, nes „dėl šio duomenų perdavimo duomenų subjektų asmens duomenys atskleidžiami JAV vyriausybės sekimo programoms“, ir kad pažeidimas „apima didžiulį duomenų kiekį, nes Europos Sąjungoje yra milijonai *Facebook* paslaugos naudotojų“ (Prancūzijos PI prieštaravimas, 6–7 punktai, p. 2). Prancūzijos PI padarė išvadą, kad šiuo konkrečiu atveju būtina skirti administracinę baudą, *inter alia*, dėl „pažeidimo sunkumo“,

- BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punkto taikymą ir šiam veiksmui aktualius elementus išanalizavo Austrijos PI<sup>101</sup>, Vokietijos PI<sup>102</sup>, Ispanijos PI<sup>103</sup> ir Prancūzijos PI<sup>104</sup>;
- BDAR 83 straipsnio 2 dalies d punkto taikymą išanalizavo Vokietijos PI<sup>105</sup>;
- BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punkto taikymą išanalizavo Austrijos PI<sup>106</sup>;

---

„paveiktų duomenų subjektų skaičiaus“ ir „pažeidimo pobūdžio ir trukmės“ (Prancūzijos PI prieštaravimas, 10 punktas, p. 3).

<sup>101</sup> Dėl to, ar „pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo“ (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas), Austrijos PI teigė, kad bendrovės *Meta Ireland* „veiksmai buvo mažų mažiausiai „netiesioginė tyčia“ (*dolus eventualis*), nes ji turėjo rimtai apsvarstyti galimą BDAR V skyriaus pažeidimą vykdant duomenų perdavimą“, ypač po Sprendimo *Schrems II*, ir Airijos PI išvada, kad *Meta Ireland* veikė sąžiningai, yra „neįtikinama“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 4).

<sup>102</sup> Vokietijos PI pažymi, kad „šios įmonės vykdomas duomenų tvarkymas yra priežiūros institucijų tikrinamas jau apie dešimt metų“ ir kad „dviejuose ESTT sprendimuose toks duomenų perdavimas pripažintas neteisėtu“, o paskutinis iš šių sprendimų priimtas prieš maždaug dvejus metus (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9). Vokietijos PI teigimu, „atitinkamas duomenų valdytojas laikė tą sprendimą nepakankamu ir laukia, iki teisės aktų leidėjas pakeis teisinį pagrindą, pats nesiimdamas pakankamai veiksmų savo neatitikčiai reikalavimams ištaisyti“, ir „akivaizdu, kad bendrovės *Meta* siūlomomis papildomomis priemonėmis nebūtų įmanoma ištaisyti padėties atsižvelgiant į riziką, nustatytą ESTT“ Sprendime *Schrems II* (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9). Vokietijos PI padarė išvadą, kad bendrovės *Meta* „neveikimas yra tyčinis pažeidimas“, bent jau *dolus eventualis*, ir kad tai turėtų būti laikoma sunkinančiu veiksmu (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9 ir 18 išnaša). Vokietijos PI taip pat p. 12 nurodė šį pažeidimą kaip „tyčinį“.

<sup>103</sup> Ispanijos PI savo prieštaravime nurodo, kad „šis subjektas pažeidžia BDAR, nepaisant to, kad nuo tada, kai priimtas 2020 m. liepos 16 d. Teismo sprendimas, jis žino, kad taip perduodant duomenis pažeidžiamas BDAR, nes jis vis dar nurodo, kad negali teikti šios paslaugos nevykdydamas duomenų perdavimo, ir, visų pirma, jis vis dar neįgyvendino priemonių, skirtų naudotojų teisėms užtikrinti, ir nepasiūlė jų nustatyti iki šios procedūros pradžios“ (Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3).

<sup>104</sup> Prancūzijos PI teigia, kad „bendrovės pažeidimas padarytas tyčia, nes ji apie vykdomo duomenų perdavimo neteisėtą pobūdį negalėjo nežinoti bent nuo tada, kai priimtas Sprendimas [*Schrems II*]“, nes šis Teismo sprendimas buvo priimtas dėl sąlygų, kuriomis ta bendrovė vykdė asmens duomenų perdavimą į Jungtines Valstijas“ (Prancūzijos PI prieštaravimas, 7 punktas, p. 2–3). Prancūzijos PI padarė išvadą, kad šiuo atveju turi būti skirta administracinė bauda, atsižvelgiant, *inter alia*, į pažeidimo „tyčinį pobūdį“ (Prancūzijos PI prieštaravimas, 10 punktas, p. 3).

<sup>105</sup> Pasak Vokietijos PI, atsakomybės dydis laikytinas „ne mažesniu nei vidutinis“, ir, atsižvelgiant į „tvarkomų duomenų kiekį“, „atsakomybė galėjo būti didesnė nei vidutinė“; taigi tai turėtų būti laikoma sunkinančiu veiksmu (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10).

<sup>106</sup> Dėl BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punktu nustatyto veiksnio („bet kuri[e] to duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo svarb[ūs] ankstesn[i] pažeidim[ai]“) Austrijos PI pažymi, kad tai „ne pirmas atvejis, kai Airijos duomenų apsaugos komisija nustatė bendrovės *Meta Ireland* padarytą BDAR pažeidimą“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 4).

- BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punkto taikymą ir kai kuriuos šiam veiksmui aktualius elementus išanalizavo Austrijos PI<sup>107</sup>, Vokietijos PI<sup>108</sup>, Ispanijos PI<sup>109</sup> ir Prancūzijos PI<sup>110</sup>;
- BDAR 83 straipsnio 2 dalies h punkto taikymą išanalizavo Vokietijos PI<sup>111</sup>;
- BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punkto taikymą išanalizavo Vokietijos PI<sup>112</sup>.

50. Vokietijos PI, atsižvelgdamos į savo analizuojamus kriterijus, daro išvadą, kad šis „pažeidimas turėtų būti klasifikuojamas kaip labai sunkus“<sup>113</sup>.

<sup>107</sup> Šiuo atžvilgiu Austrijos PI pažymi, kad bendrovė *Meta Ireland* „per kelerius metus perdavė <...> daugelio kategorijų asmens duomenis, įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis (kaip nustatyta, pvz., sprendimo projekto 4.4 punkte), *Meta Platforms, Inc.* Jungtinėse Valstijose“, pažeisdama BDAR V skyriaus nuostatas ir taip „reikšmingai ir nuolat“ pažeisdama duomenų subjektų teises pagal Chartijos 7, 8, ir 47 straipsnius (Austrijos PI prieštaravimas, p. 3).

<sup>108</sup> Vokietijos PI teigimu, veiksnys pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktą laikytinas sunkinančiu veiksmu (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10). Vokietijos PI pažymi, kad bendrovės *Meta* padarytas pažeidimas „turi poveikį visiems duomenims, kurie yra duomenų subjektų įkeliami ir duomenų valdytojo analizuojami savais tikslais“, taigi tai „veikia kasdienius socialinių ryšių su šeima, draugais, pažįstamais ir kitais asmenimis duomenis“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10). Vokietijos PI taip pat teigia, kad „socialinių ryšių schema labai rūpi užsienio teisėsaugos ir žvalgybos tarnyboms, taigi tokie duomenys yra akivaizdus šių subjektų dėmesio objektas“, ir iš tų duomenų galima ne tik spręsti apie „daugybę asmeninio ir profesinio gyvenimo dalykų“, bet ir netiesiogiai surinkti „papildomų duomenų, be kita ko, apie asmenų emocinę ir psichikos būklę“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10). Vokietijos PI primena apie *Cambridge Analytica* bylą, pažymėdama, kad tokie duomenys „taip pat gali būti nederamai naudojami politinio manipuliavimo tikslais“ ir „manipuliuojant demokratinėmis sistemomis apskritai“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10).

Be to, Vokietijos PI pažymi, kad atitinkami duomenys apima ir specialių kategorijų asmens duomenis, nes duomenų valdytojas „geba rodyti reklamą pagal politines pažiūras ir kitus galimus kriterijus“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10 ir 19 išnaša: ten prieštaravime daroma nuoroda į bendrovės *Meta* 2021 m. lapkričio 9 d. pranešimą, prieinamą adresu <https://www.facebook.com/business/news/removing-certain-ad-targeting-options-and-expanding-our-ad-controls>).

<sup>109</sup> Ispanijos PI pažymėjo, kad perduodami duomenys „apima specialių kategorijų asmens duomenis“. Pasak Ispanijos PI, dėl šių aplinkybių „patartina skirti baudą, tinkamą atsižvelgiant į pažeidimo sunkumą“. Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>110</sup> Prancūzijos PI pabrėžė, kad atitinkamas duomenų tvarkymas apima asmens duomenis, įskaitant „nuotraukas, vaizdo įrašus ar teksto pranešimus“, taip pat galbūt „neskelbtiną informaciją, susijusią su religiniais įsitikinimais ar politinėmis pažiūromis arba su asmenų sveikatos būkle“ (Prancūzijos PI prieštaravimas, 6 punktas, p. 2).

<sup>111</sup> Dėl to, koku būdu apie pažeidimą sužinota, Vokietijos PI nurodo tik kad tai įvyko „duomenų subjektui pranešus, o ne atsitiktinai ar pačiam duomenų valdytojui pranešus“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10).

<sup>112</sup> Pasak Vokietijos PI, kiti šio atvejo aplinkybėms taikytini sunkinantys ar švelninantys veiksniai, į kuriuos reikia atsižvelgti pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą, apima tai, kad „*Meta Group* yra itin pelningai veikianti įmonė“, sprendžiant iš jos 2021 m. apyvartos ir jos 2022 m. antrojo ketvirčio finansinės ataskaitos; tai laikytina „labai sunkinančiu veiksmu“, nes „apskaičiuojant baudą turėtų būti atsižvelgiama į didelį ekonominį ir finansinį pajėgumą“, „net jei pažeidimas neduotų konkrečios finansinės naudos arba jos nebūtų įmanoma nustatyti ir (arba) apskaičiuoti“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10). Vokietijos PI taip pat pažymi, kad „*Meta* yra įmonė, kurios veikla grindžiama duomenimis, ir jos apyvarta beveik visiškai yra tiesioginis *Meta* duomenų tvarkymo rezultatas“, „bendrai naudojantis viena infrastruktūra įvairiose rinkose ir taip pasiekiant didelį veiksmingumą ir efektyvumą“, ir kad „bendrovė *Meta* nereinvestavo šios apyvartos tam, kad duomenys būtų grąžinti iš JAV ir vietoj to būtų, pvz., kuriami duomenų centrai ES“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10). Vokietijos PI teigimu, tai reiškia, kad bendrovės *Meta* „reikalavimų nesilaikymas ir tai, kad ji nesiėmė veiksmų jų laikymuisi pasiekti, buvo jai tiesiogiai naudinga“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10).

<sup>113</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12.

51. Austrijos PI, Vokietijos PI ir Prancūzijos PI taip pat pateikė išsamesnius svarstymus dėl kai kurių kriterijų, taikytinų apskaičiuojant baudos, kuri turėtų būti skirta, sumą<sup>114</sup>.
52. Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI taip pat paaiškino, kad jei kartu su numatomu duomenų perdavimo sustabdymu nebūtų skirta administracinės baudos už šį pažeidimą, kiltų **rizika duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms**<sup>115</sup>.
53. Austrijos PI konkrečiai teigia, kad, jei nebūtų skirta administracinės baudos, „duomenų subjektų teisės nebūtų veiksmingai apsaugotos ir tai būtų paskata duomenų valdytojui ir kitiems subjektams toliau daryti arba pradėti daryti tokius pažeidimus“, taigi tai būtų „netinkamas signalas kitiems duomenų valdytojams“<sup>116</sup>: dėl to „kiltų pavojus duomenų subjektams, kurių asmens duomenys yra ir ateityje bus tvarkomi šio duomenų valdytojo ar kitų duomenų valdytojų, – pavojus jų teisėms pagal Chartiją, ypač jos 7, 8 ir 47 straipsnius“<sup>117</sup>. Austrijos PI taip pat pažymi, kad „jeigu mažiau laikomasi BDAR, galiausiai

<sup>114</sup> Vokietijos PI teigia, kad tai turėtų būti „didelė suma“, „tokiame intervale, kad nebūtų tikėtina, jog šis konkretus duomenų valdytojas vėl darys panašius pažeidimus“, taigi bauda „turi turėti tokį reikšmingą poveikį įmonės pelnui, kad būsiami duomenų apsaugos teisės pažeidimai nebūtų priskiriami prie įmonės atliekamo duomenų tvarkymo sąnaudų“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11). Vokietijos PI teigimu, taip pat reikia prisiminti, kad ši suma turi turėti ir bendrą prevencinį poveikį, taigi turi būti tokia, kad „baudos suma būtų pavyzdžiu kitiems duomenų valdytojams ir paskatintų juos labai stengtis išvengti panašių pažeidimų“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11). Vokietijos PI taip pat nurodo, kad „klasifikuojant šį pažeidimą kaip sunkų, galima nustatyti tinkamą pradinę sumą 20–100 proc. baudų dydžio intervale“, tačiau „dėl to, kad pažeidimas labai sunkus, reikia baudų dydžio intervalą naudoti taip, kad baudos suma nebūtų arti jo apatinės ribos“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12).

Vokietijos PI taip pat teigia, kad kitas veiksnys, į kurį reikia atsižvelgti apskaičiuojant baudos sumą, yra įmonės gauta finansinė nauda – ji turėtų būti „įskaičiuota į baudą“: Vokietijos PI teigimu, „įmonės sutaupytų išlaidų sumos siekia didelius devynženklus ar mažesnius dešimtženklus skaičius“ dėl to, kad „nesiimta sudėtingų organizacinių ir techninių priemonių tam, kad duomenų subjektų, esančių EEE, asmens duomenys būtų tvarkomi tik EEE ir trečiojoje valstybėje, teikiančiose tinkamo lygio apsaugą“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12). Be to, Vokietijos PI teigia, kad asmens duomenų perdavimas į JAV suteikė galimybę „išsamiau ir patikimiau analizuoti naudotojų elgesį ir tai, tikėtina, padidino tvarkomų duomenų vertę reklamai“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12). Vokietijos PI pažymi, kad sprendimo projekte tokių išvadų nėra.

Austrijos PI pažymėjo, kad apskaičiuojant skiriamos baudos sumą reikia remtis EDAV gairėmis Nr. 04/2022 dėl administracinių baudų pagal BDAR apskaičiavimo (1.0 redakcija, priimta 2022 m. gegužės 12 d., toliau – **EDAV baudų apskaičiavimo gairės**) (Austrijos PI prieštaravimas, 1 išnaša) ir tinkamai atsižvelgti į konkretaus atvejo aplinkybes (Austrijos PI prieštaravimas, p. 5), įskaitant bendrovės *Meta Ireland* metinę apyvartą. „Austrijos duomenų apsaugos institucija negali įvertinti tinkamos administracinės baudos sumos, nes sprendimo projekte trūksta išvadų dėl *Meta Ireland* metinės apyvartos, kuri yra šiam skaičiavimui svarbus veiksnys. Todėl reikėtų atlikti tolesnius tiriamuosius veiksmus dėl *Meta Ireland* metinės apyvartos“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 5).

Prancūzijos PI teigė, kad, taip pat „atsižvelgiant į bendrovės apyvartą“, „būtina skirti labai didelę baudą“ ir kad „ypač didelė bauda yra reikalinga tam, kad sankcija galėtų turėti atgrasomąjį poveikį ir atlikti baudžiamąją funkciją“ (Prancūzijos PI prieštaravimas, 11 punktą, p. 3). Prancūzijos PI nurodo neišvengiamą bendrovės *Meta IE* vaidmenį Prancūzijoje, faktą, kad *Facebook* socialinis tinklas dominuoja Prancūzijos socialinių medijų rinkoje, dėl to pasiekiamą „tinklo efektą“ ir *Facebook* atliekamą vaidmenį kitose srityse, tokiose kaip prieiga prie informacijos ar civilinis saugumas (Prancūzijos PI prieštaravimas, 12–13 punktai, p. 3).

<sup>115</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 5 („Jei būtų patvirtinta dabartinė sprendimo projekto redakcija, dėl administracinės baudos neskyrimo kiltų rizika duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms“), Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11–12, Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2–3, Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 3–4.

<sup>116</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 5. Austrijos PI panašiai teigė, kad jeigu Airijos PI nepasinaudotų savo įgaliojimais imtis taisomųjų veiksmų, kiltų „pavojus, kad kitos bendrovės toliau neteisėtai perduos asmens duomenis į Jungtines Valstijas“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 2).

<sup>117</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 5.

tai lemia mažesnę duomenų subjektų apsaugą tvarkant asmens duomenis<sup>118</sup> ir kad jei nebūtų tinkamo atsako į šį pažeidimą, „galiausiai kiltų grėsmė BDAR laikymuisi apskritai“<sup>119</sup>.

54. Vokietijos PI teigia, kad dėl sprendimo projekto ir konkrečiai dėl jo „esminio trūkumo“, t. y. administracinės baudos neskyrimo, „kiltų reikšminga rizika duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms“<sup>120</sup>. Taip yra dėl to, kad BDAR vykdymo užtikrinimu siekiama apsaugoti duomenų subjektų pagrindines teises ir laisves<sup>121</sup>, ir veiksmingas vykdymo užtikrinimas yra būtinas tokiai apsaugai teikti, tačiau be administracinės baudos skyrimo to užtikrinti neįmanoma<sup>122</sup>, nes „dėl BDAR nesilaikymo nebūtų patirta jokių išlaidų, taigi, iš ekonominės perspektyvos duomenų valdytojai galėtų pagrįstai rinktis jo nesilaikyti“<sup>123</sup>.
55. Ispanijos PI šiuo atžvilgiu teigia, kad „jei procedūra būtų užbaigta neskyrus baudos už padarytą ir tebedaromą pažeidimą, kiltų reikšminga rizika visų šio duomenų valdytojo paslaugų naudotojų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, nes jeigu pažeidėjas dėl pažeidimo nepatirtų pakankamai atgrasomų finansinių padarinių, duomenų subjektai gali netekti jiems BDAR teikiamų (palyginti su kitais teisės aktais) garantijų, kaip rodo 2020 m. liepos 16 d. ESTT sprendimas byloje C-311/18, kuriuo panaikinta sistema, laikyta neteikiančia pakankamai apsaugos priemonių“<sup>124</sup>. Ispanijos PI taip pat pažymi, kad duomenų perdavimo sustabdymas neturėtų atgrasomojo poveikio<sup>125</sup>.
56. Prancūzijos PI teigia, kad dėl sprendimo projekto „kiltų reikšminga rizika duomenų subjektų teisėms ir laisvėms“<sup>126</sup>, nes „jei duomenų valdytojui nebūtų skirta baudos, sprendimo projektas neturėtų jokio atgrasomojo poveikio nei šiam duomenų valdytojui, nei kitiems duomenų valdytojams“<sup>127</sup>. Prancūzijos PI teigimu, prievolė sustabdyti neteisėtą duomenų perdavimą jau egzistuoja – ji aiškiai kyla iš BDAR ir Sprendimo *Schrems II* – ir, jei būtų taikomas tik duomenų perdavimo sustabdymas, „duomenų valdytojas, nevykdantis savo prievolės sustabdyti neteisėtą duomenų perdavimą, rizikuotų tik tuo, kad priežiūros institucija galėtų nurodyti jam tai padaryti“<sup>128</sup>. „Toks visiškasis sprendimo projekto atgrasomojo poveikio nebuvimas kelia riziką duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms“, nes „duomenų valdytojas neturi jokių paskatų nekartoti tokių veiksmų (taigi susilaikyti nuo neteisėto asmens duomenų perdavimo) ar netęsti jų atlikdamas kitas duomenų tvarkymo operacijas“<sup>129</sup>. Be to,

<sup>118</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>119</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>120</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12.

<sup>121</sup> Vokietijos PI taip pat pažymi, jog BDAR 148 konstatuojamojoje dalyje išaiškinta, kad administracinėmis bandomis siekiama geriau užtikrinti BDAR vykdymą (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11).

<sup>122</sup> Pasak Vokietijos PI, „veiksmingas vykdymo užtikrinimas įmanomas tik jeigu bauda yra veiksminga ir turi konkretų prevencinį ir bendrą prevencinį poveikį. <...> Tačiau kadangi nesiūloma skirti baudos už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą, visiškai neįmanoma daryti jokio poveikio įmonei, juo labiau atgrasomojo poveikio“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12).

<sup>123</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12. Taip pat, Vokietijos PI teigimu, „tačiau kadangi nesiūloma skirti baudos už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą, visiškai neįmanoma daryti jokio poveikio įmonei“ (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12).

<sup>124</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>125</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3. Be to, Ispanijos PI pažymi, jog taip atsirastų precedentas, dėl kurio būtų sunku skirti baudas, nes sumažėtų institucijų vykdomieji įgaliojimai ir jų gebėjimas užtikrinti veiksmingą BDAR vykdymą; jei nebūtų skirta baudos, reikalavimus pažeidžiantys subjektai manytų, kad finansinių baudžiamųjų pasekmių už BDAR pažeidimą nėra, be to, tai reikštų kitų įmonių, kurioms už tokį patį pažeidimą skirtos arba gali būti skirtos baudos, diskriminavimą.

<sup>126</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 14 punktas, p. 3.

<sup>127</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 14 punktas, p. 3.

<sup>128</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 15 punktas, p. 4.

<sup>129</sup> (Daroma nuoroda į kitas bendrovės *Meta* paslaugas) (Prancūzijos PI prieštaravimas, 16 punktas, p. 4).

Prancūzijos PI teigimu, „dėl to kiti duomenų valdytojai, atliekantys panašias duomenų tvarkymo operacijas ir, visų pirma, panašiomis sąlygomis perduodantys asmens duomenis, neturi paskatų perduodami duomenis laikyti BDAR ar sustabdyti duomenų perdavimo“<sup>130</sup>, ir daro išvadą, kad „sprendimo projektas, kuriame nenumatyta jokių baudžiamųjų priemonių, skatintų tokį, kaip šis, duomenų perdavimą ir dėl to kiltų didelė rizika duomenų subjektų teisei į privatų gyvenimą“<sup>131</sup>.

57. Austrijos PI ir Ispanijos PI teigimu, jei šiuo atveju nebūtų skirta administracinės baudos, galbūt taip pat kiltų grėsmė nuosekliam BDAR taikymui arba atsirastų diskriminavimas, nes panašiais atvejais, tikėtina, būtų skiriama administracinė bauda, o šis atvejis sudarytų precedentą<sup>132</sup>.

### 4.3 VPI pozicija dėl prieštaravimų

58. Airijos PI manymu, Austrijos PI, Prancūzijos PI ir Vokietijos PI pareikšti prieštaravimai yra „tinkami ir pagrįsti“ pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą. Tačiau dėl Ispanijos PI pareikšto prieštaravimo Airijos PI mano, kad šis prieštaravimas nėra „tinkamas ir pagrįstas“ dėl to, kad jame „nėra aiškiai parodytas sprendimo projekto keliamos rizikos duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms reikšmingumas“<sup>133</sup>. Dėl prieštaravimų dalyko Airijos PI mano, kad nebūtų įmanoma pasiekti konsensuso tuose prieštaravimuose iškeltais klausimais, ir nustato, kad tinkamiausias veiksmas būtų perduoti tuos prieštaravimus EDAV, kad tai būtų išspręsta pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį ir 65 straipsnio 1 dalies a punktą<sup>134</sup>.
59. Airijos PI pažymi, kad prieštaravimuose ir pastabose dėl administracinės baudos skyrimo „apskritai daugiausia dėmesio skiriama atgrasomojo poveikio ir veiksmingumo klausimams“<sup>135</sup>. Airijos PI pakartoja savo nuomonę, kad administracinė bauda, skiriama kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo, „nebūtų tinkama, būtina ar proporcinga tiriamo atvejo aplinkybėms“<sup>136</sup> ir nebūtų veiksminga, proporcinga bei atgrasoma, kaip reikalaujama BDAR 83 straipsnio 1 dalyje<sup>137</sup>.
60. Atsakydama į Ispanijos PI išreikštą susirūpinimą dėl kitų duomenų valdytojų diskriminavimo, Airijos PI pažymi, kad sprendimuose, priimtuose po to, kai ne pelno organizacija „None of Your Business“ – Europos skaitmeninių teisių centras (toliau – **NOYB**) pateikė 101 skundą dėl naudojimosi *Google Analytics* paslauga, buvo nustatytas BDAR pažeidimas, tačiau administracinės baudos neskirta<sup>138</sup>. Airijos PI teigimu, „atsižvelgiant į rezultatus, užfiksuotus tyrimuose remiantis skundais daugiausia dėl *Google Analytics*, būtų nenuoseklu siekti taikyti baudžiamąją sankciją bendrovei *Meta Ireland*, kai

---

<sup>130</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 17 punktas, p. 4

<sup>131</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 18 punktas, p. 4.

<sup>132</sup> Austrijos PI teigimu, „nuosekliam BDAR taikymui“ kyla grėsmė, nes „panašiais atvejais <...> tikriausiai būtų skiriama administracinė bauda“, taigi šis sprendimo projektas „gali lemti nenuoseklų BDAR nuostatų įgyvendinimą“ (Austrijos PI prieštaravimas, p. 3, 5).

Ispanijos PI teigia, kad „tai būtų kitų įmonių, kurioms už tą patį pažeidimą skiriama ar gali būti skiriama bauda, diskriminavimas, ir sunku suvokti, kodėl neskiriama baudos už tokį sunkų pažeidimą. Be to, taip būtų sukurtas precedentas, dėl kurio būtų sunku skirti baudas, nes sumažėtų institucijų vykdomieji įgaliojimai ir jų gebėjimas veiksmingai užtikrinti BDAR laikymąsi“ (Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3).

<sup>133</sup> Airijos PI atliktas prieštaravimų statuso vidaus vertinimas, pateiktas Airijos PI 2023 m. rugsėjo 28 d. rašto, adresuoto bendrovei *Meta IE*, priede.

<sup>134</sup> 2023 m. sausio 19 d. memorandumas EDAV sekretoriui, p. 2.

<sup>135</sup> Bendras atsakymas, p. 1.

<sup>136</sup> Bendras atsakymas, p. 2.

<sup>137</sup> Bendras atsakymas, p. 2.

<sup>138</sup> Bendras atsakymas, p. 2.

panašių baudžiamųjų sankcijų dar neskirta i) subjektams, kurie, nustatyta, neteisėtai naudojami *Google Analytics*, ar ii) pačiai bendrovei *Google LLC*<sup>139</sup>.

61. Dėl SPI teiginio, kad bendrovei *Meta IE* derėjo sustabdyti asmens duomenų perdavimą po to, kai buvo priimtas 2020 m. liepos 16 d. ESTT sprendimas<sup>140</sup>, Airijos PI pažymi, kad po Sprendimo *Schrems II* priėmimo bendrovė *Meta IE* įgyvendino priemones, kuriomis papildytos 2021 m. SSS ir kurias ji laikė tinkamomis duomenų subjektų apsaugos priemonėmis<sup>141</sup>. Airijos PI taip pat primena, kad *Meta IE* pateikė alternatyvias pastabas siekdama remtis nukrypti leidžiančiomis nuostatomis pagal BDAR 49 straipsnį<sup>142</sup>.
62. Airijos PI pažymi, kad nors ji galiausiai nustatė, jog asmens duomenų perdavimo į JAV bendrovė *Meta IE* negalėjo pagrįsti nei papildomomis priemonėmis, nei nukrypti leidžiančiomis nuostatomis pagal 49 straipsnį, „tai nereiškia, kad po to, kai priimtas ESTT sprendimas, bendrovė *Meta Ireland* turėjo žinoti, kad ji neturi teisės perduoti asmens duomenų į JAV remdamasi papildomomis priemonėmis ar 49 straipsnio nukrypti leidžiančiomis nuostatomis“<sup>143</sup>. Taip yra visų pirma atsižvelgiant į alternatyvų *Meta IE* rėmimąsi nukrypti leidžiančiomis nuostatomis pagal 49 straipsnį, turint omenyje aiškią prielaidą (kaip nustatyta Sprendimo *Schrems II* 202 punkte), kad gali būti įmanoma, jog duomenų perdavimas į JAV būtų vykdomas remiantis BDAR 49 straipsnyje pateiktomis nukrypti leidžiančiomis nuostatomis. Airijos PI paaiškino, kad būtent tokiais aplinkybėmis sprendimo projekte (9.48 punkte) užfiksuota, kad „tuo tarpu duomenų perdavimas buvo vykdomas sąžiningai, pagal teisėje nustatytus perdavimo mechanizmus ir jais remiantis“. Be to, Airijos PI teigimu, nė viena SPI neginčijo išvados, kad *Meta IE* veikė sąžiningai, kai vykdė tolesnį duomenų perdavimą naudodamasi perdavimo mechanizmais<sup>144</sup>.
63. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Airijos PI padarė išvadą, kad administracinė bauda, kurios tikslas yra „skirti sankciją už jau padarytą pažeidimą“, būtų „neproporcingas atsakas šio konkretaus atvejo aplinkybėmis“, ir nusprendė į prieštaravimus neatsižvelgti<sup>145</sup>.

## 4.4 EDAV atlikta analizė

### 4.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimai yra tinkami ir pagrįsti

64. Austrijos PI, Ispanijos PI, Vokietijos PI ir Prancūzijos PI pareiškė prieštaravimai yra dėl to, „ar sprendimo projekte numatytas veiksmas atitinka BDAR“<sup>146</sup>.
65. EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* nuomonę, kad nė vienas iš SPI pateiktų prieštaravimų neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punktu nustatyto lygio<sup>147</sup>. Bendrovė *Meta IE* teigia, kad SPI turi „savo prieštaravimuose apsiriboti konkrečiomis Airijos duomenų apsaugos komisijos, kaip VPI, siūlomomis taisomosiomis priemonėmis ir tuo, ar jos atitinka BDAR“, ir negali „vietoj to pateikti savo nuomonės

---

<sup>139</sup> Bendras atsakymas, p. 2.

<sup>140</sup> 2020 m. liepos 16 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *Data Protection Commissioner / Facebook Ireland Ltd ir kt.*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

<sup>141</sup> Bendras atsakymas, p. 2.

<sup>142</sup> Bendras atsakymas, p. 2.

<sup>143</sup> Bendras atsakymas, p. 3.

<sup>144</sup> Bendras atsakymas, p. 3.

<sup>145</sup> Bendras atsakymas, p. 3.

<sup>146</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 32 punktas.

<sup>147</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.28 punktas (Austrijos PI), 2.45 punktas (Vokietijos PI), 2.19 punktas (Ispanijos PI), 2.37 punktas (Prancūzijos PI).

dėl tinkamų taisomųjų priemonių<sup>148</sup>, taigi *Meta IE* daro išvadą, kad jokie iš prieštaravimų nėra tinkami<sup>149</sup>.

66. EDAV nuomone, nėra taip, kad SPI turėtų apsiriboti vien VPI sprendimo projekte išdėstyty taisomųjų priemonių kritika, – jos gali prašyti VPI imtis konkrečių papildomų taisomųjų priemonių, jei prieštaravime pakankamai pagrįstai įrodoma, kad, jei nebūtų tų priemonių, numatomi VPI veiksmai neatitiktų BDAR, atsižvelgiant į esamą riziką<sup>150</sup>. Tai teikia galimybę skirti dėmesio pažeidimams, kurie jau nustatyti sprendimo projekte, arba galbūt pažeidimams, kuriuos SPI nustatė pareikštame prieštaravime<sup>151</sup>.
67. Austrijos PI, Ispanijos PI, Vokietijos PI ir Prancūzijos PI nesutinka su konkrečia Airijos PI sprendimo projekto dalimi, kurioje Airijos PI nusprendė neskirti administracinės baudos, teigdamos, kad sprendimo projekte kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo derėjo skirti administracinę baudą<sup>152</sup>. Jei būtų atsižvelgta į šiuos prieštaravimus, būtų padaryta kitokia išvada dėl taisomųjų priemonių pasirinkimo. Taigi, EDAV pripažįsta šiuos prieštaravimus **tinkamai**.
68. Dėl faktinių elementų ir teisinių argumentų, pateiktų Austrijos PI ir Vokietijos PI, bendrovė *Meta IE* nenurodo jokių trūkumų<sup>153</sup>. Dėl Ispanijos PI ir Prancūzijos PI pateiktų argumentų bendrovė *Meta IE* teigia, kad tie argumentai nėra patikimi ir pagrįsti ir todėl neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punktu nustatyto lygio<sup>154</sup>. Konkrečiai bendrovė *Meta IE* daro nuorodą į BDAR 83 straipsnio 2 punkte nurodytus veiksnus ir teigia, kad Ispanijos PI „nepateikė jokios šių veiksmų analizės ir neteigia, kad Airijos duomenų apsaugos komisijos atlikta jų analizė turi trūkumų“<sup>155</sup>, o vietoj to Ispanijos PI pateikė „plataus pobūdžio ir klaidingų teiginių“, pavyzdžiui, kad „šis pažeidimas yra itin sunkus todėl, kad jis susijęs su duomenų perdavimu, kuris nėra atliekamas nereguliariai ar retkarčiais“, ir kad *Meta Ireland* „yra subjektas, gaunantis didžiulį pelną“<sup>156</sup>. Taip pat, pasak bendrovės *Meta IE*, Prancūzijos PI „nepateikė pagrįsto 83 straipsnio 2 dalyje numatytų veiksmų vertinimo, o tiesiog teigia, jog ji „mano,

---

<sup>148</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.29–2.30 punktai (Austrijos PI), 2.46–2.47 punktai (Vokietijos PI), 2.20–2.21 punktai (Ispanijos PI), 2.38–2.39 punktai (Prancūzijos PI).

<sup>149</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.31 punktas (Austrijos PI), 2.48 punktas (Vokietijos PI), 2.22 punktas (Ispanijos PI), 2.40 punktas (Prancūzijos PI).

<sup>150</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 33 punktas ir 5 ir 6 pavyzdžiai.

<sup>151</sup> Žr. 2022 m. gruodžio 5 d. priimtą EDAV privalomą sprendimą Nr. 3/2022 dėl Airijos PI pateikto spręsti ginčo dėl bendrovės *Meta Platforms Ireland Limited* ir jos *Facebook* paslaugos (BDAR 65 str.) (toliau – **Privalomas sprendimas Nr. 3/2022**), 275–276 ir 416 punktus, 2022 m. gruodžio 5 d. EDAV privalomą sprendimą Nr. 4/2022 dėl Airijos PI pateikto spręsti ginčo dėl bendrovės *Meta Platforms Ireland Limited* ir jos *Instagram* paslaugos (65 str.) (toliau – **Privalomas sprendimas Nr. 4/2022**), 265 punktą, ir 2022 m. gruodžio 5 d. priimtą EDAV privalomą sprendimą Nr. 5/2022 dėl Airijos PI pateikto spręsti ginčo dėl bendrovės *WhatsApp Ireland Limited* (BDAR 65 str.) (toliau – **Privalomas sprendimas Nr. 5/2022**), 232–233 punktus.

<sup>152</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 5; Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12; Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3; Prancūzijos PI prieštaravimas, 10–11 ir 19 punktai.

<sup>153</sup> Bendrovė *Meta IE* teigia, jog šie prieštaravimai vis vien turi trūkumų, kiek tai susiję su aiškiu sprendimo projekto keliamos rizikos reikšmingumo įrodymu, reikalaujama pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą, kaip išsamiau paaiškinta toliau.

<sup>154</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.23 punktas (Ispanijos PI), 2.42 punktas (Prancūzijos PI).

<sup>155</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.24 punktas. Nors šiame punkte bendrovė *Meta IE* teigia, kad „BDAR 83 straipsnio 2 dalyje pateiktas baigtinis veiksmų, į kuriuos reikėtų atsižvelgti sprendžiant, ar skirti administracinę baudą, sąrašas“, EDAV laiko BDAR 83 straipsnio 2 dalies sąrašą iš esmės nebaigtiniu. Žr. Privalomą sprendimą Nr. 3/2022, 386–387 punktus; Privalomą sprendimą Nr. 4/2022, 392 punktą; Privalomą sprendimą Nr. 1/2021, 410 punktą. Taip pat žr. EDAV baudų apskaičiavimo gaires, 108–109 punktus.

<sup>156</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.24 punktas.



kad šiuo atveju būtina skirti administracinę baudą dėl pažeidimo sunkumo, paveiktų duomenų subjektų skaičiaus, pažeidimo pobūdžio ir trukmės ir tyčinio jo pobūdžio“<sup>157</sup>.

69. EDAV primena, kad „prieštaravimo ir jame pateiktos analizės išsamumas gali priklausyti nuo sprendimo projekto turinio išsamumo ir SPI dalyvavimo procese, kurio metu <...> [priimtas] sprendimo projekt[as], lygio“<sup>158</sup>. Pastaruoju atveju sprendimo projekte nėra BDAR 83 straipsnio 2 dalyje numatytų veiksmų analizės, tačiau ginčas iš dalies siejasi su šiais veiksniais<sup>159</sup>. EDAV taip pat mano, jog SPI neprivalo atlikti išsamaus visų BDAR 83 straipsnio aspektų vertinimo tam, kad prieštaravimas dėl tinkamos administracinės baudos būtų laikomas pagrįstu. Šiuo atžvilgiu visiškai įmanoma teigti, kad administracinė bauda nėra „veiksminga, proporcinga ir atgrasoma“, kaip tai suprantama pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, nesiremiant jokia konkrečiu BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytu kriterijumi<sup>160</sup>. Pakanka išdėstyti, kuris sprendimo projekto aspektas, SPI manymu, turi trūkumų ar yra klaidingas, ir kodėl taip yra<sup>161</sup>.
70. Nagrinėjamu atveju ir Ispanijos PI, ir Prancūzijos PI savo prieštaravimuose vis vien gerai išaiškino, kodėl jos laiko sprendimo projekto pakeitimą būtinu. Ispanijos PI iš tiesų pateikė konkrečių argumentų, visų pirma išreiškė nuomonę, kad tas duomenų perdavimas nėra atliekamas nereguliariai ar retkarčiais, pridurdama, kad jis yra „iš esmės sistemingas, masinis, kartotinis ir nuolatinis, apimantis specialių kategorijų asmens duomenis“, ir EDAV tai supranta kaip trumpą, tačiau aiškią nuorodą į faktus, nustatytus Airijos PI sprendimo projekte ir neginčytus Ispanijos PI<sup>162</sup>, taip pat į tam tikrus BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytus veiksmus. Be to, Ispanijos PI teigia, jog aplinkybė, kad bendrovė *Meta IE* yra „subjektas, gaunantis didžiulį pelną“, yra aktuali vertinant baudos proporcingumą<sup>163</sup>. Be to, Prancūzijos PI pateikė duomenų, kurie yra išsamesni nei *Meta IE* cituota suvestinė<sup>164</sup>, kaip išsamiau paaiškinta pirmiau 56 punkte.
71. Dėl to, ar šie prieštaravimai yra tinkamai „pagrįsti“, EDAV primena, jog šis reikalavimas yra susijęs su tuo, ar prieštaravimuose pateikta paaiškinimų ir argumentų, kodėl siūloma iš dalies keisti sprendimo projektą<sup>165</sup>. EDAV nustatė, kad visuose šiuose prieštaravimuose yra pakankamai argumentų ir paaiškinimų dėl faktinių elementų ir teisinių argumentų, kuriais pagrįsti šie prašymai dėl pakeitimo (t. y. prašymas skirti administracinę baudą). Kaip paaiškinta šio privalomojo sprendimo 4.2 skirsnyje, Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI pareikštuose prieštaravimuose išsamiai paaiškinta, kodėl konkretus su pasirinkimu neskirti administracinės baudos susijęs sprendimo projekto aspektas turi trūkumų ar yra klaidingas<sup>166</sup>. Tai atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punktu nustatytą lygį.
72. Siekiant, kad prieštaravimai atitiktų BDAR 4 straipsnio 24 punktu nustatytą lygį, jais taip pat turi būti aiškiai įrodytas sprendimo projekto keliamos rizikos reikšmingumas. Šiuo atžvilgiu bendrovė *Meta IE*

<sup>157</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.42 punktas.

<sup>158</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 8 punktas.

<sup>159</sup> Žr. 4.2 skirsnyje pirmiau.

<sup>160</sup> Šis pavyzdys pateiktas EDAV gairėse dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo (7 pavyzdys, 34 punktas).

<sup>161</sup> Žr. EDAV gaires dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 17 punktą; Privalomą sprendimą Nr. 3/2022, 422 punktą; Privalomą sprendimą Nr. 4/2022, 392 punktą.

<sup>162</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2; sprendimo projektas, 4.4, 4.7, 6.1, 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89, 8.90 punktai.

<sup>163</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>164</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 6 ir 7 punktai. Žr. pirmiau cituotą *Meta IE* suvestinę, 68 punktą.

<sup>165</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 16 punktas.

<sup>166</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2–4; Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7–11; Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2–3; Prancūzijos PI prieštaravimas, 6–17 punktai. Žr. pirmiau 4 skirsnyje pateiktą santrauką.

teigia, jog Austrijos PI, Ispanijos PI, Vokietijos PI ir Prancūzijos PI nepakankamai įrodė, kad sprendimo projektas kelia reikšmingą riziką duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms.

73. *Meta IE* tvirtina, kad Austrijos PI nepakankamai įrodė sprendimo projekto keliamą riziką, „visų pirma tomis aplinkybėmis, kai Austrijos PI pripažįsta, kad nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo būtų „tinkama“ BDAR laikymuisi bendrovėje *Meta Ireland* užtikrinti“<sup>167</sup>. EDAV neaišku, kaip Austrijos PI pripažinimas, jog ji iš dalies sutinka su sprendimo projektu (pasirinkta taisomoji priemonė yra tinkama), galėtų būti suprastas kaip paneigiantis Austrijos PI pareikštą prieštaravimą (trumpai tariant, išreikštą nuomonę, kad siūloma taisomoji priemonė yra nepakankama)<sup>168</sup>. Bendrovė *Meta IE* panašiai teigia, kad Ispanijos PI „atrodo, laikosi nuomonės, jog nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo būtų pasiekta, kad bendrovė *Meta Ireland* laikytųsi BDAR“<sup>169</sup>, tačiau tame prieštaravime EDAV neranda tokios išreikštos pozicijos<sup>170</sup>.
74. Austrijos PI, Ispanijos PI, Vokietijos PI ir Prancūzijos PI pateiktus argumentus dėl rizikos, kad sprendimo projektas neturės pakankamo konkretaus atgrasomojo poveikio bendrovei *Meta IE*, ši bendrovė atmeta kaip nepagrįstus ir daro išvadą, kad, neskiriant administracinės baudos, nekiltų reikšmingos rizikos duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms<sup>171</sup>. Bendrovė *Meta IE* priduria, kad Vokietijos PI ir Prancūzijos PI nepaiso „reikšmingo neigiamo poveikio, kurį turėtų siūloma nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo, ir yra klaidinga ir nepagrįsta teigti, kad tai neatgrasys bendrovės *Meta Ireland* (ir kitų) nuo reikalavimų nesilaikymo“<sup>172</sup>. EDAV pažymi, jog Vokietijos PI ir Prancūzijos PI į savo prieštaravimą įtraukė aiškius argumentus, kuriais paaiškinama, kodėl jos mano, kad baudos skyrimas turėtų atgrasomąjį poveikį, kurio neturėtų vien siūloma nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo. Be to, atsižvelgdama į tyrimo aplinkybes ir į ilgą procesą iki jo<sup>173</sup>, EDAV mano, kad išreikštas susirūpinimas dėl konkretaus atgrasomojo poveikio yra „pagrįstas ir įtikinamas“, kaip tai suprantama pagal EDAV gaires dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo<sup>174</sup>.
75. Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI išreikštą susirūpinimą dėl precedento, kurį sprendimo projektas turėtų dėl naudojimosi įgaliojimais imtis taisomųjų veiksmų bendro atgrasomojo poveikio, bendrovė *Meta IE* atmeta kaip nepagrįstas prielaidas<sup>175</sup>. EDAV primena, kad bet koks rizikos vertinimas apima būsimus rezultatus, kurie yra iš dalies neapibrėžti. EDAV nustatė, kad pareikšti prieštaravimai konkrečiai atspindi tikėtiną sprendimo projekto poveikį kitiems duomenų valdytojams,

<sup>167</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.32 punktas, kuriame cituojamas Austrijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>168</sup> „Austrijos duomenų apsaugos institucija mano, kad kartu su duomenų perdavimo sustabdymu turėtų būti skirta administracinė bauda“, Austrijos PI prieštaravimas, p. 1.

<sup>169</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.25 punktas, kuriame cituojamas Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>170</sup> Priešingai, Ispanijos PI teigia, jog „Ispanijos duomenų apsaugos agentūra sutinka su Airijos duomenų apsaugos komisijos išvada, kad sustabdymo priemonė yra mažiau apsunkinanti nei uždraudimas, ir sutinka, kad, kaip teigia Airijos institucija, ši priemonė nustatoma vietoj uždraudimo. Tačiau ji nesutinka, kad tai yra vienintelės galimos priemonės“ (Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2), ir „priemonė, kuria sustabdomas duomenų perdavimas, turi poveikį ateičiai, tačiau neturi baudžiamojo poveikio dėl padaryto ir tebedaromo pažeidimo, taigi ši priemonė atgrasomojo poveikio neturi“ (Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3). To, kad nurodytas „poveikis ateičiai“, negalima suprasti kaip Ispanijos PI sutikimo su *Meta IE* pateikta nuomone.

<sup>171</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.34 punktas (Austrijos PI), 2.25 punktas (Ispanijos PI), 2.50 punktas (Vokietijos PI), 2.41 punktas (Prancūzijos PI).

<sup>172</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.50 punktas (Vokietijos PI), 2.41 punktas (Prancūzijos PI).

<sup>173</sup> Sprendimo projektas, 1.6, 2.1 ir tolesni punktai.

<sup>174</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 37 punktas.

<sup>175</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.34 punktas (Austrijos PI), 2.50 punktas (Vokietijos PI), 2.25 punktas (Ispanijos PI), 2.41 punktas (Prancūzijos PI). Žr. Austrijos PI prieštaravimą, p. 4; Vokietijos PI prieštaravimą, p. 7, 8–9; Ispanijos PI prieštaravimą, p. 3; Prancūzijos PI prieštaravimą, 14–18 punktus.

juose įvertintos tikėtinos reikalavimų laikymosi išlaidos ir nauda, taigi tai nėra vien nepagrįstos prielaidos<sup>176</sup>.

76. Apibendrinama EDAV daro išvadą, kad Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI aiškiai išdėstė, kodėl nepakeistas sprendimo projektas turėtų neigiamą poveikį duomenų subjektų teisėms ir laisvėms. Šie susirūpinimą keliantys klausimai apima negebėjimo užtikrinti asmenų teisių ir interesų aukšto lygio apsaugos pagal ES teisę svarstymą<sup>177</sup>. Taigi, EDAV nustatė, kad Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI aiškiai įrodė sprendimo projekto keliamos rizikos duomenų subjektams reikšmingumą.
77. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV nustatė, kad minėti Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI prieštaravimai yra **tinkami ir pagrįsti** pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą.

#### 4.4.2 Vertinimas iš esmės

78. Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą, EDAV priima privalomą sprendimą visais klausimais, dėl kurių pareikšti tinkami ir pagrįsti prieštaravimai, visų pirma dėl to, ar sprendimo projekte numatyti veiksmai duomenų valdytojo atžvilgiu atitinka BDAR. EDAV mano, kad Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI pareikštais prieštaravimais, kurie šiame skirsnyje pripažįstami tinkamais ir pagrįstais, Airijos PI prašyta pasinaudoti savo įgaliojimais skirti administracinę baudą ir pasiūlyti nustatyti taisomąsias priemones, papildomas toms, kurios pasiūlytos VPI sprendimo projekte. Vertindama pareikštą prieštaravimą iš esmės, EDAV taip pat atsižvelgia į bendrovės *Meta IE* poziciją dėl to prieštaravimo ir jos pateiktas pastabas.
79. Taigi, EDAV privalo įvertinti, ar Airijos PI sprendimo projekte pateiktas pasiūlymas neskirti administracinės baudos pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktą už bendrovės *Meta IE* padarytą BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą atitinka BDAR. Bendrovės *Meta IE* pozicija „yra tokia, kad Airijos duomenų apsaugos komisija sprendimo projekte tinkamai pasinaudojo savo diskrecija, nuspręsdama neskirti administracinės baudos *Meta Ireland*“<sup>178</sup>.

---

<sup>176</sup> „Jeigu šiuo konkrečiu atveju nebūtų skirta administracinės baudos, duomenų valdytojais susidarytų įspūdis, kad net ir BDAR 46 straipsnio 1 dalies (atitinkamai BDAR V skyriaus) pažeidimo atveju duomenų perdavimo sustabdymas ateityje yra „blogiausias scenarijus“ ir kad jokie kiti ankstesnių neteisėtų veiksmų padariniai nėra tikėtini. Austrijos duomenų apsaugos institucijai susirūpinimą kelia tai, kad kai kurie duomenų valdytojai gali padaryti išvadą, jog tolesnės neteisėtos praktikos išlaidos nusvertų numatomus pažeidimo padarinius, ir būtų mažiau linkę laikytis BDAR.“ Austrijos PI prieštaravimas, p. 4. „Iš tiesų yra daug įmonių, kurioms Sprendimas *Schrems II* daro poveikį. Taigi, nagrinėjamas atvejis yra precedentas, paveikiantis daugelį ar net visus duomenų perdavimo į trečiąsias valstybes atvejus, ir yra atidžiai stebimas visų bendrojoje ekonominėje rinkoje dalyvaujančių įmonių. Jeigu joms tereikia baimintis tik tiek, kad gali būti priimta nutartis sustabdyti tolesnį duomenų perdavimą, daugelis duomenų tvarkytojų gali nuspręsti tiesiog tęsti duomenų perdavimą iki bus susekti“, Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8. „Jei nebūtų skirta baudos, reikalavimus pažeidžiantys subjektai manytų, kad finansinių baudžiamųjų pasekmių už BDAR pažeidimą nėra“, Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2. „Dėl to kiti duomenų valdytojai, atliekantys panašias duomenų tvarkymo operacijas ir, visų pirma, panašiomis sąlygomis perduodantys asmens duomenis, neturi paskatų perduodami duomenis laikytis BDAR ar sustabdyti duomenų perdavimo“, Prancūzijos PI prieštaravimas, 17 punktas.

<sup>177</sup> Taip pat žr. EDAV gaires dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 37 punktą; 2003 m. lapkričio 6 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Lindqvist*, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, 95 punktą; Sprendimą *Huber*, C-524/06, 50 punktą; 2011 m. lapkričio 24 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito*, C-468/10 ir C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777, 28 punktą.

<sup>178</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 15.2 punktas.

80. EDAV primena, kad, kaip nurodyta BDAR 150 konstatuojamojoje dalyje, siekiant skatinti nuoseklų administracinių baudų taikymą taip pat gali būti naudojamas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas<sup>179</sup>. Taip yra, be kita ko, tomis aplinkybėmis, kai tinkamais ir pagrįstais prieštaravimais ginčijamas VPI sprendimas nesiūlyti skirti administracinės baudos (ir siūlyti skirti papildomas taisomąsias priemones<sup>180</sup>), ir tomis aplinkybėmis, kai tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu ginčijami elementai, kuriais VPI rėmėsi apskaičiuodama baudos sumą<sup>181</sup>.
81. Bendrovė *Meta IE* mano, kad VPI turi išimtinę diskreciją nustatyti tinkamą taisomąją priemonę ir kad BDAR 65 straipsnio 1 dalimi nesuteikiama kompetencijos EDAV nurodyti VPI skirti administracinę baudą<sup>182</sup>. Bendrovės *Meta IE* teigimu, „jeigu SPI ir (arba) EDAV siektų [Airijos PI] siūlomas taisomąsias priemones pakeisti savo siūlomomis taisomosiomis priemonėmis“, tai prieštarautų BDAR 4 straipsnio 24 punktui ir 58 straipsnio 2 dalies 1 punktui<sup>183</sup>. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad bendrovės *Meta IE* nuomonė paremta klaidingu BDAR vieno langelio mechanizmu ir SPI pasidalijamos kompetencijos supratimu. BDAR reikalaujama, jog priežiūros institucijos bendradarbiautų pagal BDAR 60 straipsnį, kad būtų pasiektas nuoseklus šio reglamento aiškinimas<sup>184</sup>. Pagal BDAR 56 straipsnio 1 dalį ir 60 straipsnio 1 dalį, tarpvalstybiniais atvejais VPI bendradarbiauja su kitomis SPI stengdamasi rasti konsensuą. Atsižvelgiant į tai, kad tokiais atvejais galutinis VPI sprendimas turi tarpvalstybinį poveikį (galbūt visoje EEE), turėtų būti pasiektas konsensusas ir dėl tinkamų taisomųjų priemonių. Nors VPI yra ta institucija, kuri geba galiausiai pasinaudoti BDAR 58 straipsnio 2 dalyje nurodytais įgaliojimais imtis taisomųjų veiksmų, dėl to negali sumažėti SPI vaidmuo per bendradarbiavimo procedūrą ar EDAV vaidmuo per nuoseklumo užtikrinimo procedūrą<sup>185</sup>.
82. SPI gali pareikšti prieštaravimą dėl sprendimo projekte esamų ar trūkstamų taisomųjų priemonių, kai, jų nuomone, numatomi veiksmai neatitinka BDAR: šiuo atveju jos turėtų nurodyti, kokių veiksmų, jų manymu, VPI būtų tinkama imtis, atsižvelgiant į esamą riziką<sup>186</sup>. EDAV kompetencija spręsti ginčus

---

<sup>179</sup> BDAR 150 konstatuojamoji dalis; EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 34 punktas, ir EDAV gairės dėl BDAR 65 str. 1 dalies a punkto, 91 punktas; Privalomas sprendimas Nr. 1/2021, 281 punktas; Privalomas sprendimas Nr. 1/2022, 57 punktas; Privalomas sprendimas Nr. 2/2022, 191 punktas; Privalomas sprendimas Nr. 3/2022, 291, 351 ir 438 punktai; Privalomas sprendimas Nr. 4/2022, 278, 292, 344 ir 407 punktai; Privalomas sprendimas Nr. 5/2022, 259, 303 ir 306 punktai.

<sup>180</sup> EDAV gairėse dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo pateiktais pavyzdžiais EDAV aiškiai patvirtino, kad SPI, rengdamos tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus, gali siūlyti papildomas taisomąsias priemones, įskaitant baudas. Žr. pirmesnį 66 punktą, taip pat EDAV gaires dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 33 punktą, ir 5 ir 6 pavyzdžius.

<sup>181</sup> Šiuo atveju EDAV gali nurodyti VPI iš naujo apskaičiuoti siūlomą baudą remiantis BDAR 83 straipsnyje nustatytais kriterijais ir bendrais EDAV nustatytais standartais. EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 34 punktas.

<sup>182</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 15.1–15.2 punktai.

<sup>183</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 15.1 punktą.

<sup>184</sup> Žr. BDAR 51 straipsnio 2 dalį, 60 straipsnį, 61 straipsnio 1 dalį, taip pat 2021 m. birželio 15 d. Teisingumo Teismo (didžiosios kolegijos) sprendimą *Facebook / Gegevensbeschermingsautoriteit*, C-645/19, ECLI:EU:C:2021:483, 53, 63, 68, 72 punktus. EDAV pažymi, jog *Meta IE* pastabų pagal 65 str. 7.2 punkte bendrovė *Meta IE* daro nuorodą į Sprendimo *Schrems II* 112 punktą ir teigia, kad „Airijos duomenų apsaugos komisija turi išimtinę kompetenciją konkrečiomis aplinkybėmis nustatyti, kokių konkrečių taisomųjų priemonių turėtų būti imamasi kiekvienu atveju. Tai atitinka ESTT sprendimo nuostatas, kad kompetentinga priežiūros institucija, nutardama dėl naudojimosi įgaliojimais imtis taisomųjų veiksmų, privalo atsižvelgti į visas atitinkamų asmens duomenų tvarkymo aplinkybes“. Vis dėlto, kaip EDAV pirmiau priminė Privalomojo sprendimo Nr. 3/2022 277 punkte, Sprendimo *Schrems II* nuostatos neapima BDAR bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo.

<sup>185</sup> BDAR 63, 65 straipsniai.

<sup>186</sup> Žr. EDAV gaires dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 33 punktą.

apima „vis[us] klausim[us], dėl kurių pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas“<sup>187</sup>. Taigi, nesutarimo atveju nuosekumo užtikrinimo mechanizmas taip pat gali būti naudojamas siekiant skatinti priežiūros institucijas nuosekliai naudotis savo įgaliojimais imtis taisomųjų veiksmų, atsižvelgiant į BDAR 58 straipsnio 2 dalyje nurodytą įgaliojimų spektrą<sup>188</sup>, tais atvejais, kai tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu ginčijamas sprendimo projekte numatytas veiksmas (-ai) duomenų valdytojo ar tvarkytojo atžvilgiu arba tai, kad veiksmų nesiimama.

83. Pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalį, administracinių baudų skyrimas pagal BDAR 83 straipsnį yra tik vienas iš priežiūros institucijoms suteiktų įgaliojimų imtis taisomųjų veiksmų. Iš 58 straipsnio 2 dalies i punkto formuluotės „kartu <...> arba vietoj“ aišku, kad galima kartu taikyti įvairias taisomąsias priemones, su sąlyga, kad būtų laikomasi BDAR 83 straipsnio reikalavimų. Vis dėlto reikėtų turėti omenyje, kad, kaip pažymėjo 29 straipsnio darbo grupė, „[a]dministracinės baudos yra pagrindinis Reglamentu įtvirtintos naujos vykdymo užtikrinimo tvarkos elementas ir svarbi priežiūros institucijų įgyvendinimo užtikrinimo priemonių rinkinio, kurį sudaro ir kitos [BDAR] 58 straipsnyje numatytos priemonės, dalis“<sup>189</sup>.
84. EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* nuomonę, kad „BDAR nereglamentuoja baudų skyrimo jokiais konkrečiomis aplinkybėmis“<sup>190</sup>. EDAV sutinka, kad sprendimas skirti administracinę baudą turi būti priimamas kiekvienu konkrečiu atveju, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes, kaip nurodyta BDAR 129 konstatuojamojoje dalyje ir BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punkte<sup>191</sup>. Iš BDAR 83 straipsnio 2 dalies formuluotės aišku, jog joje nurodyti veiksniai skirti ne vien tam, kad priežiūros institucijos galėtų apskaičiuoti administracinės baudos sumą kiekvienu konkrečiu atveju, bet ir tam, kad būtų galima visų pirma nuspręsti, „ar skirti administracinę baudą“. Todėl EDAV visiškai sutinka su Vokietijos PI nuomone, kad BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatyti kriterijai „turi įtakos diskrecijai skirti administracinę baudą“<sup>192</sup>. Kai priežiūros institucija nusprendžia pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį skirti administracinę baudą, ji taip pat turėtų įsitikinti, kad yra įvykdyti BDAR 83 straipsnio 1 dalies reikalavimai.
85. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV pirmiausia nagrinėja atitinkamų kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį taikymą. Pagrindiniai elementai, į kuriuos reikia atsižvelgti vertinant BDAR 83 straipsnio 2 dalies taikymą, jau nustatyti EDAV gairėse dėl administracinių baudų ir papildomose EDAV gairėse dėl baudų pagal BDAR apskaičiavimo<sup>193</sup>.
86. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, jog sprendimo projekte Airijos PI nurodo, kad ji „kruopščiai apsvarstė BDAR 83 straipsnio 2 dalies a–k punktuose nustatytus kriterijus“<sup>194</sup>, tačiau išsamesnės informacijos apie tai nepateikta. EDAV sekretoriui ir Airijos PI keičiantis informacija, reikalinga analizuojant dokumentų rinkinio išsamumą, siekiant užtikrinti, kad visi reikiami elementai ir dokumentai (pvz., dėl Airijos PI pozicijos šiuo klausimu) būtų prieinami EDAV, kad ji galėtų jais remtis priimdama

---

<sup>187</sup> BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktas.

<sup>188</sup> Žr. EDAV gaires dėl BDAR 65 str. 1 dalies a punkto, 92 punktą.

<sup>189</sup> 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupė, Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą 2016/679 gairės, priimtos 2017 m. spalio 3 d. (WP 253); EDAV joms pritarė 2018 m. gegužės 25 d. (toliau – EDAV gairės dėl administracinių baudų).

<sup>190</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 14.3 punktas. Bendrovė *Meta IE* taip pat primena apie BDAR 129 konstatuojamąją dalį ir BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktą.

<sup>191</sup> Žr., pvz., Privalomą sprendimą Nr. 3/2022, 441 punktą; Privalomą sprendimą Nr. 4/2022, 440 punktą; Privalomą sprendimą Nr. 5/2022, 305 punktą. Taip pat žr. Gaires dėl administracinių baudų, p. 7.

<sup>192</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7, II skirsnis, b punktas.

<sup>193</sup> Privalomas sprendimas Nr. 2/2022, 196 punktas.

<sup>194</sup> Sprendimo projektas, 9.47 punktas.

sprendimus<sup>195</sup>, Airijos PI patvirtino, kad nereikėjo pridėti jokių papildomų dokumentų dėl to, kaip ji atsižvelgė į kriterijus, nes visi dokumentai šiuo klausimu jau buvo įtraukti į sekretoriatui perduotą dokumentų rinkinį.

87. Remdamasi prieinamais ir aktualiais dokumentais ir atsižvelgdama į pareikštus tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus, EDAV atlieka kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, taikytinų nagrinėjamu atveju, vertinimą. Kaip išsamiau apibūdinta toliau, bendra atitinkamų BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytų veiksmų analizė rodo, kad reikia skirti administracinę baudą už nustatytą BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą.
88. BDAR 83 straipsnio 2 dalyje „pateiktas kriterijų, pagal kuriuos priežiūros institucijos turėtų vertinti, ar reikėtų skirti baudą ir koks turėtų būti jos dydis, sąrašas“<sup>196</sup>: kaip paaiškinta EDAV gairėse dėl administracinių baudų, tai nėra „pakartotinis tų pačių kriterijų vertinimas – tai yra vertinimas, kurį atliekant atsižvelgiama į visas kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes“, ir „pirmame vertinimo etape padarytomis išvadomis gali būti remiamasi antrame etape nustatant baudos dydį, kad nereikėtų du kartus atlikti vertinimo pagal tuos pačius kriterijus“<sup>197</sup>.

Dėl pažeidimo pobūdžio, sunkumo ir trukmės (BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktas)

89. Pagal 83 straipsnio 2 dalies a punktą, priežiūros institucija, vertindama pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, deramai atsižvelgia į atitinkamo duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį ar tikslą, taip pat į paveiktų duomenų subjektų skaičių ir jų patirtos žalos dydį.
90. Dėl **pažeidimo pobūdžio ir sunkumo** bendrovė *Meta IE* teigia, kad reikia atsižvelgti į „labai neįprastas įtariamo BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimo aplinkybes“ ir, visų pirma, kad „bendrovė *Meta Ireland* visada sąžiningai vykdė *Meta Ireland* duomenų perdavimą“<sup>198</sup>. EDAV mano, kad šis argumentas veikiausiai siejasi su BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktu negu su BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktu, ir nagrinėja jį toliau.
91. Savo sprendimo projekte, vertindama taisomųjų priemonių skyrimą dėl nustatyto BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimo, Airijos PI pabrėžia, kad „ESTT nurodytų JAV teisės trūkumų problemos nėra išspręstos SSS ar papildomomis priemonėmis, bendrovė *Meta Ireland* negali pasinaudoti nukrypti leidžiančia nuostata pagal BDAR 49 straipsnio 1 dalį, ir nustatyta, kad duomenų perdavimu iš esmės pažeista viena ar daugiau pagrindinių teisių“<sup>199</sup>. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad pažeidimas, kuriuo iš esmės pažeidžiama pagrindinė teisė, turi būti laikomas sunkiu pažeidimu. Be to, EDAV sutinka su Austrijos PI, Vokietijos PI, Ispanijos PI ir Prancūzijos PI pateiktais argumentais, kad šis pažeidimas yra itin sunkus<sup>200</sup>. Konkrečiau, Ispanijos PI teigimu, tarptautinis *Facebook* duomenų perdavimas „nėra atliekamas nereguliariai ar retkarčiais“, o yra „iš esmės sistemingas, masinis, kartotinis ir nuolatinis“<sup>201</sup>. Austrijos PI taip pat mano, kad bendrovė *Meta IE* kelerius metus reikšmingai ir nuolat

---

<sup>195</sup> Pagal EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 2 dalį ir kaip nurodyta Gairių dėl BDAR 65 str. 1 dalies a punkto 20 punkte.

<sup>196</sup> Gairės dėl administracinių baudų, p. 9.

<sup>197</sup> Gairės dėl administracinių baudų, p. 9. Taip pat žr. p. 14 pateiktą analizę dėl BDAR 83 straipsnio 2 dalies f punkte apibūdinto veiksmo.

<sup>198</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.2 punktas.

<sup>199</sup> Sprendimo projektas, 9.41 punktas.

<sup>200</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9 („labai sunkus“) ir p. 12 („turėtų būti klasifikuojamas kaip labai sunkus“; Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2; Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 2, 6 punktas; Austrijos PI prieštaravimas, p. 2, B skirsnis.

<sup>201</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2.

pažeidinėjo duomenų subjektų teises<sup>202</sup>. Prancūzijos PI nuomone, šis pažeidimas yra itin sunkus duomenų subjektų privatumo atžvilgiu<sup>203</sup>. Vokietijos PI nurodo didelį susijusių duomenų subjektų skaičių, ilgą pažeidimo trukmę ir duomenų tvarkymo aprėptį<sup>204</sup>.

92. Dėl **atitinkamo duomenų tvarkymo pobūdžio, aprėpties ir tikslo** EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad bendrovė *Meta IE* apibūdino duomenų tvarkymą kaip „paprasčiausią bendrovės *Meta Ireland* naudotojų duomenų perdavimą iš *Meta Ireland* jos duomenų tvarkytojui (MPI) Jungtinėse Valstijose, siekiant padėti *Meta Ireland* teikti *Facebook* paslaugą *Meta Ireland* naudotojams“<sup>205</sup>. Konkrečiai dėl aprėpties bendrovė *Meta IE* mano, kad duomenų tvarkymo mastas nėra svarbus veiksnys vertinant, ar reikėtų skirti administracinę baudą<sup>206</sup>. Nepaisant to, EDAV nustatė, kad pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktą duomenų tvarkymo aprėptis ar mastas yra svarbus veiksnys sprendžiant, ar reikia skirti administracinę baudą. Konkrečiau EDAV primena, kad atitinkamo duomenų tvarkymo apimtis yra itin didelė, ir sutinka su Vokietijos PI nuomone, kad „duomenų tvarkymo aplinkybės apima daugybę socialinių ryšių, šių duomenų subjektų palaikomų kiekvieną dieną tiek praeityje, tiek dabar“<sup>207</sup>. Tai patvirtina pati Airijos PI, sprendimo projekto 8 skirsnyje apibūdinama duomenų perdavimą kaip „sistemingą, masinį, kartotinį ir nuolatinį“<sup>208</sup>.
93. Dėl **paveiktų duomenų subjektų skaičiaus** EDAV mano, jog Vokietijos PI pastaba, kad bendrovė *Meta IE* turi „309 milijonus kiekvieną dieną aktyvių naudotojų Europoje“<sup>209</sup> ir dėl to „tai, kad bendrovė *Meta IE* nesilaiko reikalavimų, daro tiesioginį poveikį didelei visų Europos Sąjungos gyventojų daliai“<sup>210</sup>, yra itin aktuali. Tam pritaria ir Prancūzijos bei Austrijos PI, kurios taip pat teisingai pažymi, kad tai apima „didžiulį duomenų kiekį“, „nes Europos Sąjungoje yra milijonai *Facebook* paslaugos naudotojų“<sup>211</sup>, ir kad „bendrovė *Meta* yra didžiausio pasaulinio socialinio tinklo, kurio naudotojų Europos Sąjungoje, taigi ir paveiktų asmenų, skaičius yra didžiulis, teikėja“<sup>212</sup>.
94. Bendrovė *Meta IE* neginčija fakto, kad „susijusių duomenų subjektų skaičius yra didelis“, nes *Facebook* paslauga naudojasi labai daug naudotojų<sup>213</sup>. Savo pastabose dėl preliminarus sprendimo projekto bendrovė *Meta IE* paaiškino, kad „nuo tada, kai 2004 m. pradėta teikti *Facebook* paslauga, ji tapo itin populiaria ir gerai žinoma internetinės pasaulinės komunikacijos ir turinio dalijimosi paslauga, kuria kas mėnesį naudojasi apie 2,85 mlrd. naudotojų visame pasaulyje, dalydamiesi informacija, gaudami prieigą prie informacijos ir palaikydami ryšį su kitais pasaulio gyventojais. Tai apima daugiau kaip 255 mln. individualių naudotojų ES (EEE) teritorijoje“<sup>214</sup>. Tačiau, bendrovės *Meta IE* teigimu, „tai, kad *Meta Ireland* duomenų perdavimas apima didelio skaičiaus duomenų subjektų asmens duomenis, nereiškia, kad daug duomenų subjektų yra „nukentėję“, kaip tai suprantama BDAR 83 straipsnio 1

<sup>202</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>203</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 2, 6 punktas.

<sup>204</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.

<sup>205</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.5 punktas.

<sup>206</sup> *Meta IE* pastabose pagal 65 str., 2 priedo 2.9 punkte, bendrovė *Meta IE* teigia, kad „ir SSS, ir BDAR V skyrius yra skirti didelio masto ir sistemingam duomenų perdavimui palaikyti. Taigi, vien tai, kad vykdomas didelio masto duomenų perdavimas, negali būti veiksniumi, dėl kurio būtų skiriama administracinė bauda.“

<sup>207</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.

<sup>208</sup> Sprendimo projektas, 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89, 8.90 punktai.

<sup>209</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9: Vokietijos PI daro nuorodą į bendrovės *Meta IE* 2021 m. metinę ataskaitą (10-k formą), p. 56.

<sup>210</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.

<sup>211</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 7 punktas.

<sup>212</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2, B skirsnis.

<sup>213</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.7 punktas.

<sup>214</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarus sprendimo projekto, 1.2 punktas.

dalies a punkte<sup>215</sup>. Ji taip pat teigia, kad „rizika, jog bendrovės *Meta Ireland* duomenų perdavimas gali, kaip įtariama, pakenkti *Meta Ireland* naudotojų duomenų apsaugai ir teisių gynimui, praktikoje visada buvo labai nedidelė ir šio pobūdžio riziką patyrė tik labai nedidelis skaičius *Meta Ireland* naudotojų“<sup>216</sup>.

95. EDAV negali sutikti su bendrovės *Meta IE* argumentais. Kaip paaiškinta EDAV baudų apskaičiavimo gairėse, paveiktų duomenų subjektų skaičius turėtų apimti „ne tik konkrečiai paveiktus, bet ir potencialiai paveiktus“ subjektus<sup>217</sup>. Kitaip tariant, „paveikti“ duomenų subjektai – ne vien tie duomenų subjektai, dėl kurių paskyrų priegos *pateiktos* užklauso, bet ir tie duomenų subjektai, dėl kurių paskyrų priegos *galėjo būti* pateiktos tokios užklauso<sup>218</sup>. EDAV primena, jog šios ginčo sprendimo procedūros metu pažeidimas tebedaromas – tai reiškia, kad *Facebook* naudotojų asmens duomenys perduodami į JAV ir ten tvarkomi be tinkamų apsaugos priemonių, reikalaujamų BDAR 46 straipsnio 1 dalyje.
96. Todėl EDAV daro išvadą, kad paveiktų duomenų subjektų skaičius yra labai didelis ir kad šis didelis skaičius gali toliau didėti iki tol, kol daromas pažeidimas bus veiksmingai sustabdytas.
97. Dėl **pažeidimo trukmės** Vokietijos PI ir Austrijos PI pabrėžia, jog šis pažeidimas daromas jau kelerius metus, ir jos tai laiko sunkinančiu veiksniu<sup>219</sup>. Austrijos PI teigimu, pažeidimo trukmė lėmė, kad duomenų subjektų teisės buvo „reikšmingai ir nuolat pažeidžiamos“<sup>220</sup>. Vokietijos PI pažymi, kad „pažeidimo trukmė duomenų subjektų atžvilgiu apima net laikotarpį iki BDAR pagal ankstesnį režimą, kai duomenų valdytojų teisiniai įpareigojimai buvo tokie patys“<sup>221</sup>. Vokietijos PI taip pat pažymi, kad „šios įmonės vykdomas duomenų tvarkymas yra priežiūros institucijų tikrinamas jau apie dešimt

---

<sup>215</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.7 punktas, 2 priedo 2.22(A)(i), 2.29(A) ir 2.41(A)(i) punktai.

<sup>216</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.8 punktas. Tame pačiame punkte *Meta IE* taip pat nurodo, kad „pagal naujausius prieinamus duomenis, visos pagal JAV 1978 m. Užsienio žvalgybos informacijos sekimo aktą (FISA) pateiktos užklauso, siekiant gauti duomenų iš visų *Facebook* paslaugos, *Messenger*, *Instagram* ir *WhatsApp* paskyrų visame pasaulyje, apimtų tik apie 0,00094 proc. visų aktyvių paskyrų.“

<sup>217</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 54 punktas b papunktis, iv įtrauka, p. 17.

<sup>218</sup> Prancūzijos PI savo prieštaravime teigia: „Tiek, kiek atitinkami duomenys yra gaunami iš socialinio tinklo *Facebook* paskyrų, kuriose gali būti daug informacijos apie naudotojų asmeninį gyvenimą, yra didelė rizika, kad šių asmenų privatumas gali būti pažeistas, jei šie duomenys faktiškai perduodami žvalgybos tarnyboms pateikus užklausą“ (Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 2). Bendrovė *Meta* teigia, jog šiuo sakiniu Prancūzijos PI pripažįsta, „kad didelis susijusių *Meta Ireland* naudotojų skaičius nėra lygus *Meta Ireland* naudotojų, kurių asmens duomenims iš tiesų galėjo kilti rizika, jog priegą prie jų turės JAV valdžios institucijos, ar juo labiau rizika patirti žalos, skaičiui“ (*Meta IE* pastabos pagal 65 str., 2.29 (A) punktas). EDAV pažymi, jog „paveiktų duomenų subjektų“ sąvoka aiškinama kaip apimanti „ne tik konkrečiai paveiktus, bet ir potencialiai paveiktus“ duomenų subjektus (EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 54 punktas). Nors Prancūzijos PI savo prieštaravime nurodė tolesnius neigiamus padarinius tiems duomenų subjektams, kurių asmens duomenys iš tiesų perduodami JAV žvalgybos tarnyboms, kartu su duomenų apsaugos pažeidimu, kuris turi poveikį visiems perduodamiems asmens duomenims, tai neturėtų būti laikoma paveiktų duomenų subjektų skaičių ribojančia aplinkybe, kaip pasiūlė bendrovė *Meta IE*. Šiuo atžvilgiu bendrovės *Meta* patikinimas, kad kol kas rizika kilo tik „palyginti nedidelio skaičiaus naudotojų visame pasaulyje“ duomenų apsaugai ir teisių gynimui (*Meta IE* pastabos pagal 65 str., 2.29(A) punktas), neatrodo pagrįstas, turint omenyje, kad, pasak bendrovės *Meta IE*, duomenų perdavimas buvo vykdomas „tuo tikslu, kad būtų padedama *Meta Ireland* teikti *Facebook* paslaugą *Meta Ireland* naudotojams“ (*Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.5 punktas), be jokių nurodytų apribojimų, ir bet koku atveju tai nereiškia, kad tokios rizikos negali vėl atsirasti ir kad šis pažeidimas nepaveiks dar daugiau naudotojų.

<sup>219</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9, Austrijos PI prieštaravimas, p. 3, C.2.1 skirsnis.

<sup>220</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 5, C.2 skirsnis.

<sup>221</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.



metų<sup>222</sup>. *Meta IE* j tai atsakydama pabrėžia, kad tyrimas apima tik laikotarpį nuo BDAR taikymo pradžios<sup>223</sup>.

98. EDAV atkreipia dėmesį į Airijos PI paaiškinimą, kad sprendimo projekto tikslas yra „apsvarstyti, ar bendrovės *Meta Ireland* veiksmai yra <...> suderinami su BDAR 46 straipsnio 1 dalimi perduodant <...> asmens duomenis, susijusius su <...>, JAV bendrovei *Meta* pagal standartines sutarties sąlygas <...>, po to, kai 2020 m. liepos 16 d. priimtas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (ESTT) sprendimas byloje *Data Protection Commissioner / Facebook Ireland Ltd ir Maximillian Schrems, C-311/18*“<sup>224</sup>. EDAV taip pat pažymi, kad nė viena SPI nepareiškė prieštaravimų dėl sprendimo projekto taikymo srities laiko atžvilgiu. Taigi, atitinkamo pažeidimo pradžia turėtų būti nustatoma tik pagal sprendimo projekte pateiktą aprašymą, t. y. nuo 2020 m. liepos 16 d. (Sprendimo *Schrems II* priėmimo datos). EDAV mano, kad tokia pažeidimo trukmė yra reikšminga ir į ją reikia atsižvelgti sprendžiant, ar turėtų būti skirta administracinė bauda.
99. EDAV daro išvadą, kad, atsižvelgiant į duomenų tvarkymo pobūdį ir apimtį, taip pat į labai didelį paveiktų duomenų subjektų skaičių, bendrovė *Meta IE* įvykdė reikšmingo pobūdžio, sunkumo ir trukmės pažeidimą. Todėl į šį kriterijų būtina atsižvelgti sprendžiant, ar turėtų būti skirta administracinė bauda.

*Dėl to, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas)*

100. BDAR 83 straipsnio 2 dalyje kartu su kitais veiksniais, į kuriuos reikia atsižvelgti sprendžiant dėl administracinės baudos skyrimo ir sumos, nurodyta „tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo“. BDAR 148 konstatuojamojoje dalyje taip pat reikalaujama deramai atsižvelgti į „tai, ar pažeidimas buvo tyčinis“.
101. Bendrovė *Meta IE* sutinka su Airijos PI išvada, kad tarptautinis *Facebook* duomenų perdavimas buvo *Meta IE* vykdomas sąžiningai, nes ji įgyvendino papildomas priemones kartu su 2021 m. SSS, ir mano, jog alternatyviai ji turėjo teisę remtis BDAR 49 straipsniu<sup>225</sup>. Bendrovė *Meta IE* teigia, jog Airijos PI išvada, kad *Meta IE* tarptautinis *Facebook* duomenų perdavimas vykdytas sąžiningai, yra faktais pagrįsta išvada, kuria remdamasi EDAV turi priimti savo sprendimą<sup>226</sup> ir kuriai SPI neprieštarauja<sup>227</sup>.
102. EDAV negali sutikti su bendrovės *Meta IE* argumentais. Airijos PI nustatė, kad *Meta IE* rėmėsi SSS ir, alternatyviai, nukrypti leidžiančiomis nuostatomis pagal BDAR 49 straipsnį, ir padarė išvadą, kad *Meta IE* veikė „sąžiningai“. EDAV pažymi, kad, priešingai nei teigia bendrovė *Meta IE*, ši išvada yra prieštaravimų (taigi ir ginčo) objektas. Kaip pirmiau paaiškinta šio privalomo sprendimo 4.2 skirsnyje, visuose SPI pareikštuose prieštaravimuose administracinės baudos skyrimo klausimu reiškiamos nuomonės dėl pažeidimo tyčinio pobūdžio ir nesutinkama su įvertinimu, kad bendrovė *Meta IE*, vykdydama tarptautinį *Facebook* duomenų perdavimą, veikė sąžiningai. Konkrečiau, Prancūzijos PI teigė, kad pažeidimas buvo „tyčinio pobūdžio“, nes buvo „bendrovės padarytas tyčia“<sup>228</sup>. Ispanijos PI taip pat nurodo, kad bendrovė *Meta IE* „pažeidžia BDAR, nors žino [nuo tada, kai priimtas Sprendimas

<sup>222</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9.

<sup>223</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.3 punktas ir 2 priedas, p. 61, 2.41(A)(ii) punktas.

<sup>224</sup> Sprendimo projektas, 1.3(1) punktas.

<sup>225</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 8.10–8.12 punktai, 16.1–16.5 punktai ir 18.10 punktas.

<sup>226</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 16.1 punktas.

<sup>227</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 8.10 punktas. Airijos PI savo bendrame atsakyme taip pat teigia, kad šios išvados neginčijo SPI.

<sup>228</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 7 ir 10 punktai, p. 2–3.

*Schrems II*“), kad tarptautinis *Facebook* duomenų perdavimas būtų BDAR pažeidimas<sup>229</sup>. Vokietijos PI taip pat teigia, kad *Meta IE* veiksmai buvo tyčiniai arba, kaip teigia Austrijos PI, tai buvo mažų mažiausiai netiesioginė tyčia (*dolus eventualis*)<sup>230</sup>. Šiais prieštaravimuose pateiktais teiginiais nesutinkama su išvada, kad bendrovė *Meta IE*, vykdydama tarptautinį *Facebook* duomenų perdavimą, veikė sąžiningai.

103. Kaip jau išaiškinta EDAV gairėse dėl administracinių baudų, „apskritai „tyčia“ reiškia, kad pažeidimas daromas apie jį žinant ir norint jį padaryti, o „netyčinis“ reiškia, kad nors duomenų valdytojas ar tvarkytojas pažeidė teisėje nustatytą rūpestingumo pareigą, jis pažeidimo padaryti neketino“<sup>231</sup>. Kitaip tariant, EDAV baudų apskaičiavimo gairėse patvirtinama, kad yra du elementai, kuriais abiem pasižymintis pažeidimas gali būti laikomas tyčiniu: tai yra žinojimas apie pažeidimą ir noras atlikti tokį veiksmą<sup>232</sup>. Kita vertus, pažeidimas yra „netyčinis“, kai yra pažeista rūpestingumo pareiga, tačiau pažeidimas nėra padarytas tyčia<sup>233</sup>. EDAV taip pat primena, jog tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo, „turėtų būti vertinama atsižvelgiant į objektyvius elgesio elementus, apie kuriuos sužinota iš faktinių atvejo aplinkybių“, ir kad „priklausomai nuo atvejo aplinkybių, priežiūros institucija taip pat gali teikti reikšmės aplaidumo lygiui“<sup>234</sup>.
104. EDAV pažymi (ji šiuo atžvilgiu sutinka su Vokietijos PI pastaba), kad bendrovė *Meta IE* yra „jau apie dešimt metų tikrinama priežiūros institucijų“<sup>235</sup>: abu ESTT precedentiniai sprendimai (2015 ir 2020 m.) taip pat priimti bylose dėl tos pačios bendrovės. Iš tiesų, kaip sprendimo projekte priminė Airijos PI, pradinis skundas dėl bendrovės *Meta IE*, kuriame teigta, kad *Meta IE* asmens duomenų perdavimas *Meta Platforms, Inc.*, vykdytas remiantis sprendimu dėl „saugaus uosto“ principais grindžiamos apsaugos tinkamumo, buvo neteisėtas<sup>236</sup>, ir po kurio Airijoje vyko teismo procesas ir 2015 m. priimtas ESTT prejudicinis sprendimas *Schrems / Data Protection Commissioner, C-362/14* (toliau – **Sprendimas Schrems I**)<sup>237</sup>, buvo M. Schrems'o pateiktas Airijos PI 2013 m. birželio 25 d.<sup>238</sup> Sprendimą *Schrems II*, kaip minėta, ESTT priėmė 2020 m. liepos 16 d. Po to, kai priimtas Airijos PI preliminarus sprendimo projektas (2020 m. rugpjūčio 28 d.) ir pradėtas tyrimas IN 20-8-1, bendrovė *Meta IE* pradėjo teismo procesą prieš Airijos PI<sup>239</sup>.

<sup>229</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>230</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 4, C.2.1 skirsnis, Vokietijos PI prieštaravimas, 18 išnaša ir p. 9.

<sup>231</sup> EDAV gairės dėl administracinių baudų, p. 11; EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 56 punktas.

<sup>232</sup> EDAV gairės dėl administracinių baudų, p. 11; EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 56 punktas.

<sup>233</sup> EDAV gairės dėl administracinių baudų, p. 11; EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 56 punktas.

<sup>234</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 57 punktas.

<sup>235</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9. EDAV primena, jog Sprendimuose *Schrems I* ir *II* ESTT nusprendė, kad JAV neužtikrino tinkamo lygio apsaugos ir todėl Europos Komisijos sprendimai dėl „saugaus uosto“ ir „privatumo skydo“ principais pagrįstos apsaugos sistemos tapo negaliojantys. Sprendime *Schrems II* ESTT taip pat apsvartė standartinių duomenų apsaugos sąlygų, nustatytų Komisijos sprendime, priimtame pagal BDAR 46 straipsnio 2 dalies c punktą, galiojimą ir padarė išvadą, kad šis galiojimas nepaveiktas.

<sup>236</sup> Sprendimo projektas, 2.6 punktas.

<sup>237</sup> 2015 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Schrems / Data Protection Commissioner, C-362/14*, ECLI:EU:C:2015:650.

<sup>238</sup> Sprendimo projektas, 2.6 punktas.

<sup>239</sup> Sprendimo projektas, 2.44 punktas – 2020 m. rugsėjo 10 d. bendrovė *Meta IE* dėl Airijos PI pradėjo teisminę peržiūrą. Savo pastabų dėl preliminarus sprendimo projekto 1.5 ir 1.6 dalyse bendrovė *Meta IE* paaiškino šiuos dalykus: „Po to, kai priimtas ESTT sprendimas, šis tyrimas savo iniciatyva (IN-20-8-1) Airijos duomenų apsaugos komisijos pradėtas 2020 m. rugpjūčio 28 d. pagal 2018 m. Duomenų apsaugos akto (*DPA 2018*) 110 straipsnį (toliau – tyrimas) preliminarium sprendimo projektu (PSP) ir 2020 m. rugpjūčio 28 d. raštu, adresuotu bendrovei *Facebook Ireland Limited*. Tada *Facebook Ireland Limited* dėl Airijos duomenų apsaugos komisijos pradėjo teisminės peržiūros procesą (toliau – *Facebook Ireland Limited* teisminė peržiūra). Po to, kai 2021 m. gegužės

105. Be to, EDAV atkreipia dėmesį į sprendimo projekto 7 skirsnį, kuriame Airijos PI pirma išdėstė savo vertinimo pagrindą, o tada išsamiai išnagrinėjo duomenų perdavimo teisėtumą, remdamasi BDAR 46 straipsnio 1 dalyje numatytomis sąlygomis, kaip jos perteiktos Sprendime *Schrems II*. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į Airijos PI sprendimo projekto 8 skirsnyje atliktą vertinimą ir daro išvadą, kad „sistemingo, masinio, kartotinio ir nuolatinio savo naudotojų duomenų perdavimo iš ES į JAV bendrovė *Meta Ireland* negali pagrįsti 49 straipsnio 1 dalies nukrypti leidžiančiomis nuostatomis (ar kuria nors iš jų)“.
106. EDAV primena apie Airijos PI išvadą, kad 2021 m. SSS, kuriomis remdamasi bendrovė *Meta IE* vykdė tarptautinį *Facebook* duomenų perdavimą<sup>240</sup>, negalėjo ištaisyti JAV teisės teikiamos apsaugos nepakankamumo<sup>241</sup>. EDAV taip pat pažymi, kad Airijos PI išsamiai išnagrinėjo klausimą, ar bendrovė *Meta IE* ėmėsi papildomų priemonių, kuriomis galėtų būti ištaisytas JAV teisės teikiamos apsaugos nepakankamumas, ir padarė išvadą, kad taip nėra<sup>242</sup>.
107. Kaip EDAV paaiškino savo Rekomendacijose Nr. 01/2020 dėl priemonių duomenų perdavimo priemonėms papildyti, siekiant užtikrinti atitiktį ES asmens duomenų apsaugos lygiui (toliau – EDAV rekomendacijos dėl papildomų priemonių)<sup>243</sup>, vertindami trečiąsias valstybes ir nustatydami tinkamas papildomas priemones duomenų valdytojai turėtų įvertinti, ar galiojančioje trečiosios valstybės teisėje ir (arba) praktikoje yra kas nors, kas galėtų sumažinti naudojamų duomenų perdavimo priemonių tinkamą apsaugos priemonių veiksmingumą<sup>244</sup>. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad, kaip teigiama bendrovės *Meta IE* vertinime, „apsaugos lygis, privalomas pagal ES teisę, yra suteikiamas atitinkamais JAV teisės aktais ir praktika“ ir kad bendrovė *Meta IE* kartu su 2021 m. SSS įgyvendino papildomas priemones siekdama „dar labiau užtikrinti pakankamą tolesnį naudotojų duomenų, *Facebook Ireland Limited* perduodamų *Facebook, Inc.*, apsaugos lygį“<sup>245</sup>. Kitaip tariant, bendrovė *Meta IE* įgyvendino papildomas priemones remdamasi vertinimu, kuriame padaryta išvada, kad tokių priemonių nereikia, nes, *Meta IE* nuomone, atitinkamais JAV teisės aktais ir praktika jau suteiktas apsaugos lygis, lygiavertis ES teisės teikiamai apsaugai<sup>246</sup>.

---

14 d. teisėjas D. Barniville'is priėmė sprendimą per *Facebook Ireland Limited* teisminę peržiūrą (FIL teisminės peržiūros sprendimas), 2021 m. gegužės 21 d. Airijos duomenų apsaugos komisija parašė raštą *Facebook Ireland Limited*, kuriame informavo šią bendrovę, kad ji turi ne vėliau kaip 2021 m. liepos 2 d. pateikti savo pastabas dėl preliminarų sprendimo projekto.“

<sup>240</sup> Bendrovė *Meta IE* įtraukė 2021 m. SSS į savo 2021 m. rugpjūčio 31 d. susitarimą su bendrove *Meta US*.

<sup>241</sup> Sprendimo projektas, 7.154–7.172 punktai. Sprendimo projekte Airijos PI padarė išvadą, kad pagal Sprendimą *Schrems II* JAV teisė neteikia tokio lygio apsaugos, kuri būtų iš esmės lygiavertė ES teisės teikiamai apsaugai. Sprendimo projektas, 7.173 ir 7.202(1) punktai.

<sup>242</sup> Sprendimo projektas, 7.174–7.202 punktai.

<sup>243</sup> EDAV rekomendacijos Nr. 01/2020 dėl priemonių duomenų perdavimo priemonėms papildyti, siekiant užtikrinti atitiktį ES asmens duomenų apsaugos lygiui, 2.0 redakcija, priimta 2021 m. birželio 18 d. (toliau – **EDAV rekomendacijos dėl papildomų priemonių**).

<sup>244</sup> EDAV rekomendacijos Nr. 01/2020 dėl priemonių duomenų perdavimo priemonėms papildyti, siekiant užtikrinti atitiktį ES asmens duomenų apsaugos lygiui, 2.0 redakcija, priimta 2021 m. birželio 18 d., 30 punktas.

<sup>245</sup> *Meta IE* apsaugos priemonių aprašas, apimantis papildomas priemones, 2021 m. rugpjūčio 31 d., p. 1; taip pat žr. bendrovės *Meta IE* duomenų perdavimo poveikio vertinimą, 1.3 punktą: „*Facebook Ireland Limited* išvada, padaryta po šio vertinimo, yra tokia, kad pagal atitinkamus JAV teisės aktus ir praktiką teikiamos apsaugos duomenų subjektams, kurių asmens duomenys yra *Facebook Ireland Limited* perduodami *Facebook, Inc.* Jungtinėse Valstijose pagal 2021 m. SSS, lygis yra iš esmės lygiavertis tam, kuris garantuojamas atitinkamos ES teisės, kurios nuostatas atspindi ES standartas“.

<sup>246</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarų sprendimo projekto, 8.5 punktas.

108. Be to, EDAV atkreipia dėmesį į Airijos PI išreikštą susirūpinimą, kad bendrovės *Meta IE* pateiktose pastabose „atrodo, tiesiog ignoruojamas ESTT sprendimas“<sup>247</sup> ir „kad *Meta Ireland* siekia skatinti taikyti žemesnį standartą SSS ir papildomų priemonių tikslu, negu leidžiama Teismo sprendimu ir BDAR“<sup>248</sup>. Konkrečiau, Airijos PI pažymi, kad bendrovė *Meta IE* „atrodo, nustatė savo kriterijų, pagal kurį tikrina papildomų priemonių tinkamumą, sumažindama standartą, kad būtų apimamos priemonės, kuriomis gali būti „sprendžiamas“ ar „mažinamas“ bet koks „likęs aktualus“ JAV teisės bei praktikos ir SSS teikiamos apsaugos nepakankamumas“<sup>249</sup>, ir sprendimo projekte daro išvadą, kad „bendrovė *Meta Ireland* netaiko jokių papildomų priemonių, kuriomis būtų kompensuotas JAV teisės teikiamos apsaugos nepakankamumas“<sup>250</sup>.
109. Atsižvelgdama į JAV teisės sistemos išsamų vertinimą, atliktą ESTT Sprendime *Schrems II*, numatytus tolesnius veiksmus, informacijos šaltinius ir papildomų priemonių pavyzdžius, pateiktus EDAV rekomendacijose dėl papildomų priemonių, taip pat į Airijos PI išvadas preliminariniame sprendimo projekte<sup>251</sup> ir peržiūrėtame preliminariniame sprendimo projekte<sup>252</sup>, kurie buvo perduoti *Meta IE* prieš priimant šį sprendimo projektą, EDAV mano, kad bendrovė *Meta IE* negalėjo nežinoti, jog tarptautinis *Facebook* duomenų perdavimas galėtų būti laikomas BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimu.
110. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV daro išvadą, jog yra pakankamai požymių, kad bendrovė *Meta IE* sąmoningai įvykdė BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą.
111. Be to, dėl Airijos PI išvados, kad bendrovė *Meta IE* negalėjo remtis BDAR 49 straipsniu vykdydama tarptautinį *Facebook* duomenų perdavimą, EDAV mano, kad, mažų mažiausiai, bendrovė *Meta IE* negalėjo nežinoti apie EDAV gaires ir ESTT išvadas, kad nukrypti leidžiančiomis nuostatomis negalima grįsti sistemingo ir masinio duomenų perdavimo ir jos turi būti suprantamos siaurai<sup>253</sup>.
112. Dėl tyčiniams veiksams būdingo „noro“ elemento EDAV primena, kad ESTT nustatė aukštą slenkstinę ribą, nuo kurios tam tikras veiksmas laikomas tyčiniu<sup>254</sup>. EDAV pirmiau priminė, kad net ir baudžiamojos

---

<sup>247</sup> Sprendimo projektas, 7.150 punktas.

<sup>248</sup> Sprendimo projektas, 7.28 punktas.

<sup>249</sup> Sprendimo projektas, 7.25 punktas.

<sup>250</sup> Sprendimo projektas, 7.201(3) punktas.

<sup>251</sup> Preliminarus sprendimo projektas, 7 skirsnis.

<sup>252</sup> Peržiūrėtas preliminarus sprendimo projektas, 7 skirsnis.

<sup>253</sup> Savo Gairėse Nr. 2/2018 dėl nukrypti leidžiančių nuostatų pagal Reglamento (ES) 2016/679 49 straipsnį, p. 4, EDAV pažymi, jog nukrypti leidžiančios nuostatos turi būti aiškinamos siaurai, kad išimtis netaptų taisykle. EDAV taip pat primena, jog BDAR 111 konstatuojamojoje dalyje vartojama sąvoka „nereguliariai“, o BDAR 49 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad duomenų perdavimas pagal „įtikinamais teisėtai interesais“ grindžiamą nukrypti leidžiančią nuostatą „nėra kartojamas“. EDAV paaiškina, jog iš šių terminų matyti, kad toks duomenų perdavimas gali būti atliekamas daugiau nei vieną kartą, tačiau ne reguliariai, ir nėra susijęs su įprastai vykdomais veiksmais, pavyzdžiui, gali būti atliekamas atsitiktinomis, nežinomomis aplinkybėmis ir neapibrėžtais laiko intervalais. Konkrečiau, duomenų perdavimas, kuris atliekamas reguliariai, palaikant pastovius duomenų eksportuotojo ir tam tikro duomenų importuotojo santykius, iš esmės gali būti laikomas sistemingu ir pakartotiniu, todėl jo negalima laikyti nereguliariu arba nekartojamu duomenų perdavimu. Taip pat žr. sprendimo projektą, 8.11–8.16, 8.57, 8.83, 8.87–8.90 punktus. Kaip primena Airijos PI, ESTT jau nustatė, kad, priešingai tam, ką, atrodo, teigia bendrovė *Meta IE*, konstatuojamosiose dalyse paaiškinamas teisinių nuostatų turinys ir jos yra aiškinimui svarbūs elementai (sprendimo projektas, 8.62–8.70 punktai).

<sup>254</sup> Net ir baudžiamojos proceso kontekste ESTT yra pripažinęs, kad kai „atsakingas asmuo akivaizdžiai pažeidžia rūpestingumo pareigą, kurią jis turėjo ir galėjo įvykdyti atsižvelgiant į jo savybes, žinias, gebėjimus ir konkrečią padėtį“, tai gali būti padaryta dėl didelio aplaidumo („nusikalstamo nerūpestingumo“) o ne „tyčia“. 2008 m. birželio 3 d. Teisingumo Teismo sprendimas *The Queen, paprašius: International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) ir kt. / Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, 77 punktas.

proceso kontekste ESTT yra pripažinęs, kad kai „atsakingas asmuo akivaizdžiai pažeidžia rūpestingumo pareigą, kurią jis turėjo ir galėjo įvykdyti atsižvelgiant į jo savybes, žinias, gebėjimus ir konkrečią padėtį“, tai gali būti padaryta dėl didelio aplaidumo („nusikalstamo nerūpestingumo“) o ne „tyčia“<sup>255</sup>. Bendrovė, kurios pagrindinė veiklos dalis yra asmens duomenų tvarkymas, turėtų būti įdiegusi pakankamas asmens duomenų apsaugos priemonės ir gerai suprasti su tuo susijusias savo pareigas, tačiau tai savaime nereiškia, kad pažeidimas būtų tyčinis<sup>256</sup>. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad bendrovė *Meta IE* ėmėsi priemonių siekdama laikytis BDAR V skyriaus nuostatų po to, kai priimtas Sprendimas *Schrems II*<sup>257</sup>, tačiau, kaip nustatyta sprendimo projekte, šių priemonių nepakako atitikčiai pasiekti. Todėl EDAV mano, kad, remiantis objektyviais elementais bylos dokumentuose, *Meta IE* „noras“ padaryti pažeidimą nėra visiškai įrodytas.

113. Nepaisant to, EDAV pabrėžia, jog bendrovės *Meta IE* pozicija, kad, nepaisant Sprendimo *Schrems II*, atitinkama JAV teise ir praktika suteiktas apsaugos lygis jau buvo lygiavertis tam, kurį teikia ES teisė<sup>258</sup>, žemesnis bendrovės *Meta IE* taikomas standartas įgyvendinant SSS ir papildomas priemonės, taip pat paskesnis negebėjimas įgyvendinti papildomų priemonių, kuriomis būtų siekiama *kompensuoti* (ir būtų galima kompensuoti) JAV teisės teikiamos apsaugos nepakankamumą (o ne spręsti arba sumažinti „bet kokį likusį aktualų JAV teisės ir praktikos teikiamos apsaugos nepakankamumą“<sup>259</sup>, kaip teigė bendrovė *Meta IE*<sup>260</sup>), rodo labai didelį *Meta IE* aplaidumą. Kaip teisingai primena Airijos PI, „terminai „mažinti“ ir „spręsti“ nevarojami nei Teismo sprendime, nei BDAR“<sup>261</sup>. Be to, EDAV pažymi, jog bendrovė *Meta IE* ne vien savo pastabose dėl preliminarų sprendimo projekto, bet ir savo pastabose dėl peržiūrėto preliminarų sprendimo projekto ginčija tai, kaip Airijos PI aiškina Sprendimą *Schrems II* ir kriterijų, pagal kurį nustatomas papildomų priemonių tinkamumas<sup>262</sup>. Todėl atrodo, kad bendrovė *Meta IE*, kuri netaikė tinkamo kriterijaus papildomų priemonių tinkamumui nustatyti, nepaisant aiškaus reikalavimo, kad tinkamomis duomenų valdytojo apsaugos priemonėmis būtina „kompensuoti“ duomenų apsaugos trečiojoje valstybėje trūkumą<sup>263</sup>, pažeidė savo rūpestingumo pareigą ir jos veiksmai mažų mažiausiai reiškė labai didelį aplaidumą.
114. Taip yra ir atsižvelgiant į Austrijos PI ir Vokietijos PI pateiktus argumentus<sup>264</sup>, kad bendrovės *Meta IE* veikimas buvo mažų mažiausiai „netiesioginė tyčia“ (*dolus eventualis*), „nes ji turėjo rimtai apsvarstyti galimą BDAR V skyriaus pažeidimą vykdant duomenų perdavimą“<sup>265</sup>. EDAV pirmiau paaiškino, kad

<sup>255</sup> Žr. Privalomą sprendimą Nr. 3/2022, 455 punktą, kuriame daroma nuoroda į 2008 m. birželio 3 d.

Teisingumo Teismo sprendimą *The Queen, paprašius: International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) ir kt. / Secretary of State for Transport, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312*), 77 punktą.

<sup>256</sup> Žr. Privalomą sprendimą Nr. 2/2022, 204 punktą.

<sup>257</sup> Žr. *Meta IE* pastabas dėl preliminarų sprendimo projekto, E dalį, p. 52–86.

<sup>258</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarų sprendimo projekto, 8.5 punktas.

<sup>259</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarų sprendimo projekto, C dalis, 4.3 punktas.

<sup>260</sup> Sprendimo projektas, 7.175 punktas („nustatomomis papildomomis priemonėmis turi būti ne vien „mažinami“ JAV teisės trūkumai, kaip teigia bendrovė *Meta Ireland* [127], bet ir turi būti užtikrinama, kad duomenų subjektai gautų apsaugą, iš esmės lygiavertę apsaugai ES teisėje“) – daroma nuoroda į bendrovės *Meta IE* atsakymą dėl preliminarų sprendimo projekto, C dalį, 3.12 punktą.

<sup>261</sup> Sprendimo projektas, 7.27 punktas.

<sup>262</sup> Žr. sprendimo projektą, 7.24 ir 7.25 punktus; *Meta IE* pastabas dėl preliminarų sprendimo projekto, 3.11 ir 3.12 punktus; *Meta IE* pastabas dėl peržiūrėto preliminarų sprendimo projekto, 4.1–4.4 punktus.

<sup>263</sup> BDAR 108 konstatuojamoji dalis, Sprendimas *Schrems II*, 95 punktas.

<sup>264</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 9, 18 išnaša.

<sup>265</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 4.

„priklausomai nuo atvejo aplinkybių, priežiūros institucija taip pat gali laikyti aplaidumo lygį reikšmingu“<sup>266</sup>.

115. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV mano, kad bendrovės *Meta IE* pažeidimas įvykdytas mažų mažiausiai esant labai dideliame aplaidume ir į tai reikia atsižvelgti sprendžiant, ar turėtų būti skirta administracinė bauda.

*Dėl duomenų valdytojo atsakomybės dydžio, atsižvelgiant į jo pagal 25 ir 32 straipsnius įgyvendintas technines ir organizacines priemones (BDAR 83 straipsnio 2 dalies d punktą)*

116. EDAV primena, kad, pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies d punktą, turi būti įvertintas duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atsakomybės dydis, atsižvelgiant į priemones, kurias jis įgyvendino, kad atitiktų pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos reikalavimus (BDAR 25 straipsnis) ir duomenų tvarkymo saugumo reikalavimus (BDAR 32 straipsnis). Konkrečiau EDAV paaiškino, jog „tada priežiūros institucija turi atsakyti į klausimą, kiek duomenų valdytojas „atliko tai, ko iš jo būtų galima tikėtis“, turint omenyje duomenų tvarkymo pobūdį, tikslus ar mastą, Reglamentu jam nustatytą prievolių taikymo aplinkybėmis“<sup>267</sup>. Be to, turi būti įvertinta likusi rizika duomenų subjektų laisvėms ir teisėms, duomenų subjektams daroma žala ir likusi žala po to, kai duomenų valdytojas ėmėsi priemonių, taip pat priemonių, kurių imtasi pagal BDAR 25 ir 32 straipsnius, patikimumas<sup>268</sup>.
117. EDAV taip pat paaiškino, kad, atsižvelgiant į aukštesnio lygio atskaitomybę pagal BDAR, tikėtina, jog šis veiksnys taip pat bus laikomas sunkinančiu arba neutraliu veiksnium<sup>269</sup>. Tai laikoma švelninančiu veiksnium tik išimtinėmis aplinkybėmis, kai duomenų valdytojas ar tvarkytojas yra padaręs daugiau negu privaloma pagal nustatytus jo įsipareigojimus<sup>270</sup>.
118. Bendrovė *Meta IE* teigia, kad „duomenų perdavimo tarp ES ir JAV klausimas iš esmės yra ES ir JAV „teisės kolizijos“ klausimas“<sup>271</sup> ir kad ji atliko visus tinkamus vertinimus, saugojo visus dokumentus ir ėmėsi visų galimų veiksmų kiek įmanoma greičiau, kaip antai priėmė 2021 m. SSS<sup>272</sup>.
119. EDAV mano, kad šie argumentai neturi įtakos bendrovės *Meta IE* atsakomybės dydžiui šiuo atveju.
120. Iš BDAR 25 straipsnio 1 dalies aišku, kad duomenų valdytojas tiek nustatydamas duomenų tvarkymo priemones, tiek paties duomenų tvarkymo metu privalo įgyvendinti tinkamas technines ir organizacines priemones, kuriomis siekiama veiksmingai įgyvendinti duomenų apsaugos principus ir į duomenų tvarkymą integruoti būtinas apsaugos priemones, kad jis atitiktų BDAR reikalavimus ir būtų apsaugotos duomenų subjektų teisės. Be to, BDAR 32 straipsnio 1 dalyje nustatyta duomenų valdytojo prievolė, atsižvelgiant į įvairius veiksnius, įgyvendinti tinkamas technines ir organizacines priemones, kad būtų užtikrintas saugumo lygis, tinkamas atsižvelgiant į nevienodai tikėtiną ir įvairaus dydžio riziką fizinių asmenų teisėms ir laisvėms. BDAR 32 straipsnio 2 dalyje taip pat nustatyta, kad „[n]ustatant tinkamo lygio saugumą visų pirma atsižvelgiama į pavojus, kurie kyla dėl duomenų tvarkymo, visų

<sup>266</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 57 punktą.

<sup>267</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 78 punktą, kuriame daroma nuoroda į EDAV gaires dėl administracinių baudų, p. 12.

<sup>268</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 79 punktą.

<sup>269</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 82 punktą.

<sup>270</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 82 punktą.

<sup>271</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.13 punktą.

<sup>272</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.14 punktą.

pirma dėl <...> persiųstų, saugomų ar kitaip tvarkomų duomenų <...> atskleidimo be leidimo ar neteisėtos prieigos prie jų“.

121. Šiuo atžvilgiu EDAV primena, jog Airijos PI atlieka išsamų vertinimą, ar bendrovė *Meta IE* įgyvendino papildomas priemones, kuriomis galėtų būti išspręsta JAV teisės teikiamos apsaugos nepakankamumo problema<sup>273</sup>. Konkrečiau, Airijos PI išanalizavo bendrovės *Meta IE* įgyvendinamas organizacines, technines ir teisines priemones ir padarė išvadą, kad šios priemonės, „tiek vertinamos atskirai, tiek kartu su 2021 m. SSS ir visomis apsaugos priemonių apraše numatytais priemonėmis“, negali kompensuoti nustatytų JAV teisės trūkumų ir negali suteikti apsaugos, iš esmės lygiavertės tai, kuri teikiama pagal ES teisę<sup>274</sup>.
122. Dėl to lieka didelė rizika atitinkamų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, nes, kaip pažymi Airijos PI, duomenų subjektai vis dar nėra apsaugoti nuo 702 FISA DOWNSTREAM (PRISM) užklausų ir bendrovė *Meta US* vis vien privalėtų atskleisti savo naudotojų asmens duomenis JAV vyriausybės reikalavimu<sup>275</sup>.
123. Taip pat aktualu priminti, kad EDAV rekomendacijose Nr. 1/2020 išaiškinta, jog duomenų valdytojams gali prireikti taikyti kai kurias arba visas ten apibūdintas priemones net neatsižvelgiant į duomenų importuotojui taikomų teisės aktų teikiamą apsaugos lygį, nes konkrečiomis duomenų perdavimo aplinkybėmis jie turi laikytis BDAR 25 ir 32 straipsnių<sup>276</sup>.
124. Šiomis aplinkybėmis EDAV primena apie Vokietijos PI nuomonę, kad, atsižvelgiant į tvarkomų duomenų kiekį, „atsakomybė galėjo būti didesnė nei vidutinė“<sup>277</sup>. EDAV taip pat itin aktualia laiko Prancūzijos PI pastabą, kad *Facebook* socialinis tinklas atlieka „nepakeičiamą vaidmenį Prancūzijoje“, nes jis „visiškai dominuoja socialinių medijų rinkoje ir pasiekia svarbų „tinklo efektą“ dėl jo dominuojančios padėties“<sup>278</sup>. EDAV manymu, taip yra ne tik Prancūzijoje, bet ir visoje EEE. Be to, *Facebook* paslauga teikiama daugybei naudotojų, nebūtinai turinčių teisės ar technikos srities žinių<sup>279</sup>. Šie naudotojai pasikliauna bendrovės *Meta IE* skelbiama informacija, todėl turėtų pagrįstų lūkesčių, kad jų asmens duomenys, perduodami į JAV, būtų apsaugoti<sup>280</sup>. Galiausiai, EDAV sutinka su Prancūzijos PI nuomone, kad „šis socialinis tinklas kartu su jo tradicine funkcija – palaikyti ir plėtoti asmenų tarpusavio santykius – taip pat atlieka vis svarbesnį vaidmenį labai įvairiose, kaip antai prieigos prie informacijos, viešų diskusijų ar net civilinio saugumo srityse“<sup>281</sup>.
125. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV mano, kad pakankamai šio veiksnio analizės elementų patvirtina didelę bendrovės *Meta IE* atsakomybę. Todėl sprendžiant, ar skirti administracinę baudą, būtina atsižvelgti į šį veiksnią.

**Bet kurie duomenų valdytojo svarbūs ankstesni pažeidimai (BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punktas)**

---

<sup>273</sup> Sprendimo projektas, 7.174–7.202 punktai. Airijos PI išanalizavo bendrovės *Meta IE* apsaugos priemonių ir papildomų priemonių aprašą, taip pat duomenų perdavimo poveikio vertinimo santrauką.

<sup>274</sup> Sprendimo projektas, 7.192–7.194 punktai.

<sup>275</sup> Sprendimo projektas, 7.192–7.194 punktai.

<sup>276</sup> EDAV rekomendacijos dėl papildomų priemonių, 83 punktas.

<sup>277</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10.

<sup>278</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 12 punktas.

<sup>279</sup> Kaip paaiškinta eksperto ataskaitos, parengtos prof. Goldfarb'o, kurią bendrovė *Meta IE* pateikė su savo pastabomis dėl preliminarų sprendimo projekto, 34 punkte, *Facebook* paslauga yra naudinga bent trims pagrindinėms grupėms: MVJ, ne pelno organizacijoms ir fiziniams asmenims.

<sup>280</sup> Žr., pvz., *Facebook* naudotojams 2021 m. kovo mėn. pateiktą informaciją, į kurią bendrovė *Meta IE* daro nuorodą *Meta IE* pastabose dėl preliminarų sprendimo projekto, 6.6 punkte.

<sup>281</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 13 punktas.

126. EDAV primena, kad, pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punktą ir BDAR 148 konstatuojamąją dalį, sprendžiant, ar reikia skirti administracinę baudą, ir sprendžiant dėl administracinės baudos sumos atsižvelgiama į bet kokius svarbius ankstesnius duomenų valdytojo ar tvarkytojo padarytus pažeidimus. Be to, tai, kad ankstesnių pažeidimų nėra, negali būti laikoma švelninančiu veiksmu, nes BDAR laikymasis yra norma ir, jei nėra ankstesnių pažeidimų, šį veiksnį galima laikyti neutraliu<sup>282</sup>. EDAV jau išaiškino, kad ankstesni pažeidimai yra reikšmingi, nes iš jų galima spręsti apie bendrą duomenų valdytojo požiūrį į BDAR laikymąsi<sup>283</sup>, ir kad neseniai padaryti BDAR pažeidimai yra reikšmingesni už seniai praeityje padarytus pažeidimus<sup>284</sup>.
127. Šiuo atžvilgiu EDAV atkreipia dėmesį į Austrijos PI pastabą, kad „tai ne pirmas atvejis, kai Airijos duomenų apsaugos komisija nustatė bendrovės *Meta Ireland* padarytą BDAR pažeidimą“<sup>285</sup>. Austrijos PI prieštaravime nenurodo konkrečių atvejų, kai Airijos PI nustatė bendrovės *Meta IE* padarytą BDAR pažeidimą, tačiau galima priminti visų pirma apie Airijos PI sprendimus<sup>286</sup>, priimtus po EDAV 2022 m. liepos 28 d. Privalomo sprendimo Nr. 2/2022 ir 2022 m. gruodžio 5 d. privalomų sprendimų Nr. 3/2022 ir 4/2022, kuriuose Airijos PI nustatė, kad bendrovė *Meta IE* pažeidė BDAR<sup>287</sup>. EDAV primena, jog tuo metu, kai sprendimo projektas buvo išplatintas SPI, Airijos PI galutinis sprendimas dėl tų atvejų dar nebuvo priimtas. Todėl nėra nieko, į ką reiktų atsižvelgti šiuo atveju sprendžiant, ar bendrovei *Meta IE* turėtų būti skirta administracinė bauda.

*Dėl asmens duomenų, kuriems pažeidimas turi poveikį, kategorijų (BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktas)*

128. Dėl reikalavimo atsižvelgti į asmens duomenų, kuriems *daromas poveikis*, kategorijas pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktą EDAV primena, kad BDAR aiškiai nurodyti tų rūšių duomenys, kuriems reikia specialios apsaugos, taigi ir griežtesnio atsako skiriant baudas<sup>288</sup>. EDAV jau išaiškino, kad asmens duomenų kategorijos, dėl kurių reikia griežtesnio atsako skiriant baudas, mažų mažiausiai apima BDAR 9 ir 10 straipsniuose numatytų rūšių duomenis, taip pat duomenis, kurių neapima šie straipsniai, tačiau kuriuos platinant būtų padaryta tiesioginės žalos ar sukelta kančių duomenų subjektui, kaip antai buvimo vietos duomenis, privataus bendravimo duomenis, nacionalinius asmens tapatybės numerius ar finansinius duomenis<sup>289</sup>.

<sup>282</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 94 punktas.

<sup>283</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 88 punktas.

<sup>284</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 85 punktas. Konkrečiau BDAR išaiškino, kad pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punktą ankstesni to paties tiriamo dalyko ar kito dalyko pažeidimai gali būti laikomi „svarbiais“ (EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 87 punktas). EDAV taip pat išaiškino, kad nors visi ankstesni pažeidimai gali rodyti bendrą duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo požiūrį į BDAR laikymąsi, to paties dalyko pažeidimai turi būti laikomi reikšmingesniais, nes jie yra artimesni tiriamajam pažeidimui, ypač kai duomenų valdytojas ar duomenų tvarkytojas yra tą patį pažeidimą padaręs anksčiau (EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 88 punktas).

<sup>285</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 4, C.2.3 skirsnis.

<sup>286</sup> Po tyrimo savo iniciatyva 2022 m. rugsėjo 2 d. priimtas Airijos galutinis sprendimas dėl *Meta Platforms Ireland Limited* (anksčiau *Facebook Ireland Limited*) ir *Instagram* socialinio tinklo; 2022 m. gruodžio 31 d. Airijos PI galutinis sprendimas dėl skundo dėl *Meta Platforms Ireland Limited* (anksčiau *Facebook Ireland Limited*) *Instagram* paslaugos; 2022 m. gruodžio 31 d. Airijos PI galutinis sprendimas dėl skundo dėl *Meta Platforms Ireland Limited* (anksčiau *Facebook Ireland Limited*) *Facebook* paslaugos.

<sup>287</sup> Airijos PI nustatė, kad bendrovė *Meta IE* pažeidė BDAR 6 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnio 1 dalies a punktą, 12 straipsnio 1 dalį ir 13 straipsnio 1 dalies c punktą.

<sup>288</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 58 punktas.

<sup>289</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 58 punktas.



129. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad, kaip išdėstyta sprendimo projekte, į JAV perduodami daugelio kategorijų asmens duomenys<sup>290</sup>. Konkrečiau 2018 m. gegužės 25 d. bendrovės *Meta US* duomenų perdavimo ir tvarkymo susitarimo 1 priedėlio A dalyje nurodyta: „asmens duomenys, kurie sukuriama, kuriais dalijamasi ir kurie įkeliami asmenų ar apie asmenis, kurie lankosi, turi prieigą, naudojami ar turi kitokių ryšių su duomenų eksportuotojo produktais ir paslaugomis (įskaitant *Facebook* ir *Instagram*); informacija, susijusi, su tuo, ką naudotojai veikia, ir informacija, kurią naudotojai teikia naudodamiesi paslaugomis (kaip antai profilio informacija, skelbiamos nuotraukos ir vaizdo įrašai, pasidalijama buvimo vietos informacija, komunikacija tarp naudotojų ir susijusi informacija apie naudojimąsi produktais ir paslaugomis); su duomenų subjektais susijusi informacija, kurią teikia kiti produktų ir paslaugų naudotojai (kaip antai naudotojo įkelti kontaktai ar nuotraukos); informacija, susijusi su naudotojų tinklais ir ryšiais (kaip antai naudotojo ryšiai su grupėmis, tinklalapiais ir kitais naudotojais); su mokėjimais susijusi informacija (kaip antai su pirkimais ar finansinėmis operacijomis susijusi informacija); informacija apie įrenginius (kaip antai informacija iš kompiuterių, telefonų ar kitų įrenginių, kuriuose naudotojai įdiegia duomenų eksportuotojo suteiktą įrangą ar per kuriuos jie turi prieigą prie duomenų eksportuotojo produktų ir paslaugų, arba informacija apie tuos įrenginius); informacija iš interneto svetainių ir programėlių, kuriose naudojami duomenų eksportuotojo produktai ir paslaugos (kaip antai informacija apie apsilankymus trečiosios šalies svetainėse ar programėlėse, kuriose naudojamas mygtukas „patinka“ ar „komentuoti“, arba kitoks paslaugų integravimas); taip pat informacija, gauta iš partnerių, kurie yra trečiosios šalys (kaip antai su kartu siūlomomis paslaugomis ar naudojimusi trečiosios šalies paslaugomis susijusi informacija), ir informacija iš su *Facebook* susijusių įmonių ir *Facebook* grupės bendrovių“<sup>291</sup>.
130. Taigi, kaip išreikšta kai kuriuose prieštaravimuose, yra aišku, kad tarptautinis *Facebook* duomenų perdavimas, pripažintas pažeidžiančiu BDAR, apima asmens duomenis, įskaitant „nuotraukas, vaizdo įrašus ar teksto pranešimus“<sup>292</sup> ir „kasdienius socialinių ryšių su šeima, draugais, pažįstamais ir kitais asmenimis duomenis“<sup>293</sup>. Itin aktuali yra Vokietijos PI nuomonė, kad „socialinių ryšių schema labai rūpi užsienio teisėsaugos ir žvalgybos tarnyboms“ ir kad perduodami duomenys teikia galimybę „ne tik spręsti apie daugybę profesinio ir asmeninio gyvenimo dalykų, bet ir netiesiogiai surinkti papildomų duomenų, be kita ko, apie emocinę ir psichikos būklę“, ir „taip pat gali būti nederamai naudojami politinio manipuliavimo tikslais“<sup>294</sup>.
131. Tame pačiame dokumente taip pat nurodyta, kad yra perduodami specialių kategorijų duomenys, kaip apibrėžta BDAR 9 straipsnyje<sup>295</sup>. Todėl aišku, kad tarptautinis *Facebook* duomenų perdavimas, pripažintas pažeidžiančiu BDAR, apima asmens duomenis, įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis, kaip pažymima ir prieštaravimuose<sup>296</sup>.

---

<sup>290</sup> Sprendimo projektas, 4.4 punktas.

<sup>291</sup> Sprendimo projektas, 4.4 punktas.

<sup>292</sup> Prancūzijos PI, 6 punktas, p. 2.

<sup>293</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10.

<sup>294</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10.

<sup>295</sup> Sprendimo projektas, 4.4 punktas. 2018 m. gegužės 25 d. bendrovės *Meta US* duomenų perdavimo ir tvarkymo susitarimo 1 priedėlio A dalyje nurodyta: „Specialių kategorijų duomenys – tokie duomenys gali apimti: asmens duomenis, atskleidžiančius rasinę ar etninę kilmę, politines pažiūras, religinius ar filosofinius įsitikinimus arba narystę profesinėse sąjungose, sveikatos duomenis arba duomenis apie fizinio asmens seksualinį gyvenimą ar seksualinę orientaciją; taip pat genetinius duomenis ir biometrinius duomenis (kaip šie terminai apibrėžti BDAR), naudojamus fizinio asmens tapatybei nustatyti.“

<sup>296</sup> Sprendimo projektas, 4.4 punktas. Vokietijos PI prieštaravimas, p.10; Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 2, 6 punktas; Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2; Austrijos PI prieštaravimas, p. 3, C.2.1 skirsnis.

132. Bendrovė *Meta IE* teigia, kad „didelis susijusių duomenų kategorijų skaičius“ perduodant duomenis „nereiškia didelio asmens duomenų, kurie yra „paveikti“ (įtariamo pažeidimo), kategorijų skaičiaus“<sup>297</sup>. Tačiau dėl šio privalomojo sprendimo 94–96 punktuose jau paaiškintų priežasčių EDAV negali sutikti su šiuo argumentu.
133. Atsižvelgdama į pirmiau pateiktą vertinimą, EDAV mano, kad pažeidimas padarė poveikį daugelio kategorijų, įskaitant specialias asmens duomenų kategorijas pagal BDAR 9 straipsnį, asmens duomenims. Todėl į šį veiksnių būtina atsižvelgti sprendžiant, ar turėtų būti skirta bauda.

*Dėl to, koku būdu priežiūros institucijos sužinojo apie pažeidimą (BDAR 83 straipsnio 2 dalies h punktas)*

134. Vokietijos PI manymu, aktualu tai, kad „priežiūros institucija apie pažeidimą sužinojo duomenų subjektui pranešus, o ne atsitiktinai ar pačiam duomenų valdytojui pranešus“<sup>298</sup>. *Meta IE* PI į tai atsakė, kad „siūlomas nustatyti pažeidimo faktas yra paremtas šiuo tyrimu savo iniciatyva. Tačiau, kaip pažymėta pirmiau, bendrovė *Meta Ireland* nemano, kad buvo padarytas (ar šiuo metu daromas) pažeidimas, todėl niekada nepranešė Airijos duomenų apsaugos komisijai apie įtariamą pažeidimą“<sup>299</sup>.
135. EDAV pažymi, kad šis tyrimas yra tyrimas savo iniciatyva, o ne skundu pagrįstas tyrimas<sup>300</sup>. Bet kokiu atveju, EDAV mano, kad aplinkybę, jog priežiūros institucija apie pažeidimą sužinojo iš skundo ar tyrimo, paprastai reikėtų laikyti neutralia<sup>301</sup>. Prieštaravimuose nenurodyta jokių priežasčių, dėl kurių šiuo atveju būtų pagrįsta nukrypti nuo šios taisyklės.
136. Todėl, EDAV nuomone, nėra nieko, į ką reikėtų atsižvelgti šiuo atveju sprendžiant, ar bendrovei *Meta IE* turėtų būti skirta administracinė bauda.

*Dėl kitų sunkinančių ar švelninančių veiksnių, susijusių su konkrečiu atveju aplinkybėmis, pavyzdžiui, finansinės naudos, kuri buvo gauta, arba nuostolių, kurių buvo išvengta, tiesiogiai ar netiesiogiai dėl pažeidimo (BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktas)*

137. Kaip pirmiau paaiškino EDAV, BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktu priežiūros institucijai suteikiama laisvė atsižvelgti į bet kokius kitus sunkinančius ar švelninančius veiksnius, susijusius su konkrečiu atveju aplinkybėmis, siekiant užtikrinti, kad taikomos sankcijos kiekvienu konkrečiu atveju būtų veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos<sup>302</sup>. Pavyzdžiui, į dėl pažeidimo tiesiogiai ar netiesiogiai gautą finansinę naudą ar išvengtus nuostolius turėtų būti atsižvelgiama sprendžiant, ar reikėtų skirti administracinę baudą. Be to, EDAV primena, kad BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punkto taikymo sritis neišvengiamai yra atvira ir turėtų apimti visus pagrįstus argumentus dėl socialinių ar ekonominių aplinkybių, kuriomis duomenų valdytojas ar duomenų tvarkytojas vykdo veiklą, taip pat su teisine padėtimi ir rinkos padėtimi susijusių aplinkybių<sup>303</sup>. Konkrečiau, dėl pažeidimo gauta ekonominė nauda

<sup>297</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.17 punktas.

<sup>298</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 10.

<sup>299</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.19 punktas.

<sup>300</sup> Sprendimo projektas, 1.3, 1.6, 2.6–2.47 punktai. Preliminarus sprendimo projektas, 1.13 punktas.

<sup>301</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 99 punktas.

<sup>302</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 107 punktas.

<sup>303</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 109 punktas.

gali būti sunkinanti aplinkybė, jei nagrinėjamu atveju gaunama informacijos apie pelną, gautą dėl BDAR pažeidimo<sup>304</sup>.

138. Vokietijos PI, siekdama įrodyti didelį bendrovės *Meta IE* pelningumą, pateikė *Meta* grupės, kuriai priklauso bendrovė *Meta IE*, finansinės būklės apžvalgą<sup>305</sup>. Vokietijos PI nuomone, bendrovės *Meta IE* apyvarta nebūtų įmanoma be duomenų perdavimo į JAV, nes „tai yra duomenų tvarkymo bendrai naudojantis viena infrastruktūra įvairiose rinkose, taip pasiekiant didelį veiksmingumą ir efektyvumą, rezultatas“<sup>306</sup>. Tačiau, Vokietijos PI teigimu, bendrovė *Meta IE* nesistengia „reinvestuoti šios apyvartos tam, kad duomenys būtų grąžinti iš JAV“, ir „kurti duomenų centrų ES“, ir taip, jų nuomone, bendrovės *Meta IE* reikalavimų nesilaikymas ir nesistengimas pasiekti atitiktų reikalavimams galėjo būti jai tiesiogiai naudingas<sup>307</sup>. Vokietijos PI teigia, kad „apskaičiuojant baudą turėtų būti atsižvelgiama į didelį ekonominį ir finansinį pajėgumą <...> net jei pažeidimas neduotų konkrečios finansinės naudos arba jos nebūtų įmanoma nustatyti ir (arba) apskaičiuoti“<sup>308</sup>.
139. Atsakydama į tai bendrovė *Meta IE* teigia, kad ji „daug investavo į duomenų centrus“ ir jau valdo duomenų centrus ES, padedančius teikti *Facebook* paslaugą, tačiau „negali „lokalizuoti“ *Facebook* paslaugos, kad *Meta Ireland* naudotojai būtų aptarnaujami tik iš ES esančių serverių“<sup>309</sup>. Be to, kaip Airijos PI pažymėjo sprendimo projekte, bendrovė *Meta IE* laikosi pozicijos, kad ji negalėtų teikti savo paslaugų ES (EEE), jei negalėtų vykdyti tarptautinio *Facebook* duomenų perdavimo<sup>310</sup>. Bendrovė *Meta IE* paaiškino, kad taip yra dėl „iš esmės pasaulinio, susieto *Facebook* paslaugos pobūdžio ir labai sudėtingos techninės infrastruktūros, sukurtos jos teikimui palaikyti“<sup>311</sup>.
140. Kadangi bendrovė *Meta IE* pripažįsta, jog negalėtų teikti savo pastabų ES (EEE) be duomenų perdavimo, galima iš to spręsti, kad duomenų perdavimas į JAV, kuriuo pažeidžiamas BDAR, yra neatsiejamas nuo tos paslaugos teikimo ES (EEE) fiziniams asmenims. Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad būtent verslo modelis turi prisitaikyti ir atitikti BDAR nustatytus reikalavimus apskritai ir pagal kiekvieną iš teisinių pagrindų, o ne atvirkščiai<sup>312</sup>. Be to, bendrovė *Meta IE* nurodo, kad Airijos PI siūloma nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo turėtų „sunkių padarinių“ *Meta IE*<sup>313</sup> ir „aiškiai turėtų gniuždantį poveikį *Facebook Ireland Limited* verslui, pajamoms ir darbuotojams“<sup>314</sup> – iš to taip pat galima spręsti, kad nemaža dalis šios bendrovės pelno teikiant paslaugą ES yra gaunama dėl BDAR pažeidimo.

\*\*\*

141. Apibendrinama, dėl veiksmų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį vertinimo EDAV mano, kad, atsižvelgiant į duomenų tvarkymo apimtį, taip pat į labai didelį paveiktų duomenų subjektų skaičių, bendrovė *Meta IE* įvykdė reikšmingo pobūdžio, sunkumo ir trukmės pažeidimą. EDAV taip pat pakartoja savo

<sup>304</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 110 punktas.

<sup>305</sup> Vokietijos PI prieštaravimai, p. 10.

<sup>306</sup> Vokietijos PI prieštaravimai, p. 10.

<sup>307</sup> Vokietijos PI prieštaravimai, p. 10.

<sup>308</sup> Vokietijos PI prieštaravimai, p. 10.

<sup>309</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 18.24(A) punktas.

<sup>310</sup> Sprendimo projektas, 9.46 punktas; *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 6.3 ir 12.8 punktai; taip pat žr. 2021 m. liepos 2 d. *Meta IE* pastabų dėl preliminarų sprendimo projekto 5 priedą – *Meta Ireland* duomenų perdavimo ataskaitą ir 2021 m. rugsėjo 24 d. nepriklausomo eksperto Kolumbijos universiteto profesoriaus J. Nieh ataskaitą (eksperto J. Nieh ataskaita).

<sup>311</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarų sprendimo projekto, 2.6(B) punktas.

<sup>312</sup> Privalomas sprendimas Nr. 3/2022, 119 punktas; Privalomas sprendimas Nr. 4/2022, 122 punktas.

<sup>313</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarų sprendimo projekto, 2.7(E) punktas.

<sup>314</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarų sprendimo projekto, D dalis, 4.56 punktas.

nuomonę, kad bendrovės *Meta IE* pažeidimas įvykdytas mažų mažiausiai esant labai dideliam aplaidumui, kad tas pažeidimas padarė poveikį daugelio kategorijų, įskaitant specialias asmens duomenų kategorijas pagal BDAR 9 straipsnį, asmens duomenims ir kad *Meta IE* paslaugos teikimas ES yra nedalomai susijęs su BDAR pažeidimu.

142. Atitinkamų veiksmų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį analizė rodo, kad reikia skirti administracinę baudą. Toliau EDAV atliks kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį vertinimą.

\*\*\*

*Kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, visų pirma veiksmingumo ir atgrasomojo poveikio, vertinimas*

143. EDAV primena, kad administracinė bauda, skiriama kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo, turi būti „veiksminga, proporcinga ir atgrasoma“ pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, kurią skaitant kartu su BDAR 148 konstatuojamąja dalimi yra aišku, kad veiksmingų, proporcingų ir atgrasomų baudų skyrimas yra priemonė pasiekti bendrąjį tikslą – veiksmingai užtikrinti BDAR vykdymą.
144. Kaip minėta, Airijos PI savo sprendimo projekte išreiškė nuomonę, kad administracinės baudos skyrimas kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo „nebūtų veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas“, kaip reikalaujama BDAR 83 straipsnio 1 dalyje, ir „dėl to Airijos duomenų apsaugos komisijos atsakas į nustatytą neteisėtumą netaptų veiksmingesnis“<sup>315</sup>. Savo bendrame atsakyme Airijos PI taip pat pažymi, kad gautuose SPI prieštaravimuose ir pastabose „apskritai daugiausia dėmesio skiriama atgrasomojo poveikio ir veiksmingumo klausimams“<sup>316</sup>.
145. Bendrovės *Meta IE* nuomone, „administracinės baudos skyrimas „nebūtų tinkamas, būtinas ir proporcingas“, kaip reikalaujama BDAR 129 konstatuojamojoje dalyje“ ir kaip paaiškinta Airijos PI sprendimo projekte<sup>317</sup>.
146. Vokietijos PI, Prancūzijos PI, Ispanijos PI ir Austrijos PI išreiškė susirūpinimą dėl sprendimo projekte siūlomų priemonių **veiksmingumo ir atgrasomojo poveikio** ir mano, kad baudą skirti būtina siekiant įvykdyti veiksmingumo ir atgrasomojo poveikio reikalavimus pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį<sup>318</sup>.
147. Kaip paaiškinta EDAV baudų apskaičiavimo gairėse, bauda gali būti laikoma veiksminga, jeigu ja pasiekiami tikslai, kuriems pasiekti ji skirta<sup>319</sup>. Ta pati logika taikoma ir taisomųjų priemonių pasirinkimui pagal BDAR apskritai. EDAV primena, kad pasirinktos taisomosios priemonės tikslas gali būti vėl pasiekti taisyklių laikymąsi, nubausti už neteisėtus veiksmus, arba abu šie tikslai<sup>320</sup>. Be to, pagal BDAR 148 konstatuojamąją dalį, sankcijos, įskaitant administracines baudas, taip pat turėtų būti skiriamos „siekiant užtikrinti, kad šio reglamento taisyklės būtų geriau įgyvendinamos“. Dėl atgrasomojo poveikio EDAV nuosekliai primena, kad atgrasoma bauda yra tokia bauda, kuri turi realų atgrasomąjį poveikį<sup>321</sup>.

---

<sup>315</sup> Sprendimo projektas, 9.48 punktas.

<sup>316</sup> Bendras atsakymas, p. 1.

<sup>317</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 17.1–17.8 punktai.

<sup>318</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7–9; Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2–3; Prancūzijos PI prieštaravimas, 15–17 punktai; Austrijos PI prieštaravimas, p. 3–4.

<sup>319</sup> EDAV gairės dėl administracinių baudų, 135 punktas.

<sup>320</sup> EDAV gairės dėl administracinių baudų, 135 punktas.

<sup>321</sup> Administracinių baudų baudžiamoji paskirtis taip pat yra akivaizdi iš 148 straipsnio formuluotės: joje nurodytos „sankcijos“, kurios turėtų būti skiriamos atsižvelgiant į atitinkamas procedūrinės apsaugos priemones.

148. EDAV sutinka su Ispanijos ir Prancūzijos PI nuomone, kad Airijos PI siūloma nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo yra orientuota į ateitį, o administracinė bauda turėtų baudžiamąjį poveikį dėl jau padarytų ar tebedaromų pažeidimų<sup>322</sup>. Šią poziciją sustiprina Austrijos PI nuomonė, kad administracinė bauda šiuo atveju būtų veiksminga „atsako į nustatytą pažeidimą praeityje priemonė“<sup>323</sup>. Dėl BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punkto formuluotės „kartu [su]“ ir BDAR 148 konstatuojamosios dalies formuluotės „sankcijos, įskaitant administracines baudas“ EDAV sutinka su Ispanijos, Prancūzijos ir Austrijos PI, kad nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo ir administracinė bauda būtų tarpusavyje suderinamos ir viena kitą papildančios taisomosios priemonės.
149. EDAV primena, jog bauda yra atgrasoma, kai ja užkertamas kelias subjektams, kuriems ji skiriama, kliudyti pasiekti tikslus pagal Sąjungos teisę ir pažeisti Sąjungos teisėje nustatytas taisykles<sup>324</sup>. Lemiamą reikšmę šiuo atžvilgiu turi ne tik baudos pobūdis ir dydis, bet ir jos skyrimo tikimybė – bet kas, kas padaro pažeidimą, turi baimintis, kad jam iš tiesų bus skirta bauda<sup>325</sup>. Šiuo atžvilgiu atgrasymo ir veiksmingumo kriterijai iš dalies sutampa, nes jais siekiama panašaus poveikio<sup>326</sup>. Tai taip pat patvirtino Teisingumo Teismo generalinis advokatas L. A. Geelhoed'as, paaiškinęs, kad vykdymo užtikrinimo veikla laikoma „veiksminga“, jeigu dėl jos atsiranda didelė tikimybė, kad reikalavimų nesilaikymo atveju atitinkamiems asmenims ar subjektams kils didelė rizika būti susekiami ir rizika, kad jiems bus skirtos sankcijos, dėl kurių jie mažų mažiausiai netektų bet kokios ekonominės naudos, gautos dėl atitinkamų teisinių nuostatų pažeidimo<sup>327</sup>.
150. Tuo atžvilgiu EDAV primena, kad galima skirti bendrą atgrasomąjį poveikį (t. y. kitų atgrasymą nuo tokio paties pažeidimo darymo ateityje) ir konkretų atgrasomąjį poveikį (t. y. subjekto, kuriam skiriama bauda, atgrasymą nuo to paties pažeidimo kartojimo)<sup>328</sup>. EDAV anksčiau nusprendė, kad, siekiant užtikrinti atgrasymą, bauda turi būti nustatyta tokio dydžio, kad ir atitinkamas duomenų valdytojas ar duomenų tvarkytojas, ir kiti duomenų valdytojai arba tvarkytojai, atliekantys panašias duomenų tvarkymo operacijas, būtų atgrasomi nuo tokių pačių ar panašių neteisėtų veiksmų kartojimo<sup>329</sup>. EDAV pažymi, kad visuose tinkamuose ir pagrįstuose prieštaravimuose yra išreikštas susirūpinimas dėl siūlomų taisomųjų priemonių bendro ir konkretaus atgrasomojo poveikio trūkumo.
151. Dėl **konkreto atgrasomojo poveikio** EDAV pažymi, kad, Austrijos PI teigimu, „neatrodo, kad bendrovė *Meta Ireland* būtų dėjusi kokių nors pastangų nebeperduoti asmens duomenų *Meta Platforms, Inc.*“, o vietoj to ji, atrodo, „pareiškė, kad šis duomenų perdavimas yra būtina tolesnio jos paslaugų teikimo ES (EEE) teritorijoje sąlyga“. Austrijos PI iš to daro išvadą, kad bendrovė *Meta IE* „gali

---

Taip pat žr. EDAV gaires dėl administracinių baudų, 142 punktą; dar žr., pvz., Privalomą sprendimą Nr. 01/2020, 196 punktą; Privalomą sprendimą Nr. 01/2022, 76 punktą; Privalomą sprendimą Nr. 3/2022, 382 punktą; Privalomą sprendimą Nr. 4/2022, 354 punktą.

<sup>322</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 2; Prancūzijos PI prieštaravimas, 8 punktas.

<sup>323</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 3, C1 skirsnis.

<sup>324</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 143 punktas.

<sup>325</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 142–143 punktai, kuriuose daroma nuoroda į Teisingumo Teismo generalinės advokatės J. Kokott išvadą sujungtose bylose *Silvio Berlusconi ir kiti*, C-387/02, C-391/02 ir C-403/02, 89 punktą.

<sup>326</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 142–143 punktai, kuriuose daroma nuoroda į Teisingumo Teismo generalinės advokatės J. Kokott išvadą sujungtose bylose *Silvio Berlusconi ir kiti*, C-387/02, C-391/02 ir C-403/02, 89 punktą.

<sup>327</sup> Žr. generalinio advokato L. A. Geelhoed'o išvadą byloje *Komisija / Prancūzija*, C-304/02, 39 punktą.

<sup>328</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 143 punktas; su nuoroda į 2013 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Versalis*, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, 94 punktą.

<sup>329</sup> Privalomas sprendimas Nr. 3/2022, 382 punktas.

būti nepasirengusi sustabdyti atitinkamo duomenų perdavimo<sup>330</sup>. Panašiai ir Vokietijos PI mano, kad „šiuo konkrečiu atveju negalima daryti išvados, kad bendrovė *Meta* yra pakankamai atgrasoma“, nes ji nepripažino, jog praeityje nesilaikė reikalavimų, ir neparodė jokios iniciatyvos išreikšti apgailėstą dėl to<sup>331</sup>. Vokietijos PI yra susirūpinusios, kad vien nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo nebūtų pakankama bendrovės *Meta* bendram požiūriui į bendrą duomenų apsaugos reikalavimų laikymąsi pakeisti<sup>332</sup>.

152. EDAV išreiškia susirūpinimą dėl to paties, kaip ir Austrijos bei Vokietijos PI. Bylos dokumentuose iš tiesų nėra nieko, iš ko EDAV galėtų spręsti, jog nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo būtų pakankama, kad būtų pasiektas veiksmingas ir atgrasomas poveikis, kurį galima pasiekti bauda, kaip reikalaujama BDAR 83 straipsnio 1 dalyje. EDAV primena, jog bendrovė *Meta IE* savo pateiktose pastabose teigia, kad tarptautiniam *Facebook* duomenų perdavimui taikoma JAV teisė ir praktika kartu su tinkamomis apsaugos priemonėmis, suteiktomis pagal 2021 m. SSS, teikia būtiną *Meta IE* naudotojų duomenų apsaugą pagal BDAR 46 straipsnio 1 dalį<sup>333</sup>, ir todėl nesutinka su Airijos PI išvada dėl pažeidimo. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad bendrovė *Meta IE* kritikuoja EDAV rekomendacijas dėl papildomų priemonių, ir į jos nuomonę, kad jose „pateiktos kelios rekomendacijos, kurios atrodo pagrįstos klaidingu ESTT sprendimo aiškinimu ir (arba) kuriomis siekiama duomenų eksportuotojams, siekiantiems remtis SSS, nustatyti aukštesnį standartą, negu reikalaujama pačiame ESTT sprendime“<sup>334</sup>. Be to, pati bendrovė *Meta IE* pripažįsta, kad „nors duomenų perdavimo poveikio vertinimas yra ESTT sprendime numatytas vertinimas, Airijos duomenų apsaugos komisija neprašė atlikti *Facebook Ireland Limited* vertinimo prieš tai, kai priimtas preliminarus sprendimo projektas“, taigi bendrovė *Meta IE* jį pateikė ne savo iniciatyva, o tik kai to paprašė Airijos PI<sup>335</sup>.
153. EDAV sutinka su Prancūzijos PI pastaba, kad jau yra prievolė, aiškiai kylanti iš BDAR ir iš Sprendimo *Schrems II*, sustabdyti neteisėtą duomenų perdavimą ir užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį BDAR<sup>336</sup>. EDAV taip pat sutinka, kad dėl nutarties dėl duomenų perdavimo sustabdymo susidaranti našta yra ne didesnė už naštą, esamą dėl duomenų valdytojo teisinių prievolių<sup>337</sup>, ir kad jei galutinis Airijos PI priimamas sprendimas neturėtų atgrasomojo poveikio, duomenų valdytojas neturėtų paskatų susilaikyti nuo savo neteisėtų veiksmų kartojimo. Kaip teisingai pažymėjo Prancūzijos PI dabartinėje sprendimo projekto redakcijoje, „duomenų valdytojas, nevykdantis savo prievolės sustabdyti neteisėtą duomenų perdavimą, rizikuotų tik tuo, kad priežiūros institucija galėtų nurodyti jam tai padaryti“<sup>338</sup>.
154. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV mano, kad, remiantis bendrovės *Meta IE* pareiškimais ir pirmesniuose punktuose apibūdinta pozicija, vien nutarties dėl duomenų perdavimo sustabdymo nepakaktų konkrečiam atgrasomajam poveikiui, reikalingam, kad bendrovė *Meta IE* būtų atgrasyta nuo to paties pažeidimo tęsimo ar kartojimo, pasiekti.

---

<sup>330</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 4, C.3 skirsnis.

<sup>331</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

<sup>332</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

<sup>333</sup> Žr., pvz., *Meta IE* peržiūrėtas pastabas dėl preliminarus sprendimo projekto, B dalį, 5.1 punktą, ir C dalį, 5.2 punktą; *Meta IE* pastabas dėl preliminarus sprendimo projekto, 8.4 punktą. Taip pat žr. *Meta IE* pastabas pagal 65 str., 16.4 ir 18.4 punktus; *Meta IE* pastabas pagal 65 str., 2 priedą, 2.45 punktą.

<sup>334</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarus sprendimo projekto, C dalis, p. 78–79.

<sup>335</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarus sprendimo projekto, 8.1 punktas.

<sup>336</sup> Sprendimas *Schrems II*, 121 punktas.

<sup>337</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 15 punktas.

<sup>338</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 15 punktas.

155. Dėl  **bendro atgrasomojo poveikio**  EDAV sutinka su Prancūzijos, Vokietijos ir Austrijos PI nuomone, kad būtina atsižvelgti ne vien į taisomųjų priemonių poveikį bendrovei *Meta IE* šiuo konkrečiu atveju, bet ir į poveikį kitiems duomenų valdytojams apskritai. Konkrečiau, Austrijos PI pažymi, kad duomenų perdavimas į JAV yra „labai paplitusi daugeliui duomenų valdytojų įprasta praktika“ ir kad baudos neskyrimas bendrovei *Meta IE* būtų ženklas, kad nebus tinkamo atsako į praeityje padarytus BDAR pažeidimus, taigi kiti duomenų valdytojai neturėtų paskatų laikytis BDAR<sup>339</sup>. Prancūzijos PI pažymi, kad, jei nebūtų skirta administracinės baudos, kiti duomenų valdytojai, perduodantys asmens duomenis panašiomis sąlygomis kaip *Meta IE*, neturėtų paskatų suderinti savo vykdomo duomenų perdavimo su BDAR<sup>340</sup>. Iš tiesų, kaip pažymi Austrijos PI, administracinės baudos skyrimas taip pat atlieka kitų duomenų valdytojų sąmoningumo ugdymo funkciją – jiems turėtų būti duotas aiškus signalas, kad BDAR nesilaikymas (įskaitant veiksmus praeityje) turi padarinių<sup>341</sup>.
156. EDAV sutinka su Austrijos PI nuomone, kad jei bendrovė *Meta IE* šiuo atveju negautų baudos už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą, kiti duomenų valdytojai gali padaryti išvadą, kad „tolesnės neteisėtos praktikos kaina nusvertų numatomus pažeidimo padarinius, ir būtų mažiau linkę laikytis BDAR“. Panašiai ir Vokietijos PI mano, kad jei vienintelis dalykas, kurio reikia baimintis įmonėms, kurioms daro poveikį Sprendimas *Schrems II*, yra nutartis dėl būsimo duomenų perdavimo sustabdymo, „daugelis vadovų gali nuspręsti tiesiog tęsti duomenų perdavimą iki bus susekti“. Šiuo atžvilgiu EDAV primena apie Teisingumo Teismo generalinio advokato L. A. Geelhoed'o paaiškinimą, jog grasinimu baudžiamaisiais veiksmais turi būti daromas pakankamas spaudimas, kad reikalavimų nesilaikymas taptų ekonomiškai nepatrauklus ir taip būtų užtikrinta, jog teisinių nuostatų laikymasis būtų pasiektas praktikoje<sup>342</sup>. Šiuo atžvilgiu EDAV atkreipia dėmesį į Vokietijos PI pastabą, kad bauda turėtų atgrasomąjį poveikį, jei BDAR nesilaikymo išlaidos būtų didesnės už BDAR laikymosi išlaidas<sup>343</sup>.
157. EDAV sutinka, kad pirmiau išdėstyti argumentai yra itin svarbūs atsižvelgiant į didelę bendrovės *Meta IE*, kaip duomenų valdytojos, atsakomybę. Vokietijos PI nurodė, kad *Meta IE* yra „itin pelningai veikianti“ „įmonė, kurios veikla grindžiama duomenimis“, kurios apyvarta „beveik visiškai yra tiesioginis *Meta IE* duomenų tvarkymo rezultatas“<sup>344</sup>. Todėl tikėtina, kad bendrovės *Meta IE* elgesys turi poveikį kitų duomenų valdytojų, kurie būtų linkę laikytis tokio paties modelio, elgesiui. Tas pats pasakytina ir apie priežiūros institucijų atsaką pažeidimo atveju – kaip pažymėjo Vokietijos PI, jeigu Airijos PI neskirtų baudos bendrovei *Meta IE*, kiti duomenų valdytojai „gali reikalauti, kad kitos priežiūros institucijos su jais elgtųsi taip, kaip Airijos duomenų apsaugos komisija elgėsi su bendrove *Meta*“<sup>345</sup>.
158. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV mano, kad administracinės baudos skyrimas kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo turėtų svarbų atgrasomąjį poveikį, kurio neįmanoma pasiekti vien nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo. Papildomas administracinės baudos skyrimas šiuo atveju būtų veiksmingas ir atgrasomas, ypač dėl baudžiamojo elemento už jau padarytą pažeidimą, kurio stokoja Airijos PI siūloma nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo.

Kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, visų pirma proporcingumo kriterijaus, taikymas

<sup>339</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 2, B skirsnis.

<sup>340</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 17 punktas.

<sup>341</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 4, C.3 skirsnis.

<sup>342</sup> Žr. generalinio advokato L. A. Geelhoed'o išvadą byloje *Komisija / Prancūzija*, C-304/02, 39 punktą.

<sup>343</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12.

<sup>344</sup> Vokietijos PI prieštaravimai, p. 10.

<sup>345</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

159. EDAV primena, kad proporcingumo principas yra bendrasis ES teisės principas, daug kartų išaiškintas ESTT. Pagal nuoseklią Teismo praktiką, kad priemonė būtų proporcinga, ja turi būti siekiama teisėto tikslo, ji turi būti tinkama tam teisėtam tikslui pasiekti ir neviršyti to, kas būtina jam pasiekti<sup>346</sup>. Konkrečiau kalbant, pagal tą principą priemonės, kuriomis nustatomi ekonominės veiklos vykdytojų finansiniai privalomieji mokėjimai, yra teisėtos, jei tos priemonės yra tinkamos ir būtinos teisėtiems tikslams pasiekti<sup>347</sup>. Be to, kai galima rinktis iš kelių tinkamų priemonių, turi būti taikomos mažiausiai apsunkinančios priemonės, o nustatomi mokėjimai neturi būti neproporcingi siekiamiems tikslams<sup>348</sup>.
160. Todėl EDAV pabrėžia, kad, taikant proporcingumo principą šio atvejo aplinkybėmis, būtina aiškiai nustatyti teisėtą tikslą, kurio siekiama skiriant administracinę baudą kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo. Tada taip pat būtina įsitikinti, kad administracinės baudos skyrimas kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo būtų tinkamas teisėtam tikslui pasiekti ir neviršytų to, kas būtina tam tikslui pasiekti. Siekiant tai įvertinti, reikėtų skirti deramą dėmesį nagrinėjamo atvejo aplinkybėms, taip pat vertinamam pažeidimui apskritai, atsižvelgiant visų pirma į pažeidimo sunkumą<sup>349</sup>. Konkrečiau kalbant, administracinės baudos skyrimas turėtų būti proporcingas ir pažeidimo sunkumui, ir įmonės, kuriai priklauso pažeidimą padaręs subjektas, dydžiui<sup>350</sup>.
161. Šiuo atžvilgiu EDAV sutinka su Vokietijos PI ir Austrijos PI nuomone, kad teisėtas tikslas (ar uždavinys), kurio siekiama skiriant administracinę baudą šiuo atveju, yra nubausti už neteisėtus veiksmus, kad būtų garantuotas veiksmingas BDAR vykdymo užtikrinimas bei laikymasis ir taip būtų apsaugotos duomenų subjektų pagrindinės teisės ir laisvės<sup>351</sup>.
162. Dėl šios priemonės tinkamumo teisėtam tikslui pasiekti EDAV pažymi, kad, bendrovės *Meta IE* teigimu, baudos skyrimas nebūtų tinkamas dėl šio konkretaus tyrimo sudėtingumo<sup>352</sup>. Bendrovė *Meta IE* remiasi Airijos PI teiginiais, pateiktais bendrame atsakyme, ir teigia, kad „administracinės baudos skyrimas, kaip baudžiamoji sankcija, būtų ne kas kita, kaip neproporcingas atsakas šio konkretaus

<sup>346</sup> 2012 m. kovo 13 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Melli Bank / Taryba*, C-380/09 (P), ECLI:EU:C:2012:137, 52 punktas; 2002 m. gruodžio 10 d. Teisingumo Teismo sprendimas *British American Tobacco (Investments) ir Imperial Tobacco*, C-491/01, ECLI:EU:C:2002:741, 122 punktas; 2005 m. gruodžio 6 d. Teisingumo Teismo (didžiosios kolegijos) sprendimas *ABNA ir kiti*, sujungtos bylos C-453/03, C-11/04, C-12/04 ir C-194/04, ECLI:EU:C:2005:741, 68 punktas.

<sup>347</sup> 1989 m. liepos 11 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau*, 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, 21 punktas.

<sup>348</sup> 1989 m. liepos 11 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau*, 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, 21 punktas; taip pat žr. 2001 m. liepos 12 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Jippes ir kiti*, C-189/01, 2001 m. liepos 12 d. Teismo sprendimą, 81 punktą; 2009 m. liepos 7 d. Teismo (didžiosios kolegijos) sprendimą *S.P.C.M. ir kiti*, C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, 41 punktą.

<sup>349</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 138 punktas: EDAV paaiškino, jog „iš to išplaukia, kad baudos neturi būti neproporcingos siekiamiems tikslams (t. y. fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis taisyklių ir laisvo asmens duomenų judėjimo taisyklių laikymuisi) ir kad skiriamos baudos suma turi būti proporcinga pažeidimui, vertinamam apskritai, atsižvelgiant visų pirma į pažeidimo sunkumą“.

<sup>350</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 139 punktas, kuriame daroma nuoroda į 2000 m. liepos 4 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Komisija / Graikija*, C-387/97, ECLI:EU:C:2000:356, 90 punktą, ir 2003 m. lapkričio 25 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Komisija / Ispanija*, C-278/01, ECLI:EU:C:2003:635, 41 punktą.

<sup>351</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 12; taip pat žr. šio privalomo sprendimo 50 punktą; Austrijos PI prieštaravimą, p. 3, C.1 skirsnį.

<sup>352</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 17.2 punktas. Bendrovė *Meta IE* cituoja Airijos PI išvadą, kad administracinė bauda nebūtų tinkama: „Atsižvelgdama į šio konkretaus tyrimo (kurio aplinkybės turi apimti ESTT pastabas, kaip išdėstyta ESTT sprendimo 202 punkte, dėl galimo BDAR 49 straipsnio nukrypti leidžiančių nuostatų taikymo) sudėtingumą, [Airijos duomenų apsaugos komisija] toliau laikosi nuomonės, kad baudžiamosios sankcijos skyrimas nėra tinkamas atsakas.“



atveju aplinkybėmis“, ypač kai „administracinės baudos tikslas yra skirti sankciją už jau padarytą pažeidimą“<sup>353</sup>.

163. Bendrovės *Meta IE* argumentai neįtikino EDAV. Pirmą, Teismo pastabose, pateiktose Sprendimo *Schrems II* 202 punkte, nėra nieko, iš ko būtų galima spręsti, kad administracinės baudos skyrimas šiuo atveju būtų netinkamas: ESTT išaiškino, kad, atsižvelgiant į BDAR 49 straipsnį, panaikinus sprendimą dėl tinkamumo negali atsirasti teisinės spragos, nes juo nustatomos sąlygos, kuriomis asmens duomenų perdavimas į trečiąsias valstybes gali vykti nesant sprendimo dėl tinkamumo pagal BDAR 45 straipsnio 3 dalį ar tinkamų apsaugos priemonių pagal BDAR 46 straipsnį. Be to, Airijos PI išsamiai išnagrinėjo galimybę bendrovei *Meta IE* duomenų perdavimą grįsti BDAR 49 straipsniu ir padarė išvadą, kad bendrovė *Meta IE* negali remtis BDAR 49 straipsnio 1 dalies nukrypti leidžiančiomis nuostatomis (ar kuria nors iš jų)<sup>354</sup>.
164. Antra, kaip paaiškinta pirmiau<sup>355</sup>, papildomas administracinės baudos skyrimas šiuo atveju būtų veiksmingas ir atgrasomas būtent dėl baudžiamojo elemento, kurio stokoja Airijos PI siūloma nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo. Šiuo atžvilgiu Vokietijos PI teisingai pažymi, kad „veiksmingas vykdymo užtikrinimas įmanomas tik jeigu bauda yra veiksminga ir turi konkretų prevencinį ir bendrą prevencinį poveikį.“<sup>356</sup> Panašiai ir Austrijos PI mano, kad „siekiant geriau užtikrinti BDAR vykdymą, administracinė bauda pastaruoju atveju yra veiksminga atsako į nustatytą pažeidimą praeityje priemonė“.
165. Todėl, EDAV nuomone, nagrinėjamo atvejo aplinkybėmis, apibūdintomis pirmiau<sup>357</sup>, vien nutarimu dėl duomenų perdavimo sustabdymo neįmanoma pasiekti tikslo, t. y. nubausti už neteisėtus veiksmus siekiant veiksmingo BDAR vykdymo užtikrinimo. Todėl Airijos PI padėtis nėra tokia, kad ji turėtų „rinktis iš kelių tinkamų priemonių“, privalėdama rinktis tą iš jų, kuri yra mažiau apsunkinanti<sup>358</sup>, nes nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo ir bauda siekiama skirtingų tikslų.
166. Tada reikia įvertinti, ar administracinės baudos skyrimas kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo viršytų tai, kas būtina tikslui pasiekti, t. y. BDAR vykdymui veiksmingai užtikrinti imantis veiksmingų ir atgrasomų taisomųjų priemonių.
167. EDAV jau išaiškino, jog tam, kad taisomoji priemonė būtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma, ji turėtų atitikti konkretaus atvejo aplinkybes, apimančias ne tik konkrečius pažeidimo elementus, bet ir duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo padėties ypatumus ir, konkrečiai, jo finansinę būklę, kaip teisingai pažymėjo Austrijos PI<sup>359</sup>. Pavyzdžiui, EDAV anksčiau, vertinant baudos proporcingumą pagal 83 straipsnio 1 dalį, pripažino, kad VPI gali iš esmės svarstyti galimybę sumažinti baudą dėl to, kad neišgalima sumokėti baudos, jei prašanti įmonė gali įrodyti, kad siūloma skirti bauda kelia pavojų jos

---

<sup>353</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 17.4 punktą, kuriame cituojamas bendras atsakymas, p. 3.

<sup>354</sup> Sprendimo projektas, 8.106 punktą.

<sup>355</sup> Žr. pirmesnius 143–158 punktus.

<sup>356</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 3, C.1 skirsnis.

<sup>357</sup> Žr. pirmesnius 89–142 punktus.

<sup>358</sup> 1989 m. liepos 11 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau*, 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, 21 punktą.

<sup>359</sup> Austrijos PI daro nuorodą į Privalomo sprendimo Nr. 1/2021 414 punktą, kuriame EDAV pažymėjo, kad „siekiant, jog bauda būtų veiksminga, ji turėtų atspindėti konkretaus atvejo aplinkybes. Tokios aplinkybės yra susijusios ne tik su konkrečiais pažeidimo elementais, bet ir su pažeidimą padariusio duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo [aplinkybėmis, konkrečiai jo] finansine padėtimi“. EDAV manymu, tokios pačios logikos reikėtų laikytis sprendžiant dėl baudų skyrimo apskritai.

ekonominiam gyvybingumui<sup>360</sup>. Be to, EDAV pripažino, kad sunkios ekonominės sąlygos, kuriomis vykdo veiklą bendrovė, gali būti veiksnys, į kurį reikėtų atsižvelgti<sup>361</sup>, tačiau taip pat priminė, jog vien tai, kad įmonės finansinė būklė yra nepalanki ar nuostolinga, savaime nereiškia, kad baudos suma reikėtų sumažinti<sup>362</sup>.

168. Dėl bendrovės *Meta IE* dydžio ir finansinio pajėgumo EDAV primena apie Vokietijos PI pastabas dėl *Meta* grupės dydžio ir apyvartos<sup>363</sup>, pažymėdama, kad *Meta IE* yra išties labai pelninga įmonė ir baudos skyrimas nebūtų savaime neproporcinga priemonė. EDAV pažymi, kad bendrovė *Meta IE* nepateikia konkrečių argumentų siekdama įrodyti, kad administracinės baudos skyrimas būtų neproporcingas, o tik daro nuorodas į bendrame atsakyme Airijos PI pateiktus teiginius<sup>364</sup>. EDAV sutinka su Ispanijos PI nuomone, kad iš proporcingumo perspektyvos bendrovė *Meta IE* yra „subjektas, gaunantis didžiulį pelną, taigi baudos skyrimas, atsižvelgiant į pažeidimo sunkumą ir į duomenų tvarkymo pobūdį, nebūtų neproporcingas ir nepadarytų jai žalos, kurios jai netektų patirti dėl veiksmų, prieštaraujančių BDAR“<sup>365</sup>. EDAV taip pat sutinka su Austrijos PI ir Vokietijos PI nuomone, kad, atsižvelgiant į atitinkamų BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytų veiksmų vertinimą, baudos skyrimas nebūtų neproporcingas<sup>366</sup>.

### Išvada

169. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV daro išvadą, kad, atsižvelgiant į šiame privalomame sprendime atliktą atitinkamų veiksmų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, nurodytų tinkamuose ir pagrįstuose prieštaravimuose, konkrečiai veiksmų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies a, b, d, g ir k punktus, taip pat kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį vertinimą, Airijos PI sprendimas neskirti baudos už bendrovės *Meta IE* padarytą BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą neatitinka BDAR. EDAV mano, kad vien nutarties dėl duomenų perdavimo sustabdymo nepakaktų veiksmingo BDAR vykdymo užtikrinimo tikslui pasiekti.
170. Todėl, EDAV nuomone, būtina bendrovei *Meta IE* skirti administracinę baudą už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą.
171. Be to, EDAV primena, kad Airijos PI, apskaičiuodama administracinės baudos sumą, taip pat turi deramai atsižvelgti į veiksmus pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, nes „pirmame vertinimo etape padarytomis išvadomis gali būti remiamasi antrame etape nustatant baudos dydį“<sup>367</sup>.
172. EDAV administracinių baudų apskaičiavimo gairėse nurodyta, kad klasifikuodama pažeidimo sunkumą ir nustatydamas tinkamą pradinę baudos sumą konkretaus atvejo aplinkybėmis priežiūros institucija turi skirti deramą dėmesį pažeidimo pobūdžiui, sunkumui ir trukmei, atsižvelgdama į atitinkamo

---

<sup>360</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 140–141 punktai; taip pat žr. Privalomą sprendimą Nr. 01/2022, 68 punktą.

<sup>361</sup> Privalomas sprendimas Nr. 01/2022, 69 punktas.

<sup>362</sup> Privalomas sprendimas Nr. 01/2022, 70 punktas, kuriame daroma nuoroda į 2005 m. birželio 28 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Dansk Rørindustri ir kiti / Komisija*, sujungtos bylos C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P iki C-208/02 P ir C-213/02 P, ECLI:EU:C:2005:408, 327 punktą.

<sup>363</sup> Kaip teigiama Vokietijos PI prieštaravime, *Meta* grupės „metinis pelnas (grynosios pajamos) yra 34,760 mlrd. EUR, su 104,122 mlrd. EUR apyvarta 2021 m.“ Vokietijos PI prieštaravime, p. 10, daroma nuoroda į *Meta* ketvirtojo ketvirčio ataskaitas ir visų 2021 metų rezultatus: <https://investor.fb.com/investor-news/pressrelease-details/2022/Meta-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2021-Results/default.aspx>.

<sup>364</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 17.4–17.8 punktai.

<sup>365</sup> Ispanijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>366</sup> Austrijos PI prieštaravimas, p. 3, C.2 skirsnis. Vokietijos PI prieštaravimas, p. 11 ir toliau.

<sup>367</sup> EDAV gairės dėl administracinių baudų, p. 9.

duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį ar tikslą, taip pat į paveiktų duomenų subjektų skaičių ir jų patirtos žalos dydį (BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktas); ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas); taip pat asmens duomenų, kuriems pažeidimas turi poveikį, kategorijas (BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktas)<sup>368</sup>.

173. Šiuo atžvilgiu EDAV primena apie bendrovės *Meta IE* padaryto pažeidimo sunkumą atsižvelgiant į itin didelę duomenų tvarkymo apimtį ir labai didelį paveiktų duomenų subjektų skaičių<sup>369</sup>, taip pat ilgą pažeidimo trukmę (jis tęsiasi iki šiol)<sup>370</sup>. EDAV taip pat pakartoja savo nuomonę, kad 46 straipsnio 1 dalies pažeidimas yra bendrovės *Meta IE* įvykdytas mažų mažiausiai esant labai dideliam aplaidumui. Be to, EDAV primena, kad šis pažeidimas daro poveikį labai įvairių kategorijų asmens duomenims, įskaitant asmens duomenis, kuriems taikomas BDAR 9 straipsnis. Todėl EDAV, remdamasi veiksnių pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies a, b ir g punktus vertinimu, laikosi nuomonės, kad pažeidimas yra sunkus<sup>371</sup>.
174. EDAV primena, kad Baudų apskaičiavimo gairėse yra nurodytos pradinės sumos, pagal kurias toliau apskaičiuojama bauda remiantis tuo, ar pažeidimas klasifikuojamas kaip nesunkus, vidutinio sunkumo ar sunkus<sup>372</sup>. Remdamasi Baudų apskaičiavimo gairėmis, EDAV mano, kad VPI turėtų nustatyti pradinę sumą, pagal kurią būtų toliau apskaičiuojama bauda, intervale nuo 20 iki 100 proc. didžiausios taikytinos teisiškai nustatytos sumos<sup>373</sup>. EDAV primena, kad EDAV baudų apskaičiavimo gairėse nurodytos pradinės sumos yra tolesnio skaičiavimo išeities taškas, o priežiūros institucijos turi diskreciją naudotis visu baudų dydžio intervalu, užtikrinamos, kad bauda būtų pritaikoma pagal atvejo aplinkybes<sup>374</sup>.
175. EDAV taip pat primena, kad įvertinus pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, taip pat ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo, ir paveiktų asmens duomenų kategorijas, būtina atsižvelgti ir į visus kitus sunkinančius ir švelninančius veiksnius pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį<sup>375</sup>.
176. Šiuo atžvilgiu EDAV pakartoja savo nuomonę, kad bendrovės *Meta IE* atsakomybė yra didelė<sup>376</sup> ir kad bendrovė *Meta IE* dėl savo *Facebook* paslaugos pobūdžio negali jos teikti ES (EEE) be tarptautinio *Facebook* duomenų perdavimo, kuris pripažintas pažeidžiančiu BDAR. Todėl EDAV mano, kad BDAR 83 straipsnio 2 dalies d ir k punktuose nurodyti veiksniai yra sunkinantys ir jiems VPI turėtų teikti pakankamai didelę reikšmę apskaičiuodama administracinę baudą.
177. Apskaičiuodama galutinę baudos sumą VPI turėtų naudoti atitinkamos įmonės praėjusių finansinių metų bendros pasaulinės metinės apyvartos, t. y. visų subjektų, sudarančių vieną įmonę, pasaulinės metinės apyvartos duomenis<sup>377</sup>. Pastaruoju atveju tai yra konsoliduota bendrovių grupės, kuriai vadovauja *Meta Platforms, Inc.*, apyvarta. Dėl „praėjusių finansinių metų“ sampratos pažymėtina, kad

---

<sup>368</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 52 punktas.

<sup>369</sup> Žr. pirmesnius 93–96 punktus.

<sup>370</sup> Pažeidimas pradėtas prieš daugiau kaip dvejus metus ir tebedaromas iki šiol. Žr. pirmesnius 97 ir 98 punktus.

<sup>371</sup> Žr. EDAV baudų apskaičiavimo gaires, 61 punktą.

<sup>372</sup> Žr. EDAV baudų apskaičiavimo gaires, 61 punktą.

<sup>373</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 61 punktas, trečia įtrauka.

<sup>374</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 70 punktas ir 38 išnaša.

<sup>375</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 71 punktas. Tose gairėse išaiškinta, kad į kiekvieną iš BDAR 83 straipsnio 2 dalies kriterijų turėtų būti atsižvelgiama tik vieną kartą (73 punktas).

<sup>376</sup>

<sup>377</sup> Taip pat žr. Privalomą sprendimą Nr. 01/2021, 291 punktą, ir Privalomą sprendimą Nr. 3/2022, 356 punktą.

įvykis, nuo kurio turėtų būti atsižvelgiama į praėjusius finansinius metus, yra galutinio sprendimo, VPI priimto pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį, data.

178. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV nurodo Airijos PI bendrovei *Meta IE* už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą skirti administracinę baudą, atitinkančią veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasymo principus pagal 83 straipsnio 1 dalį, deramai atsižvelgiant į atitinkamus sunkinančius veiksniai pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, konkrečiai 83 straipsnio 2 dalies a, b, g, d, k punktuose nurodytus veiksniai. Apskaičiuodama baudą Airijos PI turėtų atsižvelgti į bendrovių grupės, kuriai vadovauja *Meta Platforms, Inc.*, bendrą finansinių metų,ėjusių prieš tai, kai priimtas Airijos PI galutinis sprendimas, apyvartą. Airijos PI vertinimas turėtų būti grindžiamas EDAV baudų apskaičiavimo gairėmis ir šiame privalomame sprendime atliktu EDAV vertinimu.

#### Papildomi aspektai

179. Išsamumo sumetimais EDAV taip pat nagrinėja bendrovės *Meta IE* pastabose pagal 65 straipsnį pateiktus teiginius, kad skiriant administracinę baudą būtų pažeistas **bendrasis vienodo požiūrio ar nediskriminavimo principas ir teisinio tikrumo principas**.
180. Kaip pažymėta pirmiau<sup>378</sup>, bendrovė *Meta IE* sutinka su sprendimo projekto 9.47 ir 9.48 punktuose Airijos PI išdėstytais argumentais, kuriais grįstas sprendimas neskirti administracinės baudos už BDAR 46 straipsnio pažeidimą<sup>379</sup>, ir laiko šiuos argumentus atitinkančiais BDAR 129 konstatuojamąją dalį ir 58 straipsnio 2 dalies i punktą<sup>380</sup>. Airijos PI mano, kad skiriant administracinę baudą šiuo konkrečiu atveju kiltų rizika, kad bendrovė *Meta IE* būtų diskriminuojama, nes jokių atitinkamų baudų neskirta sprendimuose, priimtuose reaguojant į vadinamąjį 101 skundą dėl naudojimosi *Google Analytics* paslauga, pateiktą organizacijos NOYB po to, kai priimtas Sprendimas *Schrems II*, taip pat turint omenyje, kad nesiimta panašių veiksmų prieš bendrovę *Google LLC*<sup>381</sup>. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* argumentą, kad administracinės baudos skyrimas „pažeistų nediskriminavimo ir vienodo požiūrio principus, kurie yra pagrindiniai ES teisės principai“, ir „lemtų tai, kad SPI visiškai nenuosekliai taikytų BDAR“<sup>382</sup>. Bendrovė *Meta IE* taip pat daro nuorodą į nacionalinius sprendimus, priimtus reaguojant į minėtą 101 skundą dėl naudojimosi *Google Analytics*<sup>383</sup>, taip pat į EDAV sprendimą dėl ESTT<sup>384</sup> ir į EDAV sprendimą dėl EP<sup>385</sup>, ir pabrėžia, kad nors tuose sprendimuose nustatyta pažeidimų, atitinkamiems duomenų valdytojams administracinių baudų neskirta<sup>386</sup>. Be to, bendrovė *Meta IE* teigia, kad administracinės baudos skyrimas pastaruoju atveju būtų diskriminacinis jos atžvilgiu ir pažeistų „bendrąjį savaime saistančio bendrosios praktikos, kurios priežiūros institucijos

---

<sup>378</sup> Žr. 84 punktą, 190 išnašą ir 145 punktą pirmiau.

<sup>379</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 14.1 punktas.

<sup>380</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 14.3 punktas.

<sup>381</sup> Bendras atsakymas, p. 2.

<sup>382</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 8.1 punktas.

<sup>383</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 8.2 punktas.

<sup>384</sup> 2021 m. rugpjūčio 31 d. EDAV sprendimas, kuriuo leista laikinai naudotis *ad hoc* sutarties sąlygomis tarp ES Teisingumo Teismo ir bendrovės *Cisco* perduodant asmens duomenis Teismui naudojantis *Cisco Webex* ir susijusiomis paslaugomis.

<sup>385</sup> 2022 m. sausio 5 d. Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno sprendimas skundo, pateikto Parlamento narių prieš Europos Parlamentą, nagrinėjimo byloje 2020-1013.

<sup>386</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 8.4 punktas.

laikėsi iki šiol, poveikio principą<sup>387</sup>. Be to, bendrovės *Meta IE* teigimu, administracinės baudos skyrimas *Meta Ireland* pažeistų proporcingumo ir teisinio tikrumo principus<sup>388</sup>.

181. Dėl vienodo požiūrio principų EDAV pažymi, kad vienintelis argumentas, kurį bendrovė *Meta IE* pateikia savo nuomonei, kad administracinės baudos skyrimas būtų jos diskriminavimas, pagrįsti, yra teiginys, kad sprendimais, priimtais po to, kai organizacija NOYB pateikė 101 skundą, ir nurodytais EDAV sprendimais neskirta administracinių baudų atitinkamiems duomenų valdytojams tais atvejais. Tačiau EDAV mano, jog šis teiginys nepaneigia išvados, kad baudą skirti šiuo konkrečiu atveju būtina.
182. Vienodo požiūrio arba nediskriminavimo principai, kuriais remiasi bendrovė *Meta IE*, – tai bendrasis Europos teisės principas, ESTT išaiškintas taip: „Skirtingas požiūris nepanašiomis aplinkybėmis savaime nelemia išvados, kad yra diskriminacija. Todėl, nors iš požiūros atrodytų, kad yra diskriminacija, faktiškai gali būti taip, kad diskriminacijos iš esmės nėra. Diskriminacija iš esmės būtų tada, kai panašios situacijos būtų traktuojamos skirtingai arba skirtingos – vienodai“<sup>389</sup>.
183. Todėl EDAV nemano, kad baudos skyrimas pastaruoju atveju būtų bendrovės *Meta IE* diskriminavimas **vien dėl to, kad kitiems duomenų valdytojams neskirta baudų kitais atvejais, kai duomenų perdavimas laikytas pažeidžiančiu BDAR, po to, kai priimtas Sprendimas *Schrems II***. Kaip pažymi pati bendrovė *Meta IE*, BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktu kiekvienai priežiūros institucijai suteiktas įgaliojimas „skirti administracinę baudą pagal 83 straipsnį, kartu taikant šioje dalyje nurodytas priemones arba vietoj jų, **atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes**“. Be to, EDAV primena apie ESTT išvadą, kad „vykdydamos savo funkcijas priežiūros institucijos turi veikti objektyviai ir nešališkai“<sup>390</sup>. „Atskiri atvejai“ taip pat minimi BDAR 65 straipsnyje: reikalaujama, kad EDAV užtikrintų nuoseklų BDAR taikymą atskirais atvejais.
184. ESTT taip pat pripažino, kad diskriminavimo „negali būti, jei nevienodas požiūris į įmones atitinka tokių įmonių padėties nelygybę“<sup>391</sup>. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad bendrovė *Meta IE* neįrodė atitinkamų atvejų, pateiktų nagrinėti priežiūros institucijoms ir EDAV, panašaus ar identiško pobūdžio. EDAV taip pat primena, jog BDAR 83 straipsnio 1 ir 2 dalys parengtos taip, kad būtų išvengta priežiūros institucijų savavališkų ir diskriminacinių sprendimų – jose pateiktos aiškios taisyklės ir kriterijai, į kuriuos visos priežiūros institucijos turi atsižvelgti užtikrindamos BDAR vykdymą ir sprendžiamos dėl tinkamiausių veiksmų, priklausomai nuo atitinkamų pažeidimų sunkumo. Šiomis aplinkybėmis EDAV nustatė, kad, atsižvelgiant į BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą, „itin svarbu baudos sumą derinti prie konkretaus atvejo aplinkybių“ ir kad „tai turėtų būti aiškinama kaip sąžiningumo ir teisingumo principo taikymas individualiu atveju“<sup>392</sup>.
185. EDAV primena, kad pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies u punktą viena iš jos užduočių yra užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą, be kita ko, skatinant priežiūros institucijų bendradarbiavimą ir veiksmingą dvišalį bei daugiašalį keitimąsi informacija ir geriausios praktikos pavyzdžiais. Iš tiesų, poreikis užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą yra itin svarbus tomis aplinkybėmis, kai priežiūros institucijos nagrinėja

---

<sup>387</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 8.7 punktą.

<sup>388</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 8.8 punktą.

<sup>389</sup> 1963 m. liepos 17 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Italijos Respublika / Europos ekonominės bendrijos Komisija*, 13-63, ECLI:EU:C:1963:20, 4 punkto a papunktis; 1983 m. vasario 23 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Wagner / Balm*, 8/82, ECLI id.: ECLI:EU:C:1983:41, 18 punktą.

<sup>390</sup> 2010 m. kovo 9 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Europos Komisija / Vokietijos Federacinė Respublika*, C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, 25 punktą.

<sup>391</sup> 1979 m. rugsėjo 27 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Eridania*, 230/78, ECLI:EU:C:1979:216, 18 punktą.

<sup>392</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 108 punktą.

vienodo turinio skundus dėl tų pačių pažeidimų, padarytų skirtingų duomenų valdytojų (taip, kaip buvo vadinamojo 101 skundo atveju).

186. Tačiau ginčas, kurį EDAV prašoma išspręsti šiuo privalomu sprendimu, yra dėl atskiro tyrimo savo iniciatyva, kurio rezultatas šiuo metu yra EDAV ginčijamas keturių SPI. Todėl EDAV yra teisiškai įpareigota pagal BDAR 136 konstatuojamąją dalį, BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą ir EDAV gaires dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto priimti sprendimą dėl prieštaravimų esmės *šiuo* atskiru atveju. Kadangi bendrovės *Meta IE* nurodytų atvejų ir pastarojo atvejo panašumas neįrodytas, vien tai, kad kitais atvejais neskirta administracinės baudos už tą patį pažeidimą, nėra bendrovės *Meta IE* diskriminavimas.
187. Todėl EDAV negali sutikti su bendrovės *Meta IE* argumentu, kad, nurodant Airijos PI skirti bendrovei *Meta IE* administracinę baudą už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą, būtų pažeistas vienodo požiūrio ar nediskriminavimo principas.
188. Be to, EDAV negali sutikti su bendrovės *Meta IE* nuomone, kad skiriant administracinę baudą būtų pažeistas teisinio tikrumo principas. Pagal teisinio tikrumo principą, kuris taip pat yra bendrasis ES teisės principas, reikalaujama, kad „teisės normos būtų aiškios ir tikslios, ir siekiama užtikrinti, kad ES teisės reglamentuojamos situacijos ir teisiniai santykiai tebebūtų prognozuojami“<sup>393</sup>. Vis dėlto EDAV pirmiau priminė, jog pagal nusistovėjusią teismų praktiką teisinis tikrumas nėra absoliutus<sup>394</sup> ir iš įmonių tikimasi, kad jos kreipsis tinkamų teisinių konsultacijų siekdamos numatyti galimus tam tikros taisyklės padarinius ir „ypač rūpestingai“ įvertinti riziką, kad gali būti padarytas pažeidimas<sup>395</sup>. Be to, tai, kad atitinkama įmonė teisiniu požiūriu klaidingai kvalifikavo savo veiksmus, pagal kuriuos nustatomas pažeidimas, negali būti pagrindas ją atleisti nuo baudos<sup>396</sup>.
189. EDAV mano, kad BDAR nustatytos pakankamai aiškios ir tikslios taisyklės tiek dėl asmens duomenų perdavimo į trečiąsias valstybes teisėtumo, tiek dėl priežiūros institucijų įgaliojimų imtis taisomųjų veiksmų, įskaitant administracinių baudų skyrimą tais atvejais, kai padaromi pažeidimai. Taip pat atsižvelgdama į tai, kad pagal BDAR 83 straipsnio 5 dalies c punktą už BDAR 44–49 straipsnių pažeidimus skiriama didžiausia bauda pagal šį reglamentą, EDAV negali sutikti su tuo, kad baudos skyrimas bendrovei *Meta IE* už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą būtų neprognozuojamas. BDAR yra nustatytos aiškios ir tikslios taisyklės dėl baudų, be to, tai, kaip EDAV supranta tinkamą BDAR 83 straipsnio taikymą, yra išsamiai paaiškinta EDAV baudų apskaičiavimo gairėse, kurios yra viešos ir lengvai prieinamos. Ir, galiausiai, administracinių baudų skyrimo ir apskaičiavimo klausimas yra EDAV

---

<sup>393</sup> 1996 m. vasario 15 d. Sprendimas *Duff ir kiti*, C-63/93, EU:C:1996:51, 20 punktas.

<sup>394</sup> Privalomas sprendimas Nr. 3/2022, 396 punktas, kuriame daroma nuoroda į 2005 m. balandžio 14 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Belgija / Komisija*, C-110/03, ECLI:EU:C:2005:223, 31 punktą; 2013 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimą *Trelleborg Industrie SAS*, T-147/09, ECLI:EU:T:2013:259, 96 punktą; 2011 m. liepos 13 d. Bendrojo Teismo sprendimą *Schindler*, T-138/07, ECLI:EU:T:2011:362, 99 punktą.

<sup>395</sup> Privalomas sprendimas Nr. 3/2022, 369 punktas, kuriame daroma nuoroda į 2015 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo sprendimą *AC-Treuhand AG*, C-194/14 P, ECLI:EU:C:2015:717, 42 punktą. Teisingumo Teismo generalinis advokatas M. Campos'as Sanchez'as-Bordona taip pat neseniai pabrėžė, kad yra sričių, kuriose „teisinės konsultacijos yra įprasta, o ne išimtinė praktika“ (2021 m. gruodžio 9 d. Generalinio advokato išvada, Prancūzijos kasacinis teismas, C-570/20, ECLI:EU:C:2021:992, 81 punktas) – taip yra duomenų apsaugos atveju. Taip pat žr. 2010 m. gegužės 17 d. EŽTT (didžiosios kolegijos) sprendimą *Kononov prieš Latvija*, 185 ir 215 punktus.

<sup>396</sup> 2013 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (didžiosios kolegijos) sprendimas *Schenker & Co. ir kiti*, C-681/11, ECLI:EU:C:2013:404, 38 punktas.

spręstas visuose jos privalomuose sprendimuose iki šiol<sup>397</sup>, iš kurių trys yra dėl BDAR pažeidimų, padarytų bendrovės *Meta IE*<sup>398</sup>.

190. Šiomis aplinkybėmis, taip pat atsižvelgdama į tai, kad bendrovė *Meta IE* daugiau argumentų nepateikė, EDAV mano, kad pastaruoju atveju BDAR reglamentuojama teisinė padėtis yra pakankamai prognozuojama ir nėra pavojaus pažeisti teisinio tikrumo principą.
191. Todėl EDAV mano, kad vienodo požiūrio ir teisinio tikrumo principų taikymas neprieštarauja EDAV išvadai, kad turi būti skirta administracinė bauda už bendrovės *Meta IE* padarytą BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą.

---

<sup>397</sup> Žr. privalomus sprendimus Nr. 1/2020, 1/2021, 1/2022, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 5/2022.

<sup>398</sup> Žr. privalomus sprendimus Nr. 2/2022, 3/2022, 4/2022.

## 5 DĖL NUTARTIES, KURIA SPRENDŽIAMAS PERDUOTŲ ASMENS DUOMENŲ KLAUSIMAS, PRIĖMIMO

### 5.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

192. Airijos PI apsvairstė, „ar būtų galima teigti, kad būtų „tinkama, būtina ir proporcinga“ nurodyti bendrovei *Meta IE* organizuoti kai kurių ar visų asmens duomenų, jau perduotų bendrovei *Meta US*, grąžinimą ir (arba) ištrynimą“<sup>399</sup>. Airijos PI mano, kad „nutarties dėl masinio visų perduotų duomenų grąžinimo ir (arba) ištrynimo nuo nurodyto laiko momento priėmimas būtų perteklinis“<sup>400</sup>.
193. Nepaisant to, toliau Airijos PI nurodo, kad „turi būti (ir bus) palikta galimybė bet kuriam individualiam naudotojui pagal teisės nuostatas ir visapusiškai naudotis teisėmis, jam suteiktomis BDAR III skyriumi“<sup>401</sup>.

### 5.2 SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

194. Vokietijos ir Prancūzijos PI prieštarauja taisomųjų priemonių pasirinkimui Airijos PI sprendimo projekte.
195. Vokietijos PI pažymi, kad sprendimo projekte siūloma priimti nutartį, kad būtų sustabdytas būsimas duomenų perdavimas iš bendrovės *Meta IE* bendrovei *Meta Platforms, Inc.* Jungtinėse Valstijose (pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies j punktą), o tai reiškia, kad ši taisomoji priemonė nedaro poveikio EEE naudotojų asmens duomenims, kurie yra jau perduoti į JAV ir ten tvarkomi. Vokietijos PI laikosi pozicijos, kad sprendimo projektas turėtų būti iš dalies pakeistas įtraukiant priemonę pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies d, f ar g punktą, kuria bendrovei *Meta IE* būtų nurodyta „per pagrįstą laikotarpį, ne ilgesnį nei 6 mėnesiai nuo šios bendradarbiavimo procedūros pabaigos, sustabdyti bet kokį EEE naudotojų asmens duomenų, perduotų *Meta Inc.* bent nuo tada, kai priimtas 2020 m. liepos 16 d. Sprendimas *Schrems II*, tvarkymą (įskaitant bet kokį saugojimą) JAV“<sup>402</sup>. Šiuo atžvilgiu Vokietijos PI mano, kad duomenų, neteisėtai perduotų į JAV, grąžinimas arba ištrynimasis yra „itin veiksminga priemonė“<sup>403</sup>.
196. Vokietijos PI pateikė kelis faktinius ir teisinius argumentus už siūlomą pakeitimą<sup>404</sup>. Visų pirma, Vokietijos PI nurodė „neproporcingą JAV institucijų prieigą [prie duomenų]“ ir tai, kad duomenų subjektams trūksta veiksmingų teisių gynimo priemonių<sup>405</sup>, kaip priešastis, dėl kurių reikia sustabdyti anksčiau perduotų duomenų tvarkymą. Vokietijos PI teigimu, tai yra „vienintelis būdas visiškai užtikrinti BDAR vykdymą“<sup>406</sup>, nes „kiti veiksmai <...> sprendimo projekte neatitinka BDAR, nes nėra pakankami pažeidimui ištaisyti“<sup>407</sup>. Todėl Vokietijos PI mano, kad „nenurodžius sustabdyti duomenų tvarkymo <...> rezultatas būtų įvykdyto neteisėto duomenų perdavimo toleravimas“<sup>408</sup>.

---

<sup>399</sup> Sprendimo projektas, 9.49 punktas.

<sup>400</sup> Sprendimo projektas, 9.49 punktas.

<sup>401</sup> Sprendimo projektas, 9.49 punktas.

<sup>402</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

<sup>403</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

<sup>404</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2–6.

<sup>405</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2. Vokietijos PI taip pat šiuo atžvilgiu daro nuorodą į sprendimo projektą, kuriame aptariami šie aspektai, konkrečiai 7.169 ir 9.51 punktuose.

<sup>406</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>407</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>408</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.



197. Vokietijos PI taip pat nurodo priežiūros institucijų atsakomybę „kontroliuoti BDAR taikymą ir užtikrinti jo laikymąsi“ ir kad dėl įgaliojimų imtis taisomųjų veiksmų tokia atsakomybė apima užduotį „ypač kruopščiai <...> užtikrinti visapusišką BDAR laikymąsi“<sup>409</sup>. Vokietijos PI pažymėjo, kad priežiūros institucijų atsakomybei už vykdymo užtikrinimą niekaip nedaro poveikio individualių duomenų subjektų gebėjimas naudotis savo teisėmis pagal BDAR III skyrių siekiant, kad būtų sustabdytas neteisėtai perduotų jų duomenų tvarkymas<sup>410</sup>. Be to, Vokietijos PI išanalizavo teisinius pagrindus, kuriais, jų nuomone, suteikiami įgaliojimai imtis taisomųjų veiksmų siekiant sustabdyti jau perduotų EEE naudotojų asmens duomenų tvarkymą (įskaitant bet kokį jų saugojimą) JAV<sup>411</sup>.
198. Airijos PI sprendimo projekte pažymi, jog „nutarties dėl masinio visų perduotų duomenų grąžinimo ir (arba) ištrynimo nuo nurodyto laiko momento priėmimas būtų perteklinis“<sup>412</sup>, tačiau, Vokietijos PI manymu, ji nepateikia argumentų, kodėl tokia teisių gynimo priemonė būtų neproporcinga<sup>413</sup>. Vokietijos PI nuomone, tokia nutartis nėra perteklinė, visų pirma todėl, kad i) bent nuo tada, kai priimtas Sprendimas *Schrems II*, duomenų valdytojas žinojo, kad „stebėjimo programų pagal [taikomus JAV teisės aktus] negalima laikyti apsiribojančiomis tuo, kas iš tiesų būtina demokratinėje visuomenėje“<sup>414</sup>, ir ii) prievolė grąžinti arba ištrinti duomenis, „jei duomenų importuotojas negalėtų laikytis savo įsipareigojimų pagal SSS“, jau buvo numatyta ir ankstesnėse, ir naujose SSS<sup>415</sup>. Atsižvelgdama į aiškių ankstesnių SSS galiojimo patvirtinimą Sprendime *Schrems II* ir į tai, kad naujosios SSS atspindi ankstesnių SSS formuluotę dėl prievolės grąžinti arba ištrinti perduotus duomenis, Vokietijos PI mano, kad „nėra abejonės, jog duomenų valdytojo prievolė grąžinti ar ištrinti duomenis yra proporcinga ir pagal naujaisias SSS“<sup>416</sup>. Be to, Vokietijos PI primena, kad nustatydamos SSS šalys įsipareigojo grąžinti arba ištrinti perduotus duomenis, „jei importuotojas negalėtų laikytis savo įsipareigojimų pagal SSS“<sup>417</sup>. Taigi, Vokietijos PI teigimu, nutarties, kuria nurodoma užtikrinti atitiktį reikalavimams, priėmimas negalėjo būti duomenų valdytojui netikėtas.
199. Dėl rizikos, kurią kelia sprendimo projektas, Vokietijos PI mano, kad yra nuolatinė didelė rizika duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, konkrečiai dėl neproporcingos JAV institucijų prieigos prie EEE naudotojų duomenų be veiksmingų teisių gynimo priemonių, kaip nustatė ir ESTT, ir Airijos PI savo sprendimo projekte<sup>418</sup>. Be to, Vokietijos PI nuomone, sprendimo projektu, tokiu, koks jis yra dabar, sukuriamas pavojingas precedentas, neužtikrinant veiksmingo BDAR vykdymo<sup>419</sup>.
200. Prancūzijos PI pažymi, kad sprendimo projekte siūloma priimti nutartį dėl duomenų perdavimo į JAV sustabdymo ateityje, tačiau jame „nėra jokios nutarties, kuria būtų nurodyta užtikrinti atitiktį reikalavimams dėl duomenų, kurie jau perduoti, laikomi JAV ir toliau šios bendrovės tvarkomi“<sup>420</sup>.

<sup>409</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2, cituojamas Sprendimas *Schrems II*, 108 ir 112 punktai.

<sup>410</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

<sup>411</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5–6.

<sup>412</sup> Sprendimo projektas, 9.49 punktas.

<sup>413</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

<sup>414</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

<sup>415</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

<sup>416</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

<sup>417</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

<sup>418</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2–5, kuriame cituojamas Sprendimas *Schrems II*, 184, 197 ir tolesni punktai; taip pat sprendimo projektas, 10.1 punktas.

<sup>419</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5: „Duomenų valdytojai galėtų pažeisti BDAR, tačiau priežiūros institucija iš jų nereikalautų visiškai ištaisyti pažeidimų. Taigi, pažeidimai duomenų valdytojams galėtų būti naudingi. Dėl to gali susiformuoti BDAR nesilaikymo kultūra. Akivaizdu, kad dėl to kiltų rizika duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms.“

<sup>420</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 22–23 punktai.

Prancūzijos PI laikosi pozicijos, kad sprendimo projektas turėtų būti iš dalies pakeistas įtraukiant priemonę pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktą, kuria bendrovei *Meta IE* būtų nurodyta užtikrinti, kad neteisėtai perduotų duomenų tvarkymas atitiktų reikalavimus, bent nuo tada, kai priimtas Sprendimas *Schrems II*, visų pirma grąžinant duomenis arba juos ištrinant<sup>421</sup>. Dėl reikalavimų įvykdymo laikotarpio Prancūzijos PI pažymi, kad ta nutartimi „duomenų subjektams turi būti suteikta galimybė pasinaudoti savo teisėmis. Visų pirma, bendrovė turi suteikti galimybę duomenų subjektams atgauti su naudotojų paskyromis susijusius duomenis prieš juos ištrinant, jei tai reikalinga“<sup>422</sup>.

201. Prancūzijos PI pateikė kelis faktinius ir teisinius argumentus už siūlomą pakeitimą<sup>423</sup>. Visų pirma, Prancūzijos PI mano, kad „Sprendime *Schrems II* nustatytos problemos išlieka ir po duomenų perdavimo etapo, kai duomenys saugomi Jungtinėse Valstijose“, ir tos problemos turėtų būti sprendžiamos<sup>424</sup>. Be to, Prancūzijos PI manymu, nors Airijos PI daro išvadą, kad duomenų perdavimas buvo neteisėtas, ji negali „realizuoti visų to neteisėtumo padarinių“ ir todėl „nesudaro sąlygų pasiekti, kad duomenų tvarkymas atitiktų reikalavimus“<sup>425</sup>. Prancūzijos PI taip pat pabrėžia, kad „neteisėtai perduotų asmens duomenų grąžinimu arba ištrynimu siekiama užtikrinti duomenų tvarkymo, neatitikusio BDAR, atitiktį“, ir pažymi, jog tai rodo Privatumo skydo sprendimo 33 konstatuojamoji dalis, kurioje numatyta tokia priemonė<sup>426</sup>.
202. Dėl rizikos, kurią kelia dabartinis sprendimo projektas, Prancūzijos PI, darydama nuorodą į Sprendimą *Schrems II* ir sprendimo projekto išvadas, daro išvadą, kad rizika „Facebook paslaugos naudotojų privatumui“ atsiranda „tais atvejais, kai JAV vyriausybė turi prieigą prie duomenų“, visų pirma atsižvelgiant į tai, kad *Facebook* paskyrose „gali būti daug informacijos apie naudotojų asmeninį gyvenimą“<sup>427</sup>.

### 5.3 VPI pozicija dėl prieštaravimų

203. Airijos PI patvirtino laikanti šioje antraštinėje dalyje pareikštus prieštaravimus atitinkančiais taikytiną ribą, nuo kurios jie laikytini „tinkamais ir pagrįstais“<sup>428</sup>. Svarstydama prieštaravimus iš esmės, Airijos PI pažymėjo, jog šiais prieštaravimais „apskritai daugiausia reiškiamas susirūpinimas, kad be nutarties, kuria būtų nurodyta „masiškai“ grąžinti ar ištrinti asmens duomenis, jau perduotus į JAV, sprendimo projektu nėra visiškai pasiekama duomenų tvarkymo atitiktis reikalavimams“<sup>429</sup>, ir, „kadangi naudotojai neturėjo pasirinkimo galimybių ar priemonių paprieštarauti jų asmens duomenų perdavimui į JAV, taip pat atsižvelgiant į pagrindinę priežiūros institucijų atsakomybę stebėti BDAR taikymą ir užtikrinti jo vykdymą, atrodo nenuoseklu dabar duomenų subjektams individualiai užkrauti našta patiems sustabdyti jų asmens duomenų tvarkymą, kai tie asmens duomenys yra neteisėtai perkelti į JAV“<sup>430</sup>.

---

<sup>421</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 25–27 punktai.

<sup>422</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 26 punktas.

<sup>423</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 23–25 punktai.

<sup>424</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 23 punktas.

<sup>425</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 25 punktas.

<sup>426</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 24 punktas.

<sup>427</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 23 punktas.

<sup>428</sup> Airijos PI atliktas prieštaravimų statuso vidaus vertinimas, pateiktas Airijos PI 2023 m. rugsėjo 28 d. rašto, adresuoto bendrovei *Meta IE*, priede.

<sup>429</sup> Bendras atsakymas, p. 3.

<sup>430</sup> Bendras atsakymas, p. 3.

204. Svarstydama, visų pirma, ar galėtų būti priimta nutartis dėl „masinio“ asmens duomenų, jau perduotų į JAV, grąžinimo, Airijos PI nurodė suprantanti, kad „bendrovė *Meta Ireland* tikriausiai nesugebėtų įvykdyti tokios nutarties“<sup>431</sup>. Šiuo atžvilgiu Airijos PI pažymėjo, kad bendrovė *Meta IE* savo 2021 m. liepos 2 d. duomenų perdavimo ataskaitoje paaiškino, kodėl, jos nuomone, EEE naudotojų duomenų nėra įmanoma atskirti nuo ne EEE naudotojų duomenų<sup>432</sup>. Atsižvelgdama į nustatytus apribojimus, Airijos PI pažymėjo, jog atrodo, kad bendrovė *Meta IE* negalėtų įvykdyti nutarties dėl „masinio“ asmens duomenų, jau perduotų į JAV, grąžinimo.
205. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Airijos PI mano, kad „būtų neveiksminga priimti nutartį dėl „masinio“ asmens duomenų, jau perduotų į JAV, grąžinimo, kai atitinkamas duomenų valdytojas ar duomenų tvarkytojas negali laikytis to grąžinimo sąlygų“<sup>433</sup>.
206. Antra, svarstydama, ar galėtų būti priimta nutartis dėl „masinio“ asmens duomenų, jau perduotų į JAV, ištrynimo, Airijos PI nurodė, jog BDAR 129 konstatuojamojoje dalyje numatyta, kad „[p]riežiūros institucijų įgaliojimais turėtų būti naudojamosi laikantis atitinkamų procedūrinių apsaugos priemonių, nustatytų Sąjungos ir valstybės narės teisėje <...>. Visų pirma kiekviena priemon[e] turėtų būti <...> gerbiama kiekvieno asmens teisė būti išklaustam prieš imantis konkrečios priemonės, kuri jam padarytų neigiamą poveikį <...>.“ Tada Airijos PI apsvarstė skirtumus tarp nutarties dėl „masinio“ asmens duomenų, jau perduotų į JAV, ištrynimo ir nutarties dėl duomenų perdavimo sustabdymo, jau numatytos sprendimo projekte. Šiuo atžvilgiu Airijos PI dėl sprendimo projekte siūlomos nutarties dėl duomenų perdavimo sustabdymo pažymėjo, kad „bet koks su tuo susijęs poveikis individualiems naudotojams būtų patirtas dėl bendrovės *Meta IE* savo paslaugoms teikti sukurtos ir įdiegtos sistemų architektūros, o ne dėl pačios siūlomos nutarties“<sup>434</sup>. Vis dėlto Airijos PI mano, kad būtų laikomasi visai kitokios pozicijos, jei sprendimo projektas taip pat apimtų „nutartį dėl „masinio“ bet kokių asmens duomenų, jau perduotų į JAV, ištrynimo“, turint omenyje, kad, pasak Airijos PI, tai būtų „aiškiai individuali priemonė, kuri paveiktų ne tik bendrovę *Meta Ireland*, bet ir visus duomenų subjektus, kurių asmens duomenys būtų ištrinti dėl tos nutarties įgyvendinimo. Tokia nutartis taip pat, tikėtina, paveiktų įmones ir kitas (ne pelno) organizacijas, šiuo metu vykdančias savo veiklą vien per *Facebook* ar besinaudojančias *Facebook*“<sup>435</sup>. Airijos PI „mano, kad šie asmenys ir subjektai būtų neigiamai paveikti“<sup>436</sup> tokios nutarties, ir išsamiai nurodė tikėtiną neigiamą poveikį, kurį, jos manymu, patirtų duomenų subjektai, įmonės ir ne pelno organizacijos. Be to, Airijos PI akcentavo sunkumus suderinti laikiną nutarties dėl duomenų perdavimo sustabdymo (kurios neginčijo nė viena SPI) pobūdį su nutartimi dėl bet kokių jau perduotų duomenų ištrynimo<sup>437</sup>.
207. Airijos PI taip pat pažymėjo, jog „neaišku, kaip prašomoje nutartyje būtų galima atsižvelgti į 17 straipsnyje numatytas išimtis ir kaip bendrovė *Meta Ireland* galėtų jos laikytis taip, kad nebūtų ištrinti asmens duomenys, kurie yra bendrai tvarkomi duomenų subjektų, įmonių ir kitų organizacijų 17 straipsnio 3 dalyje nurodytais tikslais“<sup>438</sup>. Tokiomis aplinkybėmis Airijos PI padarė išvadą, kad ji negalėtų pakeisti sprendimo projekto ir į jį įtraukti prašomos nutarties nesuteikdama asmenims ir

---

<sup>431</sup> Bendras atsakymas, p. 3.

<sup>432</sup> Bendras atsakymas, p. 3–4. Visų pirma, Airijos PI daro nuorodą į bendrovės *Meta IE* argumentus dėl *Facebook* paslaugos susietumo ir negalėjimo persikirstyti duomenų bazių buvimo vietos pagal jurisdikciją.

<sup>433</sup> Bendras atsakymas, p. 4.

<sup>434</sup> Bendras atsakymas, p. 5.

<sup>435</sup> Bendras atsakymas, p. 5.

<sup>436</sup> Bendras atsakymas, p. 5.

<sup>437</sup> Bendras atsakymas, p. 6.

<sup>438</sup> Bendras atsakymas, p. 6.

subjektams, kuriems kyla rizika būti neigiamai paveiktiems prašomos nutarties, teisės būti prieš tai išklaudytiems<sup>439</sup>.

208. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Airijos PI daro išvadą, kad „tinkamiausia veiksmų eiga būtų palikti individualiems duomenų subjektams galimybę spręsti, ar jie norėtų pasinaudoti teise ištrinti bet kokius asmens duomenis, kurie gali būti jau perduoti į JAV“<sup>440</sup>.

## 5.4 EDAV atlikta analizė

### 5.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimai yra tinkami ir pagrįsti

209. Vokietijos ir Prancūzijos PI pareikšti prieštaravimai yra dėl to, „ar sprendimo projekte numatytas veiksmas atitinka BDAR“<sup>441</sup>.
210. EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* nuomonę, kad nė vienas iš SPI pateiktų prieštaravimų neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punktu nustatyto lygio<sup>442</sup>. Bendrovė *Meta IE* teigia, kad SPI turi „savo prieštaravimuose apsiriboti konkrečiomis Airijos duomenų apsaugos komisijos, kaip VPI, siūlomomis taisomosiomis priemonėmis ir tuo, ar jos atitinka BDAR“, ir negali „vietoj to pateikti savo nuomonės dėl tinkamų taisomųjų priemonių“<sup>443</sup>, taigi *Meta IE* daro išvadą, kad Vokietijos ir Prancūzijos PI prieštaravimai nėra tinkami.
211. EDAV primena, kad, jos nuomone, nėra taip, kad SPI turėtų apsiriboti vien VPI sprendimo projekte išdėstytų taisomųjų priemonių kritika, – jos gali prašyti VPI imtis konkrečių papildomų taisomųjų priemonių, jei prieštaravime pakankamai pagrįstai įrodoma, kad, jei nebūtų tų priemonių, numatomi VPI veiksmai neatitiktų BDAR<sup>444</sup>. Tai teikia galimybę skirti dėmesio pažeidimams, kurie jau nustatyti sprendimo projekte, arba galbūt pažeidimams, kuriuos SPI nustatė pareikštame prieštaravime<sup>445</sup>.
212. Vokietijos PI ir Prancūzijos PI nesutinka su konkrečia Airijos PI sprendimo projekto dalimi, t. y. su skyriumi dėl Airijos PI pasirinktų taisomųjų priemonių, teigdama, kad į sprendimo projektą kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo derėjo įtraukti papildomą nutartį<sup>446</sup>. Jei būtų atsižvelgta į šiuos prieštaravimus, būtų padaryta kitokia išvada dėl taisomųjų priemonių pasirinkimo. Taigi, EDAV laiko šiuos prieštaravimus **tinkamais**.
213. EDAV neįtikino bendrovės *Meta IE* tvirtinimas, kad atitinkami prieštaravimai nėra pakankamai pagrįsti<sup>447</sup>.

---

<sup>439</sup> Bendras atsakymas, p. 6.

<sup>440</sup> Bendras atsakymas, p. 6.

<sup>441</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 32 punktas.

<sup>442</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.3 ir 2.11 punktai.

<sup>443</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.4–2.6 ir 2.12 punktai.

<sup>444</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 33 punktas ir 5 ir 6 pavyzdžiai. Žr. pirmesnę 66 punktą.

<sup>445</sup> Žr. Privalomą sprendimą Nr. 3/2022, 416 punktą, Privalomą sprendimą Nr. 4/2022, 265–269 punktus, ir Privalomą sprendimą Nr. 5/2022, 231–233 punktus.

<sup>446</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2; Prancūzijos PI prieštaravimas, 21–24 punktai.

<sup>447</sup> Dėl Vokietijos PI išdėstytų argumentų bendrovė *Meta IE* teigia, kad Vokietijos PI „nepateikė jokių argumentų savo teiginiui, kad Airijos duomenų apsaugos komisijos nustatyti faktai buvo klaidingi, pagrįsti“, tačiau ji nenurodo, kurį iš Vokietijos PI prieštaravimo elementų ji taip ginčija (*Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.16 punktas). Bendrovė *Meta IE* pateikė pavyzdį tik dėl bendro atsakymo ir Vokietijos PI atsakymo į jį (2022 m. rugsėjo 27 d.). Šiame pavyzdyje nepaaiškinta, kurį iš Vokietijos PI prieštaravimo elementų bendrovė *Meta IE* nurodo ginčydamą. Dėl faktinių elementų ir teisinių argumentų, pateiktų Prancūzijos PI, bendrovė *Meta IE*

214. EDAV nustatė, kad Vokietijos PI ir Prancūzijos PI pateikė pakankamą pagrindimą, kodėl jos siūlo iš dalies pakeisti sprendimo projektą ir kaip dėl to padaroma kitokia išvada dėl taisomųjų priemonių, kaip paaiškinta pirmiau 196–201 punktuose<sup>448</sup>.
215. Dėl rizikos bendrovė *Meta IE* teigia, jog Vokietijos PI ir Prancūzijos PI nepakankamai įrodė, kad sprendimo projektas kelia reikšmingą riziką duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms. Bendrovės *Meta IE* nuomone, Prancūzijos PI ir Vokietijos PI nepagrindė teiginių dėl „istorinių *Meta Ireland* naudotojų duomenų tikėtino prieinamumo JAV vyriausybėms institucijoms masto“<sup>449</sup>. Be to, bendrovė *Meta IE* mano, kad Prancūzijos PI „nepateikė informacijos dėl įtariamų rizikos *Meta Ireland* naudotojams, susijusių asmens duomenų ar kiek tokie duomenys gali būti prieinami JAV vyriausybėms institucijoms“<sup>450</sup> ir „klaidingai siekia remtis nebegaliojančiu „Privatumo skydo“ sprendimu savo pozicijai pagrįsti“<sup>451</sup>. Dėl Vokietijos PI prieštaravimo bendrovė *Meta IE* teigia, kad „rizika, jog bendrovės *Meta Ireland* duomenų perdavimas gali pakenkti *Meta Ireland* naudotojų duomenų apsaugai ir teisių gynimui, praktikoje visada buvo labai nedidelė ir šio pobūdžio riziką patyrė tik palyginti nedidelis skaičius naudotojų“<sup>452</sup>.
216. Šiuo atžvilgiu EDAV pirmiausia pažymi, jog Airijos PI nesutiko su bendrovės *Meta IE* teiginiais, kad valdžios prieiga prie duomenų JAV yra „praktikoje ribota ir proporcinga“<sup>453</sup>. Iš tiesų Airijos PI mano, kad bendrovės *Meta IE* pastabose dėl to „atrodo, tiesiog ignoruojamas ESTT sprendimas“<sup>454</sup>. Airijos PI taip pat pažymi, kad bendrovė *Meta IE* neįrodė, „jog JAV laikomasi tokios praktikos, kuria ištaisomi pirmiau nurodyti JAV įstatymų trūkumai“<sup>455</sup>. EDAV taip pat primena, kad SPI pareikštuose prieštaravimuose neginčytos jokios Airijos PI išvados dėl bendrovės *Meta IE* padarytų pažeidimų.
217. EDAV manymu, Vokietijos PI apibūdino neigiamą poveikį duomenų subjektų teisėms ir laisvėms tuo atveju, jei sprendimo projektas nebūtų pakeistas, nurodydamos negebėjimą užtikrinti asmenų, kurių asmens duomenys jau perduoti anksčiau, teisių ir interesų aukšto lygio apsaugos pagal ES teisę<sup>456</sup>. Sprendimas *Schrems II* įrodo šio neigiamo poveikio reikšmingumą<sup>457</sup>. Vokietijos PI įžvelgia dar vieną papildomą poveikį, t. y. tai, kad sprendimo projektu sukuriamas pavojingas precedentas būsimiems sprendimams dėl kitų duomenų valdytojų<sup>458</sup>. Taigi, EDAV nustatė, kad Vokietijos PI aiškiai įrodė sprendimo projekto keliamos rizikos duomenų subjektams reikšmingumą.
218. EDAV manymu, Prancūzijos PI apibūdino neigiamą poveikį duomenų subjektų teisėms ir laisvėms tuo atveju, jei sprendimo projektas nebūtų pakeistas ir anksčiau perduoti asmens duomenys liktų

---

nenurodo jokių trūkumų. Bendrovės *Meta IE* pastabos dėl sprendimo projekto keliamos rizikos aptariamos toliau.

<sup>448</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2–6. Žr. pirmiau pateiktą santrauką, 195–199 punktus. Prancūzijos PI prieštaravimas, 21–27 punktai. Žr. pirmiau pateiktą santrauką, 200–202 punktus.

<sup>449</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.7 ir 2.14 punktai.

<sup>450</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.7–2.9 punktai.

<sup>451</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.8 punktas.

<sup>452</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 1 priedas, 2.15 punktas. Bendrovė *Meta IE* daro nuorodą į savo atsakymą dėl preliminarų sprendimo projekto, E dalį, 3.9–3.12 punktus.

<sup>453</sup> *Meta IE* pastabos dėl preliminarų sprendimo projekto, E dalis, 3.9 ir tolesni punktai.

<sup>454</sup> Sprendimo projektas, 7.150 punktas, kuriame cituojamos visų pirma *Meta IE* pastabos dėl preliminarų sprendimo projekto, E punktas, 3.9 ir tolesni punktai.

<sup>455</sup> Sprendimo projektas, 7.123–7.126 punktai, kuriuose daroma nuoroda visų pirma į *Meta IE* pastabas dėl preliminarų sprendimo projekto, A dalį, 2.4(C) punktą, ir E dalį, 4.5 punktą.

<sup>456</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4–5.

<sup>457</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3 ir 12 išnaša..

<sup>458</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

prieinami JAV valdžiai, nepaisant Sprendimu *Schrems II* pripažintos rizikos reikšmingumo<sup>459</sup>. Todėl EDAV nustato, kad Prancūzijos PI aiškiai įrodė sprendimo projekto keliamos rizikos duomenų subjektams reikšmingumą.

219. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV nustatė, kad minėti Vokietijos PI ir Prancūzijos PI prieštaravimai yra **tinkami ir pagrįsti** pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą.

#### 5.4.2 Vertinimas iš esmės

##### 1. Pradiniai su Prancūzijos PI ir Vokietijos PI siūlomos nutarties taikymo sritimi susiję klausimai

220. Kaip jau minėta<sup>460</sup>, SPI savo tinkamuose ir pagrįstuose prieštaravimuose gali siūlyti taisomąsias priemones, alternatyvias ar papildomas toms, kurios numatytos sprendimo projekte, jeigu mano, kad, atsižvelgiant į konkretaus atvejo aplinkybes, numatomos priemonės nėra „tinkamos, būtinos ir proporcingos“ BDAR laikymuisi užtikrinti<sup>461</sup>.
221. Šiuo atžvilgiu BDAR 58 straipsnio 2 dalyje pateiktas įgaliojimų imtis taisomųjų veiksmų, kuriais priežiūros institucijos gali naudotis nuosekliai BDAR stebėsenai ir vykdymui užtikrinti, sąrašas. Šie visų priežiūros institucijų įgaliojimai yra bendri ir nedaro poveikio papildomiems įgaliojimams, suteiktiems nacionalinės teisės aktais<sup>462</sup>. Taigi, priežiūros institucijos gali spręsti, kuri priemonė yra tinkamiausia ir būtina, atsižvelgdamos į konkretaus atvejo aplinkybes, tačiau turi tai daryti taip, kad būtų ypač kruopščiai užtikrintas visapusiškas BDAR vykdymas<sup>463</sup>. Šiomis aplinkybėmis, kaip pirmiau priminė EDAV, atsižvelgiant į BDAR 58 straipsnio 2 dalyje nurodytų įgaliojimų spektrą, tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas gali būti susijęs ir su kitais veiksmais, o ne baudomis<sup>464</sup>. Taigi, SPI gali nesutikti su VPI siūlomu taisomuoju veiksmu, taip pat tais atvejais, kai VPI nusprendžia netaikyti konkrečios taisomosios priemonės<sup>465</sup>. Tada SPI, remdamosi kitokiais nei VPI argumentais ir išvadomis dėl surinktų faktinių duomenų ir nustatytų faktų, aiškiai išdėsto priežastis, kodėl jos mano, kad turėtų būti nustatyta kita ar papildoma taisomoji priemonė<sup>466</sup>.
222. Šiuo atveju Prancūzijos PI ir Vokietijos PI aiškiai išdėstė, kodėl, jų manymu, Airijos PI turėtų priimti nutartį dėl EEE naudotojų duomenų, neteisėtai perduotų į JAV ir šiuo metu ten saugomų<sup>467</sup>. Visų pirma jos nurodė riziką duomenų subjektų, kurių duomenys neteisėtai perduoti į JAV ir šiuo metu ten tvarkomi, pagrindinėms teisėms dėl JAV valdžios institucijų neproporcingos prieigos prie duomenų ir negalėjimo naudotis teisminėmis teisių gynimo priemonėmis<sup>468</sup>. Vokietijos PI ir Prancūzijos PI mano, kad Airijos PI, nepriimdama tokios nutarties, negali realizuoti visų tokio duomenų perdavimo neteisėtumo padarinių<sup>469</sup>.

---

<sup>459</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 23 punktas.

<sup>460</sup> Žr. pirmesnį 66 punktą.

<sup>461</sup> BDAR 129 konstatuojamoji dalis. EDAV gairės dėl BDAR 65 str. 1 dalies a punkto, 92–93 punktai.

<sup>462</sup> BDAR 58 straipsnio 6 dalis ir BDAR 129 konstatuojamoji dalis.

<sup>463</sup> Sprendimas *Schrems II*, 112 punktas.

<sup>464</sup> EDAV gairės dėl BDAR 65 str. 1 dalies a punkto, 92 punktas.

<sup>465</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 32 punktas. Taip pat žr. EDAV gaires dėl BDAR 65 str. 1 dalies a punkto, 92 punktą.

<sup>466</sup> EDAV gairės dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 33 punktas.

<sup>467</sup> Žr. pirmesnius 195–202 punktus.

<sup>468</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 23 punktas; Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2–5.

<sup>469</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 25 punktas; Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

223. Todėl EDAV įvertina, ar, atsižvelgiant į išreikštus prieštaravimus, sprendimo projekte numatyti veiksmai (šiuo atveju tai, kad priemonės nesiimama) neatitinka BDAR ir ar dėl to Airijos PI turi į savo galutinį sprendimą dėl numatomų veiksmų įtraukti ir nutartį dėl neteisėtai į JAV perduotų duomenų<sup>470</sup>. EDAV savo vertinime atsižvelgia ir į bendrovės *Meta IE* pastabas, taip pat į aktualią ESTT praktiką<sup>471</sup> ir į siūlomą priemonės tikslą.
224. EDAV pabrėžia, kad asmens duomenų perdavimas turėtų būti vykdomas tik kai tiems duomenims trečiojoje valstybėje suteikiama tokio lygio apsauga, kuri yra iš esmės lygiavertė ES teikiamai apsaugai<sup>472</sup>. Sprendimo projekte Airijos PI pripažįsta šią prievolę, siūlydama laikinai sustabdyti duomenų perdavimą pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies į punktą, kad būtų „užtikrinta, jog tebevykdomi duomenų subjektų teisių pažeidimai <...> būtų kuo greičiau sustabdyti“<sup>473</sup>. Airijos PI savo sprendimo projekte pateisina laikiną tokios nutarties pobūdį tuo, kad „bendrovė *Meta Ireland* ir (arba) *Meta US* dar gali sukurti ir įgyvendinti naujų priemonių <...> nustatytiems trūkumams kompensuoti“<sup>474</sup>. Tokie trūkumai nurodyti kaip „labai aiškūs JAV teisės trūkumai, nustatyti ESTT“<sup>475</sup>, o jų poveikis – „sumažinantis teikiamą apsaugą“<sup>476</sup> duomenų subjektams.
225. Visų pirma, Airijos PI nustatė, kad JAV teisė neteikia apsaugos, iš esmės lygiavertės apsaugos lygiui ES, kad SSS, kuriomis remiasi bendrovė *Meta IE*, negali kompensuoti apsaugos nepakankamumo ir kad bendrovė *Meta IE* neturi pakankamai papildomų priemonių, galinčių tai kompensuoti<sup>477</sup>. Airijos PI nusprendė, kad duomenų perdavimas turi būti laikinai sustabdytas, nes, jos nuomone, nėra kitų būtų užtikrinti asmens duomenų apsaugą<sup>478</sup> tokiomis aplinkybėmis, kai iš esmės negerbiama *Meta IE* naudotojų pagrindinė teisė į veiksmingą teisminę apsaugą<sup>479</sup>.
226. Airijos PI nuomone, jei duomenys būtų toliau perduodami į JAV, „tai reikšmingai pakenktų bendrai teisinei tvarkai ir politikai“<sup>480</sup>. Tai dera su Airijos PI išvadomis dėl BDAR 46 straipsnio pažeidimo, padaryto dėl to, kad trūko papildomų priemonių, kuriomis galėtų būti ištaisyti nustatyti trūkumai. Kartu EDAV pažymi, kad, kaip teisingai nurodo Prancūzijos ir Vokietijos PI<sup>481</sup>, nutartis dėl duomenų perdavimo sustabdymo, kaip ji suformuluota sprendimo projekte, apima tik *būsimą* duomenų perdavimą ir todėl neturi poveikio EEE naudotojų asmens duomenims, kurie jau perduoti ir tvarkomi

<sup>470</sup> EDAV dėl Vokietijos PI prašomos priimti nutarties dėl asmens duomenų tvarkymo nutraukimo pažymi, kad, Vokietijos PI teigimu, duomenų tvarkymas JAV bus nutrauktas tik jei duomenys bus grąžinti ar ištrinti (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4). Taigi, EDAV tuo pat metu vertina Vokietijos PI prašymą dėl duomenų tvarkymo nutraukimo ir Prancūzijos PI prašymą dėl duomenų grąžinimo arba ištrynimo. Šiuo atžvilgiu asmens duomenų „grąžinimas“ reiškia jų grąžinimą į EEE ar į valstybę, kurioje asmens duomenims teikiama tinkamo lygio apsauga (žr. Vokietijos PI prieštaravimą, p. 4).

<sup>471</sup> Žr. visų pirma bylą C-311/18, kurioje nustatyta, kad tuo atveju, kai kelios priemonės yra vienodai tinkamos, turėtų būti naudojama ta iš jų, kuri yra mažiausiai apsunkinanti (13 punktas).

<sup>472</sup> Sprendimas *Schrems II*, 93–105 punktai (visų pirma 94 ir 105 punktai); BDAR 44–46 straipsniai.

<sup>473</sup> Sprendimo projektas, 9.43(7) punktas.

<sup>474</sup> Sprendimo projektas, 9.46 punktas. Ši galimybė taip pat akcentuojama bendrame atsakyme (p. 6), kuriame Airijos PI pažymi, kad tikslas yra „palikti galimybę, kad nustatyti trūkumai <...> dar gali būti ištaisyti“.

<sup>475</sup> Sprendimo projektas, 9.43(2) punktas.

<sup>476</sup> Sprendimo projektas, 9.39 punktas.

<sup>477</sup> Sprendimo projektas, 7.201 punktas.

<sup>478</sup> Sprendimo projektas, 9.13 punktas.

<sup>479</sup> Sprendimo projektas, 8.41 punktas. Taip pat žr. sprendimo projekto 8.23–8.45 punktus, 9.18 (visų pirma 188 išnašą), 9.28 ir 9.41 punktus.

<sup>480</sup> Sprendimo projektas, 9.22 punktas.

<sup>481</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, p. 22; Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2, b skirsnis.

JAV<sup>482</sup>. Tokiomis aplinkybėmis Airijos PI nustatyta rizika duomenims, šiuo metu laikomiems JAV, tebebūtų, nepaisant Airijos PI numatomos taisomosios priemonės<sup>483</sup>. ESTT sprendimu, priešišios institucijos imasi tinkamų veiksmų, „kad būtų ištaisytas nustatytas [apsaugos] nepakankamumas“ tarptautinio duomenų perdavimo aplinkybėmis<sup>484</sup>. ESTT taip pat pabrėžia, kad pagrindinė užduotis, už kurią atsakingos priešišios institucijos, stebėti ir užtikrinti BDAR taikymą yra „ypač svarb[i], kai asmens duomenys perduodami į trečiąją šalį“<sup>485</sup>.

227. Šiomis aplinkybėmis Vokietijos PI pabrėžia, kad duomenų tvarkymo JAV, įskaitant bet kokį duomenų saugojimą, nutraukimas yra vienintelė priemonė, kuria galima veiksmingai pašalinti tokią riziką ir, kartu su nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo, atkurti ir palaikyti tinkamą EEE naudotojų asmens duomenų apsaugos lygį<sup>486</sup>. Vokietijos PI taip pat pabrėžia, kad nutraukti duomenų tvarkymą gali būti nurodoma, *inter alia*, nutartimi dėl atitikties reikalavimams užtikrinimo pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktą. Panašiai ir Prancūzijos PI mano, kad bendrovei *Meta IE* turėtų būti nurodyta užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį BDAR<sup>487</sup>.
228. Vokietijos PI taip pat nurodo, kad EEE naudotojų duomenų, saugomų JAV, grąžinimas arba ištrynimasis būtų „itin veiksminga priemonė“ duomenų tvarkymui sustabdyti<sup>488</sup>. Panašiai ir Prancūzijos PI nurodo, kad EEE naudotojų duomenų, saugomų JAV, grąžinimas arba ištrynimasis yra priemonė, kuria siekiama užtikrinti BDAR laikymąsi<sup>489</sup>.
229. EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* nuomonę jos pastabose pagal 65 straipsnį ir ten nurodytuose dokumentuose. Bendrovė *Meta IE* savo pastabose sutelkia dėmesį į konkrečias priemones, kurias Prancūzijos PI ir Vokietijos PI laiko itin veiksmingomis BDAR laikymuisi užtikrinti, konkrečiai EEE naudotojų asmens duomenų, saugomų JAV, grąžinimą arba ištrynimą. Trumpai tariant, bendrovė *Meta IE* nurodo, kad iš techninės perspektyvos nutartis dėl asmens duomenų grąžinimo reikštų, kad tie duomenys būtų ištrinti, ir kad ištrinant JAV duomenų centruose saugomus asmens duomenis būtų ištrinti visi EEE naudotojų asmens duomenys, įskaitant asmens duomenis, saugomus EEE teritorijoje<sup>490</sup>.

---

<sup>482</sup> Šiuo atžvilgiu EDAV primena, jog BDAR 44 straipsnyje nustatyta, kad „[v]isos šio skyriaus nuostatos taikomos siekiant užtikrinti, kad nebūtų pakenkta šiuo reglamentu garantuojamam fizinių asmenų apsaugos lygiui“, ir tai taikytina „[perduodant] [a]smens duomen[is], kurie yra tvarkomi arba kuriuos ketinama tvarkyti juos perdavus į trečiąją valstybę arba tarptautinei organizacijai“, įskaitant tolesnį asmens duomenų perdavimą.

<sup>483</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2; Prancūzijos PI prieštaravimas, 23 ir 25 punktai. Pavyzdžiui, Vokietijos PI nurodo faktą, kad nėra duomenų subjektams prieinamų veiksmingų teisių gynimo priemonių.

<sup>484</sup> Sprendimas *Schrems II*, 111 punktas.

<sup>485</sup> Sprendimas *Schrems II*, 108 punktas.

<sup>486</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3–4.

<sup>487</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 27 punktas.

<sup>488</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

<sup>489</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 24 ir 26 punktai.

<sup>490</sup> Asmens duomenų, saugomų JAV, grąžinimo klausimu EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* nuomonę, jog vienintelis būdas užtikrinti, kad EEE naudotojų duomenys nebebūtų saugomi JAV, būtų juos ištrinti (bendrovės *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 10.2–10.6 punktai). EDAV taip pat atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* pastabas dėl *Facebook* paslaugos socialinių ryšių schemos susietumo ir jos dubliavimo visuose duomenų centruose. Taigi, EDAV supranta, kad dėl šios tvarkos visų naudotojų duomenys (įskaitant EEE naudotojų duomenis) yra saugomi visuose duomenų centruose, podėlio lygmeniu, taip pat išsamiose naudotojų duomenų bazės kopijose, prieinamose kiekviename duomenų centre ar arti jo. Bendrovė *Meta IE* teigia, kad, atsižvelgiant į naudotojų duomenų bazės dubliavimą, vienintelis būdas iš socialinių ryšių schemos pašalinti EEE naudotojų duomenis, saugomus JAV duomenų centruose, būtų visiškai pašalinti tuos naudotojus iš *Facebook* (žr. visų pirma *Meta IE* duomenų perdavimo ataskaitą, 10–14, 19, 24–27 punktus; eksperto J. Nieh ataskaitą, 7–13, 18–21



230. Šiuo atžvilgiu EDAV pabrėžia, kad pagal atskaitomybės principą duomenų valdytojai yra atsakingi už BDAR laikymąsi ir turi gebėti įrodyti, kad laikosi BDAR<sup>491</sup>. Šiuo bendroju principu grindžiamos konkrečios duomenų valdytojo prievolės, įskaitant prievolę įgyvendinti tinkamas technines ir organizacines priemones, kad užtikrintų ir galėtų įrodyti, jog duomenys tvarkomi laikantis BDAR, ir kad tokios priemonės prireikus būtų peržiūrimos ir atnaujinamos<sup>492</sup>. Kaip anksčiau pažymėjo EDAV, teisė į duomenų apsaugą yra aktyvaus pobūdžio ir tarptautinio duomenų perdavimo aplinkybėmis ji įpareigoja duomenų eksportuotojus ir duomenų importuotojus aktyviai ir nuolat užtikrinti šią teisę, įgyvendinant teisingas, technines ir organizacines priemones, kuriomis užtikrinamas jos veiksmingumas<sup>493</sup>.
231. Todėl duomenų valdytojų atskaitomybės prievolės apima savo duomenų tvarkymo sistemų kūrimą ar, prireikus, atnaujinimą taip, kad būtų užtikrinamas teisėtas duomenų tvarkymas laikantis BDAR. Ši prievolė turėtų būti taikoma ir dėl sistemų, kuriose reikia nuolat perduoti asmens duomenis į trečiąsias valstybes, ypač tokiu, kaip šis, atveju, kai ESTT yra jau du kartus nusprendęs, kad JAV teikiamos apsaugos lygis nėra iš esmės lygiavertis ES teikiamai apsaugai.
232. EDAV primena, kad BDAR laikymasis gali būti pasiekiamas įvairiais būdais ir šiuo konkrečiu atveju nebūtinai turi apimti EEE naudotojų duomenų, saugomų JAV, grąžinimą ar ištrynimą, nes duomenų valdytojas galėtų nustatyti ir kitokius tinkamus techninius sprendimus<sup>494</sup>. EDAV pažymi, kad, siekiant išvengti abejonių ir atsižvelgiant į bendrovės *Meta IE* pastabas dėl EEE naudotojų duomenų, saugomų JAV, grąžinimo ir ištrynimo, Prancūzijos PI ir Vokietijos PI prieštaravimuose aiškiai reikalaujama priimti nutartį, kuria būtų užtikrinta duomenų tvarkymo atitiktis reikalavimams; Vokietijos PI prieštaravime ji suformuluota kaip nutartis dėl duomenų tvarkymo nutraukimo<sup>495</sup>. EEE naudotojų duomenų, esančių JAV, grąžinimas arba ištrynimasis abiem atvejais prieštaravimuose minimi kaip priemonės, kuriomis tokia atitiktis galėtų būti pasiekta. Vis dėlto neatmetamos ir kitos galimos priemonės. Tai ypač aišku iš Vokietijos PI prieštaravimo, kuriame Vokietijos PI pripažįsta, kad duomenų tvarkymo nutraukimas gali būti įgyvendintas įvairiomis priemonėmis, ir nurodo asmens duomenų ištrynimą tik kaip pavyzdį<sup>496</sup>.
233. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV įvertina, ar ji turėtų nurodyti Airijos PI priimti nutartį, pagal kurią bendrovė *Meta IE* privalėtų užtikrinti duomenų tvarkymo operacijų atitiktį BDAR V skyriaus nuostatoms nutraukdama neteisėtą EEE naudotojų asmens duomenų, perduotų pažeidžiant BDAR, tvarkymą (įskaitant saugojimą) JAV. Jei tokia nutartis būtų priimta, bendrovei *Meta IE* tektų atsakomybė nustatyti ir įgyvendinti tinkamas priemones, kuriomis, laikantis jos atskaitomybės prievolių, būtų užtikrinta duomenų tvarkymo operacijų atitiktis reikalavimams.

---

punktus; *Meta IE* atsakymą M. Schrems'ui, B dalį, 1.3–1.6 punktus; *Meta* pastabas dėl preliminaraus sprendimo projekto, F dalį, 5.2–5.3 punktus).

<sup>491</sup> BDAR 5 straipsnio 2 dalis.

<sup>492</sup> BDAR 24 straipsnis.

<sup>493</sup> EDAV rekomendacijos dėl papildomų priemonių, 3 punktas.

<sup>494</sup> Vokietijos PI taip pat tai nurodo prieštaravime. Žr. visų pirma p. 4, kuriame Vokietijos PI nurodo, kad „vienintelis būdas užtikrinti visapusišką BDAR vykdymą, išskyrus nutartį dėl jau perduotų asmens duomenų ištrynimo, yra priimti nutartį dėl asmens duomenų tvarkymo JAV nutraukimo“ (išskirta mūsų), ir p. 5, kuriame teigiama, kad „anksčiau perduotų į JAV asmens duomenų tvarkymo nutraukimas gali būti įgyvendinamas įvairiomis priemonėmis“ (išskirta mūsų).

<sup>495</sup> Vokietijos PI kelis kartus nurodo poreikį pasiekti tvarkymo atitiktį reikalavimams. Žr., pvz., p. 3 („visiška atitiktis BDAR nebūtų užtikrinta“), p. 4 („nutarties dėl atitikties reikalavimams užtikrinimo priėmimas negali būti duomenų valdytojui netikėtus“) ir p. 5, kuriame aptariamas BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktas.

<sup>496</sup> Žr. Vokietijos PI prieštaravimą, p. 5. Taip pat žr. p. 4, paskutinę pastraipą.

## 2. Pradiniai su teisiniu pagrindu susiję klausimai

234. Siekdama išvengti abejonių ir atsižvelgdama į bendrovės *Meta IE* argumentus dėl teisinio pagrindo, pagal kurį būtų priimama Vokietijos PI siūloma nutartis dėl duomenų tvarkymo nutraukimo, EDAV ketina aptarti šį aspektą kaip pradinį klausimą.
235. Pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktą, priežiūros institucija gali nurodyti duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui suderinti duomenų tvarkymo operacijas su BDAR nuostatomis, tam tikrais atvejais – nustatyti būdu ir per konkretų laikotarpį. Prancūzijos PI ir Vokietijos PI aiškiai nurodo, kad ši nuostata teikia galimybę šiuo atveju pasirinkti tinkamą taisomąją priemonę<sup>497</sup>. Bendrovė *Meta IE* teigia, kad BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktas „nesuteikia įgaliojimo reikalauti ištrinti duomenis ar įpareigoti duomenų valdytoją sudaryti sąlygas grąžinti <...> duomenis, kurie yra tvarkomi trečiosios šalies, įskaitant duomenų tvarkytoją“<sup>498</sup>. Bendrovė *Meta IE* taip pat teigia, kad 58 straipsnio 2 dalies j punkte, kuriuo priežiūros institucijoms suteikiami įgaliojimai nurodyti sustabdyti duomenų perdavimą į trečiąją valstybę, niekaip nenurodytas jau perduotų duomenų grąžinimas ar ištrynimasis ir, bendrovės *Meta IE* nuomone, „faktas, kad tai nenurodyta, reiškia, kad pirmenybė teikiama duomenų perdavimo sustabdymui <...> nedarant poveikio tiems asmens duomenims, kurie perduoti dar iki sustabdymo“<sup>499</sup>.
236. Kaip minėta, Prancūzijos PI ir Vokietijos PI savo prieštaravimuose pateikė priemonių, kurios šiomis aplinkybėmis atrodo itin veiksmingos siekiant užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį reikalavimams arba nutraukti duomenų tvarkymą JAV, t. y. grąžinti arba ištrinti EEE naudotojų duomenis, laikomus JAV, pavyzdžių. Tačiau EDAV pabrėžia, kad, kaip pripažino Vokietijos PI savo prieštaravime<sup>500</sup>, gali būti ir kitokių prieinamų priemonių atitiktį pasiekti.
237. Bet kokiame atveju, EDAV nori paaiškinti, kad BDAR 58 straipsnis yra pagrindas priežiūros institucijoms atlikti BDAR 57 straipsniu nustatytas užduotis<sup>501</sup>. Visų pirma, BDAR 57 straipsnio 1 dalyje nustatyta kiekvienos priežiūros institucijos prievolė „steb[ėti], kaip taikomas šis reglamentas, ir užtikrin[ti], kad jis būtų taikomas“. Šiomis aplinkybėmis BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punkte aiškiai nustatyta galimybė priežiūros institucijoms nurodyti duomenų valdytojui užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį reikalavimams, tam tikrais atvejais – nustatyti būdu. Kitaip tariant, BDAR teikia pakankamai lankstumo priežiūros institucijoms, kai tinkama, nuspręsti dėl tinkamiausios, būtinos ir proporcingos priemonės duomenų tvarkymo atitiktį reikalavimams pasiekti.
238. Tais atvejais, kai teisės aktų leidėjas manė, kad būtina konkretizuoti tam tikro pobūdžio taisomosios priemonės turinį, jis tai padarė – taip yra daugumos priemonių pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalį atveju. Tai, kad nutartimi dėl reikalavimų laikymosi užtikrinimo paliekama priežiūros institucijos diskrecija spręsti dėl tinkamiausios tos nutarties įgyvendinimo būdo, atspindi teisės aktų leidėjo siekį leisti priežiūros institucijoms, kai tinkama, nuspręsti dėl tinkamos taisomosios priemonės atsižvelgiant į konkretaus atvejo aplinkybes. Todėl, EDAV manymu, BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktas negali būti aiškinamas taip, kad priežiūros institucijos negalėtų nustatyti tinkamiausios priemonės, jeigu

<sup>497</sup> Žr. Prancūzijos PI prieštaravimą, 26–27 punktus, ir Vokietijos PI prieštaravimą, p. 5. Šiomis aplinkybėmis Prancūzijos PI mano, kad tikslinga nurodyti bendrovei *Meta IE* užtikrinti jau perduotų duomenų tvarkymo atitiktį reikalavimams (26 punktas). Vokietijos PI nurodo duomenų tvarkymo nutraukimą kaip taisomąją priemonę pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktą, kuria siekiama atkurti apsaugos lygį pagal BDAR (p. 5).

<sup>498</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 11.4 punktas.

<sup>499</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 2 priedas, 1.11 punktas.

<sup>500</sup> Žr. Vokietijos PI prieštaravimą, 5 puslapio pabaigą.

<sup>501</sup> Žr. Giurgiu, A., Larsen, T. A. (2016). Roles and powers of national data protection authorities. *European Data Protection Law Review (EDPL)*, 2(3), 342-352, p. 348.

priežiūros institucija mano, kad yra tinkama tai daryti. Dėl tokio aiškinimo ta nuostata taptų beprasmė ir tiesiogiai prieštarautų nusistovėjusiai ESTT praktikai, pagal kurią duomenų apsaugos sąvokos turėtų būti aiškinamos atsižvelgiant į Chartijoje įtvirtintas pagrindines teises<sup>502</sup>. Be to, EDAV pabrėžia, jog tai, kad 58 straipsnio 2 dalies j punkte niekaip nenurodyta, kas turi būti daroma su jau perduotais duomenimis, neužkerta kelio priežiūros institucijoms nustatyti papildomų taisomųjų priemonių, kurios būtų tinkamos konkrečiomis to atveju aplinkybėmis.

239. Todėl EDAV sutinka su Vokietijos PI ir Prancūzijos PI, kad BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu suteikiami įgaliojimai Airijos PI šiuo atveju priimti nutartį, kuria būtų užtikrinta duomenų tvarkymo atitiktis V skyriaus nuostatoms, nutraukiant neteisėtą EEE naudotojų asmens duomenų, perduotų pažeidžiant BDAR, tvarkymą (įskaitant saugojimą) JAV, kiek tai yra tinkama, būtina ir proporcinga priemonė BDAR laikymuisi užtikrinti. Priešingai bendrovės *Meta IE* pozicijai, vien tai, kad dėl tokios nutarties duomenų valdytojui gali reikėti duomenų tvarkytojo pagalbos laikytis reikalavimų, yra teisiniu požiūriu nereikšminga; kitaip nutarties dėl duomenų tvarkymo atitikties reikalavimams užtikrinimo veiksmingumas priklausytų nuo aplinkybės, ar duomenų tvarkytojas dalyvauja, ar ne<sup>503</sup>.
240. Vokietijos PI taip pat mano, kad duomenų tvarkymo nutraukimas taip pat galėtų būti grindžiamas nutartimi apriboti duomenų tvarkymą pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktą, jį ribojant geografinės aprėpties atžvilgiu. Bendrovė *Meta IE* teigia, kad priemonė, turinti „nuolatinį ir negrįžtamą“ poveikį, negali būti grindžiama BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktu<sup>504</sup>. EDAV pažymi, kad BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punkte aiškiai skiriami dvejopi – laikini arba galutiniai – duomenų tvarkymo apribojimai arba draudimai. Todėl nutartis dėl duomenų tvarkymo nutraukimo, nepriklausomai nuo to nutraukimo pobūdžio, aiškiai patektų į PI įgaliojimų sritį pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktą.
241. Galiausiai, dėl BDAR 58 straipsnio 2 dalies g punkto EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* prieštaravimą EDAV pozicijai Nuomonėje Nr. 39/2021<sup>505</sup>. Vis dėlto EDAV laikosi savo pozicijos, kad BDAR 58 straipsnio 2 dalies g punktas yra tinkamas teisinis pagrindas priežiūros institucijai *ex officio* nurodyti ištrinti neteisėtai tvarkomus asmens duomenis tokiomis aplinkybėmis, kai duomenų subjektas nėra pateikęs prašymo dėl to<sup>506</sup>.

---

<sup>502</sup> Sprendimas *Schrems II*, 99–101 punktai. Taip pat žr. 2003 m. lapkričio 6 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Lindqvist*, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, 84–90 punktus; Sprendimą *Schrems I*, 38 punktą; 2003 m. gegužės 20 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Österreichischer Rundfunk ir kiti*, sujungtos bylos C-465/00, C-138/01 ir C-139/01, ECLI:EU:C:2003:294, 68 punktą; 2014 m. gegužės 13 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Google Spain ir Google*, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, 68 punktą; 2014 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Ryneš*, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, 29 punktą.

<sup>503</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 11.4 punktas. Be to, su „duomenų tvarkytojo“ apibrėžtimi ir su duomenų valdytojo bei tvarkytojo santykių apibūdinimu, nustatytu BDAR 28 straipsnyje, dera apsvarstyti scenarijų, kai duomenų valdytojas prašo duomenų tvarkytojo atlikti veiksmus dėl asmens duomenų, kuriuos duomenų tvarkytojas tvarko duomenų valdytojo vardu. Duomenų tvarkytojas tvarko duomenis tik pagal duomenų valdytojo dokumentais įformintus nurodymus (BDAR 28 straipsnio 3 dalies a punktas). Žr. EDAV gaires Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ pagal BDAR, 2.1 redakciją, priimtą 2022 m. rugsėjo 20 d., visų pirma 116–121 punktus.

<sup>504</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 2 priedas, 1.10 b punktas.

<sup>505</sup> Visų pirma, bendrovė *Meta IE* mano, kad BDAR 58 straipsnio 2 dalies g punktas nesuteikia teisinio pagrindo priežiūros institucijoms priimti nutartį dėl asmens duomenų ištrynimo, kurio duomenų subjektas neprašė (*Meta IE* pastabos pagal 65 str., 11.1 ir tolesni punktai).

<sup>506</sup> EDAV nuomonė Nr. 39/2021, 28 punktas.

242. Bet koku atveju, kaip jau paaiškinta, prieštaravimų apimtis yra platesnė, nes Prancūzijos PI aiškiai prašo priimti nutartį dėl duomenų tvarkymo atitikties reikalavimams užtikrinimo, o Vokietijos PI pamini nutartį dėl duomenų tvarkymo nutraukimo, kuri, jų nuomone, galėtų būti priimta pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktą.
243. Atsižvelgiant į Prancūzijos PI ir Vokietijos PI prieštaravimų formuluotę, EDAV yra aišku, kad abiem atvejais tikslas yra užtikrinti BDAR laikymąsiEEE naudotojų duomenų, neteisėtai perduotų ir šiuo metu saugomų JAV, tvarkymo atžvilgiu<sup>507</sup>. Todėl šiuo konkrečiu atveju EDAV mano, kad BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punkte numatyta taisomoji priemonė yra tinkamiausia šiam pažeidimui ištaisyti.

3. *Tinkamumas priimti nutartį, pagal kurią būtų užtikrinta duomenų tvarkymo operacijų atitiktis BDAR V skyriaus nuostatoms, nutraukiant neteisėtąEEE naudotojų asmens duomenų, perduotų pažeidžiant BDAR, tvarkymą (įskaitant saugojimą) JAV*

244. Tolesniuose punktuose EDAV vertina Prancūzijos PI ir Vokietijos PI prašomos priimti nutarties tinkamumą, būtinumą ir proporcingumą atsižvelgiant į siekiamą tikslą, t. y. kad būtų pasiektaEEE naudotojų duomenų, neteisėtai perduotų į JAV ir šiuo metu ten saugomų, tvarkymo atitiktis BDAR. Kaip Vokietijos PI pažymi savo prieštaravime, tokia atitiktis būtų pasiekta sustabdant neteisėtąEEE naudotojų duomenų tvarkymą (įskaitant saugojimą) JAV.

### Tinkamumas

245. EDAV pažymi, kad nuspręsti, kas turi būti daroma su į trečiąją valstybę perduotais asmens duomenimis po to, kai jų perdavimas yra laikinai sustabdomas arba nutraukiamas, nėra nauja užduotis. Iš tiesų, kaip teisingai pažymi Vokietijos PI<sup>508</sup>, į ankstesnes Europos Komisijos SSS dėl duomenų perdavimo tarp duomenų valdytojų ir duomenų tvarkytojų<sup>509</sup> buvo įtraukta sąlyga, kuria išdėstytos duomenų importuotojo prievolės dėl jau perduotų asmens duomenų po to, kai šalys susitaria nutraukti duomenų tvarkymo paslaugų teikimą<sup>510</sup>. Ši sąlyga įgyvendinta kaip prievolė sutarties nutraukimo atveju pagal visus atnaujintų SSS modulius<sup>511</sup>. Kaip pažymi Prancūzijos PI, „Privatumo skydo“ sprendimo 33 konstatuojamojoje dalyje panašiai numatyta, kas turi būti daroma su perduotais asmens duomenimis tuo atveju, kai organizacijos yra nuolat nesilaikiusios nustatytų principų. Tai ypač aktualu duomenų valdytojo ir tvarkytojo santykių aplinkybėmis, kai pagal BDAR 28 straipsnio 1 dalį duomenų valdytojai naudojami tik tų duomenų tvarkytojų, kurie suteikia pakankamai BDAR laikymosi garantijų ir užtikrina duomenų subjektų teisių apsaugą, paslaugomis.
246. EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* argumentus šiuo klausimu<sup>512</sup>. EDAV sutinka, kad aplinkybės, numatomos pagal „Privatumo skydo“ sprendimo 33 konstatuojamąją dalį ir ankstesnių bei dabartinių SSS atitinkamai 12 sąlygą ir 16 sąlygos d punktą, skiriasi nuo pastarojo atvejo, kai duomenų

<sup>507</sup> Vokietijos PI savo prieštaravime kelis kartus mini duomenų tvarkymo atitikties reikalavimams užtikrinimą; žr. pirmiau, 495 išnašą. Taip pat žr. Prancūzijos PI prieštaravimą, 21–27 punktus.

<sup>508</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3–4.

<sup>509</sup> Komisijos sprendimas 2010/87, panaikintas 2021 m. rugsėjo 26 d. (toliau – ankstesnės SSS).

<sup>510</sup> Žr. ankstesnių SSS 12 sąlygą.

<sup>511</sup> Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2021/914 priedas (toliau – dabartinės SSS), 16 sąlygos d punktas.

<sup>512</sup> Visų pirma, bendrovė *Meta IE* teigia, kad „Privatumo skydo“ sprendimo 33 konstatuojamoji dalis taikyta labai specifinėmis aplinkybėmis, kai nuolat nesilaikyta reikalavimų, o *Meta IE* atveju taip nėra, taigi, net jei bendrovė *Meta IE* būtų vykdžiusi duomenų perdavimą pagal privatumo skydo principą, jai nebūtų buvę privaloma grąžinti ar ištrinti asmens duomenų (*Meta IE* pastabos pagal 65 str., 2 priedas, 1.4 punktas). Be to, bendrovė *Meta IE* dėl SSS teigia, kad grąžinti ar ištrinti duomenis reikalinga tik kai panaikinamos SSS, o ne tada, kai jų galiojimas laikinai sustabdomas. Tai, bendrovės *Meta IE* teigimu, įrodo, kad nutartis dėl duomenų grąžinimo ar ištrynimo būtų neproporcinga (*Meta IE* pastabos pagal 65 str., 2 priedas, 1.17–1.18 punktai).

perdavimą numatoma sustabdyti Airijos PI priimama nutartimi. Vis dėlto tos nuostatos aiškiai rodo, kad kai duomenų importuotojas neturi teisinio pagrindo tvarkyti perduotus duomenis ir (arba) negali užtikrinti BDAR ir ypač jo V skyriaus laikymosi (nepriklausomai nuo priežasties), reikia numatyti, kas bus daroma su jau perduotais duomenimis. Tai yra logiškas BDAR 44 straipsnio, kuriuo užtikrinama į trečiąsias valstybes perduotų asmens duomenų apsauga, taikymo rezultatas.

247. Atsižvelgdama į Airijos PI išvadas jos sprendimo projekte ir, visų pirma, į bendrovės *Meta IE* padarytą BDAR pažeidimą ir į Sprendime *Schrems II* nustatytą bei Airijos PI patvirtintą riziką, taip pat į pirmiau išdėstytus elementus ir argumentus, EDAV mano, kad nutartis dėl duomenų tvarkymo operacijų atitiktis BDAR V straipsniui užtikrinimo nutraukiant neteisėtą EEE naudotojų asmens duomenų, perduotų pažeidžiant BDAR, tvarkymą (įskaitant saugojimą) JAV, yra pastaruoju atveju tinkama BDAR nesilaikymui ištaisyti.
248. Tolesniame skirsnyje EDAV analizuoja, ar tokia nutartis taip pat yra būtina ir proporcinga atsižvelgiant į šio konkretaus atvejo aplinkybes.

#### Būtinumas ir proporcingumas

249. Sprendimo projekte Airijos PI išreiškė nuomonę, kad nutartis dėl jau perduotų asmens duomenų grąžinimo ar ištrynimo „būtų perteklinė“ ir kad „kiekvienam individualiam naudotojui palikta galimybė naudotis teisėmis“ „visapusiškai“ pagal BDAR<sup>513</sup>. Prancūzijos PI ir Vokietijos PI nesutinka su Airijos PI ir mano, kad turi būti užtikrinta neteisėtai perduotų į JAV ir ten šiuo metu saugomų asmens duomenų tvarkymo atitiktis BDAR, kaip paaiškinta pirmiau, ir nurodo kai kurias konkrečias priemones, kuriomis tokia atitiktis galėtų būti pasiekta. Savo pastabose bendrovė *Meta IE* ypač daug dėmesio skiria toms konkrečioms priemonėms ir teigia, kad duomenų grąžinimas nėra tinkamas<sup>514</sup> ir kad jų ištrynimas taip pat nėra tinkamas, atsižvelgiant į šio veiksmo „didelį ir negrįžtamą neigiamą poveikį“<sup>515</sup>, ir nebūtinai, nes atgrasomasis poveikis jau pasiekiamas nutartimi dėl duomenų perdavimo sustabdymo<sup>516</sup>, taip pat neproporcingas, atsižvelgiant į laikiną nutarties dėl duomenų perdavimo sustabdymo pobūdį ir į nutarties dėl duomenų ištrynimo negrįžtamumą<sup>517</sup>. Savo pastabose *Meta IE* neaptaria kitų galimų priemonių, kuriomis būtų pasiekta duomenų tvarkymo atitiktis reikalavimams<sup>518</sup>.
250. EDAV iš pradžių pabrėžia, kad galimybė duomenų subjektams naudotis savo teisėmis pagal BDAR neužkerta kelio priežiūros institucijoms patvirtinti tinkamų taisomųjų priemonių pažeidimui ištaisyti. EDAV iš esmės nesutinka su pozicija, pagal kurią BDAR vykdymą būtų praktiškai palikta užtikrinti individualiais veiksmais, nereikalaujant, kad duomenų valdytojai ištaisyty nustatytus pažeidimus. Tokia pozicija, EDAV nuomone, kliudyty veiksmingai įgyvendinti vieną iš dviejų bendrųjų BDAR tikslų – apsaugoti „fizinių asmenų pagrindin[es] teis[es] ir laisv[es], ir visų pirma jų teis[ę] į asmens duomenų apsaugą“<sup>519</sup>.

---

<sup>513</sup> Sprendimo projektas, 9.49 punktas.

<sup>514</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 10.5 punktas.

<sup>515</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 12.7 punktas.

<sup>516</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 12.9 punktas.

<sup>517</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 12.12–12.14 punktai.

<sup>518</sup> Faktiškai bendrovė *Meta IE* teigia, kad „bet kokia nutartis „nutraukti [EEE naudotojų duomenų JAV] tvarkymą“ taip, kaip to prašo Hamburgo PI ir Prancūzijos PI, realiai būtų nutartis ištrinti visus tokius duomenis“ (*Meta IE* pastabos pagal 65 str., 10.6 punktas). EDAV nagrinėja šį argumentą visų pirma šio privalomojo sprendimo 261 punkte.

<sup>519</sup> BDAR 1 straipsnio 2 dalis.

251. Kaip pirmiau priminė EDAV, priežiūros institucijos privalo tinkamai reaguoti, kad BDAR pažeidimai būtų ištaisyti, naudodamos BDAR 58 straipsnio 2 dalimi joms suteiktas priemones<sup>520</sup>. Taisomosios priemonės turėtų būti taikomos tiek, kiek jos yra tinkamos, būtinos ir proporcingos konkrečiam atveju aplinkybėmis<sup>521</sup>. Tai išryškina poreikį konkrečiu atveju pritaikyti taisomąsias priemones ir bet kokį priežiūros institucijų naudojimąsi įgaliojimais<sup>522</sup>. Tai atitinka nusistovėjusią ESTT praktiką, pagal kurią priemonės negali viršyti to, kas yra tinkama ir būtina teisėtiems tikslams pasiekti; kai galima rinktis iš kelių tinkamų priemonių, turi būti naudojamos mažiausiai apsunkinančios priemonės, o jų taikymo sukelti sunkumai neturi būti neproporcingi siekiamiems tikslams<sup>523</sup>.
252. EDAV nuosekliai nurodo poreikį, renkantis tinkamą taisomąją priemonę, įsitikinti, kad tokia priemonė yra būtina BDAR vykdymui užtikrinti ir duomenų subjektų apsaugai tvarkant jų asmens duomenis pasiekti<sup>524</sup>. Taigi, kai galima rinktis iš kelių tinkamų priemonių, pagal proporcingumo principą reikia rinktis tą iš jų, kuri yra mažiausiai apsunkinanti ir tokia, su kurios taikymu susiję trūkumai nebūtų neproporcingi siekiamam tikslui<sup>525</sup>.
253. EDAV atkreipia dėmesį į Prancūzijos PI ir Vokietijos PI prieštaravimuose nurodytus elementus, kuriais siekiama pagrįsti poreikį priimti nutartį dėl neteisėtai į JAV perduotų ir šiuo metu ten saugomų EEE naudotojų asmens duomenų. Visų pirma, Prancūzijos PI nurodo „reikšmingą riziką“, kad dėl JAV valdžios institucijų prieigos prie duomenų gali būti pažeistas fizinių asmenų privatumas, kaip nustatyta Sprendime *Schrems II* ir sprendimo projekte<sup>526</sup>. Vokietijos PI taip pat nurodo „neproporcingos JAV institucijų prieigos [prie duomenų]“ keliamą riziką ir veiksmingų teisių gynimo priemonių trūkumą, dėl kurio, jų nuomone, „atsiranda nuolatinė didelė rizika duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, kuri nėra pašalinama“ sprendimo projekte numatytais veiksmais<sup>527</sup>.
254. Kaip minėta 224 punkte, sprendimo projekte Airijos PI išreiškia nuomonę, kad „labai aiškūs JAV teisės trūkumai“ kliudo užtikrinti duomenų subjektams teikiamą apsaugą ir iš esmės negerbiama jų pagrindinė teisė į veiksmingą teisminę apsaugą<sup>528</sup>. Atsižvelgdamos į šias išvadas, Prancūzijos PI ir Vokietijos PI teigia, kad turi būti užtikrinta EEE naudotojų duomenų, neteisėtai perduotų į JAV ir šiuo metu ten saugomų, tvarkymo atitiktis BDAR<sup>529</sup>. Airijos PI neatsižvelgia į Prancūzijos PI ir Vokietijos PI

<sup>520</sup> Sprendimas *Schrems II*, C-311/18, 111 punktas, taip pat Privalomas sprendimas Nr. 3/2022, 278 punktas, Privalomas sprendimas Nr. 4/2022, 280 punktas, ir Privalomas sprendimas Nr. 5/2022, 305 punktas.

<sup>521</sup> BDAR 129 konstatuojamoji dalis.

<sup>522</sup> Privalomas sprendimas Nr. 1/2021, 256 punktas; Privalomas sprendimas Nr. 3/2022, 278 punktas, Privalomas sprendimas Nr. 4/2022, 280 punktas, Privalomas sprendimas Nr. 5/2022, 266 punktas.

<sup>523</sup> 2012 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Electrabel / Komisija*, T-332/09, ECLI:EU:T:2012:672, 279 punktas; 1990 m. lapkričio 13 d. Teisingumo Teismo sprendimas *The Queen / Minister of Agriculture, Fisheries and Food and Secretary of State for Health, ex parte: Fedesa ir kiti*, C-331/88, ECLI:EU:C:1990:391, 13 punktas; 2017 m. spalio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Marine Harvest*, T-704/14, ECLI:EU:T:2017:753, 580 punktas; 1998 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė / Europos Bendrijų Komisija*, C-180/96, ECLI:EU:C:1998:192, 96 punktas; 2009 m. rugsėjo 3 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Prym ir Prym Consumer / Komisija*, C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505, 223 punktas.

<sup>524</sup> Žr., pvz., Privalomąjį sprendimą Nr. 3/2022, 284 punktą, Privalomąjį sprendimą Nr. 4/2022, 286 punktą.

<sup>525</sup> Sprendimas *Marine Harvest*, T-704/14, 580 punktas, kuriame daroma nuoroda į Sprendimą *Electrabel / Komisija*, T-332/09, 279 punktą.

<sup>526</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 23 punktas.

<sup>527</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 2.

<sup>528</sup> Sprendimo projektas, 9.43 (2), 9.39, 8.41 punktai. Taip pat žr. sprendimo projekto 7.46–7.153 punktus, kuriuose aptariama, „ar JAV teisės teikiama apsauga yra iš esmės lygiavertė“.

<sup>529</sup> Žr. pirmesnius 195–202 punktus.

argumentus ir išreikštą susirūpinimą dėl rizikos duomenims, jau perduotiems į JAV ir šiuo metu ten saugomiems.

255. Šiuo atžvilgiu EDAV mano, kad tikslas, kurio siekiama nutartimi dėl duomenų tvarkymo operacijų atitiktis reikalavimams užtikrinimo, yra teisėtas. EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* argumentą, kad įsikišimo į EEE naudotojų duomenis, perduotus į JAV, rizika praktikoje „visada buvo itin nedidelė“, o EEE naudotojų duomenų, anksčiau perduotų į JAV, atveju ši potenciali rizika „dar mažesnė“<sup>530</sup>. Tačiau, kaip išanalizuota pirmiau, EDAV šis argumentas neįtikinamas<sup>531</sup>.
256. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* argumentus, kad nutartis dėl duomenų ištrynimo yra nebūtina atgrasomajam poveikiui pasiekti ir neproporcinga dėl „labai didelės papildomos neatitaisomos žalos“, kurią ji padarytų<sup>532</sup>. Tačiau, kaip nurodyta pirmiau, EEE naudotojų asmens duomenų, saugomų JAV, ištrynimas yra tik vienas iš galimų būdų pasiekti duomenų tvarkymo atitiktį reikalavimams. Ar tokia priemonė taip pat apimtų visų EEE naudotojų asmens duomenų ištrynimą, bet kokiu atveju priklausytų nuo bendrovės *Meta IE* sistemos, pasirinktos *Facebook* paslaugai teikti, architektūros. Todėl duomenų valdytojui tenka atsakomybė nustatyti ir įgyvendinti tinkamas priemones, kuriomis būtų užtikrinta EEE naudotojų duomenų, neteisėtai perduotų į JAV ir šiuo metu ten saugomų, tvarkymo atitiktis BDAR.
257. EDAV primena, kad vertinant, ar konkrečia taisomąja priemone pasiekiamas tikslas, kartu su priemonės atgrasomuoju poveikiu reikia atsižvelgti į kelis veiksnius: pajėgumą ją ištaisyti pažeidimą ir atkurti tinkamą apsaugos lygį pagal BDAR. Šiuo atveju minėti dalykai rodo, kad nutartis dėl duomenų tvarkymo operacijų atitiktis BDAR V skyriui užtikrinimo nutraukiant neteisėtą EEE naudotojų asmens duomenų, perduotų pažeidžiant BDAR, tvarkymą (įskaitant saugojimą) JAV, yra būtina tikslui pasiekti, t. y. EEE naudotojų duomenų, neteisėtai perduotų į JAV ir šiuo metu ten saugomų, tvarkymo atitiktis BDAR užtikrinti.
258. Dėl siūlomos nutarties proporcingumo reikėtų, kaip numatyta BDAR 129 konstatuojamojoje dalyje, skirti dėmesio užtikrinimui, kad dėl priemonių, pasirenkamų pažeidimui ištaisyti, atitinkami asmenys nepatirtų „bereikalingų išlaidų“ ir „pernelyg didelių nepatogumų“, atsižvelgiant į siekiamą tikslą. Šiuo atveju EDAV supranta poreikį, viena vertus, užtikrinti, kad duomenų subjektų asmens duomenys būtų tvarkomi laikantis BDAR ir be neproporcingos rizikos, ir, kita vertus, užtikrinti tokių duomenų vientisumą ir duomenų subjektų teises.
259. EDAV pirmiau priminė, kad, kaip aišku iš BDAR 148 konstatuojamosios dalies<sup>533</sup>, pažeidimo sunkumas yra svarbus elementas, į kurį reikia atsižvelgti vertinant taisomosios priemonės proporcingumą. Šiuo atveju Airijos PI, remdamasi Sprendimu *Schrems II*, pabrėžia, kad iš esmės negerbiama duomenų subjektų, kurių duomenys perduoti į JAV, pagrindinė teisė į teisminį teisių gynimą<sup>534</sup>. Tai prisideda prie

---

<sup>530</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 2 priedas, 1.3 punktą.

<sup>531</sup> Žr. pirmesnį 95 punktą.

<sup>532</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 12.2, 12.5, 12.7, 12.9–12.13 punktai. Taip pat žr. *Meta IE* pastabas pagal 65 str., 2 priedą, 1.21 punktą.

<sup>533</sup> BDAR 148 konstatuojamojoje dalyje nustatyta, pavyzdžiui, kad „[n]edidelio pažeidimo atveju arba jeigu bauda, kuri gali būti skirta, sudarytų neproporcingą našą fiziniam asmeniui, vietoj baudos gali būti pareikštas papeikimas.“ EDAV patvirtino, kad „šioje konstatuojamojoje dalyje pateiktos aplinkybės gali būti svarbios nustatant taisomąsias priemones apskritai ir pasirenkant taisomųjų priemonių derinį, kuris būtų tinkamas ir proporcingas padarytam pažeidimui“. Privalomas sprendimas Nr. 1/2021, 256 punktą, ir Privalomas sprendimas Nr. 4/2022, 280 punktą.

<sup>534</sup> Sprendimo projektas, 8.23, 8.27, 8.37, 8.41, 8.45.a, 9.28 ir 9.43 punktai.

argumentų, kad atitinkamas pažeidimas laikytinas itin sunkiu pažeidimu, kaip konstatuota šio privalomojo sprendimo 99 punkte.

260. EDAV atkreipia dėmesį į bendrovės *Meta IE* pastabas, kuriose ji teigia, kad, atsižvelgiant į esminį *Facebook* paslaugos socialinių ryšių schemos susietumą, „bet kokia nutartis dėl *Meta Ireland* naudotojų duomenų JAV „tvarkymo nutraukimo“ <...> realiai būtų nutartis ištrinti tokius duomenis“<sup>535</sup>.
261. Tačiau EDAV mano, kad Prancūzijos PI ir Vokietijos PI siūloma nutartimi nenustatoma konkretaus būdo, kuriuo duomenų valdytojas būtų įpareigotas tai įvykdyti. Priešingai, bendrovei *Meta IE* paliekama pakankamai laisvės pasirinkti tinkamiausią būdą įvykdyti nutartį, laikantis savo atskaitomybės prievolių. Į tai atsižvelgdama EDAV mano, kad ši priemonė yra mažiausiai apsunkinanti iš visų galimų priemonių, nes pats duomenų valdytojas galiausiai pasirinks konkretų būdą laikytis nutarties. Žinoma, sprendžiant, koku būdu bus laikomasi nutarties ir kada bus tuo tikslu įgyvendinti reikiami veiksmai, turi būti gerbiama duomenų subjektų teisės, kaip tai išplaukia iš BDAR 24 straipsnio 1 dalies.
262. Todėl EDAV mano, kad siūloma nutartis yra proporcinga siekiamam tikslui, nes tai mažiausiai apsunkinanti priemonė ir ji neturi trūkumų, neproporcingų siekiamam tikslui.

#### Išvada

263. Remdamasi pirmiau pateiktomis išvadomis, EDAV mano, kad nutartis dėl duomenų tvarkymo operacijų atitiktis BDAR V skyriui užtikrinimo, nutraukiant neteisėtą EEE naudotojų asmens duomenų, perduotų pažeidžiant BDAR, tvarkymą (įskaitant saugojimą) JAV, yra tinkama, būtina ir proporcinga nagrinėjamo atvejo aplinkybėmis.
264. Dėl tokios nutarties laikymosi laikotarpio EDAV atkreipia dėmesį į Prancūzijos PI prašymą, kad tokiu laikotarpiu būtų „duomenų subjektams suteikta galimybė pasinaudoti savo teisėmis“<sup>536</sup>. Prancūzijos PI konkretaus termino nenurodė. Vokietijos PI mano, kad nutartis turėtų būti įvykdyta „per pagrįstą laikotarpį, ne ilgesnį nei 6 mėnesiai nuo šios bendradarbiavimo procedūros pabaigos“<sup>537</sup>.
265. Viena vertus, EDAV supranta, kad siekiant įvykdyti nutartį gali reikėti bendrovės *Meta IE* techninio ir organizacinio prisitaikymo. Kita vertus, EDAV pažymi, kad Vokietijos PI siūlomas įvykdymo laikotarpis yra kur kas ilgesnis nei tas, kuris numatytas sprendimo projekte dėl nutarties dėl duomenų perdavimo sustabdymo. Todėl EDAV mano, jog Vokietijos PI prašomo 6 mėnesių laikotarpio pakanka tam, kad bendrovė *Meta IE* nustatytų ir įgyvendintų konkrečias priemones duomenų tvarkymo operacijų atitikčiai reikalavimams pasiekti.
266. Nutartis dėl duomenų tvarkymo operacijų atitiktis BDAR V skyriui užtikrinimo turėtų įsigaliooti tą dieną, kurią apie Airijos PI galutinį sprendimą bus pranešta bendrovei *Meta IE*.
267. Remdamasi tuo, kas išdėstyta, EDAV nurodo Airijos PI į savo galutinį sprendimą įtraukti nutartį, kad bendrovė *Meta IE* užtikrintų duomenų tvarkymo operacijų atitiktį BDAR V skyriaus nuostatomis, nutraukdama neteisėtą EEE naudotojų asmens duomenų, perduotų pažeidžiant BDAR, tvarkymą

---

<sup>535</sup> *Meta IE* pastabos pagal 65 str., 10.6 punktas. *Meta IE* duomenų perdavimo ataskaitoje bendrovė *Meta IE* išsamiau paaiškino, kad nėra „atskiros naudotojo duomenų saugyklos <...> kurią būtų galima išskirti iš likusios [naudotojų duomenų bazės] ir perkelti į atskirą fizinę vietą“ (26 punktas). Be to, eksperto J. Nieh ataskaitoje teigiama, kad „itin svarbu kiekviename duomenų centre ar arti jo turėti visą socialinių ryšių schemos kopiją, nes atskyrus bet kurią socialinių ryšių schemos dalį pagal geografinę buvimo vietą, tikėtina, nebūtų įvykdoma dauguma užklausų, kurios negali būti įvykdytos tiesiogiai iš podėlių duomenų“ (16 punktas).

<sup>536</sup> Prancūzijos PI prieštaravimas, 26 punktas.

<sup>537</sup> Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.



(įskaitant saugojimą) JAV per 6 mėnesius nuo pranešimo bendrovei *Meta IE* apie Airijos PI galutinį sprendimą dienos.

## 6 PRIVALOMAS SPRENDIMAS

268. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir atlikdama BDAR 70 straipsnio 1 dalies t punkte nustatytą EDAV užduotį priimti privalomus sprendimus pagal BDAR 65 straipsnį, EDAV priima šį privalomą sprendimą pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą.
269. Šį privalomą sprendimą EDAV adresuoja šiuo atveju dalyvaujančiai VPI (Airijos PI) ir visoms SPI pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį.

### Dėl administracinės baudos skyrimo

270. EDAV nusprendžia, kad Austrijos, Vokietijos, Prancūzijos ir Ispanijos PI prieštaravimai dėl to, kad sprendimo projekte nenumatyta skirti administracinės baudos už bendrovės *Meta IE* padarytą BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą, atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimus.
271. EDAV daro išvadą, kad, atsižvelgiant į šiame privalomame sprendime atliktą atitinkamų veiksmų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, nurodytų tinkamuose ir pagrįstuose prieštaravimuose, konkrečiai veiksmų pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies a, b, d, g ir k punktus, taip pat kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį vertinimą, Airijos PI sprendimas neskirti baudos už bendrovės *Meta IE* padarytą BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą neatitinka BDAR.
272. Konkrečiau, EDAV nurodo Airijos PI skirti administracinę baudą bendrovei *Meta IE* remiantis atitinkamų BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytų veiksmų įvertinimu; tie veiksniai išanalizuoti pirmiau ir apibendrinti taip:
- pažeidimo sunkumas atsižvelgiant į itin didelę duomenų tvarkymo apimtį ir labai didelį paveiktų duomenų subjektų skaičių<sup>538</sup>, taip pat ilgą pažeidimo trukmę (jis tęsiasi iki šiol)<sup>539</sup> (BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktas);
  - tai kad 46 straipsnio 1 dalies pažeidimas bendrovės *Meta IE* įvykdytas mažų mažiausiai esant labai dideliam aplaidumui (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas)<sup>540</sup>;
  - tai, kad bendrovės *Meta IE* atsakomybė yra didelė (BDAR 83 straipsnio 2 dalies d punktas)<sup>541</sup>;
  - tai, kad šis pažeidimas daro poveikį labai įvairių kategorijų asmens duomenims, įskaitant asmens duomenis, kuriems taikomas BDAR 9 straipsnis (BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktas)<sup>542</sup>;
  - tai, kad bendrovė *Meta IE* dėl savo *Facebook* paslaugos teikimo būdo negali teikti šios paslaugos ES (EEE) be tarptautinio *Facebook* duomenų perdavimo, kuriuo, kaip nustatyta, pažeidžiamas BDAR, ir iš to galima spręsti, kad nemaža jos pelno, gauto teikiant šią paslaugą ES, dalis gauta dėl BDAR pažeidimo (BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktas)<sup>543</sup>.

---

<sup>538</sup> Žr. priesnisius 89–96 punktus.

<sup>539</sup> Žr. priesnisius 97 ir 98 punktus.

<sup>540</sup> Žr. priesnisius 100–115 punktus.

<sup>541</sup> Žr. priesnisius 116–125 punktus.

<sup>542</sup> Žr. priesnisius 128–133 punktus.

<sup>543</sup> Žr. priesnisius 137–140 punktus.

273. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV nurodo Airijos PI bendrovei *Meta IE* už BDAR 46 straipsnio 1 dalies pažeidimą skirti administracinę baudą, atitinkančią veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasymo principus pagal 83 straipsnio 1 dalį.
274. EDAV taip pat nurodo Airijos PI, kad ši, nustatydamą baudos sumą, deramai atsižvelgtų į atitinkamus sunkinančius veiksnius pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, konkrečiai į BDAR 83 straipsnio 2 dalies a, b, g, d, k punktuose nurodytus veiksnius, kaip apibūdinta ir išsamiai išdėstyta pirmiau. Remdamasi veiksniais pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies a, b ir g punktus vertinimu, EDAV mano, kad pažeidimas yra sunkus<sup>544</sup>, ir dėl to, pagal EDAV baudų apskaičiavimo gaires<sup>545</sup>, pradinė suma, pagal kurią būtų toliau apskaičiuojama bauda, turėtų būtų nustatyta intervale nuo 20 proc. iki 100 proc. didžiausios taikytinos teisiškai nustatytos sumos.
275. Įmonės apyvartos klausimu EDAV nurodo Airijos PI atsižvelgti į visų subjektų, sudarančių vieną įmonę, bendrą apyvartą (t. y. konsoliduotą grupės, vadovaujamos *Meta Platforms, Inc.*, apyvartą) finansiniais metais,ėjusiais prieš galutinio sprendimo datą.

*Dėl nutarties, kuria sprendžiamas perduotų asmens duomenų klausimas, priėmimo*

276. EDAV nusprendžia, kad Vokietijos ir Prancūzijos PI prieštaravimai dėl to, kad sprendimo projekte nenumatyta priimti nutarties dėl neteisėtai perduotų į JAV ir šiuo metu ten saugomų duomenų, atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimus.
277. EDAV daro išvadą, kad Vokietijos ir Prancūzijos PI prieštaravimuose reikalaujama priimti nutartį, pagal kurią bendrovė *Meta IE* privalėtų užtikrinti duomenų tvarkymo operacijų atitiktį BDAR V skyriaus nuostatomis, nutraukdama neteisėtą EEE naudotojų asmens duomenų, perduotų pažeidžiant BDAR, tvarkymą (įskaitant saugojimą) JAV.
278. EDAV daro išvadą, kad, atsižvelgiant į šiame privalomame sprendime atliktą tokios nutarties tinkamumo, būtinumo ir proporcingumo vertinimą, Airijos PI sprendimas nepriimti nutarties dėl EEE naudotojų duomenų, neteisėtai perduotų į JAV ir šiuo metu ten saugomų, neatitinka BDAR.
279. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, EDAV nurodo Airijos PI į savo galutinį sprendimą įtraukti nutartį, kad bendrovė *Meta IE* užtikrintų duomenų tvarkymo operacijų atitiktį BDAR V skyriaus nuostatomis, nutraukdama neteisėtą EEE naudotojų asmens duomenų, perduotų pažeidžiant BDAR, tvarkymą (įskaitant saugojimą) JAV per 6 mėnesius nuo pranešimo bendrovei *Meta IE* apie Airijos PI galutinį sprendimą dienos.

## 7 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

280. Šis galutinis sprendimas skirtas Airijos PI ir SPI. Airijos PI, remdamasi šiuo privalomu sprendimu, priima savo galutinį sprendimą pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį.
281. EDAV pakartoja, kad šis jos sprendimas nedaro poveikio jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali būti paprašyta atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, kai dalyvautų tos pačios šalys, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir į SPI pareikštus prieštaravimus.

---

<sup>544</sup> Žr. EDAV baudų apskaičiavimo gaires, 61 punktą.

<sup>545</sup> EDAV baudų apskaičiavimo gairės, 61 punktas, trečia įtrauka.

282. Pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį, Airijos PI savo galutinį sprendimą, pagrįstą šiuo privalomu sprendimu, priima nepagrįstai nedelsdama ir ne vėliau kaip per mėnesį nuo tada, kai Valdyba praneša apie savo privalomą sprendimą.
283. Airijos PI Valdybą informuoja apie pranešimo duomenų valdytojui apie jos galutinį sprendimą datą<sup>546</sup>. Šis privalomas sprendimas nedelsiant viešai paskelbiamas pagal BDAR 65 straipsnio 5 dalį po to, kai Airijos PI praneša duomenų valdytojui apie savo galutinį sprendimą<sup>547</sup>.
284. Airijos PI praneša apie savo galutinį sprendimą Valdybai<sup>548</sup>. Pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą, Airijos PI galutinis sprendimas, apie kurį bus pranešta EDAV, bus įtrauktas į sprendimų, priimtų taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, registrą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)

---

<sup>546</sup> BDAR 65 straipsnio 6 dalis.

<sup>547</sup> BDAR 65 straipsnio 5 ir 6 dalys.

<sup>548</sup> BDAR 60 straipsnio 7 dalis.