



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 34/2024 van 15 april 2024**

**Betreft: wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen en de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten (CO-A-2024-139)**

**Sleutelwoorden: Bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit - Rijksregister - toegang door inlichtingendiensten en comité I**

**Vertaling<sup>1</sup>**

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),  
Aanwezig: de dames Juline Deschuyteneer, Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman  
en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen ;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*,  
inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, derde lid, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen het Kenniscentrum bij  
meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016  
betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van  
persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn  
95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking  
tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

---

<sup>1</sup> Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Gelet op de toezending op 3 april 2024 van de adviesaanvraag door het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten (hierna "Comité I"), overeenkomstig artikel 54/1 van de WOG en het Samenwerkingsprotocol tussen de Belgische Federale Toezichthoudende autoriteiten op het vlak van dataprotectie, gesloten op 24 november 2020;

Gelet op de adviesaanvraag van de Commissie Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurlijke Aangelegenheden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (hierna "de aanvrager"), die het Comité I heeft ontvangen op 2 april 2024;

Brengt op 15 april 2024 het volgend advies uit:

### **I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag**

1. De aanvrager stuurde het Comité I een adviesaanvraag over een wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van natuurlijke personen* en van de wet van 19 juli 1991 *betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten* (DOC nr. 55-3922/001) (CO-A-2024-139) (hierna: "**het ontwerp**").
2. Het wetsontwerp wijzigt de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van natuurlijke personen* (hierna "**de wet van 1983**") en de wet van 19 juli 1991 *betreffende de bevolkingsregisters, identiteitskaarten, vreemdelingenkaarten en verblijfsdocumenten* (hierna "**de wet van 1991**"), hoofdzakelijk om het Comité I, de Veiligheid van de Staat (hierna "**VSSE**" genoemd) en de De Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (hierna "**ADIV**") **vrijgesteld te worden van een machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken** om bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden toegang te kunnen krijgen tot persoonsgegevens die zijn opgenomen in de verschillende registers waarnaar in deze wetten wordt verwezen.
3. Concreet gaat het om: toegang tot gegevens in het Rijksregister (met betrekking tot personen die zijn ingeschreven in de bevolkingsregisters, het vreemdelingenregister en het wachtregister als bedoeld in de wet van 1991); toegang tot de bevolkingsregisters en het wachtregister als bedoeld in de wet van 1991; en toegang tot de registers van identiteitskaarten en vreemdelingenkaarten als bedoeld in de wet van 1991.
4. Zoals zij zijn geformuleerd, is er in een tegenstrijdigheid tussen de memorie van toelichting en het dispositief van het ontwerp aangezien het dispositief van het ontwerp niet bepaalt in welke gevallen de betrokken diensten toegang hebben tot deze registers, en zich beperkt tot het reguleren van één

toegangsmethode (toestemming van de minister van Binnenlandse Zaken)<sup>2</sup>. In dit advies **spreekt de Autoriteit zich dan ook niet uit over de gevallen en voorwaarden<sup>3</sup> waaronder deze diensten momenteel toegang hebben tot de gegevens in bovengenoemde registers.**

## II. Onderzoek

### II.1 . Bevoegdheid van de Autoriteit

5. Om te beginnen wil de Autoriteit herinneren aan de regels die op haar bevoegdheid van toepassing zijn. In zijn adviesaanvraag aan de Autoriteit wees het Comité I erop dat het ontwerp "*voorziet in nieuwe gegevensverwerkingsactiviteiten voor Comité I*" (onderstreping toegevoegd door de Autoriteit).
6. **Meer in het algemeen** heeft het ontwerp betrekking op **gegevensstromen tussen enerzijds de VSSE en het ADIV en anderzijds de informatiesystemen die zijn opgezet krachtens de wetten van 1983 en 1991, waarvoor de verwerkingsverantwoordelijken** (Rijksregister, gemeenten) ongetwijfeld **onder de bevoegdheid van de Autoriteit vallen**. Hoewel de Autoriteit *niet bevoegd is om* toezicht te houden op de gegevensverwerkingen die de VSSE en het ADIV uitvoeren nadat de gegevens bijvoorbeeld door het Rijksregister zijn doorgegeven, heeft zij wel *de bevoegdheid om toezicht te houden op* het Rijksregister en de gegevensverwerking die betrokken is bij de gegevensstroom naar de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.
7. Deze conclusie vloeit voort uit de verdeling van de bevoegdheden tussen de federale toezichthoudende autoriteiten op basis van een deels organisch criterium (betrokken verwerkingsverantwoordelijke), dat de verdienste heeft dat de verschillende toezichthoudende autoriteiten zich kunnen uitspreken geven wanneer een gegevensstroom zich ophoudt tussen verschillende wettelijke regelingen inzake gegevensbescherming (AVG, titel 3 van de WVG en zijn ondertitels), zodat de beoogde verwerkingen vanuit verschillende perspectieven en normatieve kaders worden geanalyseerd door de respectieve toezichthouders van de betrokken verwerkingsverantwoordelijken<sup>4</sup>. **Het verzoek aan de entiteiten die onderworpen zijn aan de AVG om een bijdrage te leveren** (verplichting om gegevens door te geven, bijvoorbeeld), **voor de doeleinden die worden nagestreefd door andere**

<sup>2</sup> Zo vult artikel 2 van het ontwerp artikel 5 van de wet van 1983 aan met een lijd 8, 1<sup>ste</sup> lid , dat als volgt luidt:

*" De leden van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, van de Dienst Enquêtes voor de inlichtingendiensten en van het administratief personeel van het Vast Comité I die informatiegegevens moeten kennen en die voorafgaandelijk en bij naam worden aangewezen door de voorzitter van het Vast Comité I, zijn bij de uitvoering van hun wettelijke opdrachten vrijgesteld van een voorafgaande machtiging van de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken voor de toegang tot de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste tot derde lid., vrijgesteld van voorafgaande toestemming van de minister van Binnenlandse Zaken voor toegang tot de informatie bedoeld in artikel 3, leden 1 tot 3"* (onderstreping toegevoegd door de Autoriteit).

<sup>3</sup> Uiteraard op voorwaarde van toestemming van de minister van Binnenlandse Zaken.

<sup>4</sup> Op het gebied van de toepassing van het Europees recht komt dit "organische" (en materiële) onderscheid ook naar voren, zoals goed wordt geïllustreerd door de jurisprudentie van het Hof van Justitie inzake het bewaren van elektronische communicatiegegevens door aanbieders van elektronische communicatiediensten (zie met name HvJEU (Grote kamer), arrest van 6 oktober 2020, Quadrature du Net, samengevoegde zaken C511/18-, C512/18 -en -C520/18.

**overheidsinstanties, die onderworpen zijn aan andere regels inzake gegevensbescherming, valt dus binnen de opdracht van de Autoriteit.**

8. Aangaande de **verdeling van de verantwoordelijkheden** voor de verwerking van persoonsgegevens, herinnert de Autoriteit aan haar vaste adviespraktijk dat een overheidsinstantie in beginsel verantwoordelijk is voor de gegevensverwerking die noodzakelijk is voor de vervulling van de haar toevertrouwde taak van algemeen belang (of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan haar is verleend)<sup>5</sup>, of die noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke verplichting die op haar rust krachtens de norm in kwestie of die noodzakelijk zijn voor de wettelijke verplichting waaraan zij is gebonden<sup>6</sup> krachtens de betrokken norm<sup>7</sup> <sup>8</sup>. Deze benadering is in overeenstemming met het recente arrest van het Hof van Justitie (3<sup>de</sup> K.) van 11 januari 2024, Belgische Staat vs/ *Gegevensbeschermingsautoriteit*, zaak C-231/22, betreffende de aansprakelijkheid van het Belgische Staatsblad. Hier is met name het Rijksregister in wezen verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van de informatie die het verwerkt in het nationale bestand<sup>9</sup>.
9. De Autoriteit maakt van deze adviesaanvraag gebruik om haar bevoegdheden op dit gebied te herhalen. Op het gebied van dreigingsanalyse heeft **de Autoriteit, in de overwegingen 4 tot en met 13 van haar advies nr. 184/2021** van 4 oktober 2021 *met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (CO-A-2021-*

<sup>5</sup> Artikel 6.1.e), van de AVG .

<sup>6</sup> Artikel 6.1.c), van de AVG .

<sup>7</sup> Zie in het bijzonder: Advies nr. 143/2023 van 29 september 2023 *betreffende een voorontwerp van decreet houdende instemming met de samenwerkingsovereenkomst tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap tot aanwijzing van de service integrator van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap en een ontwerp van samenwerkingsovereenkomst betreffende de oprichting van de gemeenschappelijke dienst van de Waalse Regering en de Franse Gemeenschap, genaamd Banque Carrefour d'échange de données (niet onderworpen aan instemming) (CO-A-2023-375)*, en *betreffende een voorontwerp van decreet houdende instemming met de samenwerkingsovereenkomst tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap tot aanwijzing van de service integrator van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap en een ontwerp van samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot de oprichting van de gemeenschappelijke dienst van de Waalse Regering en de Franse Gemeenschap, genaamd de Crossroads Data Exchange Bank (niet voor instemming vatbaar) (CO-A-2023-376)*, overweging 7 e.v. Advies nr. 83/2023 van de Autoriteit van 27 april 2023 *betreffende een voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 4 april 2019 betreffende het platform voor de elektronische uitwisseling van gezondheidsgegevens (CO-A-2023-147)*, overweging nr. 11; Advies nr. 129/2022 van 1<sup>er</sup> juli 2022 *betreffende de artikelen 2 en 7 tot 47 van een wetsontwerp houdende diverse bepalingen in verband met de economie*, overwegingen nr. 42 e.v. Advies nr. 227/2022 van 29 september 2022 *betreffende een voorontwerp van decreet over open data en het hergebruik van overheidsinformatie (CO-A-2022-209)*, overwegingen 17-23; Advies nr. 131/2022 van 1<sup>er</sup> juli 2022 *betreffende een wetsontwerp tot oprichting van de Commission du travail des arts en tot verbetering van de sociale bescherming van werknemers in de kunsten*, overwegingen 55 e.v. Advies nr. 112/2022 van 3 juni 2022 *inzake een wetsontwerp tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op de oprichting van het eDossierplatform*, overwegingen 3-41 en 87-88; Advies nr. 231/2021 van 3 december 2021 *inzake een voorontwerp van ordonnantie betreffende de interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen voor het wegverkeer*, overwegingen 35-37; Advies nr. 37/2022 van 16 februari 2022 *over een voorontwerp van decreet tot oprichting van het gecentraliseerde platform voor geautomatiseerde gegevensuitwisseling "E-Paysage"*, overweging 22; Advies nr. 13/2022 van 21 januari 2022 *betreffende een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met betrekking tot de toekenning van premies voor woningverbetering en een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 met betrekking tot de toekenning van financiële steun voor energie*, overwegingen 9-17.

<sup>8</sup> Advies nr. 154/2023 van 20 oktober 2023 *betreffende een voorontwerp van gemeenschappelijk decreet en ordonnantie tot vaststelling van de Brusselse governance- en gegevenscode (CO-A-2023-407)*, overweging nr. 167. Meer recent, zie ook advies nr. 24/2024 van 18 maart 2024 *betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet betreffende de oprichting en de organisatie van een federale dienstenintegrator (CO-A-2023-554)*.

<sup>9</sup> Zie in het bijzonder artikel 1<sup>er</sup>, § 2, van de wet van 1983 en artikel 6bis van de wet van 1991.

174), reeds een gedetailleerd advies uitgebracht, in overeenstemming met haar bevoegdheden die zojuist onder de aandacht werden gebracht:

*"Het ontwerp dat voor advies aan de Autoriteit is voorgelegd, valt onder de bevoegdheid van verschillende Belgische gegevensbeschermingsautoriteiten. Dit vloeit voort uit de wijze waarop de Belgische wetgever de bevoegdheden onder de autoriteiten heeft verdeeld, waarbij zowel materiële (doel van de verwerking) als organieke (betrokken instelling) criteria worden gehanteerd. Zo is het **OCAD**<sup>[10]</sup>, als verwerkingsverantwoordelijke die optreedt in het kader van zijn bij de OCAD-wet geregelde opdrachten (alsmede bij en krachtens specifieke wetten), uitsluitend onderworpen aan de regels inzake gegevensbescherming vervat in ondertitel 4 van titel 3 van de WVG<sup>[11]</sup>. De Vaste Comités I en P oefenen samen de bevoegdheid van gegevensbeschermingsautoriteit uit in dat normatieve kader<sup>[12]</sup>.*

*In het kader van de rol van verwerkingsverantwoordelijke die het **OCAD** (en zijn **ondersteunende diensten**)<sup>[13]</sup> speelt in de specifieke normatieve context van de gemeenschappelijke gegevensbanken ("Terrorist Fighters" en "Haatpropagandisten"), vervat in andere wettelijke bepalingen<sup>[14]</sup>, valt het OCAD onder de gezamenlijke bevoegdheid van de gegevensbeschermingsautoriteiten het Vast Comité I en het Controleorgaan op de Politie Informatie<sup>[15]</sup>.*

*Wat betreft de **ondersteunende diensten** van het OCAD<sup>[16]</sup>, wanneer zij verwerkingsverantwoordelijke zijn (of ze nu gegevens aan het OCAD meedelen of gegevens die ze van het OCAD hebben ontvangen, verwerken), moet hun situatie geval per geval worden bekeken.<sup>[17]</sup> Zo zijn de **inlichtingen- en veiligheidsdiensten** bedoeld in artikel 2 van de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (hierna "W.I&V") in het kader van de opdrachten bedoeld in de artikelen*

<sup>10</sup> Of het Coördinerend Orgaan voor Dreigingsanalyse, opgericht door de *Dreigingsanalysewet* van 10 juli 2006.

<sup>11</sup> "Artikel 139 van de WVG"

<sup>12</sup> "Artikel 161 van de WVG"

<sup>13</sup> "Wanneer de ondersteunende diensten optreden in het kader van hun verantwoordelijkheden in de normatieve context van gemeenschappelijke gegevensbanken, vallen zij in principe eveneens onder de gezamenlijke bevoegdheid van het Vast Comité I en het Controleorgaan op de Politie Informatie vervat in artikel 44/11/3quinquies/2 van de WPA. Deze bepaling maakt geen onderscheid tussen de gevallen die van toepassing zijn op het OCAD of op zijn ondersteunende diensten, die volgens de bepaling eveneens, "basisdiensten" (bijv. de inlichtingen- en veiligheidsdiensten) of "partnerdiensten" zijn in dit normatieve kader".

<sup>14</sup> "Met name de artikelen 44/11/3bis t.e.m. 44/11/3quinquies/2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna "WPA"), evenals het koninklijk besluit van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters, en het koninklijk besluit van 23 april 2018 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten en tot uitvoering van sommige bepalingen van de afdeling Ibis "Het informatiebeheer" van hoofdstuk IV van de wet op het politieambt".

<sup>15</sup> "Zie artikel 44/11/3quinquies/2 WPA".

<sup>16</sup> "Artikel 2, eerste lid, 2°, van de OCAD-wet en koninklijk besluit van 17 augustus 2018 tot uitvoering van artikel 2, eerste lid, 2°, g) van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (hierna "het koninklijk besluit van 17 augustus 2018")".

<sup>17</sup> "Zie in dit verband de punten 36-38 en 58-61".

7 en 11 van de W.I&V (of waarin bij of krachtens specifieke wetten is voorzien) uitsluitend onderworpen aan de regels inzake gegevensbescherming vervat in ondertitel 3 van titel 3 van de WVG<sup>[18]</sup>. De bevoegdheid van gegevensbeschermingsautoriteit op dit gebied is exclusief toegekend aan het Vast Comité I<sup>[19]</sup>.

De **politiediensten** zoals bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, wanneer zij gegevens verwerken met het oog op de preventie en de opsporing van strafbare feiten, het onderzoek en de vervolging op het gebied van of voor de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke sancties, met inbegrip van de bescherming tegen bedreigingen van de openbare veiligheid en de voorkoming van die bedreigingen, zijn onderworpen aan titel 2 van de WVG<sup>[20]</sup>. Voor die titel van de WVG en met betrekking tot deze diensten, is het Controleorgaan op de Politie Informatie bevoegd als gegevensbeschermingsautoriteit<sup>[21]</sup>.

Voor de toepassing van diezelfde titel van de WVG en dus in de context van hetzelfde verwerkingsdoeleinde<sup>[22]</sup>, maar deze keer met betrekking tot de **Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen**<sup>[23]</sup>, is echter de Autoriteit (GBA) de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit<sup>[24]</sup>.

Wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens die onder de bevoegdheid van andere ondersteunende diensten vallen (**de FOD Mobiliteit en Vervoer; de FOD Buitenlandse Zaken; de Dienst Vreemdelingenzaken**<sup>[25]</sup>; **de Algemene Directie Crisiscentrum** van de FOD Binnenlandse Zaken[...]; het **directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen** van de FOD Justitie[...]; **de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid** van het directoraat-

---

<sup>18</sup> "Artikel 73 van de WVG".

<sup>19</sup> "Artikel 95 van de WVG".

<sup>20</sup> "Artikel 26, 7°, a), en artikel 27 van de WVG".

<sup>21</sup> Artikel 71 van de WVG. Meer algemeen, voor gegevensverwerkingen die vallen onder de AVG, zie ook artikel 4, § 2, laatste lid van de WOG, dat de bevoegdheid van gegevensbeschermingsautoriteit toekent aan het Controleorgaan op de Politie Informatie.

<sup>22</sup> "Meer bepaald in het kader van haar opdracht inzake opsporing, vaststelling en vervolging van de misdrijven zoals bepaald in de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, en in de wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de administratie der douane en accijnzen".

<sup>23</sup> "Artikel 2, 2°, c), van de OCAD-wet beoogt "de federale overheidsdienst Financiën, in het bijzonder de Administratie der Douane en Accijnzen" (cursief toegevoegd door de Autoriteit), een uitdrukking die enkel kan worden geïnterpreteerd als uitsluitend verwijzend naar de Administratie der Douane en Accijnzen, en niet in het algemeen naar alle administraties die deel uitmaken van het FOD Financiën (zie advies RvS nr. 63.835/2 van 4 juli 2018, blz 4)".

<sup>24</sup> "Artikel 26, 7°, e), en artikel 27 van de WOG, evenals artikel 4, §2, tweede lid, van de WVG. Dit is echter onverminderd de toepassing van artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, dat in een specifieke bevoegdheid van het Controleorgaan op de Politie Informatie voorziet inzake de opvraging van gegevens bij BelPIU (de Belgische Passagiersinformatie-eenheid, zie de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens)".

<sup>25</sup> "Artikel 2, 2°, c), van de OCAD-wet beoogt "de federale overheidsdienst Financiën, in het bijzonder de Administratie der Douane en Accijnzen" (cursief toegevoegd door de Autoriteit), een uitdrukking die enkel kan worden geïnterpreteerd als uitsluitend verwijzend naar de Administratie der Douane en Accijnzen, en niet in het algemeen naar alle administraties die deel uitmaken van het FOD Financiën (zie advies RvS nr. 63.835/2 van 4 juli 2018, blz 4)".

generaal Wetgeving, Fundamentele Rechten en Vrijheden van de FOD Justitie [...]; **de Algemene Administratie van de Thesaurie** van de FOD Financiën[...]), en die niet onderworpen zijn aan specifieke gegevensbeschermingsregels, maar die rechtstreeks onder de AVG<sup>[26]</sup> vallen, is de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit.

Ten slotte is de **veiligheidsoverheid** (veiligheidsoverheden in feite) bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, die ook betrokken is bij de OCAM-wet en het ontwerp, als verwerkingsverantwoordelijke krachtens die wet van 1998, onderworpen aan ondertitel 3 van titel 3 van de WVG.<sup>[27]</sup> Het toezicht op de naleving van deze bepalingen valt onder de exclusieve bevoegdheid van de gegevensbeschermingsautoriteit, het Vast Comité I<sup>[28]</sup>.

In deze context heeft een ontwerp dat de regels voor de gegevensstromen tussen het OCAD en zijn ondersteunende diensten wijzigt, en dat de organisatie van het OCAD en zijn opdrachten wijzigt, betrekking op de bevoegdheid van verschillende Belgische gegevensbeschermingsautoriteiten. Bijgevolg heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) het ontwerp aan de andere betrokken gegevensbeschermingsautoriteiten toegezonden, overeenkomstig artikel 54, eerste lid, van de WVG.

De volgende overwegingen zijn **uitsluitend beperkt** tot de verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van de **OCAD-wet<sup>[29]</sup>** en die **onder de bevoegdheid van de Autoriteit** vallen, namelijk de gegevensverwerkingen waarvoor (voor de gevallen bedoeld in artikel 6, lid 1, punten c)<sup>[30]</sup> en e), van de AVG) bepaalde ondersteunende diensten van het OCAD verantwoordelijk zijn (die onder de bevoegdheid van de Autoriteit<sup>[31]</sup> vallen), die de persoonsgegevens verwerken die van het OCAD zijn ontvangen of die dergelijke gegevens aan het OCAD meedelen, evenals eventuele andere autoriteiten waaraan het OCAD persoonsgegevens meedeelt en die bijgevolg van het OCAD ontvangen gegevens zullen verwerken. Met andere woorden, het onderhavige advies **kan op geen enkele manier**

<sup>26</sup> "Wat niet uitsluit dat het Belgisch recht beperkingen heeft opgelegd aan de rechten van de betrokkenen, zie bijvoorbeeld artikel 11 van de WVG in die zin. Zie ook artikel 2, tweede lid, van de WVG".

<sup>27</sup> "Artikel 107 van de WVG".

<sup>28</sup> "Artikel 128 van de WVG".

<sup>29</sup> "Het gaat dus niet om een analyse van de regels voor de werking van gemeenschappelijke gegevensbanken".

<sup>30</sup> "Zie de artikelen 6 en 14 van de OCAD-wet waarin een verplichting tot mededeling van gegevens van de ondersteunende diensten aan het OCAD zijn vervat".

<sup>31</sup> "Namelijk ter herinnering: voor de FOD Financiën, de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, en de Algemene Administratie van de Thesaurie; de FOD Mobiliteit en Vervoer; de FOD Buitenlandse Zaken; voor de FOD Binnenlandse Zaken, de Algemene Directie Crisiscentrum en de Dienst Vreemdelingenzaken; en voor de FOD Justitie, de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid en het DG EPT".

**worden gelezen als een beperking van de gegevensverwerkingen die onder de verantwoordelijkheid (bevoegdheid) van het OCAD zelf vallen, aangezien deze verwerkingen onder de bevoegdheid van de Vaste Comités I en P vallen.**

*Dit gezegd zijnde, moet de Autoriteit dadelijk toegeven dat **een dergelijk onderscheid gedeeltelijk kunstmatig is**. Zo kan bijvoorbeeld wanneer de ondersteunende diensten verplicht zijn aan het OCAD de persoonsgegevens mee te delen die noodzakelijk zijn voor de vervulling van de opdrachten van het OCAD, een dergelijke gegevensverwerking beschouwd worden als noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de ondersteunende dienst rust (artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG)<sup>[32]</sup>. Maar om te voldoen aan de vereisten die voortvloeien uit de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid, die zijn vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet en in artikel 8 van het EVRM, moeten met name de opdrachten in kwestie van het OCAD, die een essentieel element van de gegevensverwerking vormen (gelezen in samenhang met het onderliggende doel van openbaar beleid is deze taak in feite het doeleinde van de verwerking die onder de wettelijke verplichting valt), bij wet worden geregeld met de vereiste grondwettelijke en conventionele precisie. Bijgevolg is de Autoriteit op dat punt verplicht zich eveneens uit te spreken over een aantal bepalingen met betrekking tot het OCAD zelf, voor zover deze ook de essentiële elementen van de gegevensverwerkingen bepalen die onder de verantwoordelijkheid van andere instellingen vallen in hun hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke, die onder de bevoegdheid van de Autoriteit vallen” (onderstreping in de oorspronkelijke tekst, wijziging van de nummering van verwijzingen en weglatingen in dit advies).*

10. Wat de **bevoegdheid van het Comité I betreft**, is subtitel 6 van titel 3 van de WVG, die alleen artikel 185 bevat, van toepassing<sup>33</sup>. Artikel 185, § 4, bepaalt: *"in afwijking van de bestuurlijke commissie bedoeld in paragraaf 1, 1°, die onder de bevoegdheid van het Vast Comité I valt, is de verwerking van persoonsgegevens door de overheden bedoeld in paragraaf 1 in het kader van hun opdrachten als toezichthoudende autoriteit niet onderworpen aan het toezicht van de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit"*<sup>34</sup> (onderstreping toegevoegd door de Autoriteit).

<sup>32</sup> "Het OCAD daarentegen verwerkt (verzamelt, bewaart enz.) de betrokken gegevens voor de vervulling van zijn wettelijke opdrachten (artikel 6, lid 1, punt e), van de AVG".

<sup>33</sup> Er moet echter worden benadrukt dat, tenzij het wordt gecombineerd met artikel 2, lid 2, van de WVG, een combinatie die zeker niet strookt met de geest van titel 3 van de WVG, de daarin vastgelegde gegevensbeschermingsregeling in wezen non-existent is, en het is aan de wetgever om in dit opzicht duidelijkheid te verschaffen.

<sup>34</sup> Het commentaar bij de artikelen van de WVG vermeldt in dit verband: "De laatste paragraaf stelt de vier in de eerste paragraaf genoemde autoriteiten vrij van het toezicht van de Gegevensbeschermingsautoriteit omdat zij zelf toezichthoudende autoriteiten zijn" (DOC nr. 54-3126/001, blz. 197).



11. Ten eerste is de Autoriteit van mening dat deze bepaling op dezelfde manier moet worden geïnterpreteerd als artikel 55.3 van de AVG en artikel 4, § 2, van de WOG<sup>35</sup>. Ook met betrekking tot deze bepalingen heeft de Autoriteit onlangs haar bevoegdheid herhaald om advies uit te brengen over wetsontwerpen betreffende de rechterlijke macht<sup>36</sup>. Met andere woorden, op grond van haar residuele bevoegdheid is de Autoriteit wel degelijk **bevoegd om in het kader van het wetgevingsproces advies uit te brengen** over een ontwerp-wetwetstekst met betrekking tot de bevoegdheid van Comité I als toezichthoudende autoriteit<sup>37</sup>.
12. Voor het overige, d.w.z. met betrekking tot de gegevensverwerkingen waarvoor het Comité I verantwoordelijk is in het kader van de uitoefening van zijn andere bevoegdheden, is de Autoriteit wel bevoegd op grond van haar residuele bevoegdheid die is vastgelegd in artikel 4, § 2, 2<sup>de</sup> lid, van de WVG, met uitzondering echter van de toetsing van de methoden voor gegevensverzameling, waarvoor het Grondwettelijk Hof het Comité I het statuut van rechtbank heeft verleend<sup>38</sup>.

## **II.2 Herhaling van het voorspelbaarheids- en rechtmatigheidsbeginsel**

13. Onlangs herhaalde de Autoriteit de toepassing van de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid, afgeleid uit de artikelen 22 van de Grondwet, 8 van het EVRM, 8 en 52 van het Handvest en 6.3 van de AVG, op de uitwisseling van gegevens uit **authentieke bronnen** en, meer in het algemeen, op teksten die voorzien in de verwerking van gegevens waarbij **de rechten en vrijheden van de betrokkenen in aanzienlijke mate worden aangetast**<sup>39</sup>.

<sup>35</sup> Deze bepalingen verankeren de uitsluiting van de toezichthoudende bevoegdheden van de Autoriteit met betrekking tot de verwerking door de hoven en rechtbanken en het openbaar ministerie bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken.

<sup>36</sup> Zie advies nr. 163/2023 van 18 december 2023 *met betrekking tot een voorontwerp van wet houdende het sociaal statuut van de magistratuur* (CO-A-2023-465), overwegingen 5-9.

<sup>37</sup> Opmerking: overeenkomstig artikel 128, lid 2, van de Wet op de gegevensbescherming is het beroepsorgaan dat is opgericht bij de wet van 11 december 1998 *tot instelling van een beroepsorgaan voor veiligheidsmachtigingen, -certificaten en -berichten*, dat in elk geval een afzonderlijke entiteit is ten opzichte van Comité I, niet onderworpen aan het toezicht van enige gegevensbeschermingsautoriteit.

<sup>38</sup> Zie arrest nr. 145/2011 van 22 september 2011. Zie ook het samenwerkingsprotocol tussen de Belgische Federale Toezichthoudende Autoriteiten op het vlak van dataprotectie gesloten op 24 november 2020, blz. 5. De Autoriteit is ook bevoegd voor de taken van de Dienst Enquêtes van het Comité I bedoeld in artikel 26, 7<sup>o</sup>, h), van de WVG, niettegenstaande het feit dat deze activiteiten onder titel 2 van de WVG vallen.

<sup>39</sup> Zie advies nr. 24/2024 van 18 maart 2024 *1/5318 maart 2024 over een voorontwerp van wet tot wijziging van de Wet houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator* (CO-A-2023-554), overwegingen 22 en 28; Advies nr. 143/2023 van 29 september 2023 (geen Nederlandse vertaling beschikbaar) *concernant un avant-projet de décret portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région wallonne et la Communauté française désignant l'intégrateur de services de la Région wallonne et de la Communauté française et un projet d'accord de coopération relatif à la création du service commun aux Gouvernements Wallon et de la Communauté française, dénommé Banque Carrefour d'échange de données (non soumis à assentiment)* (CO-A-2023-375), *en betreffende concernant un avant-projet de décret portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région wallonne et la Communauté française désignant l'intégrateur de services de la Région wallonne et de la Communauté française et un projet d'accord de coopération relatif à la création du service commun aux Gouvernements Wallon et de la Communauté française, dénommé Banque Carrefour d'échange de données (non soumis à assentiment)* (CO-A-2023-376), overwegingen 4-6 en 35-37; voor een geval betreffende een concrete authentieke bron, zie advies nr. 153/2023 van 20 oktober 2023 *met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de Voertuigen* (CO-A-2023-415); voor een ander geval van aanzienlijke inmenging, zie met name advies nr. 184/2021 van 4 oktober 2021 *met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging* (CO-A-2021-174), overwegingen 16-17.

14. Welnu, dit ontwerp betreft de verwerking van persoonsgegevens waarbij de rechten en vrijheden van betrokkenen substantieel worden aangetast, om de volgende redenen:

- Het gaat om de **regels voor toegang tot een authentieke gegevensbron**;
- Het betreft de toegang tot persoonsgegevens uit deze bron door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het Comité I in het kader van hun algemene taken. In het geval van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen deze taken een aanzienlijke inbreuk op de rechten en vrijheden van de betrokken personen inhouden en worden ze vooral **in het geheim uitgevoerd**. Wanneer de verwerkte gegevens geclassificeerd zijn door een inlichtingendienst, zal de betrokkene er in principe volgens de Belgische wetgeving in de praktijk nooit toegang toe hebben en zal hij ze nooit rechtstreeks kunnen aanvechten, tenzij de overheidsinstantie die de gegevens heeft geclassificeerd, beslist om de classificatie op te heffen<sup>40</sup> ;
- **Het gaat om veel persoonsgegevens, waaronder biometrische gegevens**. Meer bepaald bevat het **Rijksregister** de volgende gegevens: naam en voornamen, **geboorteplaats** en -datum, geslacht, nationaliteit, hoofdverblijfplaats, **samenstelling van het gezin**, wettelijke samenwoning, **bloedverwanten in opgaande lijn van de eerste graad** en opeenvolgende wijzigingen van de gegevens; de **registers van identiteitskaarten en vreemdelingenkaarten** bevatten meer bepaald de volgende gegevens: de **foto van** de houder (en foto's van de laatste vijftien jaar), alsook de elektronische afbeelding van de **handtekening** (en de historiek van de afbeeldingen).

15. Volgens haar vaste adviespraktijk wijst de Autoriteit erop Een dergelijke belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen heeft tot gevolg dat de **essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in een wet in de formele zin moeten worden vastgelegd**. Deze essentiële elementen zijn: het)(de) precieze doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de gegevens of de categorieën van gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens<sup>41</sup>, de categorieën van betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22, en 34 van de AVG

---

<sup>40</sup> Zie de artikelen 79 en 80 van de WVG, evenals artikel 34, zesde lid, van de organieke wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. Er kunnen echter nuances bestaan, zie bijvoorbeeld, in de beperkte context van beroepen inzake veiligheidsmachtigingen en -berichten, de wet van 11 december 1998 inzake classificatie en veiligheidsmachtigingen, -attesten en -berichten.

<sup>41</sup> Concreter gezegd, de termijn waarbinnen de gegevens mogen worden verwerkt voor het beoogde doeleinde.

16. Wat de wetten van 1983 en 1991 betreft, **is de noodzaak van machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken<sup>42</sup> momenteel** een voorwaarde voor de rechtmatigheid van de uitgevoerde verwerking, evenals **een garantie in termen van verantwoordingsplicht enerzijds en een garantie in termen van transparantie van de uitgevoerde verwerking anderzijds<sup>43</sup>**, in een wetgevende context met verre oorsprong, waar talrijke en gevarieerde toegangen tot de betrokken registers waarschijnlijk zullen worden uitgevoerd.
17. In een andere zin moet worden benadrukt dat de machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken overigens geen gegevensverwerking mogelijk maakt waarvan de essentiële elementen niet wettelijk zouden zijn vastgesteld overeenkomstig de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid zoals toegepast in de context van toegang tot de betreffende registers. Een entiteit<sup>44</sup> die verantwoordelijk is voor het machtigen van een gegevensverwerking, kan niet in de plaats treden van de wetgever. In dit geval zijn de regelgevende bevoegdheden van de minister van Binnenlandse Zaken beperkt<sup>45</sup>.
18. Uiteraard kan er voor alle praktische doeleinden aan worden herinnerd dat artikel 14, 4<sup>de</sup> lid van de Wet van 30 november 1998 **betreffende de organisatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten** (hierna "WISV")<sup>46</sup> (en de uitvoeringsmaatregelen ervan<sup>47</sup>), waarnaar in de

---

<sup>42</sup> Deze machtigingen zijn terug te vinden op het volgende adres

<https://www.ibz.rrn.fgov.be/nl/rijksregister/machtigingen/>, laatst geraadpleegd op 08/04/2024. Historisch gezien werden machtigingen voor toegang tot het Rijksregister oorspronkelijk vastgesteld bij Koninklijk Besluit.

<sup>43</sup> Artikel 12 van de wet van 1983 bepaalt: "*de diensten van het Rijksregister van de natuurlijke personen zijn ermee belast een register bij te houden waarin alle toegangs-, mededelings- of gebruiksmachtigingen verleend met toepassing van deze wet, vermeld worden. Dit register is toegankelijk voor het publiek op de website van de Algemene Directie Instellingen en Bevolking van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken*".

<sup>44</sup> Over de rol van het Informatieveiligheidscomité, zie bijvoorbeeld arrest nr. 84/2023 van het Grondwettelijk Hof van 1<sup>er</sup> juni 2023, B.31.

<sup>45</sup> Over de rol van het Informatieveiligheidscomité, zie bijvoorbeeld het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. Zie recent advies nr. 153/2023 van 20 oktober 2023 met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de Voertuigen (CO-A-2023-415), overweging nr. 32.

<sup>46</sup> Deze bepaling luidt als volgt: "[...] *Met inachtneming van de geldende wetgeving kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, overeenkomstig de door de Koning vastgelegde algemene nadere regels, toegang krijgen tot de gegevensbanken van de openbare sector die nuttig zijn voor de uitoefening van hun opdrachten.*" (onderstreping toegevoegd door de Autoriteit).

<sup>47</sup> In de toelichting bij het ontwerp wordt verwezen naar artikel 3 van het Koninklijk Besluit van 12 oktober 2010 houdende uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, dat als volgt luidt en waarover de Autoriteit geen oordeel heeft:

*"§ 1. Wanneer de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beschikken over een rechtstreekse toegang tot een externe gegevensbank die persoonsgegevens bevat, houdt het betrokken diensthoofd permanent de nominatieve lijst van de personen die gemachtigd zijn om toegang te hebben deze gegevensbank ter beschikking van het Vast Comité I] met vermelding van hun titel en hun functie.*

*Behalve indien de opslagcapaciteit van de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdiensten het niet toelaat, kan de rechtstreekse toegang bedoeld in het eerste lid gerealiseerd worden door het verschaffen van persoonsgegevensbestanden. De verwerkingen van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in deze gegevensbank worden gelogd.*

*De verwerkingen van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de logbestanden ervan worden beschermd door beveiligingsmaatregelen. Deze maatregelen worden ter beschikking gesteld van het Vast Comité I.*

*Indien de redenen die deze verwerkingen rechtvaardigen moeten opgeslagen worden door of krachtens een wet, worden ze samen met de logbestanden binnen elke betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst opgeslagen.*

memorie van toelichting bij het ontwerp wordt verwezen, op zich niet volstaat om de verwerking van persoonsgegevens te rechtvaardigen die bestaat uit de mededeling van persoonsgegevens uit de betrokken registers aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. **Elke uitwisseling van gegevens moet worden gerechtvaardigd in het licht van het bovenvermelde artikel van de WI&V, gelezen in samenhang met de andere relevante bepalingen van de WI&V** (of van een andere specifieke wet die in de bevoegdheid van de diensten voorziet)<sup>48</sup> **in functie van het onderhavig geval (de uitgeoefende bevoegdheid), alsook het regelgevingskader dat wordt gevormd door de wetten van 1983 en 1991** (of, in ruimere zin, de regels die gelden voor het informatiesysteem waartoe om toegang wordt verzocht)<sup>49</sup>. **De Autoriteit heeft deze analyse in het onderhavige geval niet uitgevoerd**, aangezien de bepalingen van het ontwerp niet bedoeld zijn om de gevallen te regelen waarin gegevens beschikbaar moeten worden gesteld.

19. Uiteraard moet worden opgemerkt dat bovenstaande overwegingen niet **impliceren dat voor elke raadpleging van gegevens door de bevoegde ambtenaren** (die, zoals zojuist is opgemerkt, juridisch gerechtvaardigd moet zijn) een **machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken nodig is**<sup>50</sup>. Anderzijds kan niet worden uitgesloten dat de minister van Binnenlandse Zaken de door hem verleende machtigingen periodiek herzielt, met name in het licht van de betrokken verwerkingen en de normatieve en technologische evoluties. In dit verband zou **de memorie van toelichting bij het ontwerp er goed aan doen te verduidelijken wat wordt bedoeld met de volgende passage:** "*de in die registers opgenomen gegevens zijn voor de beide diensten heel belangrijk. Daarom is het even belangrijk dat die diensten er efficiënt en snel toegang toe kunnen hebben, zonder om de haverklap een machtiging te moeten vragen aan de minister van Binnenlandse Zaken*" (zie de Nederlandse versie "*om de haverklap*" / "régulièrement").

---

*In afwijking van het voorgaande lid mogen de logbestanden en de redenen die de verwerking rechtvaardigen opgeslagen worden binnen de geraadpleegde gegevensbank, wanneer het betrokken diensthoofd van oordeel is dat deze opslag geen afbreuk kan doen aan de bescherming van de bronnen, aan de bescherming van de identiteit van de agenten en aan de discretie van de inlichtingenonderzoekers.*

*Deze informatie wordt tien jaar bewaard*

§ 2. *Wanneer de rechtstreekse toegang tot de gegevensbanken die persoonsgegevens bevatten onmogelijk is, wordt de informatie [²] onmiddellijk meegedeeld aan de agent van de inlichtingen- en veiligheidsdienst die gemachtigd is om toegang ertoe te krijgen voor zover deze nuttig is voor de uitoefening van zijn functie of opdracht[²].*

*De informatie wordt in een begrijpelijke vorm meegedeeld en geeft op exacte wijze alle gegevens met betrekking tot de betrokken persoon weer [...].*

<sup>48</sup> Zie ook de wet van 11 december 1998 *betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst*.

<sup>49</sup> Wat het Comité I betreft, moeten de wet van 18 juli 1991 *Wet tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse* of de wet van 11 december 1998 *tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen* enerzijds en de wetten van 1983 en 1991 anderzijds gecombineerd worden gelezen.

<sup>50</sup> Zie bijvoorbeeld Beslissing nr. 041/2023 van de minister van Binnenlandse Zaken, beschikbaar op

[https://www.ibz.rrn.fgov.be/fileadmin/user\\_upload/nl/rr/machtigingen/2023/Beslissing\\_041-2023.pdf](https://www.ibz.rrn.fgov.be/fileadmin/user_upload/nl/rr/machtigingen/2023/Beslissing_041-2023.pdf), laatst bekeken op 12/04/2024.

### **II.3. Vrijstelling van machtiging door de minister van Binnenlandse Zaken**

20. Wat de vrijstelling van machtiging betreft, **beveelt de Autoriteit aan om in de memorie van toelichting bij het ontwerp uit te leggen** waarom **het nodig zou zijn om** het Comité I, de VSSE en het ADIV **vrij te stellen** van het verkrijgen van machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken om toegang te krijgen tot<sup>51</sup>, net als andere overheidsinstanties, tot de betrokken gegevens. Omgekeerd hebben de inlichtingen- en veiligheidsdiensten al toegang tot minstens een reeks persoonsgegevens. De memorie van toelichting legt uit:

*"Belangrijk om te weten is dat beide inlichtingendiensten nu reeds toegang hebben tot de gegevens uit die registers, meer bepaald op basis van artikel 14 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Die toegang is echter niet volledig; zo heeft de ADIV geen toegang tot de foto's die in het Register van de identiteitskaarten zijn opgenomen. Een volledige toegang is echter noodzakelijk opdat de inlichtingendiensten op een correcte manier kunnen functioneren"<sup>52</sup>.*

[...]

*"De in die registers opgenomen gegevens zijn voor de beide diensten heel belangrijk. Daarom is het even belangrijk dat die diensten er efficiënt en snel toegang toe kunnen hebben, zonder om de haverklap een machtiging te moeten vragen aan de minister van Binnenlandse Zaken." (onderstreping toegevoegd door de Autoriteit).*

21. Voor het overige wordt in de memorie van toelichting bij het voorstel enkel uitgelegd waarom toegang tot de gegevens in de betrokken registers in het algemeen noodzakelijk is voor bepaalde taken van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en wordt erop gewezen dat de regels inzake gegevensbescherming ook van toepassing zijn op de activiteiten van deze diensten<sup>53</sup>. De Autoriteit wijst er terloops op dat veel andere overheidsinstanties die bij de uitoefening van hun taken toegang tot de desbetreffende registers moeten hebben en die niet zijn vrijgesteld van machtiging door de minister van Binnenlandse Zaken, onderworpen zijn aan uitgebreidere en bindende gegevensbeschermingsregels (met name genieten de betrokkenen daar meer rechten), zoals de AVG. De vrijstelling van machtiging door de minister van Binnenlandse Zaken kan niet worden gerechtvaardigd door het enkele feit dat de regels inzake gegevensbescherming van toepassing zijn op inlichtingen- en veiligheidsdiensten, vooral omdat deze regels minder beperkend zijn.

<sup>51</sup> Met betrekking tot het gebruik van rijksregisternummer wijst de Autoriteit er terloops op dat artikel 8, § 1, 3<sup>de</sup> lid, van de wet van 1983 bepaalt "er is geen machtiging vereist om het Rijksregisternummer te gebruiken wanneer dit gebruik uitdrukkelijk voorzien is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie".

<sup>52</sup> Blz. 3.

<sup>53</sup> Zie met name de memorie van toelichting, blz. 6 e.v.

22. **Er bestaat inderdaad een reeks wetgevende precedents voor de vrijstelling van de machtiging** tot toegang tot de betrokken registers, die in wezen van toepassing zijn op de politiediensten (in hun taken van bestuurlijke en gerechtelijke politie), op de magistraten, op het Comité P en op de FOD Binnenlandse Zaken voor wat betreft het opstellen van de kiezerslijsten, waarover de Privacycommissie (en de Autoriteit in het geval van het Comité P) zich in het verleden althans gedeeltelijk heeft uitgesproken. De Autoriteit neemt in dit advies<sup>54</sup> geen standpunt in over deze gevallen.
23. Het zou dus gemakkelijk te rechtvaardigen zijn **waarom de noodzaak om machtiging te krijgen van de minister van Binnenlandse Zaken zo'n belemmering vormt dat de taken van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het Comité I in het gedrang komen, wat de afschaffing ervan rechtvaardigt**, d.w.z. de afschaffing van een extra garantie (*verantwoordingsplicht* en transparantie), die ook regelgevend is, in termen van gegevensbescherming. Waarom kan het huidige systeem niet werken voor de betrokken diensten?
24. De Autoriteit ziet evenmin in waarom deze machtiging op zich een beslissende belemmering zou kunnen vormen voor de noodzakelijke toegang tot gegevens uit de betrokken registers. Ofwel voldoet het toepasselijke wettelijke kader aan de hierboven vermelde beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid (in dit verband zij opgemerkt dat de wetten van 1983 en 1991 een zekere flexibiliteit bieden), in welk geval de minister van Binnenlandse Zaken de nodige machtiging moet verlenen. Ofwel is het wetgevend kader gebrekkig, in dat geval is het aan de wetgever of aan de Koning, afhankelijk van de vastgestelde gebreken, om ze te verhelpen.
25. Concluderend acht de Autoriteit het raadzaam om zo concreet mogelijk te motiveren waarom **een machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken niet langer noodzakelijk is om de verschillende betrokken registers te raadplegen, en in welke gevallen**. Afhankelijk van de uit te voeren analyse zou het kunnen gaan om gevallen waarin slechts bepaalde specifieke taken worden

---

<sup>54</sup> Voor de toegang tot de gegevens van het Rijksregister, zie artikel 5, §§ 3 tot en met 6, van de wet van 1983; voor het gebruik van het rijksregisternummer, zie artikel 8, § 6, van de wet van 1983; voor de toegang tot het bevolkingsregister en het wachtregister, zie artikel 2, leden 5 tot en met 15, van de wet van 1991; voor het centraal bestand van identiteitskaarten (register van identiteitskaarten) en het centraal bestand van vreemdelingenkaarten (register van vreemdelingenkaarten), zie artikel 6bis, §§ 5-7, van de wet van 1991.

Zie hierover de volgende adviezen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer: Advies nr. 19/2018 van 28 februari 2018 *betreffende Voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken*, overwegingen nrs. 13-15, waarin wordt verwezen naar advies nr. 07/2017 van 1<sup>er</sup> februari 2017 *betreffende een Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 36 bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (CO-A-2017-002 (CO-A-2017-002))* (oorspronkelijk, verwees dit dossier echter naar een koninklijk besluit van 4 juni 2003 *tot invoering van een vrijstelling van machtiging voor de politiediensten*, in het kader van stromen die onderworpen waren aan de machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid, een besluit waarover een interpretatieprobleem was gerezen). Zie ook het advies van de Autoriteit nr. 212/2021 van 16 november 2021 *m.b.t. een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen en van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (CO-A-2021-214)*.

uitgevoerd, die dan rechtstreeks in het dispositief van het ontwerp moeten worden vermeld (in plaats van in het algemeen te verwijzen naar de wettelijke taken van de betrokken diensten en de wetten waarin deze zijn vastgelegd). Het is ook aan de aanvrager om te bepalen of er noodsituaties kunnen zijn waarin een systeem van machtiging *achteraf* door de minister van Binnenlandse Zaken moet worden overwogen en geregeld (met name voor het geval de machtiging niet verleend zou zijn).

#### **II.4. Specifieke opmerkingen over het dispositief van het ontwerp**

26. De ontwerpbevestigingen betreffende vrijstelling van machtiging lijken qua formulering sterk op elkaar en zijn geïnspireerd op positief recht<sup>55</sup> : **artikel 2** van het ontwerp wijzigt artikel 5 van de wet van 1983 (toegang tot het Rijksregister); **artikel 3** wijzigt artikel 8 van de wet van 1983 (gebruik van het Rijksregisternummer); **artikel 6** wijzigt artikel 2 van de wet van 1991 (bevolkingsregister en wachtregister); **artikel 7** wijzigt artikel *6bis* van de wet van 1991 (registers van identiteitskaarten en vreemdelingenkaarten).
27. **Onverminderd de voorgaande opmerkingen over de redenen voor de vrijstelling van machtiging**, geven deze bepalingen aanleiding tot de volgende opmerkingen.
28. Ten eerste verwijzen zij naar de uitvoering van de respectieve taken van het betrokken personeel of naar de uitvoering van hun wettelijke taken. Om het beginsel van minimale gegevensbescherming beter tot uitdrukking te brengen, is de Autoriteit van mening dat het beter zou zijn de ontwerpbevestigingen aan te passen. Enerzijds moeten zij betrekking hebben op het geval waarin toegang tot de gegevens in de betrokken registers **noodzakelijk is voor de uitvoering van een wettelijke taak** (artikelen 7 en 11 van de WI&) **van de betrokken ambtenaar**. Het is namelijk een noodzakelijkheids criterium dat de mogelijkheid bepaalt om al dan niet toegang te krijgen tot de gegevens die via de betrokken registers beschikbaar zijn. En de noodzaak om gegevens te verwerken zal *in concreto* worden beoordeeld in het licht van het doel van de verwerking en de fase waarin de betreffende taak wordt uitgevoerd (de noodzaak van een gegeven kan variëren afhankelijk van de inlichtingencyclus; met name het feit dat een gegeven niet langer nodig is in een latere fase waarin de betreffende taak wordt uitgevoerd, betekent niet dat het in de beginfase niet nodig was). Anderzijds zou het ontwerp op zijn minst **uitdrukkelijk moeten verwijzen naar de regels van wettelijke rangorde waarin deze taken zijn vastgelegd** en **meer specifiek, in voorkomend geval**, afhankelijk van de uitgevoerde analyse met betrekking tot de vraag of het al dan niet nodig is te voorzien in een vrijstelling van machtiging door de minister van Binnenlandse Zaken, naar de **specifieke rechtsgrondslagen voor de betrokken taken**.

---

<sup>55</sup> Zie voetnoot nr. 54.

29. Dezelfde opmerking geldt voor de verwijzing naar de "*need to know*", een begrip waarover de Autoriteit zich al eerder uitsprak<sup>56</sup>. Wat belangrijk is in termen van gegevensbescherming, is dat de beoogde gegevensverwerking (raadpleging, enz.) noodzakelijk is voor de uitvoering door de ambtenaar van de hem bij wet opgedragen taak. Nogmaals, deze noodzaak zal *concreet moeten* worden beoordeeld, rekening houdend met de taak (het doel) die wordt nagestreefd. De Autoriteit kan begrijpen dat dit concept van "*need to know*" een beginsel kan zijn dat overeenkomt met het beginsel van minimale gegevensverwerking op vlak van gegevensbescherming. Het is echter niet gedefinieerd. Het is daarom aan het ontwerp om het te definiëren of om naar de definitie te verwijzen als die elders bestaat.
30. Ten tweede voorzien de ontwerpbepalingen in de toepassing van een sanctie in de volgende bewoordingen: "*Wordt gestraft met de sanctie bedoeld in artikel 13, eerste lid, elke agent van de Veiligheid van de Staat en van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht die, in overtreding met de vertrouwelijkheidsverplichting, de via het Rijksregister verkregen informatiegegevens meedeelt aan personen die niet gemachtigd zijn om die te ontvangen, of die die gegevens gebruikt voor andere doeleinden dan voor de uitvoering van zijn wettelijke opdrachten*" (onderstreping toegevoegd).
31. Deze formulering maakt niet duidelijk of onrechtmatige raadpleging van de gegevens ook onder de ingevoerde sanctie valt. De Autoriteit is van mening dat deze bepalingen moeten verwijzen naar **elke verwerking van persoonsgegevens in de betrokken registers die niet noodzakelijk is** voor de uitvoering van de desbetreffende wettelijke taken. In dit verband moet worden benadrukt dat de loutere **raadpleging** van persoonsgegevens, waarin moet worden voorzien, een gegevensverwerking is. Wat de uitdrukking "*die gegevens gebruikt voor andere doeleinden*" niet *a priori* lijkt te dekken, daarover blijft op zijn minst twijfel bestaan. Het begrip "verwerking" is daarentegen duidelijk en gedefinieerd in het gegevensbeschermingsrecht door artikel 4.2, van de AVG, artikel 3.2 van Richtlijn (EU) nr. 95/46/EG en artikel 3, lid 2, van Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad* en artikel 26, 2<sup>o</sup> van de WVG, waarnaar ook artikel 72, § 1 van de WVG verwijst.
32. **Artikel 4** van het ontwerp vervangt artikel 17, 1<sup>ste</sup> lid van de wet van 1983 om op een meer generieke wijze te verwijzen naar alle entiteiten waarnaar wordt verwezen in artikel 5 van de wet van 1983. Dit amendement, dat betrekking heeft op het register van raadplegingen dat door de gebruikers van het Rijksregister moet worden bijgehouden, geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

---

<sup>56</sup> Zie advies nr. 184/2021 van 4 oktober 2021 *over een wetsontwerp tot wijziging van de Wet dreigingsanalyse van 10 juli 2006 (CO-A-2021-174)*, overweging 50.



33. **Artikel 5** van het ontwerp vervangt de woorden "*de Gegevensbeschermingsautoriteit*" in artikel 17, lid 4,<sup>57</sup> van de wet van 1983 door de woorden "*de bevoegde toezichthoudende autoriteit*". Dit lid verwijst naar de verplichting om het register van raadplegingen dat moet worden opgesteld door elke entiteit die de betrokken registers raadpleegt, ter beschikking te stellen van de Autoriteit.
34. De Autoriteit merkt op dat de **voorgestelde wijziging de gegevens beperkt waartoe de Autoriteit op grond van het positieve recht toegang kan hebben met betrekking tot de raadpleging van de betrokken registers**, aangezien het register van verwerkingen dat door het Rijksregister moet worden bijgehouden en dat onder de exclusieve bevoegdheid van de Autoriteit valt, inhoudelijk verschilt van het register van gebruikers<sup>58</sup> - het doel van de raadplegingen mag er niet in worden opgenomen. **De Autoriteit is daarom van mening dat het ontwerp op dit punt moet worden gewijzigd.** De Autoriteit kan immers **niet controleren of de door het Rijksregister beschikbaar gestelde gegevens in overeenstemming zijn met het toepasselijke regelgevingskader als zij geen toegang heeft tot het doel van de uitgevoerde verwerking<sup>59</sup>** (raadplegingen).
35. Om rekening te houden met de wens van de auteur van het ontwerp, zou in plaats daarvan in het ontwerp kunnen worden bepaald dat de logboeken van raadplegingen van gebruikers ook toegankelijk zijn voor de andere toezichthoudende autoriteiten inzake gegevensbescherming, voor zover de betrokken verwerking onder hun bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit valt. Het Comité I zou het Rijksregister bijvoorbeeld kunnen vragen om hem de relevante uittreksels toe te sturen van de door het Rijksregister bijgehouden toegangslogs met betrekking tot de raadplegingen die door de VSSE en het ADIV zijn uitgevoerd.

#### **II.4. Specifieke opmerkingen over de memorie van toelichting bij het ontwerp**

<sup>57</sup> Momenteel luidt deze bepaling als volgt: "*het consultatieregister wordt ter beschikking gehouden van de Gegevensbeschermingsautoriteit*".

<sup>58</sup> Die op hun beurt kunnen rapporteren aan andere toezichthoudende autoriteiten die bevoegd zijn voor gegevensbescherming. In dit geval rapporteren de VSSE en het ADIV aan Comité I, en rapporteren de politiediensten aan het Controleorgaan op de politiebepaling, onder titel 2 van de WVG.

<sup>59</sup> De Autoriteit neemt geen standpunt in over de complexe vraag hoe en met welke waarborgen het *controlespoor* dat overeenkomstig de beginselen van beveiliging van de verwerking (artikel 32 van de AVG) en *verantwoordingsplicht* (artikel 24 van de AVG) op het niveau van het Rijksregister moet worden uitgevoerd, moet worden georganiseerd, gezien de grote verscheidenheid van instanties die gebruikmaken van de diensten van het Rijksregister en de doeleinden die met de raadpleging van de betrokken registers worden nagestreefd, en de daarmee samenhangende risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. In het bijzonder moet de verwerking van het *controlespoor* in beginsel worden beperkt tot het oorspronkelijke doel (zie bijvoorbeeld overweging 46 van advies nr. 162/2023 van 18 december 2023 *betreffende het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers* (CO-A-2023-464)).

De Autoriteit wijst er terloops ook op, op een ander gebied van te beschermen belangen, dat artikel 11, §§ 3 en 4, van de WVG reeds garanties biedt ter bescherming van de activiteiten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en dat het aan de wetgever is om aanvullende garanties te bieden indien dit in de praktijk nodig blijkt (informatie en aanwezigheid van de diensten in geval van interventie op de betrokken logging, informatie van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, enz.), om het Rijksregister in staat te stellen zijn verplichtingen als verwerkingsverantwoordelijke na te komen.

36. De Autoriteit is van mening dat het **nuttig zou zijn** de memorie van toelichting bij het ontwerp **aan te passen, aangezien deze niet duidelijk de reikwijdte van de bepalingen van het ontwerp weergeeft**.
37. Ten eerste creëren **de bepalingen van het ontwerp, zoals de Autoriteit reeds opgemerkte, geen recht op toegang tot de betrokken registers voor de diensten in kwestie** (en kunnen zij dat als zodanig ook niet doen). Het stelt hen alleen vrij van de verplichting om machtiging te verkrijgen van de minister van Binnenlandse Zaken. Met andere woorden, **alle verwijzingen in de memorie van toelichting naar het creëren van een recht op toegang** tot de registers die met name door het Rijksregister ter beschikking worden gesteld, **moeten worden aangepast**. In overeenstemming met de hierboven genoemde beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid, komt het voorzien in een regel in het ontwerp die een instantie vrijstelt van machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken niet neer op (en kan niet neerkomen op) het voorzien in een algemene rechtstreekse toegang van die instantie tot de registers die door het Rijksregister beschikbaar worden gesteld.
38. Met name in dit opzicht (het is aan de aanvrager om de hele memorie van toelichting te herzien in het licht van de gemaakte opmerkingen):
- De eerste paragraaf van de memorie van toelichting moet worden aangepast voor zover daarin staat dat het voorstel een tweeledig doel heeft, waaronder " *Anderzijds is het de bedoeling de agenten van de inlichtingendiensten rechtstreeks toegang te geven tot alle gegevens uit de vermelde registers*";
  - In het derde lid, blz. 4, van de memorie van toelichting zou niet het volgende moeten staan: " *Dit is de beweegreden achter dit wetsvoorstel, dat enerzijds de inlichtingendiensten wil vrijstellen van de voorafgaande machtiging en anderzijds de diensten toegang wil geven tot alle informatie in het Rijksregister van de natuurlijke personen en in de registers van de bevolking, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten.* " (onderstreping toegevoegd door de Autoriteit) ;
  - In het tweede lid, blz. 5, van de memorie van toelichting zou niet moeten staan dat<sup>60</sup> " *Een effectief en efficiënt toezicht is maar mogelijk indien het Comité I beschikt over dezelfde toegang tot de gegevensbanken als de diensten waarop het toezicht uitoefent. Aldus is het Comité I in staat om op objectieve wijze toe te zien op de verschillende handelingen van de diensten die onder zijn bevoegdheid vallen.* " (onderstreept door de Autoriteit), aangezien, nogmaals, de bepalingen van het ontwerp niet alleen de toegang van het Comité I tot de

---

<sup>60</sup> Deze overweging hoeft hier niet op haar gegrondheid te worden beoordeeld.

betrokken registers regelen; blz. 11 van de memorie van toelichting vraagt om dezelfde opmerking;

- Het volgende lid, nl. het derde lid, blz. 5, van de memorie van toelichting moet om dezelfde redenen worden weggelaten, en ook omdat daarin op onbegrijpelijke wijze wordt uitgelegd dat "*toegang tot die informatiegegevens via de authentieke bron ervoor (zorgt) dat de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens en eventueel ook de gevraagde anonimiteit kunnen worden gewaarborgd*"; een soortgelijke opmerking geldt voor lid 3, blz. 11, van de memorie van toelichting.

39. Bovendien mag, **overeenkomstig het beginsel van minimale gegevensverwerking** dat eerder is toegepast<sup>61</sup>, in de memorie van toelichting niet worden gesteld dat ambtenaren toegang hebben tot de betrokken informatie en gegevens "*voor zover die nuttig zijn voor de uitoefening van hun functie of opdracht of voor de behoeften van de dienst*" (onderstreping toegevoegd door de Autoriteit). Daarom moet het worden **aangepast**. De Autoriteit benadrukt nogmaals dat dit niet verhindert dat de noodzaak om gegevens te verwerken vanzelfsprekend afhankelijk is van het doel van de verwerking.

40. Tot slot moeten de overwegingen op blz. 6 van de memorie van toelichting over de rechtsgrondslag voor toegang tot de registers in kwestie ook worden **aangepast in overeenstemming met de bovenstaande overwegingen over de toepassing in dit geval van de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid**<sup>62</sup>.

**Om deze redenen,**

**Is de Autoriteit is de volgende mening toegedaan**

**1.** het ontwerp bepaalt niet in welke gevallen de VSSE, het ADIV en het Comité I toegang hebben tot de betrokken registers en beperkt zich in wezen tot het regelen van één methode van toegang (machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken) (**overwegingen 4 en 18**);

**2.** de Autoriteit is bevoegd om over dit ontwerp advies uit te brengen, aangezien het betrekking heeft op de verplichting om gegevens, waarvoor de verwerkingsverantwoordelijken van de betrokken registers verantwoordelijk zijn, beschikbaar te stellen aan de VSSE, het ADIV en het Comité I (**overwegingen 5-12**);

---

<sup>61</sup> Zie overwegingen 28-29.

<sup>62</sup> Zie overwegingen 15-18.

**3.** overeenkomstig de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid, en gelet op de aanzienlijke aantasting van de rechten en vrijheden van de betrokkenen bij de in het ontwerp bedoelde gegevensverwerkingen, moeten de essentiële elementen van de toegang van de VSSE, het ADIV en het Comité I tot de betrokken registers worden vastgesteld door een combinatie van, enerzijds, de regels van wettelijke rangorde die aan deze organen bevoegdheden toekent en, anderzijds, de wetten van 1983 en 1991 (**overwegingen 13-15 en 18**) ;

**4.** de Autoriteit beveelt aan om, voor zover mogelijk, specifiek te motiveren waarom de noodzaak van machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken voor toegang tot de verschillende betrokken registers moet worden afgeschaft (d.w.z. een regelgevende garantie maar ook een garantie op gebied van *verantwoordingsplicht*), en in welke gevallen (afhankelijk van de uitgevoerde analyse, in alle gevallen of in de context van sommige nader te bepalen specifieke taken) (**overwegingen 16-17, 19, 20-25**) ;

**5.** onverminderd de noodzaak van een dergelijke motivering, zou het nuttig zijn de artikelen 2, 3, 6 en 7 van het ontwerp aan te passen om het beginsel van minimale gegevensverwerking en de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid (verwijzing naar de wetten waarin de betrokken taken zijn vastgelegd, of zelfs naar de specifieke taken) beter tot uiting te laten komen (**overwegingen 28-29**); de sanctie waarin de ontwerpbevestigingen voorzien, moet ook duidelijk gericht zijn op onrechtmatige raadpleging van de betrokken gegevens (**overwegingen 29-31**); artikel 5 moet zodanig worden aangepast dat de Autoriteit toegang heeft tot het register van raadplegingen dat nodig is voor de uitoefening van haar toezichthoudende rol (**overwegingen 33-35**).

**6.** De memorie van toelichting bij het ontwerp zou moeten worden aangepast, aangezien de werkingssfeer van de uitvoeringsbepalingen niet duidelijk wordt weergegeven en de toepassing van het beginsel van minimale gegevensverwerking en de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid niet duidelijk tot uiting komen (**overwegingen 36-40**).

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Cédrine Morlière, Directeur