

30 декабря 2020 г.

Ваше Превосходительство!

Имеем честь обратиться к Вам в качестве Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение в рамках резолюций 44/5 и 43/4 Совета по правам человека.

В этой связи мы хотели бы обратить внимание Вашего Превосходительства на полученную нами информацию о предполагаемом покушении на убийство и отравлении г-на Алексея Анатольевича Навального.

Мы хотим напомнить, что 28 августа 2020 года<sup>1</sup> мы направили властям государства Вашего Превосходительства сообщение по тому же самому вопросу, и мы признательны за полученный ответ.

Гражданин России г-н Алексей Анатольевич Навальный является политиком, юристом и борцом с коррупцией. В 2008 году он основал «Союз миноритарных акционеров», который защищает права миноритарных акционеров и подавал иски к некоторым из крупнейших российских корпораций. В 2010 году г-н Навальный организовал проект «РосПил», призванный разоблачать коррупционные практики в сфере государственных закупок. В 2011 году он создал Фонд борьбы с коррупцией (ФБК), который сейчас считается главной антикоррупционной организацией России. Насколько известно, за свою деятельность г-н Навальный неоднократно подвергался судебным преследованиям. Так, в 2014 году он был осужден за мошенничество по делу, итоги разбирательства по которому Европейский суд по правам человека позже назовет «произвольными и необоснованными»<sup>2</sup>. Судимость также помешала г-ну Навальному баллотироваться на президентских выборах в 2018 году. Сейчас против г-на Навального возбуждено еще одно уголовное дело, а его банковские счета, как и счета Фонда борьбы с коррупцией, заморожены.

Согласно полученной информации:

Утверждается, что в сибирском городе Томске произошло покушение на убийство г-на Навального с применением запрещенного химического вещества «Новичок». Подробная информация содержится в

<sup>1</sup> Русская версия этого предложения была немного изменена по сравнению с английской с целью уточнения и добавления новой информации.

<sup>2</sup> Русская версия этого предложения была немного изменена по сравнению с английской с целью уточнения и добавления новой информации.

Его Превосходительству  
Господину Сергею Викторовичу Лаврову  
Министру иностранных дел

приложении I, которое представляет собой неотъемлемую часть настоящего сообщения.

Утверждается, что во время перелета из Томска в Москву 20 августа 2020 года г-ну Навальному стало плохо: среди прочего, у него началось обильное потоотделение, и, по его словам, то, что он испытывал, было «хуже, чем боль». По имеющейся информации, сначала он пошел в туалет, чтобы умыться, а вскоре после этого подошел к бортпроводнику и сказал, что его отравили и он умирает. Затем он лег на пол; как он утверждает, у него начались галлюцинации, а потом он потерял сознание. Пилот направил самолет в Омск, где совершил экстренную посадку.

Согласно имеющимся данным, сразу после осмотра в Омске медики — сначала бригада скорой медицинской помощи, а потом и другие медицинские специалисты — поставили предварительный диагноз «отравление фосфорорганическими соединениями». Г-на Навального подключили к аппарату искусственной вентиляции легких и дали ему атропин, что является жизненно важным лечением в первые 24 часа. Не сертифицированные ОЗХО лаборатории, делавшие анализы в Омске, первоначальный диагноз не подтвердили и не смогли установить яд. Однако пять аккредитованных ОЗХО лабораторий (в частности, лаборатории в Германии, Франции и Швеции) позже все-таки подтвердили изначальный диагноз и идентифицировали яд как «Новичок». А 6 октября на основании проб, которые были отправлены в две лаборатории, назначенные генеральным директором ОЗХО, сама ОЗХО подтвердила, что г-н Навальный подвергся воздействию токсичного химиката — ингибитора холинэстеразы, чьи биомаркеры аналогичны биомаркерам «Новичка».

По имеющимся сведениям, первые соединения из группы «Новичок» были разработаны, предположительно, российским государством, и, как утверждается, в России они производились в наступательных, а не оборонительных целях. Считается, что крайне маловероятно, чтобы такое вещество могло быть создано негосударственным субъектом, и что лишь российское государство разрабатывает и, очевидно, хранит и применяет «Новичок». Также сообщается, что примененное против г-на Навального соединение представляет собой новую форму «Новичка», что может свидетельствовать о дальнейшей разработке этого токсичного вещества, хотя неизвестно, когда именно она проводилась.

Помимо этого, утверждается, что следы «Новичка», по имеющейся информации, были обнаружены в номере томской гостиницы, где останавливался г-н Навальный, и что его отравили через контакт его кожи с одеждой. Как утверждается, во время пребывания в Томске за г-ном Навальным пристально следили государственные органы, что делает маловероятным, чтобы какая-либо третья сторона могла применить такой яд без ведома российских властей. Кроме того, по сообщениям, власти государства Вашего Превосходительства контролируют большую часть доказательств в этом деле: возможность опроса многих свидетелей; записи с камер видеонаблюдения в

гостинице, где останавливался г-н Навальный; одежду, которая была на нем, когда он почувствовал симптомы отравления; его медицинскую карту из омской больницы.

Также утверждается, что многие другие люди, занимавшиеся политической деятельностью в оппозиции к российским властям как на территории России, так и за ее пределами либо в эмиграции, были убиты либо стали жертвами покушения на убийство. Согласно имеющейся информации, в 2016 году были приняты поправки к российскому законодательству, которые позволяют президенту Путину давать санкцию на совершение за рубежом внесудебных убийств лиц, обвиняемых в «экстремизме», который определяется очень широко и включает в себя, среди прочего, «публичную клевету в отношении лица, замещающего государственную должность президента Российской Федерации»<sup>3</sup>.

Без предварительного суждения касательно утверждений, сделанных к настоящему моменту и изложенных выше и в приложении I, и в ожидании разъяснений, которые могут предоставить власти государства Вашего Превосходительства, предполагается, что власти государства Вашего Превосходительства нарушили право на жизнь, которое защищается статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП, или Пакт)<sup>4</sup>, ратифицированного Российской Федерацией в 1973 году, и статьей 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ)<sup>5</sup>; абсолютный запрет на пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, установленный статьей 7 МПГПП, статьей 3 ЕКПЧ и Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, ратифицированной Российской Федерацией в 1987 году; а также право на свободу мнений и их свободное выражение, защищаемое статьей 19 МПГПП и статьей 10 ЕКПЧ. В этой связи я обращаю внимание Вашего Превосходительства на приложение II, представляющее собой неотъемлемую часть настоящего письма, где подробно описываются некоторые основные международные нормы и стандарты, информация о нарушении которых, очевидно, содержится в утверждениях.

У нас вызывает озабоченность то, что если утверждения подтвердятся, они будут означать нарушение властями государства Вашего Превосходительства обязательств уважать право на жизнь. Согласно утверждениям, во время нападения с применением химического оружия за г-ном Навальным пристально следили сотрудники Ваших спецслужб, что делает очень маловероятным, чтобы третьи стороны могли что-то предпринять без их ведома, в то время как «Новичок» представляет собой химическое оружие,

<sup>3</sup> Steven Eke, “Russian Law on Killing ‘Extremists’ Abroad” [«Российский закон об убийстве „экстремистов“ за рубежом»], BBC News, 27 ноября 2006, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6188658.stm>

<sup>4</sup> Власти государства Вашего Превосходительства подписали МПГПП 18 марта 1968 года и ратифицировали его 16 октября 1973 года.

<sup>5</sup> Власти государства Вашего Превосходительства подписали Европейскую конвенцию 28 февраля 1996 года и ратифицировали ее 5 мая 1998 года.

разработанное властями государства Вашего Превосходительства. Право на жизнь — основополагающее, общепризнанное право, которое действует всегда и при любых обстоятельствах, в том числе во время вооруженного конфликта или иной чрезвычайной ситуации в обществе. Произвольное лишение жизни включает в себя преднамеренное и зачастую умышленное использование смертоносной государственной силы вне судебной процедуры — такие убийства часто называют внесудебными казнями<sup>6</sup>.

У нас вызывает озабоченность то, что утверждения, если они верны, укажут также на невыполнение властями государства Вашего Превосходительства их обязательств заниматься предотвращением и защитой от произвольных убийств, совершаемых негосударственными субъектами. Обязанность защищать право на жизнь «требует от государств-участников принятия специальных мер по защите лиц, находящихся в уязвимом положении, жизнь которых подвергается особому риску в результате конкретных угроз или систематических проявлений насилия, унаследованных из прошлого» (Замечание общего порядка № 36, п. 23). Мы обеспокоены тем, что, согласно утверждениям, власти государства Вашего Превосходительства проигнорировали риск причинения вреда г-ну Навальному<sup>7</sup>, хотя знали или должны были знать, что г-н Навальный являлся известными критиком и борцом с коррупцией, на которого уже было совершено множество нападений. Поскольку, как утверждается, власти государства Вашего Превосходительства непрерывно следили за г-ном Навальным, в силах властей было защитить г-на Навального от нападения, в том числе предотвратить попытку отравления любой третьей стороной.

Нас также беспокоит, что если утверждения будут признаны верными, они будут означать, что г-н Навальный, будучи приведенным в беспомощное состояние, был отравлен «Новичком», цель применения которого состоит в причинении боли и страданий жертве и в запугивании остальных людей, но с возможностью официального отрицания своей причастности к произошедшему. Учитывая характеристики «Новичка», нашу озабоченность вызывает то, что он может считаться по своей природе жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство. Применение этого необычного смертоносного соединения может представлять собой форму пытки или, как минимум, жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, а следовательно, нарушение запрета на пытки и жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение.

Если утверждения подтвердятся, они также будут означать, что имело место нарушение права на свободу мнений и их свободное выражение, закрепленного статьей 19 МПГПП и статьей 10 ЕКПЧ. На государство возлагаются негативные обязательства воздерживаться от ограничения права на свободу выражения мнений, за исключением случаев, соответствующих требованиям пункта 3 статьи 19 МПГПП<sup>8</sup>. Наряду с этим, государство несет позитивные обязательства проявлять должную осмотрительность для

<sup>6</sup> A/HRC/41/CRP.1, п. 195.

<sup>7</sup> Межамериканская комиссия по правам человека, «Джессика Ленахан (Гонсалес) против США», 2011.

<sup>8</sup> КПЧ, Замечание общего порядка № 31, п. 6.

предотвращения нарушений, совершаемых третьими сторонами<sup>9</sup>. Государства-участники должны принимать эффективные меры по защите обладателей права на свободное выражение мнения от попыток заставить их замолчать. Учитывая личность и роль жертвы, покушение на убийство и отравление г-на Навального также представляет собой более широкую атаку на коллективное право российского общества на доступ к информации<sup>10</sup>. Ни при каких условиях агрессия в отношении человека, в том числе в таких формах, как произвольный арест, угроза жизни и убийство, не совместима со статьей 19<sup>11</sup>.

Кроме того, применение «Новичка» может повлечь за собой ответственность властей государства Вашего Превосходительства в рамках Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО), ратифицированной в 1987 году. На власти государства Вашего Превосходительства возложено обязательство не применять химическое оружие, такое как «Новичок», уничтожить все химическое оружие на своей территории и предотвращать использование химического оружия негосударственными субъектами, в том числе эффективно запрещать незаконный оборот этого вещества<sup>12</sup>. Даже единственное применение химического оружия к одному человеку представляет собой нарушение КХО<sup>13</sup>. Использование «Новичка» на территории России против г-на Навального будет свидетельствовать о нарушении обязательств, ведь согласно КХО власти государства Вашего Превосходительства должны были обнаружить на своей территории и уничтожить источник «Новичка», примененного против г-на Навального.

Мы хотим подчеркнуть, что на власти государства Вашего Превосходительства возлагается обязанность провести независимое, беспристрастное, оперативное, тщательное, эффективное, заслуживающее доверия и прозрачное расследование вышеупомянутых утверждений. В случае выявления нарушения жертва и его родственники должны получить полное возмещение ущерба, в том числе — в зависимости от конкретных обстоятельств дела — надлежащую компенсацию, реабилитацию и сатисфакцию. На государства также возлагается обязательство предпринимать шаги, направленные на предотвращение аналогичных нарушений в будущем.

Мы также хотим подчеркнуть, что в случае, если утверждения подтвердятся, это может повлечь за собой уголовную ответственность для должностных лиц, представляющих власти государства Вашего Превосходительства, за то, что они участвовали в покушении на убийство или отдавали о нем приказ, а также за то, что они не предотвратили участие своих подчиненных в подобных действиях. Ответственность высокопоставленных должностных лиц не является производной формой уголовной ответственности.

---

<sup>9</sup> Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 31, п. 8; Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 34, п. 7; Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 36, п. 21.

<sup>10</sup> <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000261372>

<sup>11</sup> КПЧ, Замечание общего порядка № 34, п. 23.

<sup>12</sup> КХО, ст. I и VII; резолюция 1540 (2004) Совета Безопасности.

<sup>13</sup> Заявление генерального директора ОЗХО по поводу утверждений о применении химического оружия против Алексея Навального, 3 сентября 2020, <https://www.opcw.org/media-centre/news/2020/09/statement-opcw-director-general-allegations-chemical-weapons-use-against>.

Существует индивидуальная уголовная ответственность за личную роль начальника в допущении грубейших нарушений норм международного уголовного права, а также в отсутствии расследования или наказания за такие нарушения и в неспособности предотвращать их повторение<sup>14</sup>. В данном случае, учитывая постоянные угрозы в адрес г-на Навального и нападения на него, а также доказательства, указывающие на власти государства Вашего Превосходительства как на ответственную сторону, вышестоящим должностным лицам могло быть известно об этих преступных деяниях, и поэтому они лично несут ответственность, если они ничего не предприняли, чтобы предотвратить их повторение.

Поскольку в рамках наших мандатов, выданных нам Советом по правам человека, мы обязаны прояснять обстоятельства всех дел, доведенных до нашего сведения, мы будем признательны за Ваши соображения по перечисленным ниже вопросам:

1. Пожалуйста, предоставьте любую дополнительную информацию и (или) комментарии касательно приведенных выше утверждений.
2. Пожалуйста, предоставьте информацию обо всех дальнейших расследованиях, которые проводятся властями государства Вашего Превосходительства с момента получения Вашего ответа от 26 октября.
3. Пожалуйста, сообщите подробности о следственных мероприятиях, упомянутых в Вашем ответе от 26 октября, в частности о результатах проведенных опросов, изучения видеозаписей из гостиницы, криминалистических экспертизах.
4. Пожалуйста, проинформируйте нас о том, готовы ли вы отдать г-ну Навальному его медицинскую карту и одежду, которую у него забрали при госпитализации в омскую больницу.
5. Пожалуйста, проинформируйте нас о том, готовы ли власти государства Вашего Превосходительства предоставить все материалы расследований, проведенных к настоящему времени.
6. Пожалуйста, предоставьте данные о масштабах слежки российских властей за г-ном Навальным и юридических основаниях для нее. Пожалуйста, поясните, когда слежка началась, если у нее были какие-то временные рамки, и кто имел доступ к отчетам о слежке и группам и (или) отдельным оперативникам, ею занимавшимся.
7. Пожалуйста, сообщите о мерах, которые будут приняты для того, чтобы жизни г-на Навального больше не угрожала опасность, когда он решит вернуться в Российскую Федерацию.

---

<sup>14</sup> «Обвинитель против Блашкича», IT-95-14-T, решение от 3 марта 2000, п. 261 (индивидуальная уголовная ответственность в случаях, когда начальник не «предотвратил совершение преступлений своими подчиненными либо, если применимо, не наказал их»).

8. Пожалуйста, сообщите о гарантиях, которые российские власти могут предоставить для защиты права г-на Навального на свободу выражения мнений.
9. Пожалуйста, предоставьте информацию обо всех незакрытых уголовных и гражданских делах против г-на Навального, его родственников и ФБК.
10. Пожалуйста, укажите, какие шаги предпринимаются Россией для выявления всех мест, где производится и хранится «Новичок», и уничтожения всех форм «Новичка».

Это сообщение и все полученные на него ответы от властей государства Вашего Превосходительства будут в течение 60 дней опубликованы на специально предназначенной для этого [странице сайта](#). Затем они также войдут в обычный доклад для Совета по правам человека.

В ожидании ответа мы требуем принять все необходимые обеспечительные меры, чтобы остановить предполагаемые нарушения и предотвратить их повторение. Мы особенно настаиваем на том, чтобы когда г-н Алексей Навальный решит вернуться в Российскую Федерацию, власти государства Вашего Превосходительства обеспечили ему и его семье защиту, необходимую для предотвращения дальнейших покушений на его жизнь, и чтобы его право на свободу выражения мнений в полной мере уважалось. В свете срочности ситуации и международных последствий мы также призываем власти государства Вашего Превосходительства запросить либо разрешить проведение независимого международного расследования химической атаки на г-на Навального и покушения на его убийство.

Возможно, в ближайшем будущем мы выразим свою озабоченность публично, поскольку с нашей точки зрения, информация, на которой будет основан пресс-релиз, с достаточной степенью достоверности свидетельствует о наличии проблемы, требующей неотложного внимания. Мы также полагаем, что широкая общественность должна быть поставлена в известность о потенциальных последствиях приведенных выше утверждений. В пресс-релизе будет указано, что мы обращались к властям государства Вашего Превосходительства за разъяснениями по интересующим нас вопросам.

Ваше Превосходительство, примите уверения в нашем самом высоком уважении.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ I. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ ФАКТЫ**

Согласно полученной информации:

### **А. Хроника предполагаемого отравления**

#### ***Визит г-на Навального в Томск***

В середине августа 2020 года г-н Навальный с шестью коллегами поехал в Новосибирск, чтобы подготовить видеоматериалы о коррупции среди местных политиков из «Единой России» и поддержать стратегию «умного голосования» на предстоящих местных выборах. «Единая Россия» — правящая политическая партия Российской Федерации. Г-н Навальный с коллегами прибыли в Новосибирск 13 августа 2020 года. Вечером 14 августа 2020 года они встретились с местными волонтерами Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) и последующие два дня занимались съемками.

Днем 17 августа 2020 года г-н Навальный и его команда выехали из Новосибирска в Томск на автомобиле. Длительность поездки составила около трех с половиной часов. Примерно в середине пути их остановил дорожный патруль, и их попросили предъявить паспорта. Сотрудники полиции записали имена г-на Навального и его коллег. Г-н Навальный с коллегами прибыли в Томск между 19:00 и 20:00 по местному времени. Команда заселилась в гостиницу Xander, которая была забронирована за 1,5 недели до поездки под другими именами. Г-н Навальный остановился в номере 239. Г-н Навальный и шесть его коллег не меняли свои гостиничные номера. Кроме того, согласно протоколу, разработанному в целях безопасности, никто ни разу не входил в его номер. Если, например, кому-то требовалось отдать г-ну Навальному документы, ему отправлялось сообщение, и они встречались в коридоре снаружи его номера. Кроме того, для съемок в Томске команда г-на Навального арендовала квартиру. По прибытии г-н Навальный и его команда встретились с несколькими местными жителями в местном офисе ФБК. Затем они поехали осмотреть места для съемок в сопровождении трех местных волонтеров и вернулись в гостиницу около 22:00. Все они — в общей сложности 10 человек — поужинали в отеле. Г-н Навальный отправился спать около 23:00. Пока г-н Навальный находился в Томске, по имеющейся информации, за ним следили сотрудники местной полиции и Федеральной службы безопасности (ФСБ).

18 августа 2020 года г-н Навальный обнаружил, что у него мало чистой одежды. Поскольку он не разобрался с использованием пакета для белья в своем номере, он оставил грязную одежду на кровати и попросил администратора на стойке, чтобы ее забрали в стирку. Выстиранную одежду вернули г-ну Навальному на следующий день. Ни он сам, ни члены его команды не помнят, носил ли он что-либо из постиранной одежды на следующий день. По имеющимся сведениям, г-н Навальный обычно отдает свои вещи в стирку во время поездок, чтобы не возить с собой грязное белье. Большая времени 18 августа была проведена за съемками видеоматериала о политиках из «Единой России» в восьми разных местах Томска. День завершился интервью с бывшим



мэром Томска. Съемка прошла хорошо. По возвращении в гостиницу члены команды поужинали и отправились спать.

19 августа 2020 года г-н Навальный провел весь день за съемками. Работа началась со съемок на крыше регионального офиса ФБК и продолжилась в других местах Томска. Из-за плотного графика у г-на Навального не было времени поесть до самого вечера. На ужин он и его команда ели суши, которые, по их словам, были очень жирными и ужасными на вкус. После ужина г-н Навальный и его команда посетили местный офис ФБК, чтобы встретиться с волонтерами. Потом он решил искупаться в реке Томи в соответствии со своей традицией плавать в реках тех городов, где он бывает. Для купания он выбрал село Кафтанчиково примерно в 20 километрах к югу от Томска. Г-н Навальный с командой прибыли в Кафтанчиково около 22:00. Поплавав примерно 10 минут, он с командой поехал назад и вернулся в отель в районе 23:00. В гостинице г-н Навальный решил выпить в баре. Он заказал «Кровавую Мэри», но, по-видимому, неопытный бармен сообщил, что у них нет нужных ингредиентов. Тогда г-н Навальный согласился на коктейль «Негрони». Коктейль был приготовлен плохо, и после первого глотка г-н Навальный не стал его допивать. Почувствовав голод, г-н Навальный спросил, есть ли что-то в мини-баре. Бармен ответил, что там только шоколад, который г-н Навальный решил не есть. Вернувшись в номер, г-н Навальный упаковал вещи в чемодан, кроме одежды на завтрашний день. Насколько известно, в дорогу он обычно надевает спортивную одежду; так было и в тот раз. Он поставил себе рядом с кроватью воду. Тут он вспомнил, что оставил в ресторане рюкзак. Он отправил сообщение своему помощнику, и тот принес рюкзак, передав его в коридоре.

### *Полет в Москву*

Г-н Навальный и несколько членов его команды должны были вернуться в Москву рейсом 2614 Томск — Москва авиакомпании S7. По имеющимся сведениям, 20 августа 2020 года события с г-ном Навальным разворачивались следующим образом.

После пробуждения г-н Навальный принял душ, где воспользовался мылом и шампунем. На волосы он нанес гель и использовал еще несколько личных туалетных принадлежностей. Он отделил свою грязную одежду от чистой. Перед тем как покинуть свой гостиничный номер, он отпил из бутылки с водой из своего номера. Он первым спустился в гостиничное фойе, где вскоре к нему присоединились его помощник и пресс-секретарь. Втроем они выехали в аэропорт на такси около 06:00. По дороге водитель такси сказал, что у него мало бензина, и остановился заправиться.

В аэропорту у г-на Навального и его коллег ушло 40 минут на прохождение контроля безопасности, что, по их мнению, было необычно долго. Затем г-н Навальный купил местных конфет, положил их в рюкзак и отправился в кафе аэропорта. Он и его коллеги заказали чай, капучино и бутилированную воду. Официантка принесла чай и капучино, а про воду забыла. Г-н Навальный выпил чай; его пресс-секретарь выпила капучино. После этого г-н Навальный и его коллеги сели в автобус, который отвез их к самолету. По дороге он как

минимум один раз сфотографировался со своими сторонниками. Он и его коллеги сели в самолет последними.

Г-н Навальный выбрал место у окна и достал ноутбук, чтобы посмотреть что-нибудь во время полета. Он включил «Рик и Морти», поскольку любит смотреть мультфильмы во время взлета. Посмотрев мультфильм примерно 21 минуту, г-н Навальный, по его словам, почувствовал, как его лоб покрылся холодным потом. Он тогда подумал, что ему становится очень плохо. Он закрыл ноутбук и попросил у пресс-секретаря салфетку, чтобы утереть, как он тогда подумал, целую «реку» пота. Его состояние ухудшалось, и то, что он начал испытывать, по его словам, было «хуже, чем боль». Тогда он попросил своего пресс-секретаря поговорить с ним, надеясь, что это позволит ему сконцентрироваться на чем-то. Однако г-ну Навальному не удалось сосредоточить внимание на словах коллеги. Он чувствовал, что с ним начинается происходить что-то странное. В этот момент началось обслуживание пассажиров, и бортпроводник подкатил к г-ну Навальному тележку. Сначала г-н Навальный хотел попросить какой-нибудь напиток, а потом решил пойти в туалет, чтобы умыться в надежде, что так ему станет лучше. Поскольку стюард перегораживал проход к туалету, г-н Навальный попросил, чтобы его пропустили.

В туалете г-н Навальный умылся и присел на минуту, думая, что, возможно, ему станет лучше. Однако он понял, что встать не может, поэтому провел в туалете минут десять, прежде чем смог выйти. Недели спустя он описал пережитое как поцелуй дементора — существа из книг Джоан Роулинг о Гарри Потере: в романе от такого поцелуя не больно, но жизнь уходит из жертвы.

Выйдя из туалета, г-н Навальный подошел к бортпроводнику на кухне самолета и сказал, что его отравили и он умирает. Затем он лег. Стюард и другие члены экипажа начали расспрашивать, что с ним, болит ли у г-на Навального сердце, и задавали другие аналогичные вопросы. Утверждается, что при этом г-н Навальный стонал из-за галлюцинаций, а не из-за боли<sup>15</sup>. Вскоре г-н Навальный потерял сознание.

### *Экстренная посадка и прибытие в больницу в Омске*

Экипаж нашел на борту самолета фельдшера, которая оказала г-ну Навальному первую помощь. Однако его состояние продолжало ухудшаться, и пилот принял решение об экстренной посадке в ближайшем аэропорту — в Омске. По имеющимся данным, пилот запросил разрешение на экстренную посадку в омском аэропорту в 8:25. После того как разрешение на приземление было получено, примерно за пять минут до снижения диспетчер сообщил пилоту об эвакуации в аэропорту в Омске из-за звонка о минировании. Впоследствии в опубликованном в октябре 2020 года заявлении российские власти подтвердили, что эвакуация в аэропорту Омска была произведена из-за ложного сообщения о минировании и что проводится расследование, было ли это связано с присутствием там г-на Навального.

<sup>15</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=9W1jR5u2M7k>

У трапа самолета г-на Навального ждал автомобиль скорой помощи. Двое фельдшеров оказали помощь и тут же диагностировали у него отравление большой дозой седативного вещества, что объясняло галлюцинации. Поэтому скорая помощь повезла его в отделение острых отравлений омской больницы скорой медицинской помощи №1. Пресс-секретарь г-на Навального отправилась в больницу вместе с ним в карете скорой помощи. Другой член его команды остался в аэропорту, чтобы забрать чемоданы, а затем приехал в больницу на такси.

По прибытии в больницу медицинский персонал заверил коллег г-на Навального, что тот поправится, заметив при этом, что нужно сделать анализы и что это может занять около двух часов. Однако примерно через 40 минут врач сообщил пресс-секретарю г-на Навального, что тот в коме и подключен к аппарату искусственной вентиляции легких. По просьбе коллег г-на Навального в больницу вызвали полицию, чтобы подать заявление об отравлении г-на Навального. Полиция прибыла в больницу около полудня. Они опросили коллег г-на Навального и попросили осмотреть его чемодан. Коллеги отказались удовлетворять эту просьбу. Когда в больницу после 18:00 приехала жена г-на Навального, Юлия Навальная, она позволила им обыскать чемодан, в котором также находились компьютер и мобильный телефон г-на Навального. После осмотра полицейские вернули все вещи, но попросили забрать чемодан. Жена г-на Навального отказалась отдавать чемодан. Полицейские забрали одежду, в которой был г-н Навальный в момент госпитализации, и больше ее не вернули.

### *Лечение и постановка диагноза в омской больнице*

Считается, что быстрота оказания медицинской помощи на первоначальном этапе играет ключевую роль в спасении жизни при отравлении. Реши пилот рейса 2614 авиакомпании S7, например, лететь в Москву, вместо того чтобы попытаться совершить экстренную посадку в Омске, это могло оказаться для г-на Навального фатальным. Точно так же вполне вероятно, что та первоначальная медицинская помощь, которая была оказана г-ну Навальному в омской больнице, спасла ему жизнь. Возможно, она не была оптимальной, но оказалась достаточной, чтобы он выжил. Сообщалось, что г-ну Навальному дали 3 мг атропина, ввели в искусственную кому и начали искусственную вентиляцию легких в течение 10 минут после его поступления в больницу<sup>16</sup>, что позволило сохранить нормальное снабжение мозга кислородом. Остается неясным, вводился ли атропин внутривенно на постоянной основе (как рекомендуется в таких случаях). Атропин отменили в течение 24 часов. По некоторым сведениям, г-на Навального могли затем лечить пропофолом.

После поступления в больницу г-на Навального лечили от предполагаемого отравления фосфорорганическим соединением, даже несмотря на то что, по сообщениям, у него присутствовали нетипичные симптомы. И лишь после того как пришли отрицательные результаты первых анализов на токсичное вещество, команда врачей стала рассматривать другой диагноз.

<sup>16</sup> <https://meduza.io/feature/2020/08/25/my-spaseniem-zhizni-zanimalis-ponimaete> Г-н Навальный уже был в коме на момент госпитализации, но затем его ввели в искусственную кому.

Указывалось, что г-ну Навальному был поставлен следующий официальный диагноз: нарушение углеводного обмена (основной), хронический панкреатит с нарушением внешне- и внутрисекреторной функции, обострение (сопутствующий). По сообщениям, в крови г-на Навального в шесть раз был превышен уровень амилазы, сахара и лактата сыворотки, а также наблюдался рост лейкоцитоза (в два раза) и максимальный уровень ацетонурии. Кроме того, в моче был обнаружен алкоголь (0,2 промилле). Утверждается, что до случившегося в самолете у г-на Навального не было хронических заболеваний, за исключением слабо выраженной артериальной гипертензии.

Несмотря на отрицательный результат анализов в Омске, в научных публикациях о клинических признаках воздействия отравляющих веществ (ОВ) нервно-паралитического действия говорится, что они включают лейкоцитоз и ацетонурию<sup>17</sup>. Кроме того, такие ОВ могут вызывать гиперамилазэмию и гипергликемию<sup>18</sup>. Помимо этого, некоторые эксперты указывали на то, что нетипичные симптомы г-на Навального могли стать следствием отравления смесью двух веществ либо избранного способа отравления (например, через его кожу и одежду), что могло осложнить постановку диагноза.

И наконец, утверждается, что ни больничная лаборатория в Омске, ни Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава в Москве, занимавшийся, по сообщениям, токсикологическими исследованиями крови и мочи г-на Навального, не могли провести надлежащие анализы на отравление ядом из группы «Новичок», поскольку они не являются назначенными лабораториями Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) и у них нет соответствующего оборудования для осуществления специализированных исследований, необходимых для идентификации запрещенных видов химического оружия.

### *Эвакуация г-на Навального в Германию*

Когда жена г-на Навального, Юлия Навальная, приехала в омскую больницу 20 августа 2020 года после 18:00, она встретила с врачами, включая главного токсиколога, лечившего ее мужа. Он сказал ей, что г-н Навальный находится в критическом состоянии. Затем ее отвели в палату к г-ну Навальному, которую он делил еще с четырьмя пациентами. Там она пробыла 15 минут.

Юлия Навальная решила, что г-на Навального нужно перевезти в другую больницу для прохождения необходимого, с ее точки зрения, лечения. После 20:00 поступили сообщения, что канцлер Германии Меркель и президент Франции Макрон предложили лечить г-на Навального, соответственно, в Германии и Франции. Коллеги г-на Навального изучили, какие клиники в

---

<sup>17</sup> J.E. Ryan, "Treatment of cholinesterase inhibitor poisonings" [«Лечение отравлений ингибиторами холинэстеразы»] University of Nebraska Medical Center, 1964. <https://digitalcommons.unmc.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1050&context=mdtheses>; <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7303096/>

<sup>18</sup> S. Wiener, R. Hoffman, "Nerve Agents: A Comprehensive Review" [«Отравляющие вещества нервно-паралитического действия: комплексный анализ»], *J. Intensive Care Med* 2004; 19: 22-37.

Европе лучше всего подходят для лечения отравлений химическими веществами, и решили, что его следует перевезти в больницу «Шарите» в Берлине (Германия). Вскоре были достигнуты все договоренности, включая подготовку медицинского самолета для транспортировки г-на Навального из Омска в Берлин.

Ранее в тот же день около 15:00 пресс-секретарь президента Путина, Дмитрий Песков, сделал заявление, в котором пожелал г-ну Навальному скорейшего выздоровления, «как и любому гражданину страны». Он отметил, что специальных докладов о случившемся с г-ном Навальным президенту Путину не готовят.

Ранним утром 21 августа 2020 года после длительного консилиума команда врачей, лечивших г-на Навального, постановила, что его слишком нестабильное состояние не позволяет осуществить его перевозку за границу. Об этом поставили в известность Юлию Навальную. Весь остаток дня Юлия Навальная неуклонно добивалась информации о состоянии своего мужа от медиков, но наталкивалась на отказы и получала лишь обрывочные сведения. Ситуация вынудила Юлию Навальную направить официальное обращение к президенту Путину с требованием разрешить эвакуацию ее мужа в Германию. Около 14:00 Европейская комиссия также потребовала от России разрешить перевозку г-на Навального в Берлин. Позже в тот же день г-н Путин подтвердил, что получив обращение Юлии Навальной, он дал личное разрешение вывезти г-на Навального в Берлин, несмотря на возбужденное против того уголовное дело.

В тот же день в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) поступило заявление с просьбой принять обеспечительные меры в отношении г-на Навального. ЕСПЧ назначил обеспечительные меры вечером того же дня, потребовав от российских властей разрешить перевозку г-на Навального на лечение в Германию и передать Юлии Навальной медицинскую карту мужа. Насколько известно, ни сам г-н Навальный, ни его родственники до сих пор так и не получили его медицинскую карту из омской больницы.

В 16:25 главный врач омской больницы заявил, что г-н Навальный останется в российской больнице до тех пор, пока его состояние не стабилизируется. В 18:44 заместитель главврача омской больницы сообщил, что состояние г-на Навального достаточно стабильно, чтобы разрешить его перевозку в Берлин. Однако эвакуация в тот вечер не состоялась, а была отложена до следующего утра, как утверждает, по ряду бюрократических и административных причин.

Медицинский самолет с г-ном Навальным на борту вылетел в Берлин 22 августа 2020 года в 07:49. На борту его сопровождала бригада германских медиков и Юлия Навальная. Она везла с собой чемодан г-на Навального и ряд предметов, собранных в его номере членами его команды. Утверждается, что единственный медицинский документ, выданный омской больницей скорой медицинской помощи германской бригаде врачей, которые прибыли для его эвакуации, представлял собой короткую, написанную от руки справку.

## *Лечение в университетском медицинском комплексе «Шарите» в Берлине*

После перевода в клинику «Шарите» (Charité – Universitätsmedizin Berlin) Алексея Навального начали лечить от острого отравления ингибитором холинэстеразы — именно такой диагноз был ему поставлен исходя из его первоначальных клинических симптомов. Берлинская клиника «Шарите» 24 августа 2020 года заявила: *«Команда врачей досконально обследовала пациента после его поступления. Клинические данные указывают на интоксикацию веществом из группы ингибиторов холинэстеразы. Конкретное вещество еще не установлено, поэтому назначены дополнительные исследования широкого спектра. Действие отравляющего вещества, то есть подавление выработки холинэстеразы в организме, подтверждено многократно в независимых лабораториях»*<sup>19</sup>. Г-на Навального лечили антидотом (атропином), оксимом и целым рядом других средств<sup>20</sup>. Оксимы способны, независимо от вида примененного яда, удалить его из фермента ацетилхолинэстеразы. Атропин же позволяет бороться с рядом симптомов, таких как низкая частота сердечных сокращений и повышенное потоотделение<sup>21</sup>.

## **В. Постановка диагноза и научное расследование отравления г-на Навального**

### *Клинические признаки отравления «Новичком»*

«Новичок» является ингибитором холинэстеразы, который блокирует действие фермента ацетилхолинэстеразы (АХЭ). Когда происходит передача сигнала между нервными клетками, это достигается путем выделения нейромедиаторов в синапс. Ацетилхолин — важнейший нейромедиатор, а АХЭ — фермент, который выделяется, чтобы остановить работу нейромедиатора и позволить нервам «перезагрузиться». Разные нервно-паралитические ОВ воздействуют на разные нейромедиаторы. «Новичок» же присоединяется к АХЭ и ингибирует ее работу. В результате происходит гиперстимуляция нервной системы, и она в конце концов перестает работать. Это может приводить к судорожным приступам, остановке дыхания и смерти<sup>22</sup>. В самых тяжелых и потенциально смертельных случаях может развиваться респираторный паралич из-за воздействия на диафрагму и, возможно, на

<sup>19</sup>[https://www.charite.de/en/service/press\\_reports/artikel/detail/statement\\_by\\_charite\\_clinical\\_findings\\_indicate\\_alexei Navalny\\_was\\_poisoned/](https://www.charite.de/en/service/press_reports/artikel/detail/statement_by_charite_clinical_findings_indicate_alexei Navalny_was_poisoned/)

<sup>20</sup> “Novichok nerve agent poisoning” [«Отравление веществом нервно-паралитического действия из группы „Новичок“»], [www.TheLancet.com](http://www.TheLancet.com), 22 декабря 2020.

<sup>21</sup> Атропин взаимодействует с частью рецепторов, тогда как оксим — именно с нервными рецепторами. Атропин не дает нейромедиатору ацетилхолину связываться с нервными клетками и активировать их. Другими словами, он прекращает гиперстимуляцию. При этом он никак не влияет на снижение АХЭ, вызываемое ОВ нервно-паралитического действия. Поэтому пациентам даются оксимы, чтобы удалить ингибитор из АХЭ. Против разных нервно-паралитических ОВ применяются разные оксимы, и сами по себе они способны вызывать значительные побочные эффекты. <https://www.sciencemediacentre.org/expert-reaction-to-statement-from-charite-universitatsmedizin-berlin-hospital-that-alexei-navalny-may-have-been-poisoned-with-a-substance-from-the-group-of-cholinesterase-inhibitors/>

<sup>22</sup><https://www.sciencemag.org/news/2020/09/how-german-military-scientists-likely-identified-nerve-agent-used-attack-alexei-navalny>

дыхательные центры в стволе головного мозга. Утверждается, что контакт с нервно-паралитическим ОВ в жидком виде приводит к локальному потоотделению и фасцикуляции, что затем может распространиться на целые мышечные группы<sup>23</sup>. Также имеется информация, что время, в течение которого развиваются симптомы, зависит от пути поступления ОВ в организм.

Очевидно, «Новичок» может применяться в виде аэрозоля, в виде жидкости или преобразовываться в «пылеобразный порошок путем абсорбции капель жидкости в твердый носитель, например в тальк, силикагель, отбеливающую глину или пемзу»<sup>24</sup>. Остается неизвестным, насколько стойки ОВ из группы «Новичок» после их нанесения с точки зрения опасности при соприкосновении с ними или вдыхании их после испарения. Сообщалось о стойкости «Новичка» к воздействию окружающей среды в Солсбери после отравления Скрипалей<sup>25</sup>. В Соединенном Королевстве была произведена очистка в общей сложности девяти «потенциально загрязненных участков»<sup>26</sup>, и процесс занял несколько месяцев. Как минимум один эксперт отмечал, что стабильность «Новичка» в порошкообразном виде означает, что его «прятать и хранить гораздо проще, чем классические ОВ нервно-паралитического действия»<sup>27</sup>. По имеющейся информации, при применении «Новичка» и других нервно-паралитических ОВ есть много факторов, которые трудно контролировать. Среди них — точное определение дозы, которая может варьироваться от человека к человеку в зависимости от веса, состояния здоровья и способа попадания яда в организм. В случае г-на Навального утверждается, что «Новичок» мог поступить в организм через одежду и кожу.

### *Научное расследование отравления г-на Навального*

В Германии токсикологическое исследование проб г-на Навального с целью установить источник отравления проводилось Институтом фармакологии и токсикологии Бундесвера — научным институтом, одобренным ОЗХО. По имеющимся сведениям, ученые получили первые образцы крови и мочи Алексея Навального утром в воскресенье, 23 августа. Насколько известно, они провели первоначальные анализы, чтобы исключить традиционные виды ОВ нервно-паралитического действия и пестициды. При помощи масс-спектрометрии ученые смогли установить, что симптомы г-на Навального были вызваны соединением, структурно схожим с соединениями из группы «Новичок», которые включены в Список 1 Приложения по химикатам к Конвенции по химическому оружию. Утверждается, что концентрация

<sup>23</sup> J. Allister Vale, Timothy C. Marrs OBE, Robert L. Maynard CBE (2018) “Novichok: a murderous nerve agent attack in the UK” [«„Новичок“: нападение с применением смертельно опасного нервно-паралитического ОВ на территории Соединенного Королевства»], *Clinical Toxicology*, 56:11, 1093-1097

<sup>24</sup> <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6039123/>

<sup>25</sup> J. Allister Vale, Timothy C. Marrs OBE, Robert L. Maynard CBE (2018) “Novichok: a murderous nerve agent attack in the UK” [«„Новичок“: нападение с применением смертельно опасного нервно-паралитического ОВ на территории Соединенного Королевства»], *Clinical Toxicology*, 56:11, 1093-1097

<sup>26</sup> <https://www.gov.uk/government/news/clean-up-work-underway-in-salisbury-in-next-phase-of-recovery>

<sup>27</sup> <https://www.sciencemag.org/news/2020/09/how-german-military-scientists-likely-identified-nerve-agent-used-attack-alexei-navalny>

«Новичка» в пробах г-на Навального была чрезвычайно низкой — чуть выше уровня, при котором его уже было бы невозможно обнаружить. Анализы проводились несколько раз, чтобы перепроверить результаты. Правительство Германии 2 сентября 2020 года объявило, что в результате токсикологического анализа были получены «неопровержимые доказательства» отравления г-на Навального нервно-паралитическим веществом из группы «Новичок»<sup>28</sup>.

Опечатанные пробы крови г-на Навального 4 сентября 2020 года были отправлены в лабораторию по работе с химическими, биологическими, радиационными и ядерными веществами Шведского института оборонных исследований, которая также входит в список одобренных ОЗХО лабораторий и имеет возможность независимо анализировать и синтезировать образцы «Новичка». Шведская лаборатория 14 сентября 2020 года также подтвердила наличие «Новичка» в пробах г-на Навального, подчеркнув «неопровержимость» своих выводов<sup>29</sup>. Еще одна аккредитованная ОЗХО лаборатория во Франции дала такое же заключение.

В сентябре 2020 года правительство Германии также обратилось в Организацию по запрещению химического оружия (ОЗХО) и запросило техническую помощь в соответствии с пунктом 38(е) статьи VIII Конвенции по химическому оружию. Команда технических специалистов ОЗХО 6 сентября 2020 года, по сообщениям, посетила клинику «Шарите» в Берлине. Они пронаблюдали и непосредственно проконтролировали забор проб крови и мочи персоналом больницы и доставили их в лабораторию ОЗХО таким образом, что сохранность вещественных доказательств была обеспечена ОЗХО. Лаборатория ОЗХО 11 сентября 2020 года отправила пробы в две лаборатории, назначенные генеральным директором ОЗХО для проведения анализа биомедицинских проб. Лаборатории установили, что г-н Навальный подвергся воздействию токсичного химического вещества, схожего по своей структуре с «Новичком»: *«Результаты анализа, проведенного назначенными ОЗХО лабораториями в отношении биомедицинских проб, которые были отобраны командой специалистов ОЗХО и предоставлены также Федеративной Республике Германия, подтверждают, что биомаркеры ингибитора холинэстеразы, обнаруженные в образцах крови и мочи г-на Навального, имеют структурные характеристики, аналогичные характеристикам токсичных химикатов, принадлежащих к спискам 1.A.14 и 1.A.15, которые были внесены в Приложение по химикатам к Конвенции по химическому оружию на Двадцать четвертой сессии Конференции государств-участников в ноябре 2019 года.»*

<sup>28</sup> <https://www.bundesregierung.de/breg-en/news/statement-by-the-federal-government-on-the-navalny-case-1781882>

<sup>29</sup> «Все нейротоксины реагируют с протеинами в крови, и именно в протеинах можно найти вещество, отравившее человека. Проще говоря, вы пытаетесь „выловить“ такие протеины из крови. Затем готовится анализ, чтобы провести его по специальной технологии LC-MSMS — это такой спектроскопический метод анализа. Масс-спектры веществ уникальны, у каждого вещества свой масс-спектр, и это позволяет утверждать, что в данном случае это был „Новичок“», — сказала Оса Скотт, начальник отдела в лаборатории по работе с химическими, биологическими, радиационными и ядерными веществами Шведского института оборонных исследований в Умео. <https://nord.news/2020/09/14/swedish-researchers-navalny-was-poisoned-by-novitjok/>



Этот ингибитор холинэстеразы не внесен в Приложение по химикатам к Конвенции»<sup>30</sup>.

Считается, что соединение из группы «Новичок», обнаруженное в образцах крови и мочи г-на Навального, представляет собой другой, возможно, новый вариант соединения «Новичок», которое было ранее идентифицировано и внесено в Список I Конвенции по химическому оружию. Технический секретариат ОЗХО отмечал, что «идентифицированные биомаркеры указаны в засекреченном докладе Секретариата»<sup>31</sup>. Идентифицированный «Новичок», предположительно, был в чистом виде, без примесей, которые позволили бы установить страну его происхождения.

### ***Утверждения об источнике отравления***

Утверждается, что крайне низкая концентрация нервно-паралитического ОВ была обнаружена на внешней стороне бутылки с водой, которую забрали из гостиничного номера г-на Навального в Томске. Сохранность этой бутылки как вещественного доказательства не была обеспечена официально, однако по имеющимся данным, вещи, забранные из номера г-на Навального, все время находились под контролем членов его команды. В любом случае концентрация нервно-паралитического ОВ на этой бутылке была столь низкой, что германские ученые заключили, что она не токсична и, скорее всего, не могла стать источником отравления. Утверждается, что г-н Навальный был отравлен через контакт его кожи с одеждой.

## **С. «Новичок»: раньше и сейчас**

### ***Происхождение и разработка «Новичка»***

Утверждается, что в 1970-х и 1980-х годах Советский Союз занимался разработкой нового класса нервно-паралитических ОВ «четвертого поколения»<sup>32</sup>, известных под названием «Новичок», в Государственном научно-исследовательском институте органической химии и технологии (ГосНИИОХТ) в Москве. По имеющимся данным, в Российской Федерации такие разработки продолжились<sup>33</sup>. Первые три варианта: «вещество-33», А-230 и А-232 — представляют собой унитарные ОВ с фосфорорганическим структурным

<sup>30</sup> <https://www.opcw.org/media-centre/news/2020/10/opcw-issues-report-technical-assistance-requested-germany> (подчеркивание добавлено автором).

<sup>31</sup> <https://www.opcw.org/sites/default/files/documents/2020/10/s-1906-2020%28e%29.pdf>

<sup>32</sup> «ОВ нервно-паралитического действия представляют собой группу высокотоксичных фосфорорганических соединений, которые первоначально разрабатывались в конце 1930-х годов и в 1940-х годах в Германии, а после Второй мировой войны и во многих других странах. Они похожи на фосфорорганические пестициды, однако имеют намного более высокую острую токсичность для человека, чем обычные пестициды. Лучше всего изучены такие нервно-паралитические ОВ, как табун, зарин, зоман и VX». J. Allister Vale, Timothy C. Marrs OBE, Robert L. Maynard CBE (2018) “Novichok: a murderous nerve agent attack in the UK” [«„Новичок“: нападение с применением смертельно опасного нервно-паралитического ОВ на территории Соединенного Королевства»], *Clinical Toxicology*, 56:11, 1093-1097, DOI: [10.1080/15563650.2018.1469759](https://doi.org/10.1080/15563650.2018.1469759)

<sup>33</sup> A. E. Smithson, “The United States, Russia, and Chemical Weapons Disarmament: Choices Ahead” [«США, Россия и химическое разоружение: выборы, которые предстоит сделать»], Stimson Center, 1995, <https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep10901.10.pdf>

строением, но более поздние версии ОВ предположительно стали бинарными. Бинарное нервно-паралитическое ОВ представляет собой «два инертных вещества [...] которые смешиваются перед применением для создания активного нервно-паралитического ОВ». Препараты стабильны и способны храниться долгое время. Благодаря этому транспортировку намного проще осуществлять в форме прекурсоров. Первое из известных бинарных ОВ из группы «Новичок», «Новичок-5», «было синтезировано на основе базовой структуры А-232». «Новичок-7» был синтезирован на основе А-234, а «Новичок-?» (без порядкового номера) — на основе «вещества-33»<sup>34</sup>. По словам ученых, предположительно, занимавшихся их разработкой, были синтезированы сотни веществ из группы «Новичок», однако лишь «вещество-33», А-230, А-232, А-234, «Новичок-5» и «Новичок-7», по имеющимся данным, использовались в качестве оружия<sup>35</sup>. Утверждается, что один из «Новичков» (возможно, А-234), был использован при отравлении Скрипалей и других людей в 2018 году<sup>36</sup>. К категории «Новичков» относятся более 100 соединений<sup>37</sup>, однако остается неизвестным, сколько именно из них были преобразованы в химическое оружие. Сообщалось, что первое бинарное ОВ из группы «Новичок», получившее одобрение советских военных, было в 5–8 раз токсичней, чем VX<sup>38</sup> — самое токсичное из старых нервно-паралитических ОВ<sup>39</sup>.

### ***Утверждения о тайной разработке***

По имеющейся информации, использование бинарных ОВ позволило Советскому Союзу, а потом и Российской Федерации заниматься

<sup>34</sup> <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6039123/>

<sup>35</sup> <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6039123/>

<sup>36</sup> S. Costanzi, G. D. Koblenz, “Controlling Novichoks after Salisbury: revising the Chemical Weapons Convention schedules” [«Контроль за распространением „Новичков“ после Солсбери: пересмотр списков Конвенции по химическому оружию»], <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10736700.2019.1662618>

<sup>37</sup> J. Allister Vale, Timothy C. Marrs OBE, Robert L. Maynard CBE (2018), “Novichok: a murderous nerve agent attack in the UK” [«„Новичок“: нападение с применением смертельно опасного нервно-паралитического ОВ на территории Соединенного Королевства»], *Clinical Toxicology*, 56:11, 1093-1097

<sup>38</sup> Vil S. Mirzayanov, “Dismantling the Soviet/Russian Chemical Weapons Complex: An Insider’s View” [«Уничтожение советского/российского комплекса химического оружия: взгляд изнутри»] из A. E. Smithson, V.S. Mirzayanov, R. Lajoie, M. Krepon, “Chemical Weapons Disarmament in Russia: Problems and Prospects” [«Химическое разоружение в России: проблемы и перспективы»], доклад № 17, The Henry L. Stimson Center, октябрь 1995, [https://www.stimson.org/wp-content/files/file-attachments/Report17\\_1.pdf](https://www.stimson.org/wp-content/files/file-attachments/Report17_1.pdf).

<sup>39</sup> «Нервно-паралитические ОВ (в основном табуны) применялись Ираком во время ирано-иракской войны в 1984–1988 годах и во время операции «Анфаль» против курдского населения самого Ирака в 1988 году. Секта «Аум синрикё» 11 раз выпускала нервно-паралитическое вещество зарин в 1994–1995 годах, в том числе в токийском метро 20 марта 1995 года. Зарин также применялся в сирийской Гуте в августе 2013 года, когда были убиты 1400 человек. В апреле 2017 года зарин был использован снова во время нападения на населенный пункт Хан-Шейхун на севере Сирии, где погибло более 80 мирных жителей. Вещество VX было использовано в качестве орудия убийства 2 декабря 1994 года в Осаке и 13 февраля 2017 года в международном аэропорту Куала-Лумпура, где единокровный брат руководителя Северной Кореи Ким Чен Ына, Ким Чен Нам, который не общался со своей семьей, был убит в результате того, что ему на лицо нанесли нервно-паралитическое ОВ». J. Allister Vale, Timothy C. Marrs OBE, Robert L. Maynard CBE (2018) “Novichok: a murderous nerve agent attack in the UK” [«„Новичок“: нападение с применением смертельно опасного нервно-паралитического ОВ на территории Соединенного Королевства»], *Clinical Toxicology*, 56:11, 1093-1097

исследованиями в области нервно-паралитических ОВ «под видом законного коммерческого химического производства сельскохозяйственных химикатов»<sup>40</sup>. Как рассказывали бывшие сотрудники ГосНИИОХТ, «[и]нспекторам было бы трудно разоблачить эту тайную советскую программу разработки химического оружия, поскольку никто извне не знал, что эти новые ОВ вообще существовали»<sup>41</sup>. Утверждается, что несколько химических структур, «предположительно, ОВ из группы „Новичок“, но с меньшей токсичностью были опубликованы в научной литературе, чтобы замаскировать программу разработки „Новичков“ под исследования пестицидов»<sup>42</sup>. Кроме того, утверждается, что «в течение последнего десятилетия Россия в небольших количествах производила и хранила „Новички“»<sup>43</sup>.

### **«Новичок» и Конвенция по химическому оружию**

После отравления г-на Сергея Скрипаля и его дочери, Юлии Скрипаль, а также убийства Дон Стерджесс в ноябре 2019 года в Солсбери (Соединенное Королевство) некоторые соединения из группы «Новичок» были внесены в раздел А Списка 1 Конвенции по химическому оружию (КХО), что стало одним из первых крупных изменений договора с момента его согласования в 1990-х годах<sup>44</sup>. В конечном итоге все 193 государства-члена приняли это решение единогласно.

Включение ОВ в Список 1 КХО налагает на государства-членов обязательство объявить о наличии таких ОВ и уничтожить их. Любой химикат из Списка 1 «мало используется или не используется в целях, не запрещаемых» по КХО<sup>45</sup>, и все они запрещены, кроме использования «в ограниченных количествах» в «научных, медицинских, фармацевтических и защитных целях»<sup>46</sup>. Помимо этого, отмечалось, что такое внесение в список не означало,

<sup>40</sup> Vil S. Mirzayanov, “Dismantling the Soviet/Russian Chemical Weapons Complex: An Insider’s View” [«Уничтожение советского/российского комплекса химического оружия: взгляд изнутри»] из А. Е. Smithson, V.S. Mirzayanov, R. Lajoie, M. Krepon, “Chemical Weapons Disarmament in Russia: Problems and Prospects” [«Химическое разоружение в России: проблемы и перспективы»], доклад № 17, The Henry L. Stimson Center, октябрь 1995, [https://www.stimson.org/wp-content/files/file-attachments/Report17\\_1.pdf](https://www.stimson.org/wp-content/files/file-attachments/Report17_1.pdf).

<sup>41</sup> Там же. Большая часть информации о разработке «Новичка» поступила от Вила Султановича Мирзаянова, который, по имеющимся сведениям, занимал должность начальника отдела противодействия иностранным техническим разведкам в ГосНИИОХТ. Сейчас он живет в США. «В октябре 1991 года и в январе 1992 года Мирзаянов и Лев Федоров (активист, председатель Союза „За химическую безопасность“) опубликовали информацию о новом разрабатываемом оружии». [https://www.washingtonpost.com/wp-srv/inatl/longterm/coldwar/wasteside1.htm?tid=a\\_classic-iphone&no\\_nav=true](https://www.washingtonpost.com/wp-srv/inatl/longterm/coldwar/wasteside1.htm?tid=a_classic-iphone&no_nav=true).

<sup>42</sup> P.R. Chai, B.D. Hayes, T.B. Erickson, E.W. Boyer, “Novichok agents: a historical, current, and toxicological perspective” [«ОВ из группы „Новичок“: история, современное состояние и токсикология»], Toxicol Commun. 2018; 2(1): 45-48, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6039123/>

<sup>43</sup> Заседание Исполнительного совета ОЗХО: новая информация от 18 апреля о применении нервно-паралитического ОВ в Солсбери, <https://www.gov.uk/government/speeches/opcw-executive-council-meeting-18-april-update-on-the-use-of-a-nerve-agent-in-salisbury>

<sup>44</sup> <https://www.opcw.org/sites/default/files/documents/2019/11/c24dec04%28e%29.pdf> (английская версия), [https://www.opcw.org/sites/default/files/documents/2020/04/c24dec05%28r%29\\_0.pdf](https://www.opcw.org/sites/default/files/documents/2020/04/c24dec05%28r%29_0.pdf) (русская версия)

<sup>45</sup> КХО, Список 1.

<sup>46</sup> ОЗХО, «Обеспечение готовности», <https://www.opcw.org/ru/nasha-rabota/obespechenie-gotovnosti>; S. Costanzi, G. D. Koblentz, “Controlling Novichoks after Salisbury: revising the Chemical

что «Новичок» не находился под запретом до 2019 года как химическое оружие или что иные формы «Новичка» не запрещены сейчас. В списках КХО перечислены химикаты, относительно которых действуют специальные требования к декларированию и проверке. Согласно статье II КХО, химическое оружие определяется как все токсичные химикаты и их прекурсоры, за исключением тех случаев, когда они предназначены для целей, не запрещаемых по КХО. Токсичный химикат — «любой» химикат, который «может вызвать летальный исход, временный инкапацирующий эффект или причинить постоянный вред человеку или животным»<sup>47</sup>.

### ***Кто мог обладать «Новичком» и знать, как его использовать?***

Не считая создания ОВ в целях анализа для решения защитных и оборонных задач (например, для диагностики), по всей видимости, нет никакой информации о том, чтобы разработкой «Новичка» занимались какие-либо страны, кроме Российской Федерации.

Ученые в Иране, предположительно, разработали аналог А-242, чтобы проанализировать эти соединения<sup>48</sup> и добавить их масс-спектрографические данные в Центральную аналитическую базу данных ОЗХО. Небольшое количество ОВ А-230 также, как утверждается, было синтезировано в Чехии в 2017 году в целях получения аналитических данных для защиты от этих новых токсичных соединений<sup>49</sup>. По имеющимся сведениям, Германия получила образец из Российской Федерации в 1990-х годах<sup>50</sup>.

На территории Российской Федерации «Новичок» был предположительно применен один раз негосударственными субъектами, что привело к убийству банкира и его секретаря. В том случае «Новичок», как утверждалось, был получен от ученого, работавшего в государственной лаборатории и профессионально занимавшегося разработкой этого ОВ. Согласно публикации «Новой газеты» и Центра по исследованию коррупции и организованной преступности (ОССРП), с 1994 по 1995 год преступникам были переданы или проданы сотни смертельных доз<sup>51</sup>. Тем не менее, хотя покупка нервно-паралитического ОВ «Новичок» на черном рынке была теоретически возможна, российские власти больше не сообщали о применении «Новичка»

---

Weapons Convention schedules” [«Контроль за распространением „Новичков“ после Солсбери: пересмотр списков Конвенции по химическому оружию»],

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10736700.2019.1662618>;

<sup>47</sup> КХО, статьи II(1)(a) и II(2)(a).

<sup>48</sup> S. Costanzi, G. D. Koblenz, “Controlling Novichoks after Salisbury”; см. также S.E. Hosseini, H. Saeidian, A. Amozadeh, M.T. Naseri, M. Babri, “Fragmentation Pathways and Structural Characterization of Organophosphorus Compounds Related to the Chemical Weapons Convention by Electron Ionization and Electrospray Ionization Tandem Mass Spectrometry” [«Схемы фрагментации и анализ структур фосфорорганических соединений, имеющих отношение к Конвенции по химическому оружию, методами ионизации электронами и тандемной масс-спектрометрии с ионизацией электрораспылением»], Rapid Communications in Mass Spectrometry, 5 октября 2016.

<sup>49</sup> [https://en.m.wikipedia.org/wiki/Novichok\\_agent](https://en.m.wikipedia.org/wiki/Novichok_agent)

<sup>50</sup> <https://www.reuters.com/article/us-britain-russia-chemicalweapons-german/wests-knowledge-of-novichok-came-from-sample-secured-in-1990s-report-idUSKCN1IH2HC>

<sup>51</sup> <https://www.occrp.org/ru/investigations/7905-novichok-has-already-killed> [Было бы хорошо узнать, существует ли, по мнению правительств, сколь-либо значительный оборот унитарных или бинарных форм этого яда на черном рынке.]

негосударственными субъектами на территории России после того, как вышеупомянутое дело об убийстве банкира дошло до суда. Кроме того, любому покупателю такого вещества потребовались бы для обращения с ним обширные технические знания, чтобы проверить его годность для использования, активность химических ОВ, стабильность соединения (поскольку не все варианты «Новичков» стабильны). Другими словами, покупатели должны были бы обладать глубокими знаниями в области ОВ и их применения. Помимо этого, использовать «Новичок», по сообщениям, очень сложно и опасно. Те, кто использовал его для отравления г-на Навального, должно быть, очень хорошо знакомы с этим ОВ, что позволило им самим избежать контаминации. Согласно имеющимся данным, такие компетенции существуют лишь у государственных субъектов, прежде всего у российских ученых и должностных лиц, работающих в российских лабораториях, которые связаны с разработкой «Новичка», и вряд ли могут обнаружиться у негосударственных субъектов внутри России.

## **D. Мотивы отравления г-на Навального**

Насколько известно, российские СМИ часто описывают г-на Навального как «противника» президента Путина и непримиримого критика российских властей. Он неоднократно и публично разоблачал коррупцию среди людей, тесно связанных с действующим руководством Российской Федерации. Г-н Навальный привлек огромную аудиторию в соцсетях, в том числе благодаря своим видео с расследованиями коррупции, которые быстро становятся «вирусными»; он организовал, по имеющимся данным, крупнейшие за последние годы акции протеста в Российской Федерации. Утверждается, что на протяжении почти 10 лет г-н Навальный подвергается многочисленным ограничениям, притеснениям, слежке, уголовным наказаниям, физическим нападениям (в том числе с использованием ядов), осуществляемым российскими властями или при их пособничестве.

### ***Предполагаемая череда нападений на г-на Навального и его отравлений***

Как минимум два раза до попытки отравления «Новичком» в августе 2020 года г-н Навальный становился жертвой нападений с применением яда или химических веществ.

Так, 27 апреля 2017 года г-ну Навальному плеснули в лицо зеленкой, предположительно смешанной с какой-то кислотой. Это привело к химическому ожогу глаза, 80-процентной потере зрения и необходимости в последующем сложном хирургическом вмешательстве. Инцидент был заснят на видео, и несмотря на то что на записи отчетливо виден нападавший, никаких обвинений ему предъявлено не было. Перед этим инцидентом на г-на Навального еще несколько раз нападали с зеленкой во время его поездок в рамках президентской кампании.

28 июня 2019 года во время пребывания в московском спецприемнике у г-на Навального развилась, предположительно, сильная аллергическая реакция. Его доставили в больницу, где провели медицинское обследование. Однако с помощью анализов не удалось установить причины его аллергической реакции.

Более того, утверждается, что российские власти отказались проводить расследование инцидента и предоставлять доступ к записям с камер видеонаблюдения, на которых, предположительно, можно было бы увидеть, заходили ли посторонние люди в камеру г-на Навального. По словам личного врача г-на Навального, его симптомы соответствовали картине отравления.

Согласно имеющимся сведениям, г-н Навальный и его сторонники пережили множество физических нападений со стороны негосударственных субъектов. Утверждается, что эти нападения либо расследовались без должной тщательности, либо не расследовались вовсе. Более того, некоторые из них были осуществлены, когда, по сообщениям, поблизости находились сотрудники полиции, не вмешавшиеся в происходящее.

Например, 17 мая 2016 года около дюжины мужчин в казачьей форме напали на г-на Навального и других сотрудников Фонда борьбы с коррупцией в аэропорту Анапы (город примерно в 1500 километрах к югу от Москвы). Во время инцидента полиция, по имеющимся данным, не вмешалась ни чтобы предотвратить, ни чтобы прекратить нападение, в результате которого один человек серьезно пострадал.

Утверждается, что в предвыборный период так называемые ультранационалистические группировки и активисты много раз нападали на участников кампаний г-на Навального и на него самого: громили офисы, повреждали оборудование и автомобили, совершали физические нападения, забрасывали яйцами и другими предметами, обливали жидкостями. Такие нападения обычно происходили в аэропортах, на вокзалах и в публичных местах, где ожидалось присутствие г-на Навального.

### *Предполагаемая систематическая слежка*

По имеющимся сведениям, на протяжении последнего десятилетия российские силовые ведомства вели пристальную слежку за г-ном Навальным, что признавал и сам президент РФ<sup>52</sup>. Сообщалось, что слежка усиливалась перед публичными мероприятиями, например митингами или акциями протеста с участием г-на Навального.

Кроме того, насколько известно, в 2019 году за г-ном Навальным также следили люди, не скрывавшие, что они работают на фигурантов видеофильмов и сообщений г-на Навального о коррупции. Обычно этим занимались группы по 2–3 молодых человека, которые шли за ним по пятам и снимали его. Они вели себя явно вызывающе, как если бы пытались спровоцировать драку или перепалку. Эта слежка велась большую часть 2019 года, после того как ФБК опубликовал результаты расследования, касавшегося принадлежащей одному бизнесмену компании, которая поставляет питание в школы.

Более того, сообщалось, что во время поездки г-на Навального в Сибирь в августе 2020 года за ним там велась интенсивная слежка командой людей,

---

<sup>52</sup> Пресс-конференция президента Путина, 17 декабря 2020 г.

среди которых были врачи и специалисты по химическому оружию из НИИ № 2 (Института криминалистики ФСБ).

### ***Предполагаемые попытки дискредитировать г-на Навального***

Утверждается, что президент Путин и его пресс-секретарь г-н Дмитрий Песков отказываются называть г-на Навального по имени, используя вместо него эвфемизмы, такие как «упомянутый гражданин», «этот гражданин», «оппозиционный и осужденный персонаж», «человек, которого суд неоднократно признавал преступником».

Подконтрольные государству российские СМИ часто обвиняют г-на Навального в сотрудничестве с иностранными державами и в работе на них, в том числе на иностранные спецслужбы, такие как ФБР, ЦРУ, Ми-6 и другие. Например, 10 апреля 2016 года по телеканалу «Россия-1» показали фильм, в котором, по имеющейся информации, г-н Навального обвиняли в работе на ЦРУ под оперативным псевдонимом «агент Фридом».

Месяцем ранее, 15 марта 2016 года, у г-на Навального состоялась короткая встреча с делегацией Европейского совета во главе с бывшим премьер-министром Швеции г-ном Карлом Бильдтом, который прибыл в Москву для участия в дискуссионном клубе «Валдай». Две недели спустя 28 марта 2016 года российский информационный портал Life.ru опубликовал «шокирующую» статью, в которой говорилось, что г-н Навальный тайно встречался с «идеологами украинского Майдана» и людьми, которые «имеют прочную репутацию русофобов».

В октябре 2019 года информационное агентство РИА ФАН опубликовало статью, в которой со ссылкой на «слитую переписку» дочери г-на Навального Дарьи и ее подруги утверждалось, что г-н Навальный употребляет кокаин.

Г-на Навального неоднократно обвиняли в использовании средств ФБК на личные цели, включая роскошный образ жизни и поездки в отпуск. Говоря об ФБК, критики отказываются верить, что организация существует на добровольные пожертвования российских граждан, и настаивают, что фонд либо имеет незаконные источники дохода, либо финансируется иностранными правительствами и агентствами, стремящимися ослабить Россию.

Президент Российской Федерации 17 декабря 2020 года также обвинил г-на Навального в работе на спецслужбы США.

### ***Предполагаемая череда уголовных и административных санкций в отношении г-на Навального***

Утверждается, что последние десятилетия г-н Навальный был жертвой политически мотивированных мер, призванных заставить его замолчать как политического оппонента. Примечательно, что в 2017 году российская Центральная избирательная комиссия (ЦИК) отказалась допускать его на выборы на основании полученной в России судимости, которую Европейский суд счел нарушающей Европейскую конвенцию по правам человека. Из-за

решения ЦИК в отношении г-на Навального действует запрет занимать государственные должности до 2028 года. Другой пример политически мотивированных мер, принимавшихся государственными органами, очевидно, касается ФБК: как говорится ниже, эти меры включали в себя массовые обыски, изъятие имущества и закрытие банковских счетов г-на Навального, его соратников и людей, связанных с ним. Необходимо отметить, что ФБК признан иностранным агентом согласно закону, который специальные процедуры ООН многократно критиковали за то, что он применяется для того, чтобы заставлять инакомыслящих молчать. Ниже приводятся другие примеры, о которых стало известно.

5 декабря 2011 года г-н Навальный принял участие в протестах против выборов в Государственную Думу, состоявшихся 4 декабря, был задержан и оставлен под стражей на ночь. На следующий день, 6 декабря 2011 года, его приговорили к 15 суткам административного ареста за административные правонарушения (неповиновение законным распоряжениям сотрудников полиции)<sup>53</sup>.

В течение 2012 года г-на Навального задерживали и семь раз признавали виновным в участии в несогласованных публичных собраниях, нарушении порядка проведения публичных собраний и неповиновении законным распоряжениям: один раз 5 марта 2012 года, два раза 8 мая 2012 года, один раз 9 мая 2012 года, один раз 27 октября 2012 года и два раза 24 февраля 2012 года<sup>54</sup>. Кроме того, 4 декабря 2012 года против г-на Навального и его брата было возбуждено уголовное дело о мошенничестве в отношении двух компаний, а 20 декабря 2012 года им были предъявлены обвинения в мошенничестве и отмывании денег.

20 марта 2013 года г-ну Навальному и его бизнес-партнеру были предъявлены обвинения в мошенничестве (так называемое дело «Кировлеса»). Суд 18 июля 2013 года признал их виновными и приговорил г-на Навального к пяти годам лишения свободы в исправительной колонии. Вследствие общественного давления на следующий день суд освободил г-на Навального под подписку о невыезде, а впоследствии приговор был заменен условным сроком<sup>55</sup>.

<sup>53</sup> Этот случай был рассмотрен ЕСПЧ: дело «Навальный и Яшин против Российской Федерации», жалоба № 76204/11, постановление от 4 декабря 2014 г. Суд нашел, что Россия нарушила право на свободу мирных собраний (ст. 11 ЕКПЧ), право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 ЕКПЧ), право на свободу (ст. 5 ЕКПЧ), право на свободу от пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ст. 3 ЕКПЧ) и право на эффективное средство правовой защиты (ст. 13 ЕКПЧ в совокупности со ст. 3).

<sup>54</sup> Эти случаи были рассмотрены Большой Палатой ЕСПЧ: дело «Навальный против Российской Федерации», жалобы № 29580/12, 36847/12, 11252/13 и др., постановление от ноября 2018 года. В нем Большая Палата нашла, что имели место нарушения права на свободу мирных собраний (ст. 11 ЕКПЧ) и права на свободу (ст. 5 ЕКПЧ). Кроме того, она обнаружила нарушение статьи 18 Европейской конвенции по правам человека, заключавшееся в том, что ограничения вышеупомянутых прав были применены по скрытым мотивам.

<sup>55</sup> Этот случай был рассмотрен ЕСПЧ: дело «Навальный и Офицеров против России», жалобы № 46632/13, 23/02/2016. Суд постановил, что имело место нарушение права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 ЕКПЧ) и запрета на наказание в отсутствие закона (ст. 7 ЕКПЧ). Русская версия этого предложения была немного изменена по сравнению с английской с целью уточнения и добавления новой информации.



30 декабря 2014 года суд признал виновными г-на Навального и его брата в отмывании денег и мошенничестве в отношении двух компаний. Г-н Навальный был приговорен к 3,5 годам лишения свободы условно, штрафу в размере 500 тысяч рублей и возмещению ущерба одной из компаний (на сумму примерно 4,5 млн рублей). Он провел под домашним арестом 10 месяцев<sup>56</sup>.

В июне 2017 года г-на Навального задержали вместе с рядом других людей во время публичной акции против коррупции. Его приговорили к 30 суткам административного ареста за нарушение порядка организации демонстраций. Российская Центральная избирательная комиссия 23 июня 2017 года отказалась допускать г-на Навального к участию в президентских выборах в марте 2018 года на основании его предыдущей судимости за мошенничество и хищение средств в 2013 году, даже несмотря на то что Европейский суд по правам человека установил, что судебное разбирательство по этому делу было несправедливым. Запрет баллотироваться на выборные государственные должности в отношении г-на Навального действует до 2028 года. В сентябре 2017 года полиция задержала г-на Навального на выходе из дома, когда он собирался ехать на митинг своих сторонников в регионах. Никаких объяснений в связи с этим задержанием ему не дали и в итоге отпустили. В октябре 2017 года суд в Москве приговорил г-на Навального к 20 суткам административного ареста за призывы к участию в несогласованном публичном мероприятии.

В январе 2018 года полиция задержала г-на Навального, когда он присоединился к своим сторонникам в Москве на митинге с призывом бойкотировать мартовские президентские выборы. В мае 2018 года Тверской суд города Москвы приговорил г-на Навального к 30 суткам административного ареста за организацию 5 мая несогласованного митинга против президента Путина. Затем 25 августа 2018 года г-н Навальный был задержан, и два дня спустя суд приговорил его к 30 суткам административного ареста за призывы к бойкоту мартовских президентских выборов ранее в том же году<sup>57</sup>. После освобождения 24 сентября 2018 года его вновь задержали и отправили под административный арест за призывы к участию в акции против повышения пенсионного возраста. В октябре 2018 года после отбытия 50 суток административного ареста против г-на Навального было возбуждено новое дело о «клевете» в связи с событиями, которые предположительно имели место в 2016 году. В ноябре 2018 года г-на Навального задержали на границе России и не дали ему выехать из страны. Он направлялся в Страсбург (Франция), чтобы присутствовать на заседании Европейского суда по правам человека по нескольким жалобам, которые он подал на Российскую Федерацию. Никаких

---

<sup>56</sup> Этот случай был рассмотрен ЕСПЧ: дело «Навальный против России», жалоба № 29580/12 и еще 4 других. В связи с произошедшим 15 ноября 2018 года Европейский суд по правам человека постановил, что имели место нарушения права на свободу (ст. 5 ЕКПЧ) и права на свободу выражения мнений (ст. 10 ЕКПЧ). Суд также обнаружил нарушение статьи 18 ЕКПЧ, заключавшееся в том, что ограничения вышеупомянутых прав были применены по скрытым мотивам.

<sup>57</sup> <https://www.rbc.ru/society/27/08/2018/5b83a57b9a7947543b7aa26f>

Русская версия этого предложения была немного изменена по сравнению с английской с целью уточнения и добавления новой информации.

объяснений, чем был вызван запрет на выезд, дано не было. В итоге г-ну Навальному сообщили, что его остановили на границе из-за неуплаты штрафа. После уплаты требуемой суммы 15 ноября 2018 года он получил разрешение выехать из страны, чтобы явиться в Европейский суд по правам человека.

3 августа 2019 года во время протестов против недопуска независимых кандидатов на выборы в Московскую городскую думу Следственный комитет РФ опубликовал пресс-релиз о возбуждении уголовного дела, касающегося ФБК. Основанием для возбуждения дела Следственный комитет назвал то, что неустановленные лица и сотрудники ФБК, действуя по предварительному сговору, получали от неустановленных третьих лиц деньги, которые заведомо для них были приобретены преступным путем. После этого в главном офисе ФБК, у сотрудников фонда, волонтеров и у родственников г-на Навального прошло более 300 обысков. Было заблокировано более 290 банковских счетов частных и юридических лиц, включая личные счета г-на Навального, его жены, их детей и престарелых родственников. ФБК 9 октября 2019 года был признан «иностранным агентом» согласно закону об «иностранных агентах». Сообщалось, что основанием для такого решения послужило получение фондом средств из иностранного источника 6 августа 2019 года, то есть в тот самый день, когда банковский счет ФБК был заморожен. Здесь следует отметить, что ФБК признан иностранным агентом согласно закону, который специальные процедуры ООН многократно критиковали за то, что он применяется для того, чтобы заставлять инакомыслящих молчать. Арбитражный суд Москвы 16 декабря 2019 года постановил взыскать с г-на Навального, ФБК и еще одного человека в общей сложности 87 604 461 рубль (по 29 201 487 рублей с каждого) за распространение информации об отравлении московских школьников. А 27 августа 2020 года московское управление Федеральной службы судебных приставов наложило арест на банковские счета г-на Навального.

Утверждается, что хотя следствие, судебное преследование и вынесение приговоров осуществлялись под предлогом якобы совершенных уголовных преступлений, целью всего происшедшего, очевидно, была месть г-ну Навальному за его политическую оппозицию либо желание запугать его и отбить у него желание участвовать в общественных делах, организовывать публичные собрания, рассказывать о коррупции и разоблачать видных политиков и их друзей. Подтверждение такого вывода можно найти в решениях Европейского суда по правам человека.

В деле «Навальный против Российской Федерации» Большая Палата заключила, что «имеются сходные контекстуальные доказательства, подтверждающие мнение о том, что власти становились все более жесткими в своей реакции на поведение [г-на Навального] в свете его позиции как лидера оппозиции»<sup>58</sup>. В основе утверждения о нарушении статьи 18 ЕКПЧ в этом деле лежало «предполагаемое преследование [г-на Навального] не как частного лица, а как оппозиционного политика, приверженного выполнению важной общественной функции посредством демократического дискурса»<sup>59</sup>. Большая

<sup>58</sup> «Навальный против Российской Федерации», п. 172.

<sup>59</sup> Там же, п. 174.

Палата сочла «установленным вне всяких разумных сомнений, что ограничения, наложенные на [г-на Навального] [...], преследовали скрытые цели по смыслу статьи 18 Конвенции, а именно подавление политического плюрализма, который является частью „эффективной политической демократии“, руководствующейся принципом „верховенства права“, причем на эти оба понятия ссылается Преамбула к Конвенции»<sup>60</sup>.

В деле «Навальный против Российской Федерации» (№ 2) ЕСПЧ нашел, что меры, принятые к г-ну Навальному в связи с его домашним арестом в 2014 году, не только нарушили его право на свободу выражения мнений, но и были реализованы со скрытой целью подавления политического плюрализма<sup>61</sup>. Другими словами, мотивы всех этих многократных нападок заключались не только в нарушении прав человека применительно к частному лицу, но и в устранении политического оппонента. Такие мотивы вкупе с длительной историей гонений и судебных преследований со стороны государства создали враждебную среду, в которой нарушения прав человека применительно к г-ну Навальному год от года становились все серьезней.

## **Е. Реакция России на утверждения о покушении на убийство и об отравлении**

Российская Федерация 26 октября 2020 года уведомила Специальных докладчиков о следственных шагах, предпринимаемых в ответ на предполагаемое отравление г-на Навального. Несмотря на нашу благодарность властям за предоставленную информацию, утверждается, что этого недостаточно для эффективного расследования отравления и покушения на убийство г-на Навального.

### *Следственные шаги*

25 августа 2020 года пресс-секретарь президента Путина г-н Песков заявил, что нет повода для начала расследования обстоятельств отравления г-на Навального, пока не установлено вещество, из-за отравления которым г-н Навальный впал в кому<sup>62</sup>. Управление на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу 27 августа 2020 года объявило о начале доследственной проверки в связи с госпитализацией г-на Навального<sup>63</sup>. В тот же день Генеральная прокуратура РФ объявила, что по факту госпитализации г-на Навального не найдено признаков преступления<sup>64</sup>.

Утверждается, что власти не завершили так называемую доследственную проверку и ввиду этого не перешли к проведению полноценного, эффективного уголовного расследования. Басманный районный суд города Москвы 4 сентября 2020 года отклонил жалобу ФБК на бездействие властей в вопросе расследования отравления г-на Навального в нарушение статей 30, 105 и 277

<sup>60</sup> Там же, п. 175.

<sup>61</sup> ЕСПЧ, «Навальный против Российской Федерации (№ 2)», жалоба № 43734/14, постановление от 9 апреля 2019.

<sup>62</sup> [https://meduza.io/news/2020/08/25/kreml-ne-nashel-povoda-dlya-ugolovno-go-rassledovaniya-otravleniya-navalnogo?utm\\_source=website&utm\\_medium=push&utm\\_campaign=browser\\_news](https://meduza.io/news/2020/08/25/kreml-ne-nashel-povoda-dlya-ugolovno-go-rassledovaniya-otravleniya-navalnogo?utm_source=website&utm_medium=push&utm_campaign=browser_news)

<sup>63</sup> <https://xn--90antjiff.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/20975789/>

<sup>64</sup> <https://tass.ru/proisshestviya/9305203>

Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, транспортная полиция Томска, которой было поручено проведение доследственной проверки<sup>65</sup> отравления г-на Навального, не завершила ее в установленные законом 30 дней. Юристы ФБК добивались судебного решения, которое заставило бы соответствующие органы в Томске возбудить уголовное дело об отравлении г-на Навального<sup>66</sup>. Тем не менее 18 сентября 2020 года и 16 октября 2020 года Кировский районный суд Томска вынес постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако руководитель транспортной полиции Томска оба раза эти постановления суда отменял в тот же день, что позволяло томской полиции начинать отсчет 30-дневного срока доследственной проверки заново. Управление Роспотребнадзора по Томской области, по сообщениям, также собиралось провести проверку в отношении событий, произошедших в аэропорту.

Правительство Российской Федерации указало в своем ответе на наше предыдущее обращение, что доследственная проверка включала в себя «ряд проверочных и следственных мероприятий», в ходе которых «были опрошены более 100 человек, включая врачей и медицинский персонал омской больницы, работников скорой медицинской помощи, членов экипажа и пассажиров самолета, сотрудников служб аэропорта, кафе, гостиниц и ресторанов, а также лиц, которые были с г-ном Навальным в Томске. Было проведено более 50 осмотров места происшествия и предметов, были поручены и проведены криминалистические экспертизы для более чем 500 мест». Итогом этих «следственных мероприятий стало» то, что «никаких доказательств того, что третья сторона умышленно совершила преступные действия в отношении А. А. Навального, не обнаружено»<sup>67</sup>.

### ***Запросы Российской Федерации касательно идентификации «Новичка»***

Российские власти направили шесть запросов в компетентные органы Германии, Франции и Швеции с просьбой о содействии в расследовании, включая «в форме опроса А. А. Навального, врачей, лечивших его в Германии, и сопровождавших его лиц», а также «получения копий документов, касающихся обследования и лечения в Берлине, экспертных исследований проб биоматериалов и предметов и результатов токсикологических анализов, проводившихся во Франции и Швеции». Пока компетентные органы этих трех стран, по-видимому, отказываются от сотрудничества. Цель всех этих обращений, очевидно, заключается в том, чтобы поставить под вопрос выводы о том, что г-н Навальный был отравлен одной из форм «Новичка». По всей видимости, никаких запросов с просьбой о помощи в расследовании самого предполагаемого отравления не направлялось.

### ***Позиции российских властей и отрицание***

---

<sup>65</sup> Согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ, доследственная проверка должна быть проведена соответствующими органами в течение 30 дней с момента регистрации сообщения о возможном преступлении. По ее итогам принимается решение о том, следует ли возбуждать уголовное дело.

<sup>66</sup> <https://www.bbc.com/russian/features-54836696>

<sup>67</sup> Мы признательны российским властям за ответ на наше первоначальное обращение касательно следственных шагов, предпринимаемых в ответ на утверждения об отравлении.

Министерство иностранных дел Российской Федерации 6 ноября 2020 года опубликовало хронологию событий в ситуации вокруг г-на Навального<sup>68</sup>. Согласно документу, г-н Навальный — российский блогер, которому 20 августа 2020 года потребовалась экстренная медицинская помощь и жизнь которого после ее предоставления оказалась вне опасности. Затем было дано разрешение на его транспортировку в Германию, несмотря на заведенное против него уголовное дело. К тому моменту, говорится в хронологии, «на Западе резко набрала обороты истеричная антироссийская кампания», которая навела МИД на мысль, что эти события были спланированы заранее. В своем сообщении МИД обвинил Германию, Францию и Швецию в том, что утверждения об отравлении г-на Навального «Новичком» не подкреплены никакими доказательствами. Кроме того, по словам министерства, власти Германии проигнорировали обращенные к ним запросы Генеральной прокуратуры России о предоставлении доказательств от 27 августа 2020 года, 14 сентября 2020 года и 25 сентября 2020 года. Аналогичным образом были проигнорированы и запросы от 18 сентября 2020 года, направленные властям Франции и Швеции.

28 сентября 2020 года Генеральная прокуратура Российской Федерации направила еще один запрос германским властям. Власти Германии ответили отказом от взаимодействия, сославшись на просьбу г-на Навального.

Власти Российской Федерации также раскритиковали ОЗХО за то, что в ее докладе отсутствовали химические формулы, способные помочь прояснить природу отравления г-на Навального. В своем сообщении российские власти при всех упоминаниях слова «отравление» брали его в кавычки, назвав инцидент по-дилетантски срежиссированным спектаклем, основным замыслом которого является лишь введение дальнейших санкций против России, которая твердо стоит на своих позициях неприятия навязываемых ей неких правил в ущерб её национальному суверенитету, международному праву и здравому смыслу.

Министерство иностранных дел РФ 2 сентября 2020 года заявило об отсутствии фактуры в выводах берлинской клиники «Шарите» об отравлении г-на Навального «Новичком» и назвало их информационной кампанией против России<sup>69</sup>. Официальный представитель МИД потребовала, чтобы доказательства были переданы российским властям, обвинив германскую сторону в отказе это сделать. Председатель Государственной Думы РФ 3 сентября 2020 года заявил, что если состояние г-на Навального в Германии ухудшится, Российская Федерация не сможет исключить, что власти Германии предприняли попытку развязывания антироссийской кампании<sup>70</sup>.

В своем комментарии от 5 сентября 2020 года Министерство иностранных дел РФ отвергло утверждения о том, что «Новичок» разрабатывался в России, и заявило, что государства — члены

<sup>68</sup> [https://www.mid.ru/web/guest/organizacia-po-zapreseniu-himiceskogo-oruzia/-/asset\\_publisher/km9HkaXMTium/content/id/4415769](https://www.mid.ru/web/guest/organizacia-po-zapreseniu-himiceskogo-oruzia/-/asset_publisher/km9HkaXMTium/content/id/4415769)

<sup>69</sup> <https://www.interfax.ru/russia/724320>

<sup>70</sup> <http://duma.gov.ru/news/49408/>

Североатлантического альянса (НАТО), включая Соединенные Штаты Америки, выдали свыше 150 патентов на яды из группы «Новичок»<sup>71</sup>. На следующий день, 6 сентября 2020 года, министерство обвинило Германию в использовании дела г-на Навального для дискредитации Российской Федерации<sup>72</sup>. В сообщении добавлялось, что Германия так и не ответила на запрос Генеральной прокуратуры России от 27 августа 2020 года с просьбой предоставить всю медицинскую информацию и прочие данные химических исследований<sup>73</sup>.

Власти Российской Федерации также возлагали на Германию и другие страны ответственность за отравление. Президент Путин 17 декабря 2020 года подчеркнул, что ФСБ следило за г-ном Навальным, поскольку тот работает на американские спецслужбы<sup>74</sup>.

## **Г. Многолетние тенденции и характерные особенности целенаправленных убийств и покушений на целенаправленные убийства**

Утверждается, что отравление г-на Навального и покушение на его убийство, а также невозбуждение уголовного дела и нарратив отрицания со стороны властей Российской Федерации укладываются в более широкую тенденцию и весь характерный, ассоциируемый с нею образ действий. Эта тенденция охватывает несколько десятилетий и включает в себя произвольные убийства и покушения на убийства, в том числе и при помощи ядов, совершавшиеся российскими властями в отношении журналистов, критиков и инакомыслящих. Такие убийства и (или) покушения на убийства, по имеющимся данным, происходили как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, включая государства — члены Европейского союза и не только. Там, где за пределами России проводились независимые расследования, в частности в Соединенном Королевстве, в Германии, Черногории и Болгарии, была установлена причастность представителей российского государства.

Сообщалось также, что во всех этих многочисленных случаях есть множество общих ключевых признаков. В таких делах наблюдаются следующие характерные особенности:

- *Выбор жертв*

Характерной особенностью является то, что происходят запугивания, попытки заставить молчать и фактическое устранение тех, кто находится в политической оппозиции к властям и (или) чья коммерческая или предполагаемая преступная деятельность либо связи входят в противоречие с интересами властей. Мишенью становятся не только журналисты, правозащитники, инакомыслящие и лидеры оппозиции, но и субъекты коммерческих отношений, чьи интересы

<sup>71</sup> [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4318709](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4318709)

Русская версия этого предложения была немного изменена по сравнению с английской с целью уточнения и добавления новой информации.

<sup>72</sup> [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4318709](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4318709)

<sup>73</sup> [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4329721](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4329721)

<sup>74</sup> Пресс-конференция, 17 декабря 2020.

расходятся с интересами властей, а также бывших сотрудников спецслужб.

- *Предшествующая история притеснений, слежки и запугиваний, которые усиливаются с течением времени*  
Слежка за повседневной деятельностью, кибератаки, в том числе на личные электронные почтовые системы, словесные угрозы, исходящие, среди прочего, от высокопоставленных сотрудников силовых ведомств, физические нападения на известных соратников — все это целиком или частично, по сообщениям, происходило с жертвами в каждом таком деле до того, как случалось угрожающее жизни нападение, а если смерть не наступала, то продолжалось и после него.
- *Более одного угрожающего жизни нападения.*  
Лишь в редких случаях нападение со смертельным исходом бывает первым и лишь в редких случаях жертва первого угрожающего жизни нападения оказывается жертвой всего одного нападения. Тех, кого неудачно попытались отравить впервые, скорее всего, попытаются отравить снова — возможно, всего через несколько недель. Несмотря на то что используемые вещества потенциально смертельно опасны, неудавшаяся попытка убийства первой дозой не всегда означает провал как таковой. В ряде случаев первое отравление, по-видимому, стало зловещим предостережением. Поскольку многим жертвам известна судьба жертв других аналогичных покушений, первое нападение, не завершившееся смертельным исходом, оставляет их в страхе перед новыми попытками. Вместе с тем у подобных действий, очевидно, есть и более широкая аудитория: те, кто уже подвергается запугиваниям, начинают также опасаться того, какими могут стать нападения в будущем.
- *Выбор места нападения*  
Все нападения происходят в условиях мирной жизни, когда жертвы занимаются своими повседневными делами: дома, на работе, в ресторанах и кафе, в их автомобилях и особенно во время авиаперелетов — по-видимому, с намерением сделать невозможным немедленное оказание экстренной медицинской помощи.
- *Методы нападения: использование химического оружия и других ядов*  
В ходе некоторых из недавних нападений применялись специфические яды, такие как радиоактивные изотопы, например полоний-210, или нервно-паралитические ОВ, например «Новичок», причем в обоих случаях это были запрещенные вещества, либо неустановленные фосфорорганические соединения. В предыдущие десятилетия химикаты включали в себя мышьяк, цианистый калий, скополамин, таллий, а также другие вещества, в частности атропин, барбитураты, хлоралгидрат, паральдегид, варфарин. Возможно, также использовались комбинации двух и более веществ, что дополнительно усложняет диагностику и отслеживание<sup>75</sup>.
- *Выбор общепасных способов*

<sup>75</sup> [https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/kent/csi/vol19no3/html/v19i3a01p\\_0001.htm](https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/kent/csi/vol19no3/html/v19i3a01p_0001.htm)

Во всех случаях под угрозой опасных для жизни последствий неизбирательно оказывались другие люди: в частности, родственники выбранной жертвы, коллеги и те, кто был на месте преступления (например, случайные люди, полицейские, криминалисты) и на кого попадало токсичное вещество.

Также утверждается, что эти характерные особенности вкупе с нормативно-правовым и политическим контекстом придают дополнительную убедительность утверждениям об отравлении и покушении на убийство г-на Навального. Данные характерные особенности и контекст, по имеющимся сведениям, предполагают наличие тайной системы со своим мандатом, планами, политикой, ресурсами и технологиями, необходимыми для осуществления этого предполагаемого преступления.

- *Нормативно-правовой арсенал*

Согласно имеющейся информации, существует ряд законодательных актов, дающих российским властям полномочия вести усиленную слежку и вводить цензуру в отношении людей, ставящих под сомнение целостность российского государства либо считающихся «экстремистами» при чрезвычайно широком определении экстремизма. Кроме того, принятое в 2006 году законодательство дает российскому президенту полномочия использовать вооруженные силы и спецслужбы страны за пределами России для борьбы с терроризмом и экстремизмом. Хотя подобные полномочия не уникальны для России, принятые очень широкие определения терроризма и экстремизма внушают серьезную озабоченность, поскольку термины распространяются на «осуществление массовых беспорядков, хулиганских действий и актов вандализма», а также на «публичную клевету в отношении лица, замещающего государственную должность президента Российской Федерации»<sup>76</sup>. По закону для применения регулярных вооруженных сил за пределами России президент должен получить одобрение Совета Федерации, однако применение структур ФСБ президент может осуществлять по своему усмотрению (A/HRC/14/24/Add.6).

- *Участие в нападениях официальных органов и представителей государства, принимающих решения*

Утверждается, что активное участие в нападениях принимали представители государства, а именно Главного разведывательного управления (ГРУ) и ФСБ.

- *Публичные спекуляции государственных должностных лиц касательно нападений со смертельным исходом и попыток таких нападений*

Утверждается, что российские должностные лица публично и порой пространно предаются спекуляциям касательно подобных убийств и покушений на убийства, и то, каким образом они это делают, может представлять собой дезинформацию, распространение ложных слухов, бесосновательные обвинения и искажение фактов.

---

<sup>76</sup> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6188658.stm>



Такая коммуникационная тактика применяется даже при наличии исчерпывающих доказательств противного. Это также выглядит как государственная практика или политика, призванная не только воспрепятствовать отправлению правосудия, но и публично предостеречь всех, чьи интересы расходятся с интересами государства, что никто не в безопасности, что никто не укроется от российского государства ни дома, ни за границей.

- *Систематическое нежелание проводить добросовестные расследования и воспрепятствование независимым расследованиям*

Есть всего несколько случаев убийств, в том числе путем отравления при таких обстоятельствах, когда уголовное дело было затем возбуждено и доведено до публичного суда. По всей видимости, исчерпывающее независимое расследование возможно лишь тогда, когда оно ведется за пределами страны. И напротив, политика самой Российской Федерации, очевидно, заключается в воспрепятствованию независимому и беспристрастному расследованию. Практически во всех случаях, когда главными подозреваемыми являются представители государства, Россия не проводила добросовестного, независимого расследования, вместо чего разворачивала скоординированную кампанию дезинформации, призванную помешать привлечению виновных к ответственности и исказить общественное восприятие.

Если же расследования убийств и покушений на убийства проводятся, они чаще всего идут медленно, при очень малом содействии органов власти и отмечаются сообщениями о потере или уничтожении ключевых вещественных доказательств, а свидетели (например, эксперты, участвовавшие во вскрытиях) жалуются на запугивания или принуждение к даче определенных показаний.

Информация о попытках властей расстроить отправление правосудия не ограничивается происходящим на территории самой России, но также включает в себя операции, очевидно, призванные сорвать международные усилия по привлечению виновных к ответственности. Утверждалось, что представители российского государства пытались вмешиваться в расследования, проводимые международными агентствами, такими как ОЗХО, и совершали такие действия, как нарушение шенгенских визовых соглашений.

- *Систематическое поощрение безнаказанности*

Утверждается, что российские власти намеренно ограждают виновников подобных нарушений от несения ответственности. Они не только целенаправленно разваливали расследования, но и целенаправленно уничтожали улики, отказывали в экстрадициях, обеспечивали виновникам фактический юридический иммунитет от уголовного преследования на родине, а также в некоторых случаях даже вручали им высокие награды за «заслуги» перед российским государством.

Там, где дела доходили до суда, в ряде случаев представители государства либо не привлекались к суду вообще, либо были оправданы. Подсудимые, не состоявшие на государственной службе, чаще получали приговоры к длительным срокам заключения.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ II. ВОПРОСЫ, ВНУШАЮЩИЕ ОЗАБОЧЕННОСТЬ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ СФЕРЕ**

Не вынося предварительного суждения касательно вышеизложенных утверждений, мы хотим выразить озабоченность тем, что в случае их подтверждения они будут расценены как нарушение права на жизнь, которое защищается статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП, или Пакт)<sup>77</sup>, ратифицированного Российской Федерацией в 1973 году, и статьей 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ)<sup>78</sup>; абсолютного запрета на пытки и другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, установленного статьей 7 МПГПП, статьей 3 ЕКПЧ и Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, ратифицированной Российской Федерацией в 1987 году; а также права на свободу мнений и их свободное выражение, защищаемого статьей 19 МПГПП и статьей 10 ЕКПЧ. Кроме того, применение «Новичка» дает веские основания полагать, что власти государства Вашего Превосходительства не выполнили условия Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО), ратифицированной в 1987 году. Мы хотим подчеркнуть, что на власти государства Вашего Превосходительства возлагается обязанность провести независимое, беспристрастное, оперативное, тщательное, эффективное, заслуживающее доверия и прозрачное расследование вышеупомянутых утверждений. В случае выявления нарушения жертва и его родственники должны получить полное возмещение ущерба, в том числе — в зависимости от конкретных обстоятельств дела — надлежащую компенсацию, реабилитацию и сатисфакцию. На государства также возлагается обязательство предпринимать шаги, направленные на предотвращение аналогичных нарушений в будущем.

### **А – Неуважение к жизни г-на Навального**

Право на жизнь — основополагающее, общепризнанное право, которое действует всегда и при любых обстоятельствах, в том числе во время вооруженного конфликта или иной чрезвычайной ситуации в обществе. Это императивная правовая норма, и она защищается международными и региональными договорами, обычным международным правом и внутригосударственными правовыми системами. «Защита этого права является одной из важнейших функций государства, и многочисленные положения национальных законодательств устанавливают гарантии пользования этим правом»<sup>79</sup>. Обязанность уважать право на жизнь носит экстерриториальный характер и распространяется как минимум на тех, кто находится под

<sup>77</sup> Власти государства Вашего Превосходительства подписали МПГПП 18 марта 1968 года и ратифицировали его 16 октября 1973 года.

<sup>78</sup> Власти государства Вашего Превосходительства подписали Европейскую конвенцию 28 февраля 1996 года и ратифицировали ее 5 мая 1998 года.

<sup>79</sup> А/37/564, п. 22

эффективным контролем государства<sup>80</sup>. Право на жизнь состоит из двух компонентов. Первый, существенный компонент заключается в том, что каждый человек имеет право не подвергаться произвольному лишению жизни. Второй, более процессуальный компонент заключается в требовании проводить надлежащее расследование и привлекать к ответственности виновных в случаях, когда есть основания полагать, что могло иметь место произвольное лишение жизни<sup>81</sup>.

Государства должны уважать право на жизнь «в силу закона»: «[л]ишение жизни, как правило, является произвольным, если оно противоречит международному праву или внутригосударственному праву»<sup>82</sup>. «Понятие „произвольность“ должно не отождествляться с понятием „противозаконность“, а толковаться в более широком смысле — с использованием элементов несоответствия, несправедливости, отсутствия предсказуемости и надлежащей законной процедуры, а также элементов разумности, необходимости и соразмерности»<sup>83</sup>. Произвольное лишение жизни включает в себя преднамеренное и зачастую умышленное использование смертоносной государственной силы вне судебной процедуры — такие убийства часто называют внесудебными казнями<sup>84</sup>. При произвольных убийствах и покушениях на произвольные убийства в отношении определенной группы или отдельного лица игнорируются обязательства государства обеспечивать надлежащую законную процедуру, и они представляют собой нарушение основного права на жизнь, а также нарушение принципа верховенства права. Более того, более широкое воздействие, которое преднамеренное целенаправленное убийство оказывает на общество, — это тот элемент, который может отличать такие действия от прочих нарушений права на жизнь.

В международной судебной практике подчеркивается, что запрет на произвольное лишение жизни может действовать даже в тех случаях, когда человек, чье право на жизнь было предположительно нарушено, не умер. В частности, применение силы представителями государства, не приведшее к смерти, может являться нарушением статьи 2 Европейской конвенции по правам человека, если характер поведения представителей государства по самой его сути подвергает жизнь заявителя серьезному риску, хотя последний остается в живых<sup>85</sup>. В делах, где заявители выжили после потенциально смертельных нападений со стороны представителей негосударственных структур, Европейский суд по правам человека применял подход, аналогичный тому, который он использовал в делах о применении силы представителями государства (см. постановление по делу «Йотова против Болгарии», п. 69).

У нас вызывает озабоченность то, что утверждения, если они найдут подтверждение, будут представлять собой нарушение запрета на произвольное лишение жизни и на внесудебное убийство представителями государства —

<sup>80</sup> Замечание общего порядка № 36, п. 63. A/HRC/41/CRP.1, п. 193.

<sup>81</sup> A/HRC/41/CRP.1, п. 194.

<sup>82</sup> Замечание общего порядка № 36, п. 12.

<sup>83</sup> Там же.

<sup>84</sup> A/HRC/41/CRP.1, п. 195.

<sup>85</sup> Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Макарацис против Греции», п. 55; постановление Европейского суда по делу «Соаре и другие против Румынии», п. 108–109; постановление Европейского суда по делу «Тревалек против Бельгии», п. 55–61.

одно из самых тяжких нарушений прав человека. Как минимум пять лабораторий, одобренных ОЗХО, пришли к одинаковым выводам касательно применения «Новичка». Имеются исчерпывающие доказательства того, что во время нападения с применением химического оружия г-н Навальный находился под постоянным наблюдением спецслужб Вашего Превосходительства, которые отслеживали все его передвижения и в Томске, и в других местах, и этот факт признан на высочайшем уровне власти государства Вашего Превосходительства. Это делает крайне маловероятным то, что третьи стороны могли что-либо предпринять без ведома властей государства Вашего Превосходительства. У нас вызывает озабоченность и то, что утверждения указывают на явные доказательства того, что «Новичок» — химическое оружие, разработанное властями государства Вашего Превосходительства и требующее чрезвычайной осторожности и таких знаний при его применении, которые есть среди экспертов государственных химических лабораторий: «от рядовых преступников можно было бы ожидать более простых, менее изощренных способов убийства»<sup>86</sup>.

У нас вызывает обеспокоенность то, что предполагаемая череда многочисленных инцидентов с аналогичным образом действий, происходивших на протяжении десятилетий, если это верно, может указывать на практику или систему, а не только на повторяющиеся отдельные инциденты или исключения<sup>87</sup>. Явная, повторяемая и систематическая практика России имеет значение для оценки ответственности властей государства Вашего Превосходительства за покушение на убийство г-на Навального. Повторяемая практика, такая как применение характерных ядов, служит доказательством при определении, несет ли государство ответственность за еще одно аналогичное нападение<sup>88</sup>. Из утверждений следует, что как и в других случаях, г-н Навальный занимался деятельностью, которая не нравилась властям государства. Он разоблачал скрытые богатства людей, ассоциируемых с властями государства Вашего Превосходительства, и поощрял политических кандидатов на местных выборах и консультировал их. Как и в других случаях, г-н Навальный был отравлен характерным соединением (на этот раз «Новичком»), которое вряд ли использовалось бы негосударственным субъектом или представителями властей другого государства. Как и в других случаях, о которых становилось известно, за покушением на убийство Алексея Навального последовало бездействие властей государства Вашего Превосходительства: не было ни возбуждено уголовного дела, ни предпринято минимальных усилий, а кроме того, последовали заявления властей государства Вашего Превосходительства с попытками дискредитировать жертву.

## **В – Неспособность защитить жизнь г-на Навального**

<sup>86</sup> Доклад судьи Оуэна о следствии по делу Литвиненко.

<sup>87</sup> «Ирландия против Соединенного Королевства», 1979–1980, жалоба № 5310/71, п. 159.

<sup>88</sup> См., например, Федеральные правила о доказательствах США, правило 404(b) (позволяющее при помощи доказательств других преступлений или событий демонстрировать, среди прочего, мотив, возможность, намерение, подготовку, планирование или знание); A/HRC/WGAD/2018/52 (здесь отмечается тенденция задерживать иностранных граждан в Иране — та тенденция, в которую укладывается конкретное задержание).

У нас вызывает озабоченность то, что утверждения, если они верны, укажут на невыполнение властями государства Вашего Превосходительства их обязательств согласно статье 6 МПГПП и статье 2 ЕКПЧ защищать от произвольных убийств, совершаемых негосударственными субъектами или самовольничаящими представителями государства, и предотвращать подобные покушения на жизнь людей. Такое обязательство государств включает в себя создание по закону надлежащих институтов и процедур, призванных воспрепятствовать лишению жизни. Государства-участники обязаны проявлять должную осмотрительность, принимая разумные позитивные меры, не возлагающие на них несоразмерного бремени, в ответ на разумно предсказуемые угрозы жизни (Замечание общего порядка № 36, п. 21).

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) толкует защиту права на жизнь как возложенное на государственные власти обязательство «предпринимать надлежащие шаги, чтобы гарантировать жизнь тех, кто находится под их юрисдикцией», и «принимать превентивные работающие меры для защиты человека, чьей жизни угрожают преступные действия другого человека»<sup>89</sup>. Этот принцип можно перевести как требование к властям принять все разумные меры, чтобы избежать реальной, непосредственной угрозы жизни, о которой они должны были знать, и на этот вопрос можно ответить только в свете всех обстоятельств конкретного дела.

В общих случаях обязанность защищать право на жизнь «требует от государств-участников принятия специальных мер по защите лиц, находящихся в уязвимом положении, жизнь которых подвергается особому риску в результате конкретных угроз или систематических проявлений насилия, унаследованных из прошлого. К таким лицам относятся правозащитники, должностные лица, ведущие борьбу с коррупцией и организованной преступностью, гуманитарные работники, журналисты, видные общественные деятели, свидетели преступлений и жертвы бытового и гендерного насилия и торговли людьми» (Замечание общего порядка № 36, п. 23).

Обязанность уважать и гарантировать права, предусмотренные Пактом, влечет за собой позитивное обязательство предотвращать нападения любых субъектов, включая негосударственных (CCPR/C/21/Rev.1/Add.13). В своем Замечании общего порядка № 31 Комитет по правам человека заявил, что на государства возлагается позитивное обязательство по защите предусмотренных Пактом прав от нарушения их частными лицами или негосударственными образованиями, что включает в себя обязанность принимать надлежащие меры, направленные на предупреждение, расследование, судебное преследование и наказание виновных и возмещение вреда, причиненного частными лицами или негосударственными образованиями (CCPR/C/21/Rev.1/Add.13, п. 8 и 18). Непроведение расследования и непривлечение виновников таких нарушений к ответственности может само по себе являться отдельным нарушением МПГПП.

Мы обеспокоены тем, что власти государства Вашего Превосходительства должны были бы признать риск причинения вреда

---

<sup>89</sup> «Осман против Соединенного Королевства» (87/1997/871/1083), 1998, п. 32–33.

г-ну Навальному либо членам его семьи<sup>90</sup> и должны были осознавать, что г-н Навальный являлся вероятной мишенью покушений на его здоровье и жизнь. В утверждениях отмечается, что г-н Навальный был видным критиком президента Российской Федерации и людей, близких к нему. Ранее он уже становился мишенью нападений, в том числе со стороны известных групп и отдельных лиц, выступающих против его деятельности и критики, и он оставался вероятной мишенью. Во время пребывания в Томске и в течение всей его поездки по Сибири за ним в реальном времени пристально следили сотрудники силовых структур. Поэтому нашу озабоченность вызывает тот факт, что учитывая непрерывное наблюдение за его передвижениями, у властей государства Вашего Превосходительства имелись средства для выявления угроз жизни г-на Навального в реальном времени и для его защиты. И несмотря на это, г-н Навальный стал жертвой вопиющего покушения его жизнь, требовавшего такого значительного планирования и организации, которое должны были бы заметить представители государственных органов на месте событий. То, что они этого не сделали, может указывать, как минимум, на их предполагаемую неспособность предпринять добросовестные действия для защиты г-на Навального.

Кроме того, у нас вызывает тревогу, что проявленная несостоятельность может дополнительно осложняться и подкрепляться несоблюдением властями их обязательств в рамках КХО и резолюции 1540 (2004) Совета Безопасности ООН, о чем говорится ниже. Согласно этим положениям, необходимо принимать меры предосторожности для предотвращения использования химического оружия, в том числе для предотвращения нападений с применением химического оружия, подобных тому, которое было осуществлено в отношении г-на Навального.

## **С – Непроведение расследования**

Мы напоминаем Вашему Превосходительству, что обязанность проводить расследование занимает центральное место в обеспечении права на жизнь<sup>91</sup>. Она утверждает неприкосновенность и ценность права на жизнь через механизмы привлечения к ответственности и вместе с тем дает средства правовой защиты в случаях, когда происходят нарушения. Таким образом эта обязанность переводит в практическое русло обязательства государства уважать и защищать жизнь и наполняет их содержанием. Предполагаемое нарушение права на свободу выражения мнений также влечет за собой общую обязанность провести расследование и обеспечить эффективные средства правовой защиты согласно пункту 3 статьи 2 МПГПП. В случае нарушения возникает обязанность прекратить незаконное действие и обеспечить реституцию, компенсацию и

<sup>90</sup> Межамериканская комиссия по правам человека, «Джессика Ленахан (Гонсалес) против США», 2011.

<sup>91</sup> ЕСПЧ, «Макканн и другие против Соединенного Королевства», постановление Большой Палаты от 27 сентября 1995, п. 161; Межамериканский суд по правам человека, «Монтеро-Арангурен и другие (изолятор в Катии) против Венесуэлы», постановление от 5 июля 2006, п. 66; Африканская комиссия по правам человека и народов, Замечание общего порядка № 3 о праве на жизнь, ноябрь 2015, п. 2 и 15; Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 31, п. 15 и 18; Миннесотский протокол по расследованию предположительно незаконного лишения жизни (2016), Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, Нью-Йорк и Женева, 2017.

справедливую сатисфакцию<sup>92</sup>. Отсюда вытекают процессуальные обязательства. Так, Комитет по правам человека подчеркивал обязанность проводить эффективное расследование актов агрессии в адрес людей за осуществление ими своего права на свободу выражения мнений<sup>93</sup>.

Согласно Принципам, касающимся эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней, в частности принципу 9, необходимо проводить тщательное, оперативное и беспристрастное расследование всех подозрительных случаев незаконных, произвольных и суммарных казней. Этот же принцип повторяется в резолюции 17/5 Совета по правам человека «Мандат Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях». Совет добавил, что сюда также входит обязательство «выявлять и предавать суду лиц, несущих [...] ответственность, [...] принимать все необходимые меры, в том числе меры правового и судебного характера, с тем чтобы положить конец безнаказанности и не допустить рецидива практики таких казней». Последствия непроведения расследования могут быть чрезвычайно серьезными, включая нарушение права на жизнь, продолжение политик и практик, которые могут сказываться на праве на жизнь, а также сохранение целого ряда нарушений и порочных практик из-за неосведомленности о них либо из-за окружающей их секретности.

Утверждается, что власти государства Вашего Превосходительства контролируют большую часть доказательств в этом деле: многих свидетелей; записи с камер видеонаблюдения в гостинице, где останавливался г-н Навальный; одежду, которая была на нем, когда он почувствовал симптомы отравления; его медицинские пробы и медицинскую карту из омской больницы. Соответственно, если власти государства Вашего Правительства отрицают, что за нападением на г-на Навального стояли они, на них лежит бремя доказывания своей невиновности. Международным правом в области прав человека предусматривается перекладывание бремени доказывания в обстоятельствах, подобных этим. Так, Европейский суд по правам человека подчеркивал, что во всех делах, где он не может установить точные обстоятельства дела по причинам, объективно связанным с государственными властями, государство-ответчик должно дать удовлетворительное и убедительное объяснение всей цепочки событий и представить надежные доказательства, способные опровергнуть утверждения заявителя. Суд также обращал внимание на сложности заявителей с получением необходимых доказательств, подкрепляющих их утверждения, в тех делах, где соответствующие документы находятся в распоряжении государства-ответчика, но оно их не предоставляет. Если власти не раскрывают ключевые документы, которые позволили бы суду установить факты или дать иное удовлетворительное и убедительное объяснение, это может повлечь за собой серьезные выводы<sup>94</sup>. В данном случае в утверждениях, если они подтвердятся, содержится информация о применении запрещенного химиката на территории России российскими должностными лицами, которые нанесли яд на одежду г-на Навального. Представители властей забрали эту одежду и не вернули до сих пор.

<sup>92</sup> См. Замечание общего порядка № 31.

<sup>93</sup> КПЧ, Замечание общего порядка № 34 (2011), п. 23.

<sup>94</sup> «Варнава и другие против Турции», постановление Большой Палаты, п. 184.

Как указывал Комитет по правам человека, «когда [заявитель] подкрепляет свои утверждения доказательствами и когда прояснению обстоятельств дела может помочь информация, имеющаяся в распоряжении лишь государства-участника, Комитет может признать такие утверждения обоснованными, если государство-участник не представляет для их опровержения убедительных доказательств и разъяснений»<sup>95</sup>. Если «государство-участник не сотрудничает с договорным органом по предоставлению информации о выдвинутых [заявителем] обвинениях, как правило, на него переходит бремя доказывания»<sup>96</sup>. Но даже без перекладывания бремени доказывания, когда преступление «характеризуется» «попыткой подавить получение любой информации», необходимо учитывать «непрямые и косвенные» доказательства «вкуче с логическими выводами из них» и «в контексте широко применяемой практики» — в данном случае очевидной практики повторяющихся убийств<sup>97</sup>.

## **Д – Неуважение к праву на свободу выражения мнений**

В случае их подтверждения утверждения также будут означать, что имело место нарушение права на свободу мнений и их свободное выражение, закрепленного статьей 19 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 10 Европейской конвенции по правам человека. Россия присоединилась к обоим договорам. Согласно пункту 1 статьи 19, требуется защищать от посягательств право человека придерживаться своих мнений. Конвенция не допускает здесь никаких исключений или ограничений этого права<sup>98</sup>. В соответствии с пунктом 2 статьи 19 право на свободу выражения мнений включает в себя право «искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ» и любыми способами. Права, признанные статьей 19 МПГПП, налагают на государство разного рода обязательства. Как следствие, возникают негативные обязательства воздерживаться от ограничения права на свободу выражения мнений, за исключением случаев, соответствующих требованиям пункта 3 статьи 19 МПГПП<sup>99</sup>. Право также влечет за собой позитивные обязательства государства проявлять должную осмотрительность для предотвращения нарушений, совершаемых третьими сторонами<sup>100</sup>. Государства-участники должны принимать эффективные меры по защите обладателей права на

<sup>95</sup> «Буруаль против Алжира» (992/2001), п. 9.4.

<sup>96</sup> «Часть II. Процедура комитета по защите прав человека и комитета против пыток», [http://www.omct.org/files/2007/03/3965/handbook4\\_full\\_rus.pdf](http://www.omct.org/files/2007/03/3965/handbook4_full_rus.pdf), с. 102; см. общие соображения: О. Claude, “A Comparative Approach to Enforced Disappearances in the Inter-American Court of Human Rights and the European Court of Human Rights Jurisprudence” [«Сравнительный подход к насильственным исчезновениям в Межамериканском суде по правам человека и Европейском суде по правам человека»], *Intercultural Human Rights Law Review*, том 5, с. 407-462 (2010).

<sup>97</sup> Дело Блейка, 2998 Межамериканский суд по правам человека (ser.C), № 36, п. 49 (24 января 1998).

<sup>98</sup> КПЧ, Замечание общего порядка № 34, п. 9.

<sup>99</sup> Там же, п. 6.

<sup>100</sup> Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 31, п. 8; Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 34, п. 7; Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 36, п. 21.



свободное выражение своего мнения от попыток заставить их замолчать. Ни при каких условиях агрессия в отношении человека, в том числе в таких формах, как произвольный арест, угроза жизни и убийство, не совместима со статьей 19<sup>101</sup>.

Европейский суд по правам человека выявил целый ряд нарушений прав человека применительно к г-ну Навальному в четырех разных делах, причем в двух из них делался вывод о том, что действия государства в отношении г-на Навального были мотивированы политическими целями г-на Навального и направлены на подавление политического плюрализма.

Комитет по правам человека заявлял, что пункт 3 статьи 19 не может служить оправданием для того, чтобы заставить замолчать каких-либо защитников многопартийной демократии, демократических принципов и прав человека, равно как ни при каких условиях агрессия в отношении лица, использующего свое право на свободное выражение мнений, в том числе такие формы агрессии, как произвольный арест, пытки, угроза жизни и убийство, не совместима со статьей 19<sup>102</sup>. Право на свободу мнений и их свободное выражение является необходимым условием для всякого свободного и демократического общества. Комитет по правам человека подтверждал, что свободный обмен информацией и мнениями по государственным и политическим вопросам имеет особое значение, включая свободу заниматься политической деятельностью как лично, так и в составе политических партий и других организаций, свободу обсуждения государственных дел, право на мирные демонстрации и собрания, право на критику и возражения, на публикацию политических материалов, на проведение избирательных кампаний и на пропаганду политических убеждений<sup>103</sup>.

Учитывая личность и роль Алексея Навального, утверждения о покушении на убийство и отравлении г-на Навального, если они подтвердятся, указывают на более широкую атаку на коллективное право российского общества на доступ к информации<sup>104</sup>. Как подчеркивалось в международной судебной практике, право на свободу выражения мнений является и индивидуальным правом, и коллективным правом общества в целом искать и получать информацию. Нападение на какого-либо журналиста, блогера, гражданского активиста или любого человека, информирующего общество об общественно значимых вопросах, представляет собой не только нарушение права этого конкретного человека на свободу выражения мнений, но и попирает право людей и общества в целом искать и получать информацию, в то время как оба эти права гарантированы статьями 19 Всеобщей декларации прав человека и Международного пакта о гражданских и политических правах.

## **Е – Несоблюдение запрета на пытки, жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение**

<sup>101</sup> КПЧ, Замечание общего порядка № 34, п. 23.

<sup>102</sup> <https://undocs.org/ru/A/HRC/24/23>

<sup>103</sup> КПЧ, Замечание общего порядка № 25; см. там же п. 20.

<sup>104</sup> <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000261372>

Статья 7 МПГПП гласит, что «[н]икто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию». Европейская конвенция о защите прав человека своей статьей 3 подтверждает этот запрет. Ни МПГПП, ни ЕКПЧ не допускают никаких отступлений от него (пункт 2 статьи 4 МПГПП и пункт 2 статьи 15 ЕКПЧ). Конвенция против пыток также запрещает пытки, которые определяются ею как «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы [...] запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия (пункт 1 статьи 1). Согласно этой конвенции, государство обязано предотвращать и другие «акты жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения», которые не подпадают под определение пытки, когда такие акты совершаются государственными должностными лицами или с их молчаливого согласия, независимо от целей такого обращения (пункт 1 статьи 1б). В то время как в пытках всегда присутствует элемент преднамеренности и определенная цель в причинении беспомощному человеку боли или страданий, другие формы жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания также могут быть сопряжены с причинением боли или страданий, но без специального намерения и без использования такой боли и страданий для конкретной цели.

Нашу тревогу вызывает то обстоятельство, что если утверждения окажутся верными, они будут означать, что власти государства Вашего Превосходительства разработали химическое вещество «Новичок», которое способно причинять человеку серьезную боль и страдание и которое может быть отнесено к категории продуктов, по своей сути являющихся жестокими, бесчеловечными и унижающими достоинство из-за их свойства причинять боль и страдание, не считая их принадлежности к запрещенным химическим веществам и оружию. Учитывая симптомы, ассоциируемые с отравлением «Новичком», такое вещество способно терроризировать и запугивать других людей, которые могут считать себя следующей жертвой, вне зависимости от того, заканчивается отравление смертельным исходом или нет.

При отравлениях «Новичком» применяются соединения, которые обычно имеются в распоряжении только государства, и поэтому такие отравления подают умышленный сигнал — несмотря на отрицание на официальном уровне, — что государство будет принимать меры к тем, кто проводит против него кампании или распространяет о нем негативную информацию либо считается предателем. Г-н Навальный был приведен в беспомощное состояние и страдал от вызванных нервно-паралитическим ОВ характерных и пугающих симптомов, одним из которых было осознание того, что его постепенно парализует и что он умирает. Такое применение необычных смертоносных соединений с целью вызвать боль и отчаяние и запугать всех наблюдающих за этим, может представлять собой форму пытки или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения.

## **Г – Применение химического оружия и неспособность контролировать его применение**

Конвенция по химическому оружию (КХО) вступила в силу 29 апреля 1997 года. Ее ратифицировали 193 государства, включая Российскую Федерацию. Каждое государство — участник КХО обязуется «никогда, ни при каких обстоятельствах», среди прочего, «не разрабатывать, не производить, не приобретать иным образом, не накапливать или не сохранять химическое оружие или не передавать прямо или косвенно химическое оружие кому бы то ни было», «не применять химическое оружие» и «не помогать, не поощрять или не побуждать каким-либо образом кого бы то ни было к проведению любой деятельности, запрещаемой государству-участнику» по КХО (пункт 1 статьи I). Оно также обязано уничтожить химическое оружие, которое находится под его юрисдикцией или контролем (КХО, пункт 2 статьи I). Оно должно запрещать «физическим и юридическим лицам, находящимся где бы то ни было на его территории или в любом другом месте под его юрисдикцией», проводить любую деятельность, запрещаемую согласно КХО, и принимать уголовное законодательство с целью реализации КХО (статья VII). Резолюция 1540 (2004) Совета Безопасности ООН требует принятия ряда мер для того, чтобы у негосударственных субъектов не было возможности приобретать, разрабатывать или использовать химическое оружие. Это включает в себя необходимость: воздерживаться от оказания в любой форме поддержки негосударственным субъектам в разработке, приобретении или применении химического оружия; принимать и применять эффективные законы, запрещающие любому негосударственному субъекту производить, приобретать или применять химическое оружие; разрабатывать эффективные меры для предотвращения распространения химического оружия, включая эффективные меры по обеспечению учета и сохранности химического оружия и эффективную охрану правопорядка для предотвращения незаконного оборота.

Применение химического оружия запрещено как при международных, так и при немеждународных вооруженных конфликтах<sup>105</sup>. Его использование представляет собой грубое нарушение Женевских конвенций и военное преступление и может повлечь за собой преследование в Международном уголовном суде. Как заявлял в своем Замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека, «практика, несовместимая с международным гуманитарным правом, создающая угрозу для жизни гражданского населения и других лиц, находящихся под защитой международного гуманитарного права, включая нападения на гражданское население, гражданские объекты и объекты, необходимые для выживания гражданского населения, неизбирательные нападения, неприменение принципов предосторожности и соразмерности, а также использование людей в качестве живого щита, также будет представлять собой нарушение статьи 6 Пакта» (пункт 64). Оружие, запрещенное международным гуманитарным правом и другими международными договорами, в силу самого этого факта запрещено и международным правом в области прав человека, в том числе из-за его неизбирательности, несоразмерности, а также жестокой, бесчеловечной, унижающей достоинство и (или) пыточной природы.

<sup>105</sup> [https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/rus/docs/v1\\_rul\\_rule74](https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/rus/docs/v1_rul_rule74)

Нашу обеспокоенность вызывает то, что соединение, примененное к г-ну Навальному (форма «Новичка»), представляет собой химическое оружие согласно КХО: это химикат, который не имеет какой-либо законной цели и «за счет своего химического воздействия на жизненные процессы может вызвать летальный исход, временный инкапацирующий эффект или причинить постоянный вред человеку или животным» (пункты 1 и 2 статьи II). Помимо этого общего запрета, некоторые формы «Новичка» также внесены в Список 1 КХО, что влечет за собой дополнительные меры по проверке. Соединение, обнаруженное в пробах крови и мочи г-на Навального имеет «структурные характеристики, аналогичные характеристикам токсичных химикатов, принадлежащих к спискам 1.A.14 и 1.A.15, которые были внесены в Приложение по химикатам к Конвенции по химическому оружию на Двадцать четвертой сессии Конференции государств-участников в ноябре 2019 года»<sup>106</sup>. Даже единственное применение химического оружия к одному человеку представляет собой нарушение КХО: «любое отравление человека нервно-паралитическим веществом считается применением химического оружия» согласно КХО<sup>107</sup>.

Власти государства Вашего Превосходительства объявили в сентябре 2017 года, что завершили уничтожение 40 тысяч тонн химического оружия. У нас вызывает озабоченность то, что применение «Новичка» к г-ну Навальному на территории Российской Федерации будет означать, что власти государства Вашего Превосходительства не выполнили свои обязательства в рамках КХО и резолюции 1540 Совета Безопасности ООН. Из утверждений в случае их подтверждения следует, что г-на Навального отравил некий представитель государства. Однако даже если бы в Томске г-на Навального отравил негосударственный субъект, способность такого человека получить доступ к «Новичку» и воспользоваться им демонстрирует полную несостоятельность государства в сфере контроля над этим химическим веществом — несостоятельность, которая тем более очевидна, что примененная форма «Новичка» представляет собой новую форму этого соединения, что говорит о продолжении его разработки на территории Российской Федерации. Отказ от ответственности и проведения эффективного расследования сами по себе есть нарушение КХО и проявление неспособности защитить право на жизнь.

## **G – Уголовная ответственность государства и отдельных лиц**

Государство несет ответственность за действия всех своих представителей, участвующих в целенаправленных убийствах, независимо от того, давало ли государство санкцию на такие убийства. В статье 7 из «Проектов статей об ответственности государств за международно-

<sup>106</sup> Записка Технического секретариата, «Краткое изложение доклада о действиях, предпринятых для выполнения просьбы Германии об оказании технической помощи (визит с целью оказания технической помощи — TAV/01/20)», ОЗХО, 6 октября 2020, <https://www.opcw.org/sites/default/files/documents/2020/10/s-1906-2020%28e%29.pdf>.

<sup>107</sup> Заявление генерального директора ОЗХО по поводу утверждений о применении химического оружия против Алексея Навального, 3 сентября 2020, <https://www.opcw.org/media-centre/news/2020/09/statement-opcw-director-general-allegations-chemical-weapons-use-against>.

противоправные деяния», разработанных Комиссией международного права, говорится, что поведение «лица или образования, уполномоченных осуществлять элементы государственной власти, рассматривается как деяние этого государства по международному праву, если [...] лицо или образование действуют в этом качестве, даже если они превышают свои полномочия или нарушают указания». Государство обязано предпринимать все необходимые шаги, чтобы не допускать совершения его должностными лицами нападений, приводящих к внесудебным убийствам либо произвольному лишению жизни<sup>108</sup>. Для предупреждения таких убийств государство должно обеспечивать «строгий контроль, включая четкую систему контроля над всеми должностными лицами, в обязанности которых входит задержание, арест, содержание под стражей и в тюремном заключении», и запрещать «издание вышестоящими должностными лицами или государственными органами приказов, уполномочивающих или подстрекающих других лиц производить» такие убийства<sup>109</sup>. Другими словами, государственные должностные лица обязаны контролировать своих сотрудников и надлежащим образом руководить ими, а также принимать меры к тому, чтобы их собственные заявления нельзя было истолковать (верно или неверно) как поощрение убийства.

Несомненно, все должностные лица, которые прямо участвовали в отравлении и покушении на убийство г-на Навального либо отдавали об этом приказ, несут уголовную ответственность за покушение на убийство. Важнейший вопрос заключается в потенциальной уголовной ответственности высокопоставленных должностных лиц — тех, на ком чаще всего лежит «самая большая ответственность» как на «вдохновителях или архитекторах» преступления. Череда громких убийств и покушений на убийства, о которой говорится выше, делает в данном случае неизбежной уголовную ответственность высших государственных должностных лиц, даже если они напрямую не отдавали приказ о совершении преступления.

В судебной практике Международного уголовного суда (МУС) и специальных трибуналов утверждается, что начальник может нести уголовную ответственность, если «существуют отношения „начальник–подчиненный“»; если «начальник либо знал, либо сознательно проигнорировал информацию, которая явно указывала на то, что подчиненные совершали или намеревались совершить такие преступления»; и если «начальник не принял всех необходимых и разумных мер для предотвращения преступного деяния или наказания виновного в нем»<sup>110</sup>. Отношения «начальник–подчиненный» не обязательно должны быть официальными, если у начальника есть «фактический контроль»<sup>111</sup> над подчиненным, и начальники несут ответственность за

<sup>108</sup> Принципы эффективного предупреждения и расследования внеправовых, произвольных и суммарных казней, 1989.

<sup>109</sup> Там же, п. 2–3.

<sup>110</sup> «Обвинитель против Делалича, Мусича, Делича и Ландзо», ICTY IT-96-21-T, решение от 16 ноября 1998 (решение по делу о лагере Челебичи), п. 346. Римский статут, ст. 28(b)(i). Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, ст. 6(1)(b). В Римском статуте и конвенции ООН требуется сознательное игнорирование, тогда как специальные трибуналы используют стандартную формулировку «знал или имел основания знать».

<sup>111</sup> Решение по делу о лагере Челебичи, п. 378.

подчиненных своих подчиненных<sup>112</sup>. И наоборот, начальники, чьи подчиненные совершают преступления по приказам еще более высокопоставленных должностных лиц, по-прежнему отвечают за принятие разумных и необходимых мер, направленных на предотвращение преступлений и наказание за них<sup>113</sup>.

Начальник несет ответственность за бездействие «с того момента, когда он „знал или имел основания знать“ о совершенных преступлениях»<sup>114</sup>. Начальник имел основания знать «лишь в том случае, когда в его распоряжении была информация, которая поставила бы его в известность о преступлениях его подчиненных»<sup>115</sup>.

Ненаказание за преступление само по себе является преступлением, а наказание за преступление после его совершения не снимает ответственности за предшествовавшую этому неспособность предотвратить преступление. Реакция должна быть «необходимой и разумной», а тщательность проведенного расследования учитывается при определении, было ли выполнено это обязательство<sup>116</sup>. Фактически вопрос заключается в том, «попытался ли начальник действительно предотвратить и наказать» преступления<sup>117</sup>. Если начальник знает, что информирование властей «скорее всего, вызовет лишь имитацию расследования, такого информирования не достаточно для исполнения обязательства наказывать совершающих преступления подчиненных»<sup>118</sup>.

Ответственность высокопоставленных должностных лиц не является производной формой уголовной ответственности, а наоборот, вводится для того, чтобы установить индивидуальную уголовную ответственность за личную роль начальника в том, что стало возможным совершение грубейших нарушений норм международного уголовного права либо их повторение ввиду отсутствия расследования или наказания за такие нарушения<sup>119</sup>. В данном случае утверждается, что повторялись убийства и покушения на убийства, и доказательства указывали на власти государства Вашего Превосходительства как на ответственную сторону. Вышестоящим должностным лицам было известно об этих преступных деяниях, и они лично несут ответственность, если они ничего не предприняли, чтобы предотвратить их повторение.

<sup>112</sup> Boas, Gideon et al., "International Criminal Law Practitioner Library: Vol. 1, Forms of Responsibility in International Criminal Law" [«Библиотека юриста в области международного уголовного права. Том 1. Формы ответственности в международном уголовном праве»] (Cambridge University Press: Cambridge 2008), с. 191.

<sup>113</sup> «Обвинитель против Поповича и других», IT-05-88-A, апелляционное решение от 30 января 2015, п. 1931.

<sup>114</sup> «Обвинитель против Квочки и др.», IT-98-30/1-T, решение суда от 2 ноября 2001, п. 317.

<sup>115</sup> «Обвинитель против Делалича, Мусича, Делича и Ландзо», IT-96-21-A, апелляционное решение от 20 февраля 2001, п. 241.

<sup>116</sup> Boas, Gideon et al., "Forms of Responsibility in International Criminal Law", с. 233.

<sup>117</sup> «Обвинитель против Поповича и других», п. 1927.

<sup>118</sup> «Обвинитель против Бошкоски и Гарчуловски», IT-04-82-A, апелляционное решение от 19 мая 2010, п. 234.

<sup>119</sup> «Обвинитель против Блашкича», IT-95-14-T, решение от 3 марта 2000, п. 261

(индивидуальная уголовная ответственность в случаях, когда начальник не «предотвратил совершение преступлений своими подчиненными либо, если применимо, не наказал их»).

## Н – Заключение

Право на жизнь занимает центральное место среди всех прав человека: ни одно другое право не может существовать без него. Если представители государства могут убивать предполагаемых оппонентов по всему миру, все люди будут бояться высказывать свое мнение, заниматься политикой и осуществлять любые другие права человека, которые могут привлечь внимание государства. Применение химического оружия в качестве средства для внесудебных убийств инакомыслящих, журналистов, политических активистов и других людей и как средства террора является отягчающим обстоятельством этого посягательства на международный порядок. КХО принималась для того, чтобы «в интересах всего человечества полностью исключить возможность применения химического оружия» (преамбула КХО). Применение химического оружия представляет собой «зловещую угрозу» и является «грубейшим нарушением» обычного международного права<sup>120</sup>. На власти государства Вашего Превосходительства возлагается обязанность расследовать преступление, совершенное в отношении Алексея Навального, и установить и наказать всех виновных, в том числе на высшем уровне руководства.

Мы требуем принять все необходимые обеспечительные меры, чтобы остановить предполагаемые нарушения и предотвратить их повторение. Мы особенно настаиваем на том, чтобы когда г-н Алексей Навальный решит вернуться в Российскую Федерацию, власти государства Вашего Превосходительства обеспечили ему и его семье защиту, которая может им потребоваться для предотвращения дальнейших покушений на его жизнь, и чтобы его право на свободу выражения мнений в полной мере уважалось.

В свете серьезности утверждений, которые касаются применения запрещенного химического оружия, и международных последствий мы также призываем власти государства Вашего Превосходительства запросить либо разрешить проведение независимого международного расследования химической атаки на г-на Навального и покушения на его убийство.

---

<sup>120</sup> UN Secretary General Ban Ki-moon, Message for Chemical Warfare Remembrance Day [«Послание Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна по поводу Дня памяти всех жертв химического оружия»], 17 апреля 2015, <https://www.un.org/press/en/2015/sgsm16672.doc.htm>.